

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C10/...

Data: 2025

1. Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de ... (Dosar nr. ...), lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. având CUI R0..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. ... și comunicarea nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *«MM- SER-04 Asistență Tehnică pentru management și supervizarea contractelor de lucrări din "Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul ..."»*, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

> în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei nr. ... prin care s-a comunicat rezultatul procedurii;

> anularea în parte a raportului procedurii nr. ... în ce privește:

(i) desemnarea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea ...,

(ii) desemnarea ca admisibilă și clasarea pe locul II a ofertei depuse de Asocierea ...

(iii) desemnarea ca admisibilă și clasarea pe locul III a ofertei depuse de Asocierea, precum și anularea tuturor actelor ce au stat la baza acestuia sau subsecvente raportului procedurii, ca netemeinice și nelegale;

> în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea condusă de ..., de Asocierea condusă de ... și de Asocierea condusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire a dispozițiilor legale din materia achizițiilor sectoriale și continuarea procedurii.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată de ... SA (Dosar nr.), lider al Asocierii ..., cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată de director general ...,

împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

a) Anularea raportului procedurii nr. ..., emis de entitatea contractantă, anularea deciziei entității contractante privind rezultatul procedurii, anularea tuturor actelor și rapoartelor intermediare și/sau finale în temeiul cărora a fost adoptată decizia entității contractante privind rezultatul procedurii, precum și anularea eventualelor acte subsecvente deciziei entității contractante privind rezultatul procedurii;

b) Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse;

c) Acordarea accesului la și a posibilității de a efectua fotocopii după documentele din dosarul achiziției publice pe care entitatea contractantă urmează să îl transmită în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

..., societate franceză cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Companiilor ... sub nr., atribut fiscal ... prin, lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* în dosarele conexate nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

-Admiterea prezentei cereri de intervenție;

-Respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată sau ca lipsită de interes, după caz;

-Respingerea contestației formulată de ... SA, ca neîntemeiată sau ca lipsită de interes, după caz;

-Menținerea actelor întocmite de Entitatea Contractantă în cadrul procedurii de atribuire și contestate de ...;

-Obligarea contestatoarelor ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariul avocațial.

... SA, lider al Asocierii ..., cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J...., având CUI, reprezentată de director general James, în calitate de ofertant declarat admisibil dar necâștigător, clasat pe locul al doilea al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* în dosarul nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

a) în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

b) pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată;

c) admiterea cererii de intervenție.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... (Dosar nr.) și ... SA (Dosar nr. ...) reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația formulată de către ... (Dosar nr. 1863/2025), lider al Asocierii ... -, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul susține că a participat cu ofertă la procedura de achiziție sectorială a contractului MM-SER-04 „*Asistență Tehnică pentru management și supervizarea contractelor de lucrări din Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în*”, aferent Anunțului de participare SEAP și menționează că, la data de ..., ... i-a comunicat Raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, din care rezultă că oferta sa s-a clasat pe locul IV, în urma celor trei oferte ce fac obiectul prezentei contestații.

Oferta depusă de Asocierea condusă de ...

1. Contestatorul susține că ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției cap. III.1.1.a), având în vedere că liderul ... are emise două documente constatatoare negative ce produc efecte juridice, fiind incidente motivele de respingere prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 și arată că este vorba despre:

a) Documentul constatator final nr. ..., emis de ... privind Acordul contractual nr. ..., care constată abateri de la calitatea serviciilor, nerespectarea termenelor contractuale și rezilierea contractului la data de ..., menționând prejudicii de peste Documentul a fost atacat în instanță (Dosarul nr. ..., Tribunalul București), dar efectele sale nu au fost suspendate, producându-și pe deplin efectele.

b) Documentul constatator nr., emis de privind contractul de servicii nr. ..., prin care s-a dispus rezilierea contractului și solicitarea de despăgubiri. Contestatorul menționează că în Dosarul nr....pe rolul Curții de Apel ... s-a pronunțat Hotărârea nr. .. – definitivă, prin care s-a respins cererea de suspendare a executării documentului constatator. Totodată, părțile au încă un litigiu în derulare (Dosarul nr.).

Precizează că ofertantul a menționat aceste împrejurări în DUAЕ, afirmând că respinge orice culpă, că vina aparține beneficiarului și că a atacat deciziile în instanță, fără a adopta măsuri de autocorectare și susține că, potrivit Procesului-verbal de evaluare nr. 2 (pag. 55–57), entitatea contractantă a reținut doar că litigiile sunt în desfășurare și nu există hotărâri definitive, apreciind că excluderea ar fi disproporționată. De asemenea, nici prin procesul-verbal de evaluare nr. 13 nu s-au evaluat concret cele două situații de excludere.

2. Contestatorul susține că ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind experiența similară minim solicitată și menționează că cerința impunea dovada că, în ultimii 5 (cinci) ani (împliniți la data termenului-limită pentru depunerea ofertei), ofertantul a prestat și dus la bun sfârșit servicii de asistență tehnică sau similare, în cadrul a 1–5 contracte/proiecte similare, cu valoare cumulată minim lei fără TVA (valoarea cuprinde numai partea prestată de operatorul economic în cazul asocierii/subcontractării).

3. Contestatorul susține că ofertantul SAFEGE nu a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar Comisia de evaluare nu a verificat corespunzător acest aspect, raportat la prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din anexa la HG nr. 394/2016 și menționează că evaluarea justificării prețului neobișnuit de scăzut (70,64% din valoarea

estimată) rezultă din procesul-verbal de evaluare nr...., emis în urma adresei nr. Susține că din răspunsul formulat de ofertant nu reies justificări concrete privind costul cu echipa de experți, componenta principală a contractului. Ofertantul a prezentat doar un tabel cu costuri, fără anexe justificative care să probeze realitatea acestora — neexistând documente tip REVISAL, angajamente de contractare sau alte convenții cu experții prevăzuți. Contestatorul subliniază că simpla declarație a ofertantului privind cunoașterea „*pieței locale*” nu este suficientă conform exigențelor legale.

4. Contestatorul susține că oferta tehnică a Asocierii conduse de ... nu a întrunit cerințele Documentației de atribuire și că acesteia i-a fost acordat în mod netemeinic punctaj maxim la factorul de evaluare 3 – Metodologia de prestare a serviciilor, privind demonstrarea unei abordări adecvate de implementare a contractului și a planificării resurselor umane și a activităților și arată că evaluarea nu justifică acordarea punctajului maxim pe cei cinci subfactori de evaluare prevăzuți în Anexa 2 la Fișa de date, nefiind identificate și fundamentate suficient punctele tari ale propunerii tehnice. Acest aspect a fost semnalat și de verficatorii ANAP în Avizul Conform Condiționat nr. ... din, iar reluarea evaluării (proces-verbal nr. 9) nu a remediat lipsa justificării concrete și transparente. Invocă Decizia nr. ... din 18.10.2024.

Contestatorul arată că propunerea tehnică nu a fost evaluată conform cerințelor Documentației de atribuire în mai multe privințe:

1. Subfactorul 3.1 – Abordarea propusă pentru implementarea contractului: ofertantul nu a precizat activitățile afectate de fiecare risc, identificând doar măsuri generale fără corelare concretă cu activitățile contractului.

2. Activitățile A3 și A4 (Asistența tehnică a proiectantului / Actualizarea Master Planului): metodologia propusă reprezintă o copie a cerințelor din Caietul de sarcini, fără o abordare proprie, contrar pct. IV.4.1 din Fișa de date, care interzice simpla redare a cerințelor și impune prezentarea modului concret de îndeplinire a acestora.

3. Modelul Raportului de analiză și/sau aprobare a proiectului elaborat de Antreprenor nu a fost prezentat, contrar cerinței cap. 4.4.2.2. B2 din Caietul de sarcini, pct. 5, pag. 60.

4. Analiza cauzelor externe Consultantului ce pot genera întârzieri în analizarea Situațiilor de Lucrări lunare și emiterea certificatelor de plată lipsește, deși era cerută la același capitol, pct. 31, pag. 63. Contestatorul menționează că, în aceste condiții, oferta nu răspunde cerințelor minime ale Caietului de sarcini, iar metodologia este limitată și sumar prezentată.

5. Calendarul activităților / Planul de lucru / Graficul GANTT:

a) lipsesc subactivitățile de supervizare, fiind indicate doar etapele generale (pre-construcție, construcție, post-construcție);

b) drumul critic nu este identificat și nu acoperă întreaga durată a contractului, fapt susținut și la pag. 405 din vol. 8 al dosarului achiziției.

6. Formularele nr. 11 și nr. 12 – alocarea zilelor lucrătoare ale experților: nu s-a respectat cerința privind zilele de odihnă legală, fiind alocate 21 zile/lună pentru unii experți, contrar prevederilor contractuale (art. 21 – dreptul la concediu) și cerințelor Caietului de sarcini (cap. 6.1, pag. 68).

7. Formularul 7 – justificarea utilizării resurselor umane: ofertantul a indicat doar numărul de experți și zilele lucrătoare, fără justificări detaliate privind alocările, contrar secțiunii C pct. 4 din același formular.

8. Alocarea resurselor materiale:

a) nu se precizează momentele concrete din derularea serviciilor când vor fi utilizate echipamentele;

b) nu se indică activitățile efectiv deservite de aceste resurse;

c) resursele materiale (10 autoturisme și 10 laptopuri pentru peste 80 de experți) sunt insuficiente și nejustificate pentru derularea activităților în 30 de UAT-uri, aspect criticat anterior și în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatorul subliniază că propunerea tehnică nu răspunde cerințelor din Formularul 7 – Organizare și metodologie de prestare a serviciilor (cap. C, pct. 7) privind descrierea infrastructurii corespunzătoare scopului contractului și momentelor de utilizare a echipamentelor, și nici celor din Fișa de date – Anexa 2, subfactor 3.3, care impune corelarea deplină a resurselor umane și materiale cu natura și complexitatea activităților propuse.

Oferta depusă de Asocierea condusă de ...

1. Contestatorul susține că ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției cap. III.1.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind experiența similară minim solicitată, arătând lipsa efectuării verificărilor minime a celor declarate în DUAЕ, conform procesului-verbal de evaluare nr. 2, față de cerințele din Documentația de atribuire. Astfel, menționează:

A. Comisia de evaluare nu a verificat temeinic dacă cerința de capacitate tehnică și/sau profesională este îndeplinită sub aspectul întrunirii tuturor celor 4 tipuri de servicii similare solicitate. Nu rezultă din procesele-verbale de evaluare că s-a stabilit fără tăgadă că, în contractele prezentate cumulativ, ofertantul a prestat toate activitățile cerute și că recepționarea acestora a avut loc în perioada de referință. Comisia s-a limitat la a însuma valorile serviciilor din certificatele sau facturile prezentate și a constatat că rezultatul depășește valoarea de lei prevăzută.

B. Contestatorul subliniază că Comisia nu a verificat dacă ofertantul a declarat în DUAЕ valoarea serviciilor similare relevante pentru prezenta procedură, și nu valoarea tuturor serviciilor prestate.

C. Contestatorul consideră că Comisia de evaluare nu a verificat aplicarea prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, recunoscând servicii și valori din afara perioadei de referință, în contractele din Tanzania (2015), Tadjikistan (2017) și Bangladesh (2016). Pentru a lua în considerare aceste servicii, Comisia trebuia să clarifice dacă ele au fost integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă.

2. Contestatorul susține că ofertantul ... nu a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar Comisia de evaluare nu a verificat corespunzător acest aspect, raportat la cerințele art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din anexa la HG nr. 394/2016. Susține că evaluarea justificării prețului (76,02% din valoarea estimată) rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 12, întocmit în urma solicitării transmise prin adresa nr. 2611/10.04.2025.

a. Contestatorul menționează că din răspunsul formulat de ofertant nu reies justificări concrete privind componenta de cost principală – costul cu echipa de experți.

b. Contestatorul arată că justificarea prețului conține elemente de neconformitate cu cerințele Caietului de sarcini.

c. Contestatorul susține că Comisia nu a evaluat suficiența costurilor directe estimate pentru resursele materiale destinate echipei de experți.

3. Contestatorul susține că oferta tehnică a Asocierii conduse de ... nu a întrunit cerințele Documentației de atribuire, fiind acordat în mod nejustificat punctajul maxim la factorul de evaluare 3 – Metodologia de prestare a serviciilor: demonstrarea unei abordări adecvate de implementare a contractului și a planificării adecvate a resurselor umane și activităților.

A. Contestatorul arată că din evaluarea întocmită nu rezultă justificarea corespunzătoare a îndeplinirii cerințelor minime de evaluare și a acordării punctajului de 23 de puncte pentru factorul 3, conform Anexei 2 la Fișa de date. Nu sunt identificate și fundamentate suficient punctele tari ale propunerii tehnice care să susțină punctajul acordat.

B. Contestatorul menționează că propunerea tehnică nu a fost evaluată corespunzător în raport cu mai multe cerințe concrete ale Documentației de atribuire:

1. Ofertantul nu a precizat activitățile afectate de fiecare risc, contrar cerințelor subfactorului 3.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului, unde se prevedea identificarea riscurilor, impactului și măsurilor de prevenire/atenuare. Tabelul „Activitatea din planul de lucru...” prezintă doar măsuri generale, fără activitățile afectate, astfel încât punctajul maxim nu era justificat.

2. Ofertantul nu a prezentat modelul Raportului de analiză și/sau aprobare a proiectului elaborat de Antreprenor, cerut la cap. .. din Caietul de sarcini, ...

3. Ofertantul nu a inclus analiza cauzelor externe ce pot genera întârzieri în analizarea Situațiilor de Lucrări și emiterea certificatelor de plată, conform cerinței de la cap. ...

4. Ofertantul nu a prezentat distinct și detaliat modul propriu de abordare a activităților de Stabilire a modului de soluționare, cerut la cap..., pct. 21, pag. 62. Consideră că, raportat la aceste puncte, oferta nu răspunde cerințelor minime sau prezintă o metodologie limitată, ceea ce impunea diminuarea punctajului ori respingerea ofertei.

5. Cu privire la Graficul Gantt / Planul de lucru, contestatorul arată că acesta nu a respectat cerințele minime, nefiind prezentat drumul critic. Comisia a transmis adresa nr. ..., iar ofertantul a completat ulterior, prin adresa .., precizând că drumul critic poate fi modificat ulterior implementării. Procesul-verbal nr. 6 confirmă că drumul critic nu a fost inclus inițial. De asemenea, raportul expertului cooptat nr. ...2025 arată că... a prezentat graficul complet abia după depunerea ofertei, ca urmare a clarificărilor. Contestatorul subliniază că Formularul 7 și Fișa de date pct. IV.4.1 impuneau prezentarea drumului critic în oferta inițială, iar completarea ulterioară contravine Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, încălcând art. 221 alin. (2) privind avantajul evident acordat unui ofertant.

6. În ceea ce privește Formularele nr. 11 și 12, contestatorul menționează că ofertantul nu a respectat cerințele de alocare a zilelor lucrătoare și de odihnă pentru experți, atribuind 21 de zile de lucru lunar unor experți, fără a ține cont de concedii sau întreruperi prevăzute în Caietul de sarcini (cap. 6.1, pag. 68) și în art. 21 din formularul contractului.

7. Contestatorul arată că ofertantul a alocat zile lucrătoare la categoria „Alți experți” pentru personalul-suport (backstopping), deși Caietul de sarcini (pag. 95) prevede că acest personal nu trebuie inclus ca expert în contract. Astfel, Directorul de proiect a fost tratat ca expert, deși reprezintă personal de

management, nu tehnic. Acest aspect nu a fost clarificat de Comisie, deși .. cunoaște rolurile aferente acestor posturi.

8. Ofertantul nu a prezentat corespunzător alocarea resurselor materiale pe activități: nu a indicat perioadele concrete de utilizare a echipamentelor, oferind explicații generale; nu a corelat resursele materiale cu activitățile specifice; a prevăzut doar 10 autoturisme pentru peste 80 de experți și 30 de UAT-uri, neasigurând o corelare logică între resurse și sarcini și a menționat în propunerea tehnică 76 de laptopuri, dar în justificarea financiară doar 10, ceea ce demonstrează neconcordanță între oferta tehnică și cea financiară.

Oferta depusă de Asocierea condusă de ...

1. Contestatorul susține că ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară minim solicitată, invocând lipsa verificărilor minime ale declarațiilor din DUAE, conform procesului-verbal de evaluare nr. 2.

A. Contestatorul arată că comisia de evaluare nu a verificat temeinic îndeplinirea cerinței privind toate cele 4 tipuri de servicii similare solicitate, neexistând dovezi clare că în contractele prezentate ofertantul a prestat toate activitățile cerute și că recepția acestora a avut loc în perioada de referință.

B. Contestatorul menționează că comisia nu a verificat dacă în DUAE au fost declarate doar valorile relevante ale serviciilor similare. În contractul din Caraș-Severin, activitățile de tip „*Evaluarea și dezvoltarea sistemului GIS*”, „*Actualizarea Strategiei privind managementul nămolului*” sau „*Pregătirea și implementarea campaniei de publicitate*” nu se regăsesc între serviciile similare cerute. În contractul cu RAJA Constanța, au fost incluse activități precum studii de fezabilitate și proiecte tehnice, care nu constituie servicii similare.

C. Contestatorul susține că comisia nu a verificat aplicarea art. 13(3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, luând în considerare valori din afara perioadei de referință. În cazul contractului din Nicaragua (2017–2022), trebuia clarificat dacă serviciile anterioare lui ianuarie 2020 erau parte a unui livrabil independent. Pentru contractul din Gorj, deși datele din documente indică perioada 01.06.2019–11.12.2020, în SEAP (CN1024933) contractul apare semnat în ianuarie 2022 cu durată de 72 luni, ceea ce indică neconcordanțe.

D. Contestatorul menționează că propunerea tehnică nu a fost evaluată corect, întrucât:

- ofertantul nu a precizat activitățile afectate de fiecare risc, contrar subfactorului 3.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului;

- nu a detaliat abordarea privind revendicările contractuale și situațiile de reziliere, conform pct. 29 cap. 4.4.2.2 B.2 din Caietul de sarcini;

- nu a prezentat analiza cauzelor externe care pot genera întârzieri, conform pct. 31 cap. 4.4.2.2 B.2.

În ceea ce privește Calendarul activităților/Planul de lucru/Graficul GANTT, contestatorul menționează:

- a) lipsa jaloanelor contractului, contrar Formularului 7 și subfactorului 3.2;

- b) absența momentelor semnificative, precum recepțiile lucrărilor;

- c) neindicarea celor 11 contracte de lucrări pentru supervizare, ceea ce face imposibilă verificarea corelării duratelor.

Contestatorul arată că ofertantul nu a indicat activitățile repartizate fiecărui membru al asocierii, contrar Formularului 7 pct. C.1 și subfactorului

3.4, unde se cere corelarea atribuțiilor cu metodologia propusă. Mai menționează că ofertantul nu a respectat cerințele Formularelor nr. 11 și 12 privind alocarea zilelor lucrătoare ale experților:

a) nu a inclus zilele de concediu, atribuind 21 de zile lucrătoare lunar, contrar Caietului de sarcini (cap. 6.1, pag. 68) și art. 21 din contract;

b) a prezentat experții secundari global, fără defalcare individuală, ceea ce împiedică verificarea adecvării resurselor.

Contestatorul arată că propunerea tehnică nu răspunde cerințelor din Formularul 7, cap. C pct. 7, și din Fișa de date – Anexa 2, subfactorul 3.3, care prevăd corelarea deplină între resursele umane/materiale și activitățile contractului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatie ... SEAP.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la ...2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1076559/20.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea contractantă susține că neexcluderea ofertantului declarat câștigător este legală și temeinică, realizată cu respectarea art. 181 alin. (1) și art. 184 din Legea nr. 99/2016. Consideră că explicațiile și dovezile prezentate au fost evaluate ca fiind suficiente pentru a demonstra credibilitatea ofertantului, iar în temeiul art. 184 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, nu a exclus operatorul economic din procedura de atribuire.

Menționează că a verificat existența situației de excludere și a considerat justificat faptul că dovezile susțin credibilitatea concretă a ofertantului, argumentele fiind prezentate în Procesul-verbal nr. 4. Entitatea contractantă subliniază că suspendarea efectelor unui act administrativ, precum Documentul constatare nr. ..., generează neproducerea de către acesta a vreunei consecințe juridice, fiind executorie conform art. 14 alin. (4) și art. 15 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și arată că la momentul evaluării Comisia nu putea ignora o hotărâre judecătorească executorie, însă a verificat totuși credibilitatea operatorului economic și a constatat că aceasta este justificată. Consideră că legiuitorul nu a acordat o valență esențială Documentelor justificative pentru excludere, impunând excluderea doar operatorilor care nu își dovedesc credibilitatea, situație care nu este întrunită.

În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, entitatea contractantă subliniază că neexcluderea ofertanților, inclusiv a celor clasați pe primele 3 locuri, este legală și temeinică, cu respectarea art. 191 și următoarele din Legea nr. 99/2016 și susține că operatorii economici fac dovada îndeplinirii criteriilor pentru capacitatea tehnică și profesională, conform art. 35 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016 și Instrucțiunea nr. 2/2017, aplicând principiul proporționalității și asigurând executarea contractului la un standard de calitate corespunzător.

Entitatea contractantă mai precizează că documentele oferite de ofertanți au fost evaluate corect pentru demonstrarea capacității acestora și citează Hotărârea Curții din 5 mai 1998 (National Farmers' Union și alții, C 157/96) privind principiul proporționalității și menționează că explicațiile și dovezile prezentate au fost suficiente, iar ofertele au fost admise în mod just și întemeiat. Invocă art. 18 din Legea 101/2016 și alte prevederi relevante, iar probațiunea se realizează prin înscrisurile depuse la dosar sau orice altă probă utilă soluționării cauzei.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat completare la punctul de vedere nr., înregistrată la Consiliu sub nr., cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

I. În ceea ce privește criticile aduse modului de evaluare al ofertei clasate pe primul loc, ASOCIEREA ..., ... entitatea contractantă susține că procesul de evaluare al ofertei câștigătoare este redat în Procesul verbal de evaluare nr. 2025.

"1. Ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, având în vedere că liderul ... are emise două documente constatatoare negative ce produc efecte juridice, fiind incidente motivele de respingere prevăzute la art. 180 alin. 1 lit s) din Legea 99/2016."

Analizând informațiile prezentate de ofertantul câștigător în formularul DUAE, s-au constatat următoarele:

-conform legislației achizițiilor publice, excluderea unui operator economic trebuie să fie justificată temeinic și proporțional, iar art. 180 din Legea nr. 99/2016 prevede că excluderea este aplicabilă doar dacă există dovezi clare că ofertantul a încălcat grav obligațiile contractuale cu impact semnificativ asupra derulării contractelor anterioare.

-în cazul Contractului de servicii nr. .. cu ..., contractul a fost reziliat unilateral, însă litigiu este în desfășurare (Dosar nr. ..., Tribunalul ...), fără o decizie definitivă, iar ofertantul susține că neîndeplinirea obligațiilor nu îi este imputabilă și că entitatea contractantă este responsabilă pentru întârzieri și perturbări. Entitatea contractantă consideră că, neexistând hotărâre definitivă care să confirme culpa ofertantului, nu există temei legal clar pentru excludere.

-în cazul Acordului Contractual nr. ... cu, contractul a fost reziliat unilateral pe baza unei interpretări privind neexecutarea obligațiilor, documentul constatator fiind contestat în instanță (Dosar nr. ... și Dosar nr. ..., Tribunalul ...), iar ofertantul a prezentat argumente că obligațiile au fost îndeplinite conform contractului. Entitatea contractantă consideră că excluderea ar fi nejustificată și disproportională.

Entitatea contractantă concluzionează că situația operatorului economic ... a fost analizată obiectiv, nefiind identificate elemente definitive sau de gravitate care să impună excluderea. Ofertele declarate admisibile îndeplinesc cerințele legale, iar contestația ridică aspecte pendinte care nu afectează validitatea procedurii.

"2. Ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la experiența similară minim solicitată."

Entitatea susține că prin „servicii de asistență tehnică sau similare” se înțelege: asistență tehnică acordată UIP pentru managementul Proiectului de

investiții; asigurarea asistenței tehnice a proiectantului pe perioada derulării contractelor/proiectelor prezentate; elaborare/revizuire/actualizare Master Plan și servicii de supervizare pentru contracte de lucrări de tip execuție și proiectare și execuție lucrări, certificarea la plată, testarea și funcționarea lucrărilor la finalizare, recepția lucrărilor conform condițiilor contractuale definite prin HG 1/2018 și/sau FIDIC sau similare.

Referitor la clarificările formulate, entitatea contractantă precizează că:

a) Nu este necesar ca serviciile să includă toate categoriile de activități descrise în Caietul de sarcini la activitățile A1 și A2; se acceptă și contracte care au cuprins doar o parte dintre aceste activități, cu condiția ca acestea să fie clar identificate și documentate ca fiind similare cu cele solicitate în prezentul contract.

b) În cazul unui contract de asistență tehnică pentru managementul proiectului, în care ofertantul a prestat atât servicii de natura celor solicitate, cât și alte categorii de servicii, experiența similară va fi considerată numai pentru activitățile care corespund cerințelor specificate în documentația de atribuire. Ofertantul are obligația să evidențieze în mod clar serviciile relevante prin raportarea la activitățile solicitate și prin documente justificative.

c) Pentru demonstrarea experienței similare, se acceptă contracte care au inclus servicii similare celor descrise la activitatea A1, inclusiv contracte pentru elaborarea de studii de fezabilitate, proiectare sau realizare aplicații de finanțare, cu condiția ca ofertantul să evidențieze și să demonstreze clar serviciile relevante, prezentând documente justificative care să certifice aceste activități (certificate de bună execuție, extrase din rapoarte finale etc.).

Entitatea contractantă arată că cerințele privind experiența similară sunt flexibile și permit demonstrarea capacității printr-o varietate de contracte, cu condiția ca serviciile relevante să fie clar identificate și documentate, iar experiența similară va fi evaluată strict în baza activităților conforme cu cerințele Caietului de sarcini așa cum sunt detaliate în oferta depusă.

Entitatea contractantă susține că ... interpretează eronat și tendențios documentația, afirmând că ar exista obligația cumulării tuturor activităților și arată că nicio prevedere nu impune această simultaneitate și că argumentația contestației denaturează textul, întrucât clarificările oficiale confirmă că experiența admisă poate proveni din oricare dintre categorii și poate fi cumulată între mai multe contracte.

În ceea ce privește contractul din ..., respectiv susținerea contestatorului potrivit căreia comisia de evaluare nu ar fi verificat *„existența documentelor de recepție”* și că *„facturile nu reprezintă documente doveditoare suficiente ale aprobării serviciilor de către Client”*, entitatea contractantă arată că este eronată și contrară cerințelor din Fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3 lit. a), documente justificative care probează îndeplinirea experienței similare.

Entitatea arată că comisia a procedat corect când a acceptat facturile fiscale și amendamentele nr. ... din cadrul contractului, întrucât acestea demonstrează existența serviciilor prestate, acceptarea lor de către beneficiar și plata efectivă.

Entitatea consideră că susținerea contestatorului privind insuficiența facturilor este neîntemeiată, întrucât facturile sunt acceptate doar după validarea etapelor prestate; amendamentele reflectă modificări convenite de ambele părți și certifică prestarea serviciilor și conform Instrucțiunii ANAP nr.

2/2017, art. 13 alin. (3), recepția se poate proba inclusiv prin documente parțiale.

Referitor la contractul din Uganda, Entitatea menționează că afirmația contestatorului privind lipsa detaliilor referitoare la serviciile recepționate este neîntemeiată și contrazisă de Fișa de date, care permite acceptarea documentelor privind servicii recepționate parțial, integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă.

Entitatea contractantă arată că certificatul de recepție parțială din ..., emis de beneficiarul ..., natura serviciilor conforme cu definiția celor similare și acceptarea acestora de beneficiar.

Se subliniază că data certificatului se încadrează în perioada de referință (ian. 2020–prezent), iar serviciile sunt integrate într-un livrabil funcțional – asistență tehnică completă pentru managementul unui proiect major de infrastructură.

Cu privire la contractul din entitatea consideră că afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate.

Certificatul nr. .., emis de ..., confirmă prestarea serviciilor de supervizare a lucrărilor de construire a sistemului de producție a apei din Bakheng și a aducțiunii, incluzând supervizare tehnică, controlul calității și managementul contractului, încadrate la „servicii similare”.

Entitatea contractantă arată că proiectul include și alte activități, însă cerința nu impune ca toate activitățile să fie similare, ci doar să existe servicii similare documentate, ceea ce este îndeplinit.

Certificatul acoperă perioada ianuarie ..., exact cea din Fișa de date, iar raportul de progres nr. ... nu a fost luat în calcul la evaluare. Mai precizează că Fișa de date prevede acceptarea documentelor care atestă servicii recepționate parțial sau integral, integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă, iar contractul din Cambodgia îndeplinește această condiție, valoarea certificată fiind euro.

În privința contractului din Insulele Solomon, entitatea menționează că acesta nu a fost luat în considerare de comisia de evaluare, conform procesului-verbal al documentelor suport, întrucât cerința de experiență similară era deja îndeplinită.

Referitor la critica privind neaplicarea art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, entitatea arată că aceasta vizează contractul din Uganda și este neîntemeiată.

Entitatea precizează că nu era necesară o clarificare suplimentară, întrucât certificatul emis de beneficiar conține toate elementele relevante, iar comisia a aplicat corect prevederile legale.

3. Referitor la critica privind nejustificarea corespunzătoare a prețului aparent neobișnuit de scăzut de către ofertantul ... și la pretinsa lipsă de verificare de către comisia de evaluare, entitatea contractantă susține că următoarele aspecte sunt relevante:

Cu privire la lipsa dovezilor concrete (Revisal, angajamente) pentru costurile cu experții, Entitatea arată că legea achizițiilor permite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin orice informații relevante, neimpunând un anumit tip de document. a furnizat o defalcare detaliată a costurilor cu personalul de specialitate, indicând numărul și tipul experților, nivelurile de salarizare și durata aferentă, demonstrând că dispune de resurse umane suficiente. Costurile au fost fundamentate pe date oficiale INS, iar ofertantul și-a asumat angajamentul de a avea experții disponibili la

momentul începerii contractului. Entitatea subliniază că lipsa Revisalului sau a contractelor semnate nu reprezintă motiv de respingere dacă există alte dovezi rezonabile și detaliate. Comisia de evaluare a constatat că justificarea ofertantului conține suficiente elemente obiective privind cheltuielile cu expertii.

Referitor la susținerea că justificarea ar fi bazată doar pe declarații și estimări proprii nefundamentate, entitatea consideră că aceasta nu se confirmă. a prezentat calcule concrete și documente suport: defalcări pe categorii de costuri (personal, cheltuieli indirecte, profit), tarife orare/lunare per expert, numărul de ore, precum și statistici oficiale INS și oferte de la furnizori. Justificarea a inclus extrase statistice și simulări de costuri, depășind nivelul unor simple declarații. Comisia de evaluare a verificat plauzibilitatea acestor date și a constatat că ele se încadrează în parametri realiști, conform art. 142 din HG nr. 394/2016. Entitatea arată că justificarea este fundamentată pe date verificabile și că oferta este sustenabilă conform Legii nr. 99/2016.

În ceea ce privește acuzația de "*suplinire*" a justificării de către comisia de evaluare, Entitatea arată că aceasta și-a îndeplinit obligația legală de analiză și verificare a clarificărilor, conform art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din HG nr. 394/2016. Comisia a formulat solicitări de justificare, a primit răspunsurile detaliate ale ofertantului și a verificat sustenabilitatea acestora. Observațiile comisiei privind tarifele și profitul au reprezentat interpretări profesionale ale datelor ofertantului, nu completări ale justificării. Comisia a comparat datele cu repere obiective pentru a valida realizabilitatea prețului. Această abordare este conformă practicii CNSC.

Referitor la acceptarea riscurilor financiare (profit scăzut, rezerve reduse), entitatea subliniază că asumarea unui profit minim nu reprezintă o încălcare a legii și nici motiv de descalificare. Legea nu impune un prag minim de profit, iar jurisprudența confirmă că o ofertă cu profit modest este conformă dacă acoperă costurile. a arătat că profitul redus este compensat prin eficiență operațională și experiență similară, iar oferta include toate cheltuielile obligatorii. Comisia de evaluare a constatat că riscurile sunt rezonabile și controlabile, neexistând indicii de costuri omise.

Cu privire la comparațiile cu alți ofertanți, entitatea arată că acestea au fost utilizate doar ca element suplimentar de verificare a plauzibilității, nu ca justificare primară a prețului Comisia a constatat că diferența față de ceilalți ofertanți nu este structural imposibilă și că structura costurilor este similară, oferta fiind rezultatul unei optimizări.

Entitatea contractantă menționează că prețul total ofertat de ... a fost optimizat prin apelarea la servicii specializate externe pentru activități secundare și că justificarea prețului scăzut este legală și rezonabilă, făcând trimitere la art. 227 din Legea 99/2016. Consideră că prețul ofertat nu se bazează pe omisiuni sau încălcări, ci pe bugetarea activităților secundare prin furnizori terți fără transfer de riscuri contractuale directe, abordare apreciată ca fiind credibilă de către entitate. Astfel, acuzația contestatorului este nefondată: utilizarea furnizorilor nesubcontractați pentru justificarea ofertării unui preț competitiv nu încalcă nicio prevedere legală și nu compromite realizarea contractului, ci reprezintă o explicație validă a eficienței economice a ofertei.

Entitatea contractantă arată că oferta a fost evaluată ținând cont de explicațiile privind organizarea echipei și utilizarea echipamentelor, neexistând

incongruențe sau încălcări ale cerințelor și menționează că dotările propuse – 10 autoturisme și 10 laptopuri – asigură implementarea contractului, fiind suficiente și conforme cu volumul activităților, iar resursele sunt utilizate eficient între subechipe și etape ale proiectului.

Entitatea contractantă precizează că evaluarea metodologiei ... a fost realizată conform cerințelor din Anexa 2 la Fișa de date și jurisprudenței, fiind temeinic fundamentată.

-La subfactorul 3.1, metodologia este clară, detaliată, bine structurată pe activități, identifică riscuri și măsuri de control, demonstrând o abordare riguroasă și realistă.

-La subfactorul 3.2, oferta conține un grafic Gantt coerent, cu activități, durate realiste și jaloane relevante, asigurând fezabilitatea implementării.

-La subfactorul 3.3, echipa și resursele sunt complet și logic alocate, acoperind integral cerințele de specializare și corelând resursele materiale cu nevoile operaționale.

-La subfactorul 3.4, structura echipei este clară, cu atribuții și responsabilități bine definite, iar modul de colaborare este eficient, evitând suprasolicitarea.

-La subfactorul 3.5, formularele 11 și 12 sunt completate integral, demonstrând o distribuție echilibrată și realistă a zilelor lucrătoare ale experților.

Critica privind lipsa detaliilor în procesul-verbal este nefondată, întrucât documentele interne (grile și note de fundamentare) conțin justificările complete.

Entitatea contractantă menționează că evaluarea propunerii tehnice ... a fost realizată corect și conform cerințelor, iar criticile formulate sunt nefondate.

B.1- Lipsa corelării riscurilor cu activitățile afectate, entitatea menționează că oferta ... include în Formularul 7 o secțiune dedicată managementului riscurilor, unde fiecare risc major este corelat cu activitățile afectate și sunt prezentate măsuri clare de prevenire.

B.2- Reformularea cerințelor în locul unei abordări proprii la activitățile A3 și A4, entitatea subliniază că ... a oferit o abordare metodologică proprie și detaliată pentru fiecare activitate. La A3, oferta descrie procesul de analiză a proiectului tehnic, etapele de verificare, rapoartele și termenele; la A4, prezintă proceduri concrete de supraveghere, vizite, rapoarte de progres și management al neconformităților. Folosirea terminologiei din caietul de sarcini nu echivalează cu lipsa de originalitate, iar practica CNSC confirmă că fondul primează asupra formei. Critica este nefondată.

B.3- Lipsa modelului de raport de analiză/aprobare proiect elaborat de antreprenor, entitatea arată că ... a descris în ofertă structura și conținutul raportului (verificări, constatări, concluzii), ceea ce echivalează cu un model în substanță. Cerința este îndeplinită chiar dacă modelul nu a fost atașat separat, conform principiilor proporționalității și evaluării pe fond. De asemenea, entitatea menționează că raportul detaliat de analiză și aprobări aparține supervisorului în faza de implementare, nu ofertantului în etapa de licitație, astfel că solicitarea contestatarului este eronată.

B.4- Lipsa analizei cauzelor externe privind întârzierea situațiilor de lucrări lunare, entitatea precizează că ... a tratat acest aspect atât în planul de risc, cât și în descrierea activităților de supervizare. Oferta menționează cauze externe precum întârzieri din partea beneficiarului sau lipsa temporară de

fonduri și propune măsuri de monitorizare, semnalare și reconciliere lunară pentru evitarea întârzierilor. În caz de blocaje externe, consultantul se angajează să sprijine beneficiarul în deblocarea fondurilor și să mențină evidențe exacte ale lucrărilor.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră că propunerea ... răspunde integral cerințelor documentației, evaluarea a fost legală și fundamentată, iar criticile sunt neîntemeiate.

Entitatea contractantă arată că analiza cauzelor posibile de întârziere, inclusiv externe, există în oferta ..., fiind integrată în planul de management al riscurilor și metodologia de supervizare. Lipsa unui titlu formal nu înseamnă neconformitate, deoarece evaluatorii trebuie să analizeze conținutul, nu denumirile secțiunilor. CNSC a confirmat că informațiile pot fi acceptate chiar dacă apar implicit. Astfel, critica privind „lipsa analizei cauzelor externe” este nefondată.

B.5- Probleme privind Graficul Gantt – lipsa subactivităților și drum critic incomplet. Oferta ... include un Grafic Gantt detaliat, anexat Formularului 7, care acoperă toate activitățile principale prevăzute în caietul de sarcini. Subactivitățile complexe au fost grupate logic, fără omisiuni. Graficul reflectă etapele-cheie și jaloanele relevante, cu durate și corelări realiste. Drumul critic este clar evidențiat (cu roșu), iar relațiile dintre activități sunt trasate logic. Contestatorul nu indică lipsuri concrete, iar comisia de evaluare a constatat coerența și integralitatea graficului. Nivelul de detaliere este adecvat, iar critica privind lipsa subactivităților sau a drumului critic este nefondată.

B.6- Nerespectarea cerințelor privind Formularele 11 și 12 – zilele de concediu. Evaluarea a confirmat că distribuția zilelor de lucru ale experților respectă cerințele documentației și legislația muncii. Zilele sunt repartizate proporțional pe 78 luni, cu o medie de aproximativ 14 zile/lună, sub plafonul teoretic de 21 zile, evitând suprasolicitarea. Diferența de timp (circa 33% din durata totală) acoperă concediile legale și eventuale perioade fără activitate.

Exemplul Liderului de echipă (1.108 zile alocate dintr-un total teoretic de 1.638) arată că oferta permite respectarea integrală a concediilor anuale.

Prin urmare, alocarea zilelor de lucru este realistă, echilibrată și conformă cu prevederile Codului Muncii. Critica privind nerespectarea concediului este neîntemeiată, iar oferta ... a fost corect evaluată ca fiind conformă, cerințele formularelor 11 și 12.

Entitatea contractantă menționează că Formularul 11 și Formularul 12 au fost impuse pentru detalierea resurselor umane ofertate, iar oferta ... le-a completat integral și conform instrucțiunilor, fără omisiuni sau abateri. Susține că numărul fix de zile/om solicitat a fost respectat întocmai, fiecare expert având exact numărul cerut (exemplu: 1.108 zile pentru Liderul de echipă), fără deficit sau exces și subliniază că distribuția pe durata contractului este proporțională și conformă, zilele fiind repartizate uniform pe cele 78 de luni. Nu era cerută indicarea perioadelor de concediu, ci doar a zilelor de lucru efective, astfel că oferta respectă cerințele.

B.7- Lipsa justificării narative privind alocarea om-zilelor

Cerința documentației prevedea prezentarea și justificarea utilizării resurselor în om-zile prin completarea Formularelor nr. 11 și nr. 12, care detaliază repartizarea zilelor lucrătoare pe luni și activități.

Oferta ... a respectat integral această cerință, formularele fiind completate corect, cu date precise pentru fiecare expert.

B.8- Lipsa alocării resurselor materiale pe activități, momente concrete de utilizare și justificare a volumului acestora

Oferta ... abordează resursele materiale atât în metodologia narativă, cât și într-o listă anexată, menționând tipurile de resurse și cantitățile (autoturisme, echipamente IT, aparatură de birou, instrumente GPS/GIS).

Resursele sunt alocate logic pe activități: autoturisme pentru Activitatea A4 – Supervizarea lucrărilor, echipamente IT și imprimante pentru activități de birou și raportare (A3, A4, A5), aparatura de măsură pentru verificări de șantier (A4), software GIS pentru monitorizare și raportare (A5).

Oferta indică și perioadele de utilizare: resursele materiale sunt disponibile pe toată durata contractului, mobilizate de la început (A1 – Mobilizare), iar unele echipamente sunt utilizate doar în etape specifice (ex. testare în A4–A5).

Concluzionând, având în vedere documentele întocmite de comisia de evaluare cât și aspectele invocate în punctul de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în ceea ce privește modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare.

II. În ceea ce privește criticile aduse modului de evaluare al ofertei clasate pe locul II. Asocierea

Entitatea contractantă susține că critica contestatorului este neîntemeiată, fiind bazată pe o interpretare eronată a cerințelor de calificare tehnică și arată că cerința nu impune ca fiecare contract să includă toate cele patru tipuri de servicii, ci permite prezentarea de maximum cinci contracte care cumulativ să acopere aceste activități, conform răspunsului oficial nr. Menționează că ofertantul a declarat clar activitățile realizate, perioadele de prestare și recepționare și valorile aferente în DUAE, iar verificarea documentelor justificative se face doar pentru ofertantul clasat pe primul loc, conform art. 193 și art. 196 din Legea nr. 99/2016 și Fișei de date a achiziției.

Entitatea contractantă susține că serviciile de supervizare respectă condițiile FIDIC și HG 1/2018, ceea ce este confirmat de DUAE, scrisorile de referință și descrierea atribuțiilor de supervizare. Evaluarea DUAE nu presupune prezentarea integrală a contractelor, ci doar declarații asumate și certificate relevante. Subliniază că justificarea prețului scăzut depusă de ... este completă și conformă cu art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din HG nr. 394/2016, prezentând defalcarea costurilor, structura echipei, niveluri salariale, digitalizare și optimizarea proceselor. Lipsa unor documente precum Revisal sau contracte cu experții nu constituie neconformitate, fiind suficiente explicațiile coerente și dovezile prezentate. Consideră că etapa de evaluare a ofertelor urmărește verificarea viabilității ofertei și nu echivalează cu execuția efectivă a contractului.

Entitatea contractantă susține că ofertantul nu poate fi obligat să demonstreze existența angajamentelor ferme (de exemplu, contracte de muncă semnate cu toți experții sau contracte cu furnizorii), o astfel de cerință fiind excesivă și neprevăzută de lege și susține că important este ca oferta și justificarea să fie complete, coerente și credibile, urmând ca, după atribuire, toate angajamentele să fie formalizate conform prevederilor contractuale, jurisprudența confirmând că ofertantul nu este obligat să prezinte dovezi precum contracte deja perfectate în această etapă.

Menționează că marja de profit de 2,7% și rezerva de lei din propunerea financiară EGIS nu demonstrează imposibilitatea realizării

contractului, prețul acoperind integral costurile proiectului și respectând privind salariul minim și obligațiile fiscale și subliniază că prețul EGIS (aprox. 76,02% din valoarea estimată) este rezultat al unei analize economice riguroase, incluzând optimizarea proceselor și digitalizarea, iar profitul modest și fondul de rezervă reflectă o strategie comercială permisă în practică.

Entitatea contractantă susține că oferta ... respectă cerințele caietului de sarcini privind asigurarea birourilor, chiar dacă acestea sunt propuse pentru 32 din totalul de 78 de luni ale contractului și arată că cerința privind birourile vizează perioada de derulare continuă a activităților de supervizare a lucrărilor, corespunzând duratei de execuție efectivă a lucrărilor, perioadă în care personalul-cheie va fi mobilizat permanent. Pentru perioada de garanție, activitățile fiind ocazionale, prezența birourilor permanente nu este necesară, iar EGIS a alocat fonduri pentru deplasările personalului, respectând astfel scopul cerinței.

În ceea ce privește alocarea resurselor materiale și costurile directe, entitatea contractantă arată că oferta ... nu prezintă neconformități. Ea subliniază că diriginții de șantier provin din zona locală, astfel că nu necesită cazare, iar 10 autoturisme și 10 laptopuri sunt suficiente pentru desfășurarea activităților, datorită rotației personalului și etapizării proiectului. De asemenea, resursele consumabile și utilitățile sunt planificate pe durata activă a contractului (64 luni), acoperind activitățile continue de supervizare, iar pentru perioada post-execuție, resursele pentru vizite și intervenții sunt asigurate prin costurile de deplasare. Entitatea contractantă consideră că aceste alocări demonstrează o optimizare judicioasă a costurilor și nu constituie neconformități. Concluzionând, entitatea contractantă solicită respingerea contestației și confirmarea legalității și temeiniciei evaluării efectuate, apreciind oferta ... ca fiind conformă cerințelor caietului de sarcini.

Entitatea menționează că oferta EGIS a identificat și corelat riscurile proiectului cu activitățile contractuale, incluzând: întârzierea obținerii avizelor și autorizațiilor, întârzieri din cauza condițiilor meteo, neconformități tehnice ale Antreprenorului sau subcontractorilor, depășirea costurilor lucrărilor. Pentru fiecare risc, EGIS a indicat măsuri de prevenire și reducere, responsabilul din echipă și etapa relevantă. Mai menționează că oferta a inclus modelul de raport de analiză/aprobare a proiectului tehnic în Formularul 7, prin descrierea structurii și elementelor cheie (verificări, constatări/neconformități, propuneri/concluzii: *„Proiectul este avizat favorabil”* sau *„Proiectul necesită completări/modificări cu privire la X și Y aspecte”*, termene și responsabilități), chiar dacă nu a fost atașat un formular separat. Subliniază că obligația prezentării unui model final de raport aparține Supervisorului desemnat contractual, iar ofertanții pot prezenta doar abordări orientative sau structuri exemplificative și menționează că propunerea EGIS respectă cerința privind analiza cauzelor externe care pot genera întârzieri în verificarea Situațiilor de lucrări lunare, identificând riscuri precum: întârzieri din partea Antreprenorului, situații de lucrări incomplete/inexacte, modificări neprevăzute, și prevăzând măsuri de gestionare și mitigare (comunicare proactivă, verificări suplimentare, ajustarea planificării și resurselor).

Subliniază Entitatea că metodologia EGIS evidențiază imparțialitatea și respectarea prevederilor ..., incluzând termene contractuale pentru emiterea deciziilor (implicit 42 zile), tratament neutru și obiectiv al revendicărilor, respectarea procedurilor contractuale. Mai consideră că metodologia ... privind revendicările este prezentată distinct, detaliată, cu descrierea etapelor și

responsabilităților, respectând cerințele Caietului de sarcini cap. 4.4.2.2, pct. 21, și bunele practici FIDIC și afirmă că critica contestatorului privind presupusa lipsă a prezentării distincte și detaliate a modului de soluționare a revendicărilor este nefondată, punctajul acordat ofertantului fiind pe deplin justificat și legal.

Entitatea contractantă susține că oferta tehnică a ... a inclus încă de la depunere toate informațiile necesare pentru identificarea drumului critic în cadrul planului de lucrări și al graficului Gantt. Aceasta putea fi dedusă din succesiunea, interdependența și durata activităților, astfel încât lanțul de activități a căror întârziere ar afecta termenele finale era clar determinabil. Deși drumul critic nu era marcat expres în graficul inițial, substanța informației era prezentă încă de la momentul depunerii, iar oferta respecta cerințele minime ale caietului de sarcini privind prezentarea unui calendar de realizare a serviciilor.

Se reține că solicitarea de clarificări privind evidențierea explicită a drumului critic în graficul Gantt a fost pe deplin legală și întemeiată pe dispozițiile legale aplicabile, conform art. 221 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și art. 143 din H.G. nr. 394/2016. Această solicitare nu a vizat modificarea sau completarea propunerii tehnice inițiale, ci doar prezentarea într-o formă clară și grafică a unei informații deja existente, pentru facilitarea evaluării. În răspunsul său, EGIS a furnizat graficul Gantt actualizat cu drumul critic, confirmând că nu a modificat durata activităților, succesiunea sau dependențele deja propuse.

În ceea ce privește completarea Formulelor 11 și 12 referitoare la zilele de concediu, entitatea contractantă arată că oferta EGIS a respectat în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile. Planificarea zilelor de lucru ale experților a fost realizată proporțional pe durata contractului de 78 luni, astfel încât niciun expert nu a fost alocat continuu la capacitate maximă, ci într-un mod echilibrat și sustenabil.

Entitatea contractantă susține că oferta tehnică EGIS evidențiază clar că Directorul de proiect are responsabilități de nivel tehnic și managerial, relevante pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, și nu este un simplu personal administrativ.

Astfel, subliniază că atribuțiile Directorului de proiect justifică tratarea acestuia ca expert distinct, similar cu experții-cheie, chiar dacă formal este încadrat la categoria „*alți experți*” și arată că implicarea sa este directă.

Entitatea contractantă subliniază că oferta EGIS prezintă transparent rolul Directorului de proiect, inclusiv prezentarea în secțiunea echipei: detaliază experiența și responsabilitățile sale; alocarea de resurse (zile de lucru): indică timpul efectiv alocat activităților cheie, cum ar fi revizuirea livrabilelor și ședințele de coordonare și explicații calitative ale contribuției: arată cum implicarea sa adaugă valoare proiectului, oferind backstopping tehnic integrat direct în livrarea serviciilor.

Entitatea contractantă arată că oferta tehnică EGIS identifică explicit momentele și etapele în care vor fi folosite resursele materiale. Aceasta menționează că autoturismele vor fi utilizate pentru deplasările în teren, vizite de monitorizare și inspecții pe durata execuției lucrărilor, încă de la faza de mobilizare a proiectului. Echipamentele IT, precum laptopurile, vor fi folosite pentru întocmirea rapoartelor și comunicarea datelor între echipă și Entitatea Contractantă pe întreaga perioadă a serviciilor. Subliniază că oferta corelează

resursele materiale cu activitățile specifice ale contractului, fiecare resursă materială fiind integrată în metodologie, demonstrând respectarea cerinței din Formularul 7 pct. 7 privind modul de organizare a resurselor pe activități.

Mai menționează că oferta EGIS justifică dimensionarea principalelor resurse materiale în funcție de mărimea echipei și distribuția geografică a activităților, precizând că autoturismele vor fi alocate pe zone de lucru pentru a asigura mobilitatea optimă a experților, iar fiecare membru al echipei va dispune de un laptop dedicat. Această alocare corespunde necesităților echipei și zonelor de proiect.

III. În ceea ce privește criticile aduse modului de evaluare al ofertei clasate pe locul III.

Entitatea contractantă menționează că oferta ... SRL îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, cap. 111.1.3.a) privind capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la experiența similară minim solicitată și subliniază că critica conform căreia comisia de evaluare nu ar fi verificat temeinic întrunirea celor patru tipuri de servicii similare este nefondată, menționând că cerința permite prezentarea de maximum 5 contracte care cumulativ să acopere activitățile solicitate și că această interpretare a fost confirmată prin răspunsul de clarificare nr.: *„Nu este necesar ca serviciile să includă toate categoriile de activități descrise în Caietul de sarcini la activitățile A1 și A2. Se acceptă și contracte care au cuprins doar o parte dintre aceste activități, cu condiția ca acestea să fie clar identificate și documentate ca fiind similare cu cele solicitate în prezentul contract.”*

Se menționează că afirmația privind neindicarea valorii relevante pentru serviciile similare în DUAE este neîntemeiată, întrucât ... a indicat distinct valorile aferente fiecărui contract și perioada de referință, iar verificarea exactității acestora se va face doar în etapa de demonstrare a criteriilor, conform art. 193 și art. 196 din Legea nr. 99/2016. Susține că critica privind aplicarea art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 pentru contractele din afara perioadei de referință este neîntemeiată, subliniind că DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere, iar comisia nu avea obligația să analizeze în detaliu caracterul exact al serviciilor declarate decât pentru ofertantul clasat pe primul loc, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor Fișei de date a achiziției.

Entitatea contractantă precizează că evaluarea ofertei ... privind Factorul 3 – Metodologia de prestare a serviciilor – a fost realizată concret și documentat, fiecare subfactor fiind analizat pe baza elementelor din propunerea tehnică. Comisia a identificat și discutat punctele tari ale ofertei pe fiecare subfactor, iar documentele interne de evaluare și procesul-verbal atestă îndeplinirea completă a cerințelor. Menționează că avizul conform condiționat nr. emis de ANAP nu a vizat metodologia sau punctajele acordate la Factorul 3, ci detalierea experienței experților propuși, iar procesul-verbal nr. 8 (Final) a inclus completările cerute fără modificarea punctajelor, confirmând corectitudinea evaluării metodologiei.

Entitatea contractantă subliniază că contestatorul nu a indicat motive tehnice sau procedurale concrete pentru diminuarea punctajului, iar criticile sunt generice și nefundamentate și consideră că oferta ... a furnizat răspunsuri complete pentru fiecare dintre cei 5 subfactori ai Factorului 3, îndeplinind integral cerințele minime, iar comisia a acordat punctajul maxim în mod obiectiv și legal, confirmat și de verificările ulterioare. Prin urmare,

contestația privind punctajul metodologiei este nefondată, evaluarea fiind legală, temeinică și conformă cu cerințele procedurii.

Entitatea contractantă susține că propunerea tehnică a ofertantului a fost corect și complet elaborată în raport cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește subfactorul 3.1 (identificarea și gestionarea riscurilor), Entitatea arată că oferta a identificat clar riscuri relevante pentru contract (întârzieri în obținerea avizelor, condiții meteo nefavorabile, calitatea lucrărilor etc.), a prezentat consecințele acestora și activitățile afectate, precum și măsuri adecvate de prevenire sau diminuare (monitorizare, replanificare, inspecții suplimentare). Se subliniază că fiecare risc este corelat logic cu activitățile de supervizare, iar oferta îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini, justificând acordarea punctajului maxim.

Referitor la activitatea B.2 (supervizarea fazei de construcție), Entitatea arată că oferta detaliază clar modul de prevenire și soluționare a revendicărilor contractuale, procedurile de gestionare a variațiilor și a modificărilor contractuale, precum și pașii de urmat în caz de reziliere din culpa antreprenorului. Propunerea prezintă măsuri concrete – monitorizare atentă, comunicare activă, analize contractuale, documente justificative și respectarea procedurilor FIDIC – și oferă exemple reale din proiecte anterioare care demonstrează experiența practică a echipei.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră că propunerea tehnică îndeplinește în totalitate cerințele documentației, atât pentru identificarea și tratarea riscurilor, cât și pentru abordarea situațiilor de revendicări, variații și rezilieri. Prin urmare, evaluarea și punctajul maxim acordat ofertantului la acești subfactori sunt justificate.

Entitatea contractantă precizează că propunerea tehnică ...face referire explicită la factorii externi care pot afecta termenele de analiză a situațiilor de lucrări și emiterea certificatelor de plată, menționând întârzieri cauzate de Antreprenor sau Beneficiar, precum transmiterea cu întârziere a documentației, necesitatea unor clarificări suplimentare sau obținerea târzie a aprobărilor. Totodată, sunt descrise modalități de identificare și gestionare a acestor cauze, prin monitorizarea termenelor, verificarea documentelor și comunicarea promptă cu Antreprenorul, precum și mecanisme de coordonare, inclusiv ședințe periodice și stabilirea unui circuit clar de avizare și aprobare a situațiilor de lucrări. Mai susține că planul de lucru și graficul GANTT evidențiază jaloanele contractuale semnificative, inclusiv Ordinul de începere, etapele intermediare și termenele pentru livrarea rezultatelor, precum și momentele de recepție parțială și finală a lucrărilor. Activitățile de supervizare sunt detaliate pentru fiecare dintre cele 11 contracte de lucrări, cu perioade de supraveghere sincronizate cu execuția și recepția acestora, inclusiv monitorizarea în perioadele de întreruperi sau suprapuneri între contracte.

Propunerea descrie măsuri pentru prevenirea și soluționarea revendicărilor contractuale, inclusiv monitorizarea progresului lucrărilor, comunicarea cu Antreprenorul și Beneficiarul, analiza temeinică a revendicărilor și formularea de recomandări obiective. Gestionarea variațiilor contractuale este detaliată prin evaluarea impactului tehnic și financiar, întocmirea rapoartelor și notelor de fundamentare, și implementarea doar după aprobarea Beneficiarului. Sunt prevăzute proceduri pentru situațiile de reziliere a contractului din culpa antreprenorului, inclusiv notificarea,

Întocmirea documentației de reziliere, inventarierea lucrărilor și protejarea șantierului.

Propunerea corelează abordările cu experiența anterioară, oferind exemple din proiecte anterioare privind gestionarea revendicărilor, a variațiilor și a rezilierilor. Atribuțiile fiecărui membru al asocierii sunt clar definite,...având rolul de coordonare și management general, iar responsabilități în elaborarea documentațiilor tehnice de specialitate și asigurarea calității acestora, cu interacțiuni clar definite și integrate în metodologia de implementare. Acordul de asociere formalizează aceste responsabilități, indicând contribuția fiecărei părți la realizarea contractului.

Entitatea contractantă menționează că propunerea tehnică ROMAIR-DOHWA demonstrează că alocarea zilelor de lucru ale experților a ținut cont de perioadele neproductive prevăzute în Cap. 6.1 din Caietul de Sarcini, incluzând concedii legale, posibile întreruperi din cauza condițiilor meteorologice nefavorabile și perioada de notificare a defectelor. Documentul precizează că *„zilele de lucru alocate includ și perioadele de neactivitate (ex. concedii de odihnă și întreruperi pe timp de iarnă)”*. Formularele 11 și 12 reflectă distribuția temporală a experților, care nu sunt planificați continuu în perioadele de iarnă sau alte intervale de pauză. Mai precizează că oferta folosește o abordare globală, alocând experții pe categorii de specialiști: *„Echipa de supervizare propusă este dimensionată per categorie de specialiști, asigurând flexibilitate în alocare. Diriginții de șantier (drumuri și poduri) pot acoperi împreună necesitățile tuturor lucrărilor, fiind redistribuiți în funcție de evoluția proiectului”*. Propunerea corelează numărul de experți și zilele de lucru cu durata contractuală și complexitatea proiectului, menționând că *„numărul total de zile de lucru propus (XXXX) a fost dimensionat pentru a acoperi întreaga durată a contractului”* și că *„structura echipei de supervizare și distribuția zilelor pe specialități reflectă complexitatea lucrărilor, asigurând supravegherea adecvată a fiecărui obiect”*.

În ceea ce privește resursele materiale, entitatea contractantă precizează că propunerea include o descriere clară a echipamentelor și mijloacelor logistice, cum ar fi autovehicule de teren, echipamente de măsurare topografică, stații de lucru informatice cu software specializat și alte dotări de birou și șantier. Propunerea corelează perioadele de utilizare a resurselor cu activitățile proiectului, indicând că *„autovehiculele vor fi folosite intens în prima parte a proiectului pentru deplasările în teren”* și că *„echipamentele IT cu software specializat vor fi utilizate pe toată durata fazei de elaborare a documentațiilor tehnice”*. Pentru activitățile de teren se subliniază necesitatea vehiculelor: *„Deplasările frecvente în teren impun utilizarea autovehiculelor, asigurând accesul echipei în zone izolate și colectarea eficientă a datelor”*. Precizia datelor topografice este justificată prin utilizarea aparaturii GPS și a altor instrumente moderne: *„se vor folosi aparatură GPS de înaltă precizie și alte instrumente moderne pentru ridicări topografice și colectarea datelor de mediu”*. Software-ul utilizat este descris ca indispensabil pentru analiza și modelarea datelor, inclusiv aplicații CAD și GIS: *„Utilizarea software-ului dedicat (<aplicații CAD, GIS etc.) este indispensabilă pentru modelarea și analiza volumului mare de date colectate, precum și pentru elaborarea planurilor și a documentației la standardele cerute”*. Propunerea arată că echipamentele hardware și software sunt performante și adecvate pentru volumul de date și cerințele tehnice ale proiectului.

Entitatea contractantă susține că toate resursele materiale sunt justificate, corelate cu activitățile proiectului și integrate în metodologia de implementare, respectând cerințele Formularului 7 din documentația de licitație.

Având în vedere documentele întocmite de comisia de evaluare cât și aspectele invocate în prezentul punct de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în ceea ce privește modul de evaluare al ofertei clasate pe locul 3.

2. În ce privește contestația formulată de către ... SA (Dosar nr.), lider al Asocierii ..., contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul menționează că la data de, a luat la cunoștință publicarea Raportului Procedurii de atribuire nr. ... și a constatat că, în urma evaluării, membrii Comisiei de evaluare au clasificat asocierea pe locul II, cu un punctaj total de ... puncte și o valoare ofertată de lei, în timp ce pe locul I a fost clasificată asocierea ... - CCAT Solutions Grup S.R.L., cu un punctaj total de ... puncte și o valoare ofertată de lei.

Contestatorul subliniază că, din raportul procedurii, reiese că toate ofertele celor 6 ofertanți au fost declarate admisibile, iar diferențele de punctaj la Factorul 3, Metodologia de prestare a serviciilor, au fost foarte mici, asocierea obținând de puncte, iar ceilalți ofertanți de puncte și susține că diferența de puncte dintre punctajul final al primului clasat și al asocierii rezultă din o diferență de ... puncte la Factorul 1, Prețul Ofertei (.... puncte pentru primul clasat, ... puncte pentru asociere), și o diferență de .. puncte la Factorul 3, Metodologia de prestare a serviciilor.

Contestatorul arată că în urma studiului dosarului la sediul entității contractante, a constatat că unul dintre membrii asocierii clasate pe primul loc, ..., se afla într-o situație de excludere la data depunerii ofertei și a continuat să fie într-o astfel de situație și la data atribuirii. Contestatorul menționează că, în cadrul evaluării ofertei, entitatea contractantă nu a solicitat clarificări, informații sau dovezi pentru a demonstra concret credibilitatea acestuia în DUAE și pentru a stabili existența sau inexistența unei situații de excludere din procedură.

Se menționează că, în cadrul DUAE, la rubrica "încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile", ... a precizat că se află implicată în litigii privind modalitatea de îndeplinire și rezilierea unor contracte de achiziție sectorială cu Compania de, ambele contracte având ca obiect activități de consultanță sau asistență tehnică în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată.

Petentul consideră că entitatea contractantă era obligată să aplice prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, care prevede excluderea din procedură a operatorului economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Contestatorul menționează că, în cazul Contractului nr. cu Compania de a declarat că: "*Contractul a fost marcat, încă de la începutul său, de evenimente în afara culpei și răspunderii Asocierii și de acțiuni, respectiv inacțiuni ale Entității Contractante care au perturbat activitatea Prestatorului și au prelungit în mod repetat și succesiv termenele de executare.*"

Mai susține că aceste declarații nu au fost însoțite de documente justificative care să permită Entității Contractante să analizeze dacă s-au

îndeplinit condițiile pentru excluderea, respectiv dacă și-a încălcat în mod grav obligațiile principale; și-a încălcat în mod repetat obligațiile principale și există legătură de cauzalitate între aceste încălcări și încetarea anticipată a contractului și plata de daune-interese.

Subliniază petentul că, similar, pentru Acordul Contractual nr. a furnizat informații detaliate, dar insuficiente și nedovedite, astfel încât Entitatea Contractantă nu putea determina dacă rezilierea contractului s-a datorat culpei prestatorului sau a entității contractante, sau dacă garanția de bună execuție a fost executată legal.

Consideră petentul că, prin rezumarea la datele comunicate de în DUAE, Entitatea Contractantă nu a dispus de informațiile necesare pentru a analiza dacă se impunea excluderea operatorului economic și, prin urmare, nu putea susține justificat decizia de admitere a acestuia în procedură și de atribuire a contractului de achiziție sectorială. Ofertantul susține că, în cadrul ambelor contracte menționate, au fost emise Documente Constatatoare la încetarea contractelor ca urmare a rezilierii.

Contestatorul arată că, pentru Contractul nr. cu Compania de Apă, instanța a decis suspendarea executării Documentului Constatator nr., însă numai în raport cu soluționarea acțiunii în anulare, care este încă în curs, fără a fi soluționată definitiv.

Contestatorul menționează că, pentru Acordul Contractual nr., a fost emis Documentul Constatator nr., împotriva căruia asocierea din care face parte ... a depus plângere prealabilă și ulterior chemare în judecată pentru anularea documentului, dosarul fiind în prezent în desfășurare pe rolul Tribunalului București.

Contestatorul apreciază că Entitatea Contractantă nu a făcut nicio referire la Documentele Constatatoare în Procesul-Verbal pus la dispoziția EGIS și că ... a răspuns cu „NU” la întrebarea privind măsurile de autocorectare. În aceste condiții, soluția care se impune este anularea Raportului Procedurii și a actelor conexe și subsecvente, precum și obligarea Entității Contractante la reevaluarea ofertei depuse în Procedură.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SA, în temeiul art. 19 alin (1) din Legea 101/2016, solicită acces la dosarul nr. aflat pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea contractantă reia argumentele expuse în punctul de vedere față de contestația formulată de ..., opinând că neexcluderea ofertanților, inclusiv a celui declarat câștigător, este legală și temeinică, cu respectarea art. 191 și următoarele din Legea nr. 99/2016 întrucât operatorii economici au demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, conform art. 35 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016 și Instrucțiunii nr. 2/2017, cu aplicarea principiului proporționalității.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... a formulat completare la punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu sub nr. în care reia argumentele privind motivele de excludere ale ofertantului câștigător, expuse în completarea la punctul de vedere față de contestația depusă de ..., opinând că nu există dovezi definitive care să justifice excluderea ofertantului; în consecință, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ..., prin, lider al Asocierii ... - ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care învederează următoarele:

Intervenientul solicită accesul la documentele din dosarele constituite la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Se arată că oferta intervenientului s-a clasat pe locul 1, astfel că există un interes real de a interveni, deoarece contestațiile formulate de .. (locul 4) și ...(locul 2) vizează direct oferta sa, urmărind excluderea sau descalificarea acesteia. Intervenientul subliniază că, critica ... privind neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către liderul ..., bazată pe documentele constatatoare nr., este nefondată, întrucât decizia de excludere aparține entității contractante și nu rezultă automat din documentele constatatoare. Intervenientul menționează dosarele instanțelor: nr. (Curtea de Apel) și nr. (Tribunalul).

Intervenientul susține că documentele constatatoare sunt acte cu regim juridic special și invocă art. 180 alin. 1 lit. g) și art. 184 alin. (1)-(3) din Legea nr. 99/2016, conform cărora entitatea contractantă evaluează credibilitatea ofertantului, circumstanțele și gravitatea eventualelor abateri. Intervenientul subliniază că a furnizat entității contractante informații ample pentru a demonstra că preținsele încălcări consemnate în documentele constatatoare au fost puse abuziv în sarcina sa și că nu a completat rubricile DUAE cu „măsurile de autocorectare”, pentru că ar presupune admiterea vinovăției.

Intervenientul menționează că entitatea contractantă a evaluat clarificările ample oferite în DUAE și, aplicând principiul proporționalității, invocat și de ICCJ în Decizia nr., a decis că o eventuală excludere a sa ar fi încălcat principiul proporționalității. Mai susține că contestatorul admite că entitatea contractantă a făcut propria analiză în Procesul-verbal de evaluare nr. 2, însă susține că motivarea ar fi insuficientă.

Intervenientul subliniază că clarificările date în DUAE: sunt detaliate, conform volumului maxim admis de formular; au natura unei declarații pe proprie răspundere și sunt susținute de circumstanța că pe site-ul SEAP nu apăreau certificate constatatoare pentru 2022 și 2024, astfel entitatea contractantă a avut acces la informații doar prin DUAE.

Se arată că, din documentul constatator nr., emis de Compania de, pretinsa neîndeplinire a obligațiilor contractuale aferente contractului nr. a constat în „*executarea doar în parte a Contractului și calcul de penalitate ce depășește mai mult de 15% din prețul Contractului*”. Contractul a încetat la, iar notificarea de reziliere a fost dată la Termenul-limită de depunere a ofertelor în prezentă procedură a fost

Intervenientul susține că pretinsul temei de încetare a constat în aplicarea de penalități care au depășit pragul de 15% din prețul contractului, iar preținsele încălcări relevante sunt eventuale întârzieri culpabile în executarea obligațiilor contractuale.

Intervenientul subliniază că Documentul constatator nr. ..., contestat în dosarul nr., nu conține informații certe privind săvârșirea de către acesta a unor încălcări grave în perioada, astfel încât faptele nu pot fi considerate relevante pentru excluderea conform art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016. Intervenientul arată că perioada de 3 ani de la săvârșirea faptei trebuie calculată în raport cu data deciziei entității contractante, nu cu data-

limită de depunere a ofertelor. Consideră că o eventuală excludere ar fi fost excesivă și contrară principiului proporționalității.

Intervenientul mai arată că Documentul constatator nr. conține informații lipsite de obiectivitate:

- La p. 1, se susține că serviciile prestatoare ar fi avut abateri calitative, însă acestea se referă doar la preținse întârzieri și solicitarea unor plăți suplimentare pentru servicii care excedează contractului. Intervenientul subliniază că niciunul dintre aceste elemente nu constituie abateri calitative.

- La p. 2, Compania de Apă Arad susține că pretinsul prejudiciu constă în „riscul pierderii finanțării”, însă un risc nu poate constitui prejudiciu cert. Intervenientul arată că acest risc nu s-a materializat, deoarece:

- Contractul de finanțare nr. a fost prelungit prin Actul Adițional nr.;

- În 2023 s-a semnat un alt contract de servicii nr. ..., astfel încât riscul pierderii finanțării nu s-a realizat;

- Art. 161 alin. (51) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 impune entității contractante obligația de a actualiza SEAP în termen nu a făcut, demonstrând rea-credință.

Intervenientul subliniază că nepublicarea în SEAP a Documentului constatator nr..... după desființarea măsurii suspendării de către emitent, Compania de arată lipsa de certitudine a elementelor factice și juridice.

Intervenientul consideră că Documentul constatator nr. nu poate constitui temei de excludere, întrucât a fost emis în urma unei rezilieri abuzive, contestată în dosarul nr. Intervenientul explică că rezilierea a survenit după emiterea Adresei nr., prin care „..... *solicită prestatorului revizuirea și up- datarea Studiului de Fezabilitate incluzând Analiza Cost-Beneficiu*” și răspunsul asocierii, Adresa nr., care, în opinia, „*reprezintă în esență un refuz de a se da curs solicitării beneficiarului*”. Intervenientul subliniază că documentul nu precizează dacă solicitarea privea servicii incluse în contract sau servicii suplimentare și arată că, prin Adresa nr. solicita discreționar revizuirea și updatarea Studiului de Fezabilitate pentru Programul de Dezvoltare Durabilă ..., excedând contractul pentru a Comisiei Europene. Intervenientul mai menționează că documentația pregătită a fost evaluată de expert independent sub egida ..., iar aplicația pentru era în curs de analiză la Comisia Europeană, răspunsurile la ultimele observații fiind deja formulate. De asemenea, intervenientul arată că asocierea, prin Adresa nr., a manifestat disponibilitatea de a executa serviciile suplimentare, dar a subliniat că termenul necesar era de „*12 luni de la data încheierii unui angajament legal în acest sens*” și că serviciile trebuie incluse într-un act adițional. nu a răspuns, procedând la rezilierea contractului. Intervenientul menționează că a formulat cerere în instanță pentru desființarea notificării de reziliere și obligarea entității contractante la plata sumelor datorate, atacând ulterior Documentul constatator nr.

Intervenientul subliniază că, din perspectiva principiului proporționalității, este relevant că Documentul constatator nr..... a fost publicat în SEAP doar cu privire la liderul de asociere, nu și la ofertant.

Intervenientul menționează că ambele documente constatatoare (nr.) privesc contracte cu obiect diferit de contractul din procedura de atribuire (pregătirea aplicației de finanțare și elaborarea documentației de atribuire vs. „*Asistență tehnică pentru management și supervizarea contractelor de*

lucrări") și subliniază că evaluarea credibilității și capacității de executare trebuie raportată la obiectul contractului în cauză.

Intervenientul arată că a exagerat efectele celor două documente constatatoare, încercând să justifice excluderea ofertantului, ceea ce ar fi fost disproporționat chiar dacă documentele ar fi avut forță obligatorie.

Mai susține că criticile ... privind experiența similară sunt nefondate. El arată că contestatorul nu susține că asocierea ...-... nu îndeplinește cerința, ci doar că entitatea contractantă nu ar fi evaluat temeinic și ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare. Intervenientul menționează că a furnizat dovezi suficiente, conform Fișei de date și legislației aplicabile, care demonstrează îndeplinirea cerinței. Totodată, precizează că, în documentul MS Excel atașat la DUAЕ, a prezentat dovezi privind capacitatea tehnică, conform pct. III.1.3.a) din Fișa de date, unde serviciile de asistență tehnică similare sunt definite astfel: *„Prin serv. de asistență tehnică sau similar acestora, se înțeleg serv. care au avut ca obiect: -Asistență tehnică acordată UIP pentru managementul Proiectului de investiții; -Asigurarea asistenței tehnice a proiectantului pe perioada derulării contractelor/proiectelor prezentate; -Elaborare/reviz./actualizare Master Plan; -Serv. de supervizare pentru contracte de lucrări de tip execuție și proiectare și execuție lucrări, certificarea la plată, testarea și funcționarea lucrărilor la finalizare, recepția lucrărilor conf condițiilor contractuale definite prin HG 1/2018 și/sau FIDIC sau similare acestora.”*

Intervenientul arată că valoarea totală a experienței similare dovedite a fost de 8....lei, depășind pragul de ... lei, și că serviciile prezentate includ supervizare, asistență tehnică în management de proiect, proiectare, revizuire plan de acțiune pe 5 ani și plan strategic pe 30 de ani (echivalent Master Plan), cu proiecte de durată de până la 47 de luni. Subliniază că documentele pentru demonstrarea experienței similare nu trebuie să fie limitate la certificate de recepție sau predare-primire, conform art. 12 alin. 6 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care prevede că pot fi folosite *„copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; - recomandări; - procese-verbale de recepție; - certificări de bună execuție; - certificate constatatoare.”*

Intervenientul arată că criticile referitoare la contractele din) și Cambodgia nu se susțin, întrucât serviciile de supervizare sau asistență tehnică respectă structura tip FIDIC sau similară și sunt conforme cu cerințele HG 1/2018. Se menționează că agențiile finanțatoare internaționale impun utilizarea condițiilor contractuale ... sau similare, iar verificarea documentelor poate fi făcută independent de către Entitatea Contractantă, fără a fi necesare clarificări suplimentare.

Se invocă art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, intervenientul subliniind că proiectele prezentate dovedesc capacitatea tehnică și profesională prin servicii similare sau superioare, nefiind necesară defalcarea valorilor. De asemenea, invocă art. 12 alin. (6) din aceeași instrucțiune, arătând că nu este obligatorie prezentarea documentelor de recepție propriu-zise, fiind suficientă dovada prestării serviciilor.

Intervenientul menționează că documentele depuse, certificate, contracte, acte adiționale, facturi și rapoarte de progres, demonstrează ducerea la bun sfârșit a serviciilor: certificatele de plată arată valoarea acceptată de entitatea contractantă, facturile confirmă serviciile facturate și plătite, actele adiționale indică extinderea perioadei și a valorii serviciilor, iar

rapoartele de progres detaliază activitățile prestate și arată că lipsa semnăturii beneficiarului pe facturi nu este un argument relevant.

Referitor la contractul din Georgia (UWSG/2014), intervenientul arată că actele adiționale dovedesc acceptarea serviciilor și extinderea contractului, ceea ce exclude orice neacceptare a prestațiilor. Invocă art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și susține că nu mai era necesară depunerea altor documente de recepție, întrucât executarea serviciilor și valoarea acestora sunt dovedite.

În cazul contractului din ...), intervenientul menționează existența unui document de recepție parțială din ..., care confirmă acceptarea la plată a 85% din valoarea totală a serviciilor. Certificatul emis de beneficiar descrie patru activități principale: asistență pentru managementul proiectului, revizuirea livrabilelor, definirea măsurilor sociale și de protecție a surselor de apă, precum și instruirea instituțională, activități similare celor din Fișa de Date. Intervenientul arată că diferențele de denumire nu afectează similitudinea și că valoarea certificată acoperă integral cerințele, invocând art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În privința contractului din din 2017), intervenientul arată că certificatul nr. ... și raportul de progres nr. ... confirmă prestarea serviciilor, incluzând activități de supervizare lucrări, proiectare, implementare GIS și modelare hidraulică. Deși Comisia nu a clarificat relevanța raportului pentru perioada certificată până la decembrie 2023, intervenientul subliniază că natura contractului - supervizarea lucrărilor de construire a sistemelor de apă — dovedește experiența similară.

Intervenientul mai susține că includerea activităților suplimentare (GIS și reducerea pierderilor de apă) consolidează experiența relevantă pentru proiectul „*MM-SER-04 Asistență Tehnică pentru management și supervizarea contractelor de lucrări din Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în*”, corespunzător cerințelor din secțiunile ...din Caietul de Sarcini. Raportul de progres nr. 36 demonstrează activitățile desfășurate până la ... și întărește mențiunile certificatului emis la ... pentru serviciile prestate până la sfârșitul anului....

Intervenientul susține că valoarea serviciilor prezentate în certificatul emis pentru perioada .. trebuie luată integral în considerare pentru determinarea capacității tehnice și profesionale, nefiind necesară depunerea de documente suplimentare pentru serviciile prestate după ...

Referitor la contractul din ..., respectiv că din certificatul emis la 3 iulie ... nu reiese clar care sunt serviciile similare cu cele definite în Documentația de atribuire, întrucât acesta face referire la „*studii de fezabilitate, studii de teren, elaborare proiect de detaliu, achiziții și altele*”, iar Master Plan-ul a fost elaborat în alt proiect, intervenientul precizează că, potrivit art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, trebuie acceptate și lucrările „*similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului*”, subliniind că serviciile din proiectul din Insulele Solomon sunt superioare elaborării de Master Plan, deoarece studiul de fezabilitate se elaborează ulterior acestuia și implică o analiză mai profundă.

Intervenientul susține că Comisia de evaluare nu a verificat aplicarea art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care impune luarea în considerare a întregii valori a documentului de recepție din perioada de referință. Arată că perioada de referință este ... și că doar două din cele cinci

contracte de experiență similară au început înainte ..., fiind prezentate valorile serviciilor executate după această dată.

Consideră neclară critica formulată de ... privind proiectul ..., arătând că o aplicare corectă a art. 13 alin. (3) impune luarea în calcul a întregii valori a certificatului. Mai arată că, și în ipoteza diminuării valorii, capacitatea tehnică și profesională demonstrată ... depășește semnificativ pragul de ... lei prevăzut în Fișa de date. Intervenientul apreciază că ... încearcă să diminueze artificial valoarea serviciilor similare printr-o interpretare abuzivă și nelegală a dispozițiilor legale.

Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut (70,64% din valoarea estimată), intervenientul arată că evaluarea justificării acestuia a fost făcută în procesul-verbal de evaluare nr. 12, ca urmare a solicitării entității contractante (adresa nr. ...). Menționează că ... nu susține că prețul ar face imposibilă executarea contractului, ci doar că ar fi fost necesare justificări mai ample, aspecte bazate pe aprecieri subiective.

Intervenientul arată că ... nu aduce argumente care să demonstreze un risc real privind capacitatea de implementare a contractului la prețul ofertat.

Cu privire la critica referitoare la lipsa justificării costurilor echipei de experți, intervenientul explică, în baza art. 142 din H.G. nr. 394/2016 și art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, că documentele justificative pot fi variate și că enumerarea din actele normative este exemplificativă, nu limitativă. Arată că au fost utilizate documente relevante, iar varianta susținută de contestatoare este nerealizabilă, întrucât bugetul include costurile pentru peste 80 de experți, cu care nu se pot încheia contracte înainte de atribuirea contractului.

Intervenientul menționează că doar șase experți principali au fost nominalizați conform Documentației de atribuire, iar ceilalți vor fi identificați ulterior semnării contractului. Precizează că există discuții preliminare și experiență anterioară care permit estimarea realistă a costurilor. Subliniază că documentele invocate de ... (contracte de muncă, angajamente) nu ar garanta menținerea aceluiași costuri pe durata contractului, întrucât pot interveni modificări salariale, fiscale sau contractuale.

Intervenientul arată că fundamentarea costurilor a fost realizată pe baza datelor statistice oficiale publicate de Institutul Național de Statistică, precum și pe oferte, facturi și capturi de ecran pentru chirii, utilități, software-uri și servicii conexe, considerate dovezi obiective și conforme cu cerințele legale și menționează că interpretarea ..., potrivit căreia doar anumite documente ar fi relevante, este exagerată și nelegală, conducând la restricționarea participării operatorilor economici și afectând interesul public.

Intervenientul arată că la pag. 47 din procesul-verbal nr. 12 comisia a concluzionat că formarea prețului este bine fundamentată și oferta realistă, iar comparațiile cu alte oferte, inclusiv cu cea a ..., au fost utilizate pentru a evalua prudența dimensionării resurselor. Consideră corectă aprecierea comisiei potrivit căreia asociatul ..., fiind o societate românească cu experiență locală, a putut oferta în cunoștință de cauză. Mai menționează că la pag. 48 din procesul-verbal nr. 12 comisia a observat că profitul este modest, dar justificat, identificând un risc iminent pentru contract fără a-l considera determinant. Intervenientul arată că .. interpretează eronat aceste constatări, întrucât profitul declarat depășește 5% și există un fond de rezervă de ... lei, indicat clar în justificare.

Referitor la susținerea ... că prețul s-ar baza pe activități ale unor subcontractanți nedeclarați, intervenientul arată că aceasta confundă furnizorii de servicii cu subcontractanții. Invocă art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care permite utilizarea ofertelor primite de la furnizori ca documente justificative. Precizează că ofertele de la terți au fost folosite doar ca indicatori de cost, fără intenție fermă de subcontractare, iar o eventuală decizie de subcontractare se va face conform art. 68, 232 și 233 din Legea nr. 99/2016 și art. 4 din Condițiile Generale Contractuale.

Intervenientul subliniază că justificarea prețului pe baza ofertelor primite de la terți este legală și conformă cu art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, iar absența declarării acestor entități nu afectează conformitatea ofertei și nu încalcă obligațiile de transparență.

Intervenientul arată că în documentele ofertei nu s-a precizat numărul de autoturisme sau laptopuri ce urmează a fi achiziționate, însă menționează că au fost incluse costuri salariale mai mari decât media națională, între 18% și 270%, care acoperă și cheltuielile de deplasare, cazare, comunicații și editare documente. Susține că Asocieria ... - a prezentat o structură detaliată a cheltuielilor cu echipa de experți, cu defalcări pe categorii de personal, valori realiste și fundamentate pe piața locală și pe datele INS. Arată că nu există obligația de a prezenta documente precum REVISAL la depunerea ofertei și că prețul este competitiv și justificat economic.

Intervenientul susține că ... formulează critici neîntemeiate privind punctajul maxim acordat factorului 3, deși comisia a respectat recomandările ANAP, reluând evaluarea și completând procesul-verbal nr. 9. Arată că ... nu aduce argumente concrete privind lipsa justificării punctelor tari ale propunerii tehnice. De asemenea, precizează că acuzația privind lipsa corelării riscurilor cu activitățile afectate este nefondată, deoarece documentația nu impune explicit o astfel de cerință. Invocă Anexa nr. 2 la Fișa de date, care prevede doar identificarea riscurilor, a impactului lor și măsurile de prevenire/atenuare/eliminare. Menționează că tabelul din propunerea tehnică (de la pagina 22) include riscurile și măsurile aferente, fără a conține o coloană intitulată „*Activitatea din planul de lucru și metodologia de prestare a serviciilor unde este reflectată măsura propusă*”.

Intervenientul subliniază că solicitarea invocată de ... nu se regăsește în documentația de atribuire și nu este obligatorie o formă tabelară, iar critica privește aspecte de formă, fără fundament real. Mai menționează că oferta respectă cerințele subfactorului 3.1 prin identificarea corectă și completă a riscurilor, iar evaluarea comisiei este legală și temeinic fundamentată.

În privința metodologiei propuse pentru activitățile A3 și A4, intervenientul consideră critica nefondată, arătând că la paginile ... oferta reia cerințele din caietul de sarcini pentru evidențierea asumată a acestora, iar la paginile ... descrie metodologia proprie, raportată la legislația europeană, legislația națională, alte reglementări conexe, condiționalități ex-ante și rolul autorităților. Sunt detaliate etapele de implementare: analiza cadrului strategic și instituțional, colectarea și analiza datelor, identificarea nevoilor, elaborarea scenariilor, planificarea investițiilor și participarea resurselor umane implicate.

Referitor la pretinsa lipsă a modelului Raportului de analiză și/sau aprobare a proiectului elaborat de Antreprenor, conform cap. din caietul de sarcini, intervenientul arată că oferta conține descrierea completă a activității, inclusiv etapele, rolurile (Supervizor, Beneficiar, verificatori atestați),

termenele conform HG nr. 1/2018, obligațiile, scopul documentațiilor, raportul de analiză ca livrabil distinct cu termen de predare de 21 zile și referințe la aprobarea Entității Contractante.

Intervenientul indică faptul că la paginile ... sunt menționate expres prevederi privind elaborarea și transmiterea raportului, conținutul acestuia și termenele. Din descrierea detaliată rezultă implicit modelul raportului, incluzând introducerea, analiza pe specialități și concluziile. Lipsa unui formular formalizat nu afectează conformitatea, întrucât documentația și legislația nu impun un conținut-cadru obligatoriu, iar modelul de raport este parte a Manualului de proceduri al Supervizorului, elaborat și aprobat ulterior împreună cu Beneficiarul. Susține că oferta prevede expres că *„Aprobarea Documentațiilor Tehnice se va face în conformitate cu prevederile procedurii specifice din cadrul Manualului de Proceduri de supervizare care va fi dezvoltată.”*

De asemenea, intervenientul arată că ... susține, în mod eronat, că propunerea tehnică nu ar conține analiza cauzelor externe Consultantului care pot genera întârzieri în analizarea Situațiilor de Lucrări lunare și emiterea certificatelor de plată, conform cap. ... din Caietul de Sarcini, pct. Intervenientul menționează că această observație este nefondată, întrucât cerința respectivă a fost tratată complet în propunerea tehnică, fiind parte a unei obligații mai largi privind metoda de analizare a Situațiilor de Lucrări și emiterea certificatelor de plată.

Intervenientul arată că propunerea tehnică include activități detaliate, cum ar fi verificarea completitudinii și corectitudinii documentelor anexate la Situațiile de Lucrări și pregătirea Certificatelor Interimare de Plată, conform procedurilor prevăzute în H.G. nr. 1/2018 (pag. 255–260). De asemenea, menționează că analiza cauzelor externe a fost realizată pentru perioada anterioară depunerii Situațiilor de Lucrări, întrucât ulterior nu mai există factori externi Consultantului, cu excepția forței majore. Subliniază că analiza riscurilor externe a fost tratată realist, fiind prevăzut expres în ofertă: *„Supervizorul nu va certifica la plată sume pentru care Antreprenorul nu a furnizat integral și în forma finală documentele justificative necesare”* (pag. ...). Precizează că orice întârziere cauzată de lipsa documentelor este un factor extern deja identificat și tratat, iar detaliile referitoare la completitudinea Situațiilor de Lucrări sunt incluse la paginile ...

Cu privire la Calendarul activităților/Planul de lucru/ Graficul GANTT, intervenientul afirmă că susținerile ... sunt nefondate și se bazează pe o interpretare eronată a conținutului propunerii tehnice. Menționează că graficul de lucru prezentat include toate activitățile și subactivitățile de supervizare, conform paginilor ... ale propunerii tehnice, și că afirmația ... privind absența acestora este factual inexactă. Mai precizează că graficul GANTT cuprinde activitățile principale și subactivitățile de supervizare, structurate pe etapele de construcție, execuție lucrări și post-construcție, iar pentru fiecare contract de lucrări sunt detaliate activitățile specifice de supervizare. Totodată, graficul respectă cerința de corelare logică și cronologică între activități, ilustrând succesiunea, durata și relațiile de dependență dintre acestea.

În ceea ce privește Drumul critic, intervenientul arată că acesta este identificat și prezentat expres în propunerea tehnică, la pagina., în secțiunea dedicată graficului de implementare GANTT. Precizează că activitățile de pe drumul critic sunt relevante și reprezentative pentru realizarea contractului,

acoperind întreaga durată contractuală, fiind clar marcate și evidențiate conform cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

În legătură cu Formularele nr. 11 și nr. 12, intervenientul menționează că susținerea ... privind nerespectarea cerinței de alocare a zilelor de odihnă legale pentru experți, prin planificarea a 21 de zile lucrătoare/lună, este lipsită de fundament legal și susține că formularele respective nu au valoare contractuală din perspectiva Codului muncii, ci reprezintă instrumente de planificare estimativă a resurselor.

Intervenientul explică faptul că estimarea a 21 de zile/lună reflectă intensitatea activității pe perioada execuției lucrărilor și nu exclude planificarea concediilor legale. Această alocare este justificată pentru diriginții de șantier, care trebuie să asigure supervizarea zilnică a lucrărilor, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini – sarcina nr. 17 din activitatea B (*„Efectuarea de inspecții zilnice pe șantier, asigurând o supervizare continuă în perioada execuției lucrărilor...”*).

Intervenientul subliniază că planificarea de 21 de zile/lună nu presupune prezența permanentă a unui singur expert, ci asigurarea continuității serviciilor prin personal înlocuitor, cu aprobarea entității contractante. Precizează că graficul GANTT nu include perioade de inactivitate cauzate de concedii, întrucât supervizarea nu se suspendă nici în aceste situații.

Referitor la critica privind lipsa justificării utilizării resurselor umane din secțiunea C pct. 4 a Formularului 7, intervenientul susține că este nefondată, întrucât justificarea a fost prezentată explicit și structurat. Intervenientul menționează că cerința invocată de contestatoare prevedea prezentarea și justificarea utilizării resurselor în termeni om-zile de lucru, prin completarea formularelor nr. 11 și nr. 12 și printr-o secțiune narativă. Precizează că, la pagina a propunerii tehnice, sunt menționate graficele de alocare a resurselor în termeni de om-zile de lucru, respectiv formularele nr. 11 și nr. 12, iar utilizarea resurselor respectă ipotezele caietului de sarcini privind numărul de experți și zilele estimate. Totodată, la paginile ... sunt prezentate atribuțiile și responsabilitățile fiecărui expert, corelate cu activitățile contractului. Intervenientul susține că atât formularele 11 și 12 au fost completate corespunzător, cât și justificarea narativă a fost realizată prin descrierea rolurilor experților, corelarea cu graficul GANTT și asocierea sarcinilor cu intensitatea activității.

Referitor la critica privind alocarea resurselor materiale, intervenientul menționează că aceasta este neîntemeiată, deoarece în propunerea tehnică, la finalul fiecărei activități, sunt prezentate resursele materiale utilizate, corelate logic cu perioadele de desfășurare a activităților conform graficului GANTT. De exemplu, autoturismele sunt alocate activităților de supervizare zilnică, iar laptopurile pentru raportare și monitorizare. Intervenientul arată că momentele concrete ale utilizării echipamentelor pot fi identificate prin corelarea informațiilor din graficul GANTT cu resursele materiale descrise, iar la pagina 350 este prezentat un tabel detaliat privind alocarea dotărilor pentru fiecare expert. Face trimitere la prevederile din Caietul de sarcini, secțiunea, privind actualizarea planificării în Raportul de început, subliniind că evaluarea comisiei a fost corectă. În ceea ce privește activitățile deservite de resursele materiale, intervenientul arată că acestea sunt indicate clar la finalul fiecărei activități, asigurând trasabilitatea între activități și resurse.

Referitor la critica privind numărul redus de echipamente (10 autoturisme și 10 laptopuri pentru peste 80 de experți), intervenientul arată

că aceasta este subiectivă, dimensionarea fiind realistă și eficientă, în funcție de numărul real al experților implicați simultan, de rotirea echipelor și de utilizarea comună a echipamentelor. Menționează că documentația nu impune cerințe minime cantitative pentru echipamente, astfel încât evaluarea trebuie să vizeze sustenabilitatea metodologică. Se precizează că echipamentele provin atât din dotarea proprie, cât și din achiziții asumate, conform paginilor ... ale propunerii tehnice.

În final, intervenientul menționează că propunerea tehnică include momentele de utilizare a echipamentelor deduse din planificarea activităților, toate activitățile fiind deservite de resurse materiale identificate clar, iar alocarea acestora este suficientă și justificată conform metodologiei și organizării echipelor.

Referitor la criticile aduse ofertei sale prin contestația formulată de ... SA, intervenientul consideră că, în măsura în care ar fi analizată contestația formulată de ... SA (se are în vedere eventualitatea în care CNSC ar reține întemeiate criticile formulate de ... relativ la oferta ..., caz în care contestația ar deveni lipsită de interes), aceasta se bazează exclusiv pe motivul că Entitatea Contractantă ar fi trebuit să procedeze la excluderea ofertantului din procedură, în considerarea celor două documente constatatoare indicate în DUAE. Mai menționează că critica ... privind oferta Asocierii ... – ... este, în esență, identică cu prima critică formulată de ..., diferențele fiind doar de natură formală.

Intervenientul subliniază că, din acest motiv, argumentarea prezentată anterior pentru combaterea susținerilor ... se aplică și contestației ... și că existența celor două documente constatatoare nu poate reprezenta un temei pentru excluderea ofertantului din procedură.

Intervenientul consideră că, criticile pe care se întemeiază contestațiile formulate de ... sunt nefondate și solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată. Totodată, intervenientul solicită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor, constând în onorariul avocațial, conform dovezilor ce vor fi depuse la dosar.

Cu adresa înr...trată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SA, lider al Asocierii ..., în calitate de ofertant admisibil dar clasat pe locul doi al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în dosarul nr. 1863/2025, contestație formulată de ..., prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, conform Raportului Procedurii nr. ... și precizează că are un interes legitim în formularea cererii de intervenție, întrucât urmărește conservarea dreptului de a încheia contractul de achiziție publică în cazul în care ofertantul declarat câștigător nu va încheia contractul din orice motiv.

Intervenientul consideră că afirmațiile din contestație privind oferta sa sunt neîntemeiate și aduc atingere prestigiului său comercial, atât în prezenta procedură, cât și în alte proceduri la care participă alături de contestator. Mai menționează că interesul său este susținut și prin conduita procesuală activă, întrucât a formulat o contestație distinctă împotriva Raportului Procedurii, înr...trată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. Prin această contestație, solicită anularea Raportului Procedurii și a deciziei privind

rezultatul acesteia, anularea actelor intermediare și/sau finale și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare. Invocă existența unei situații de excludere care afectează unul dintre membrii asocierii desemnate câștigătoare, susținând că oferta acesteia este inacceptabilă și nu poate constitui temei legal pentru atribuirea contractului.

Intervenientul invocă excepția lipsei de interes a contestatorului ... în formularea contestației, arguementând următoarele:

Se reține că, în contestația depusă, ... nu a demonstrat interesul demersului său cu privire la procedura în cauză, solicitând reevaluarea ofertei Asocierii ... și a celorlalți doi ofertanți clasati pe locurile întâi și al treilea, fără a arăta în ce măsură o astfel de reevaluare ar putea modifica rezultatul procedurii astfel încât oferta sa să poată fi declarată câștigătoare. Intervenientul arată că ... nu explicitază modul în care eventualele neconformități ale celor trei oferte ar putea conduce la modificarea rezultatului în favoarea sa și nu formulează critici care să determine în mod inevitabil excluderea tuturor ofertelor mai bine clasate, limitându-se la invocarea unor presupuse neconformități formale, tehnice sau de metodologie, fără a demonstra caracterul lor eliminatoriu ori impactul decisiv asupra rezultatului procedurii.

De asemenea, intervenientul menționează că, potrivit jurisprudenței constante a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, interesul trebuie să fie actual, direct și concret, presupunând existența unei șanse reale de atribuire a contractului în cazul admiterii contestației. În acest context, ... nu a dovedit că oferta sa ar deveni câștigătoare, nu a demonstrat că aceasta depășește din punct de vedere tehnic și financiar ofertele atacate și nu a prezentat niciun motiv privind presupusa netemeinicie a clasării sale pe locul al patrulea.

Intervenientul consideră că formularea solicitării de reevaluare a tuturor ofertelor mai bine clasate nu constituie o dovadă a unui interes legitim, ci reprezintă o încercare formală de contestare a rezultatului fără o susținere reală, nefiind indicat niciun viciu procedural care să conducă, în mod necesar, la atribuirea contractului către În lipsa demonstrării unui interes direct și actual, în sensul existenței unei șanse reale și efective ca oferta ... să fie desemnată câștigătoare în urma unei eventuale reevaluări, intervenientul menționează că această contestație apare ca inadmisibilă în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține netemeinicia contestației ..., apreciind că presupusele motive de neconformitate sau inadmisibilitate invocate de contestator nu pot fi reținute, acestea bazându-se pe interpretări eronate, concluzii nefundamentate și argumente speculative. Totodată, arată că demersul contestatorului este injust și lipsit de temeinicie, întrucât acesta solicită reevaluarea ofertei Asocierii ... (clasată pe locul al doilea) și descalificarea acesteia, precum și reevaluarea ofertelor asocierilor clasate pe locurile întâi și al treilea, în scopul de a obține o reevaluare a propriei oferte, deși aceasta a fost clasată pe locul al patrulea, cu o diferență semnificativ negativă de valoare față de ceilalți ofertanți.

Mai menționează că, referitor la îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică și/sau profesională privind toate cele patru tipuri de servicii similare, contestatorul critică lipsa verificării „fără tăgadă” de către entitatea contractantă a faptului că, în contractele prezentate pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, ofertantul a prestat toate activitățile

cerute și că recepționarea acestora a avut loc în perioada de referință. De asemenea, contestatorul apreciază că evaluarea comisiei s-a limitat la o simplă sumă valorică a serviciilor din documentele depuse, depășind valoarea de ... lei, ceea ce ar demonstra o evaluare superficială.

Intervenientul subliniază că toate informațiile necesare evaluării capacității tehnice și/sau profesionale au fost prezentate în DUAE de asociații din cadrul Asocierii ..., entitatea contractantă având astfel toate datele necesare pentru a aprecia respectarea cerințelor și redă cerința privind capacitatea tehnică, potrivit căreia ofertantul trebuie să dovedească faptul că, în ultimii cinci ani, a prestat și finalizat servicii de asistență tehnică sau similare, în unul sau maximum cinci contracte/proiecte, cu o valoare cumulată de minimum 58.000.000 lei fără TVA, în domeniul infrastructurii de mediu.

Intervenientul menționează explicit domeniile care se încadrează în „*infrastructura de mediu*” și oferă exemple de contracte relevante:

- Contractul ... semnat în martie 2015 între ... vizând asistență tehnică pentru managementul proiectului de investiții în domeniul alimentării cu apă și canalizării din Valoarea serviciilor furnizate de ... a fost de ..., contractul fiind finalizat la ..., beneficiarul fiind

- Contractul ... – semnat la .. între întreprinderea de stat „... o ... având ca obiect suport pentru managementul proiectului de apă și canalizare ... inclusiv servicii de proiectare și supervizare. Valoarea serviciilor ..., perioada de derulare fiind ..., beneficiari fiind

- Contractul ..., vizând servicii de consultanță pentru management, proiectare și supervizare a lucrărilor de captare și tratare a apei. Valoarea totală a serviciilor ..., contractul fiind derulat în perioada

Intervenientul menționează că, potrivit punctului A.2, contestatorul critică faptul că entitatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul Asociera ... a declarat în DUAE doar valoarea serviciilor similare relevante pentru procedura de atribuire, și nu și a altor servicii fără legătură. Intervenientul arată că serviciile similare relevante au fost prezentate și cuantificate în mod corespunzător.

Intervenientul subliniază că, deși contestatorul invocă neîndeplinirea condițiilor de aplicare ale art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, susținând că nu s-a verificat dacă toate serviciile din contractele derulate în-au situat în perioada de referință, această susținere este una speculativă. Intervenientul arată că două dintre aceste contracte au fost finalizate integral în perioada de referință, serviciile fiind implicit recepționate și integrate în livrabile cu funcționalitate independentă, iar în cadrul celui de-al treilea contract au fost prestate servicii similare, menționate corespunzător în DUAE.

Referitor la justificarea corespunzătoare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul arată că, deși contestatorul susține că Asociera ... nu a prezentat documente justificative privind „costul cu echipa de experți” și că prețul ar conține neconformități legate de costurile birourilor de proiect și resursele materiale, I...lația nu impune un anumit tip de documente pentru dovedirea acestor costuri. Intervenientul consideră că justificarea depusă de Asociera ... a fost corespunzătoare, iar criticile contestatorului sunt nefondate.

Referitor la conformitatea ofertei tehnice, intervenientul arată că toate criticile contestatorului sunt speculative și bazate pe interpretări scoase din context. Contestatorul acuză lipsa justificării corespunzătoare a îndeplinirii

cerințelor minime de evaluare, lipsuri privind riscurile, modelele de rapoarte, planul de lucru sau graficul GANTT, însă intervenientul subliniază că Asocierea ... a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini, fără a fi necesară implementarea unor presupuse cerințe nescrise.

Intervenientul mai menționează că prin aceste critici, contestatorul contribuie la o practică necorespunzătoare în achizițiile publice, vizând depunerea unor contestații fără un fond argumentativ solid și urmărind obținerea accesului la ofertele concurenților. Astfel, se încalcă principiile tratamentului egal, transparenței, asumării răspunderii și ale l...lației în domeniul concurenței, denaturând scopul l...lației achizițiilor publice.

Prin adresa înr...trată la Consiliu sub nr. ..., ..., prin ..., lider al Asocierii ... - ..., în temeiul art. 19 din Legea 101/2016, solicită acces la dosarele conexate aflate pe rolul Consiliului cu nr.....

Cu adresa datată ..., înr...trată la Consiliu sub nr. ..., ... SA depune *concluzii scrise* în dosarul nr. ..., prin care reia considerentele expuse în cadrul cererii de intervenție, precizând că prezentuele concluzii nu reprezintă noi motive de contestare sau formularea unor noi capete de cerere sau apărare.

Se menționează că, pentru îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică și/sau profesională privind cele patru tipuri de servicii similare prevăzute în documentația de atribuire, Asocierea ... a prezentat cinci contracte, conform DUAE.

Pentru ... au fost prezentate două contracte:

- Asistență tehnică pentru managementul proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., prestație realizată integral în perioada de referință;

- Contractul de servicii nr. ... - Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județele ..., în perioada 2014-2020, pentru care a fost indicată valoarea prestației efectuate în interiorul perioadei de referință.

Pentru au fost prezentate trei contracte:

- Tanzania - Alimentare cu apă și canalizare în ... pentru management de proiect, contract finalizat în perioada de referință, cu valoarea de RON fără TVA;

- ... - Suport pentru unitatea de implementare a proiectului de apă și canalizare Nurek, care a inclus servicii de proiectare, design, inginerie și supervizare a lucrărilor, cu tip de contract ... valoarea prezentată fiind cea aferentă prestației realizate în perioada de referință;

- ..- Servicii de consultanță pentru managementul, proiectarea și supervizarea lucrărilor ce cuprind priza de apă curgătoare, aducțiune apă brută și o stație de tratare a apei de 500.000 m³/zi, contract finalizat în perioada de referință, de asemenea tip .., cu valoarea de ... fără TVA.

Intervenientul subliniază că entitatea contractantă a avut toate informațiile necesare, inclusiv cele privind documentele care atestă recepția și data acesteia, pentru a aprecia corect îndeplinirea cerinței, și nu „s-a limitat la a face suma valorilor serviciilor din certificatele sau facturile prezentate de către ofertant”, așa cum a afirmat Totodată, arată că, potrivit Fișei de Date, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE urmau a fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc, astfel că nu exista obligația de a cere aceste documente Asocierii

În ceea ce privește declararea corespunzătoare în DUAE a valorii serviciilor similare relevante pentru procedura de atribuire, intervenientul arată că cele două contracte finalizate în perioada de referință, respectiv și, cumulează o valoare totală de fără TVA, îndeplinind cerința privind valoarea minimă a experienței similare.

Referitor la aplicarea prevederilor art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 pentru recunoașterea serviciilor similare, intervenientul menționează că cele trei contracte invocate de ... sunt cele prezentate de asociatul dintre care două răspund integral cerințelor privind similaritatea serviciilor și valoarea minimă și consideră că este artificial și neadecvat a se interpreta că aceste contracte de management de proiect și supervizare ar include servicii care nu corespund cerinței. De asemenea, arată că cele două contracte au fost finalizate în perioada de referință, astfel încât, potrivit art. 13 alin. (3), un contract finalizat reprezintă un livrabil cu funcționalitate independentă.

Referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul menționează că criticile ... sunt speculative și nefundamentate.

Referitor la costul cu echipa de experți, intervenientul arată că nivelul costurilor aplicate a fost comparat cu câștigul salarial brut mediu pe luna noiembrie 2024, conform INSS, și majoritatea costurilor sunt mai mari decât această medie. Costul salarial brut de lei pentru diriginții locali nu poate fi considerat sub nivelul pieței, iar costurile cu ceilalți experți sunt de două sau trei ori mai mari decât media. Intervenientul subliniază că aceste costuri nu pot fi considerate neobișnuit de scăzute.

Referitor la soluțiile tehnice și metodologice de reducere a costurilor și avantajele tehnice, intervenientul arată că acestea au fost prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare și sunt detaliate în propunerea tehnică, inclusiv prin aplicarea unui sistem de management integrat și a unei metodologii clare privind managementul contractului de asistență tehnică.

În privința nivelului de profit și a rezervei de riscuri, intervenientul consideră că aprecierile ... sunt speculative, întrucât documentația de atribuire nu definește un anumit nivel, iar HG 1/2018 prevede plata costurilor suplimentare și un profit de 2% din acestea, respectiv cota de profit declarată de antreprenor dacă este mai mică de 2%. Intervenientul arată că soluțiile tehnice și metodologice permit gestionarea eficientă a resurselor și evitarea sub- sau suprautilizării acestora.

Referitor la costurile cu birourile, intervenientul subliniază că activitatea de management și supervizare este redusă în perioada de garanție, astfel că biroul nu trebuie menținut la dimensiunea inițială, iar alocarea de costuri pentru deplasare și cazare pentru experți este mai eficientă.

În privința numărului de vehicule, intervenientul arată că au fost alocate costuri pentru 60 de luni de funcționare continuă pentru fiecare dintre cele 10 vehicule, ceea ce permite flexibilitate, iar costurile cu laptopuri suplimentare sunt amortizate integral pe durata contractului, fără a exclude utilizarea altor laptopuri existente.

Referitor la alte resurse bugetate pentru 64 de luni din totalul de 78 de luni, intervenientul menționează că acestea sunt corelate cu intensitatea activităților, iar pe perioada de garanție activitatea este redusă, astfel că consumabilele și asistența de proiect sunt diminuate.

Intervenientul arată că concluzia ... este eronată și că diferența de preț dintre oferta Asocierii ... și cea a contestatorului este de 8,55%, în timp ce Asocieria a aplicat un nivel al profitului de peste 10%.

Intervenientul subliniază că modul în care ... își prezintă oferta sau derulează serviciile este o abordare proprie și criticile aduse propunerii tehnice a intervenientului sau ale altor ofertanți sunt posibil legate de presupusele avantaje ale Mai menționează că anumite observații ale ..., precum „Ofertantul nu a precizat care sunt activitățile afectate de fiecare risc”, nu reprezintă cerințe expresă ale documentației de atribuire, ci interpretări proprii, evidențiind că riscurile identificate în Caietul de Sarcini, cum ar fi „forța majoră”, „Neprestarea/prestarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către Prestator” sau „Probleme/dificultăți de comunicare între Entitatea Contractantă și Prestator”, afectează întreg contractul și nu pot fi asociate cu activități specifice.

Referitor la modelul raportului de analiză și/sau aprobare a proiectului elaborat de antreprenor și la analiza cauzelor externe care pot genera întârzieri, intervenientul menționează că propunerea tehnică conține metodologie detaliată pentru analiza și aprobarea documentațiilor tehnice și proceduri dedicate în Manualul de Proceduri pentru Supervizare, inclusiv controlul costurilor și emiterea certificatelor de plată. Precizează că propunerea tehnică abordează modul de soluționare a revendicărilor și litigiilor, cu secțiuni dedicate managementului acestora și metodologie detaliată pentru suspendarea sau rezilierea contractelor de lucrări.

Referitor la Calendarul activităților, Planul de lucru și Graficul GANTT, intervenientul arată că drumul critic este clar explicat și derivă din activitățile cu rezerva de timp zero, iar în contextul ofertei, activitățile specifice se finalizează înainte de termenul contractual, astfel că graficul Gantt include 505 activități și interdependențele acestora, chiar dacă drumul critic nu este marcat vizual separat. Menționează că criticile legate de formularele nr.11 și nr.12 privind alocarea zilelor lucrătoare ale experților sunt nejustificate, deoarece numărul de zile este corelat cu durata activităților și constrângerile documentației, iar alocarea respectă logica de desfășurare a activităților.

Referitor la includerea Directorului de Proiect la categoria „Alți experți”, intervenientul arată că interpretarea ... este exclusiv proprie, iar în propunerea tehnică acest rol este definit pentru asigurarea managementului corespunzător al proiectului, distinct de personalul suport de management sau administrativ. Subliniază că alocarea resurselor materiale pe activități este corespunzătoare naturii contractului de prestări intelectuale, resurse precum laptopuri sau echipamente topografice fiind legate direct de experți și utilizate pe întreaga durată a activităților. De asemenea, numărul de autoturisme și alte resurse este planificat eficient pentru întreaga durată a contractului.

Intervenientul consideră că concluziile ... privind neconformitatea cu Formularul 7 și aplicarea factorului de evaluare pentru alocarea resurselor materiale sunt inadecvate și eronate, iar faptul că propunerea tehnică nu corespunde „modelului” ... nu echivalează cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire. Intervenientul arată că propunerea tehnică respectă cerințele Caietului de Sarcini și că criticile ... sunt subiective și contrare propriilor criterii, entitatea contractantă fiind singura în măsură să evalueze conformitatea.

Cu adresa datată ..., înr...trată la Consiliu sub nr. ..., ... SA, lider al Asocierii ..., depune *concluzii scrise* în dosarul nr. ... în urma *punctelor de*

vedere comunicate de entitatea contractantă cât și prin raportare la cele susținute de ... în cadrul *cererii sale de intervenție*, prin care reia argumentele expuse în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Referitor la *punctele de vedere* comunicate de entitatea contractantă, contestatorul susține că sunt neîntemeiate, Entitatea nu aduce niciun argument nou, dar confirmă că s-a limitat în evaluare, la analiza informațiilor și datelor comunicate de ..., ofertantul desemnat câștigător.

Referitor la *cererea de intervenție* a ... contestatorul susține că este nefondată și neîntemeiată, precizând că în cuprinsul contestației sale, nu a criticat doar excluderea .. în considerarea celor două documente constatatoare, ci și faptul că argumentele contestației privesc lipsa analizei necesare privind îndeplinirea condițiilor de excludere și neconsiderarea informațiilor din documentele constatatoare emise în cadrul contractelor reziliate.

Cu adresa datată ..., înr...trată la Consiliu sub nr. ..., ... SA, lider al Asocierii ..., depune *note scrise* în urma studierii dosarului achiziției publice, prin care reiterează aspectele expuse în contestație și notele scrise ulterioare, precizând că toate susținerile sale se mențin, astfel că solicită admiterea contestației și a cererilor depuse în dosarele nr. ... și nr. ..., astfel cum au fost formulate.

Prin adresa nr. ..., înr...trată la Consiliu sub nr. ..., ... depune *note scrise* în urma studierii dosarului achiziției, menționând că prin intermediul acestor note dorește să precizeze criticile pe care le păstrează și respectiv, cele la care renunță pentru fiecare dintre cele trei oferte contestate.

Referitor la oferta Asocierii condusă de ..., contestatorul menționează că renunță la criticile privind: aplicarea de către Comisia de evaluare a prevederilor art. 13 (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017; ofertantul nu a precizat activitățile afectate de riscuri; metodologia pentru activitățile A3 și A4; calendarul activităților/Graficul GANTT; respectarea cerințelor de întocmire a formularelor nr. 11 și 12; justificarea resurselor în Formularul 7 și descrierea resurselor materiale.

Contestatorul subliniază că menține următoarele critici:

- critica potrivit căreia ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fisa de date a achiziției cap. III.1.1.a), deoarece liderul ... are două documente constatatoare negative, fiind incidente art. 180 alin. 1 lit g) din Legea 99/2016.

- critica referitoare la faptul că ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției cap. III.1.3.a) privind capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la experiența similară minim solicitată. Susține că Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul a demonstrat prestarea tuturor celor 4 tipuri de servicii similare solicitate în Documentația de atribuire, fie cumulativ din mai multe contracte, conform Fisei de date și Strategiei de achiziție, iar criticile vizează faptul că serviciile similare nu au fost dovedite în perioada de referință.

- critica potrivit căreia ofertantul ... nu a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut iar Comisia de evaluare nu a verificat acest aspect conform art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din anexa la HG nr. 394/2016; se arată că, potrivit legii, ofertantului i s-a solicitat să prezinte explicații și dovezi concludente privind: prețurile obținute și negociate cu furnizorii/prestatorii și nivelul de salarizare propus pentru personalul implicat.

-critica referitoare la faptul că oferta tehnică a Asocierii conduse de ... nu a întrunit cerințele Documentației de atribuire și că punctajul maxim acordat pentru factorul de evaluare 3: *„Metodologia de prestare a serviciilor - demonstrarea unei abordări adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților”* este netemeinic.

-critica potrivit căreia ... nu a prezentat modelul Raportului de analiză și/sau aprobare a proiectului elaborat de Antreprenor și activitățile de realizat de către Consultant, conform cerinței de la cap. 4.4.2.2. B2 din Caietul de sarcini (pct. 5, pag. 60).

-critica potrivit căreia ... nu a prezentat analiza sa asupra cauzelor externe Consultantului ce pot genera întârzieri în analizarea Situațiilor de Lucrări lunare ale Antreprenorului și emiterea certificatelor de plată, conform cap. 4.4.2.2. B2 din CS, pct. 31, pag. 63.

-critica privind faptul că ofertantul nu a prezentat în mod corespunzător alocarea resurselor materiale pe activități, subliniind că alocarea de 10 autoturisme și 10 laptop-uri/calculatoare pentru o echipă de peste 80 de experți este insuficientă pentru derularea activităților în 30 de UAT-uri.

În acest context, petentul apreciază că, și în situația în care oferta ... ar putea fi considerată admisibilă, aceasta ar trebui depunctată în cadrul factorului de evaluare 3 cu 8 puncte, rezultând un punctaj total de 92, comparativ cu 94 puncte ale contestatorului.

Referitor la criticile aduse ofertantului SRL, contestatorul menționează că renunță la criticile formulate în contestația sa referitoare la:

a) verificarea de către Comisie a capacității tehnice și/sau profesionale privind întrunirea celor 4 tipuri de servicii similare;

b) verificarea valorii serviciilor similare declarate în DUAE;

c) precizarea activităților afectate de fiecare risc;

d) prezentarea distinctă și detaliată a modului de abordare a activităților de *„Stabilire mod de soluționare”*;

e) respectarea cerințelor pentru Formularele nr. 11 și nr. 12 privind alocarea zilelor lucrătoare ale experților;

f) evidențierea zilelor lucrătoare pentru „Alți experți” din personalul de suport;

g) precizarea momentelor concrete când vor fi utilizate echipamentele, justificată generic.

Contestatorul susține că se mențin criticile referitoare la:

-neîndeplinirea cerințelor minime de calificare din fisa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) privind experiența similară minim solicitată, datorită lipsei verificării a ceea ce ofertantul a declarat în DUAE conform proceselor-verbale de evaluare nr. 2.

-nejustificarea corespunzătoare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (76,02% din valoarea estimată) și faptul că, Comisia de evaluare nu a verificat acest aspect conform art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din Anexa la HG nr. 394/2016.

-oferta tehnică a Asocierii conduse de ... nu a întrunit cerințele Documentației de atribuire și că punctajul de 23 de puncte acordat pentru factorul de evaluare 3: *„Metodologia de prestare a serviciilor - demonstrarea unei abordări adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților”* a fost acordat netemeinic. Mai arată că din evaluarea întocmită nu rezultă justificarea corespunzătoare a punctajului maxim pe cei 5 subfactori din cadrul factorului

de evaluare 3, punctele tari ale ofertei nefiind identificate și fundamentate, procesul-verbal nr. 9 neindicând justificarea punctajului în coloana „Puncte tari”.

Contestatorul subliniază că oferta ..., chiar dacă ar fi considerată admisibilă, ar trebuit să fie depunctată cu 6 puncte în cadrul factorului de evaluare 3, rezultând un punctaj total de 89,17 puncte, comparativ cu 94 puncte ale contestatorului.

Referitor la criticile aduse ofertantului ...Consultin, contestatorul menționează că renunță la criticile referitoare la:

- a) verificarea valorii serviciilor similare declarate în DUAE;
- b) precizarea activităților afectate de fiecare risc;
- c) Calendarul activităților / Planul de lucru / Graficul GANTT;
- d) respectarea alocării zilelor de odihnă legală anuale în Formularul 11;
- e) dotările software minimale necesare echipamentelor de lucru.

Se mențin criticile referitoare la:

-ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a), privind capacitatea tehnică și/sau profesională, în special în ceea ce privește experiența similară minim solicitată; lipsesc verificările minime ale declarațiilor ofertantului din DUAE raportat la cerințele documentației de atribuire.

-oferta tehnică a Asocierii ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire și că i-a fost acordat în mod nejustificat punctaj maxim la factorul de evaluare 3 – *„Metodologia de prestare a serviciilor – demonstrarea unei abordări adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților”*.

În consecință, contestatorul arată că, chiar dacă oferta ... ar fi considerată admisibilă, aceasta ar trebui depunctată în cadrul factorului de evaluare 3 cu 8 puncte, ajungând la un total de 86,87 puncte, în timp ce ... are 94 de puncte. Astfel, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înr...trată la Consiliu sub nr., ..., lider al Asocierii ... - ..., depune *note scrise* în urma studierii dosarului achiziției, în care reiterează argumentele expuse în cuprinsul cererii sale de intervenție, solicitând astfel admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Anexat la acest document, intervenientul depune la dosarul cauzei, dovada cheltuielilor de judecată în quantum de ... lei reprezentând contravaloarea serviciilor de asistență juridică și reprezentare pentru protejarea interesului lor în procedura de achiziție desfășurată de entitatea contractantă. Astfel, a atașat facturile emise reprezentând onorariu avocați, precum și dovezile de plată care reflectă încasarea de către avocați a contravalorii facturilor emise:

- 1. Factură fiscală nr. ... emisă de Cabinet de Avocat;
- 2. Factură fiscală nr. ... emisă de Cabinet de Avocat;
- 3. Factură fiscală nr. ... emisă de Cabinet de Avocat;
- 4. Factură fiscală nr. ... emisă de Cabinet de Avocat;
- 5. Factură fiscală nr. ... emisă de Cabinet de Avocat

Cu adresa înr...trată la Consiliu sub nr., ... SA, lider al Asocierii ..., depune *concluzii scrise* în dosarul nr...., referitor la notele scrise depuse de ..., înr...trate la CNSC sub nr. .., prin care menționează că își menține punctul de

vedere și argumentele invocate în contestație și în cererea de intervenție, solicitând admiterea cererilor astfel cum au fost formulate.

Cu adresa nr. ..., înr...trată la Consiliu sub nr., ..., depune *note scrise* cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de intervenientul ..., potrivit documentului intitulat "*Notă de cheltuieli de judecată*", considerând că cererea accesorie a ... este neîntemeiată și solicită respingerea integrală a obligației contestatoarelor de a plăti cheltuieli de judecată, ca fiind inadmisibilă. În subsidiar, contestatorul subliniază că, potrivit Art. 451 alin. 2 din Codul de procedură civilă, se impune neacordarea sau reducerea onorariilor de avocat ale intervenientei, având în vedere dovezile administrate, complexitatea litigiului și efortul depus de mandatații avocați, iar conform Art. 455 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată ar trebui împărțite proporțional între toate părțile litigante. Contestatorul menționează că ... participă în mod voluntar ca intervenient accesoriu, fără a deduce un drept propriu, și doar apără poziția procesuală a entității contractante.

Contestatorul arată că, în subsidiar, dacă ar fi admisibilă obligarea celorlalte părți la plata cheltuielilor cu avocații intervenientei, acestea trebuie reduse sau eliminate pentru serviciile nejustificate și menționează că intervenienta a solicitat cheltuieli pentru trei avocați, dintre care doar unul, Dl. Tudor Vladimir-Victor, a semnat înscrisurile juridice din dosar și a depus delegație avocațială, ceilalți doi prestând servicii redundante sau nelegate direct de cauză.

Consideră petentul că dovezile depuse nu probează temeinicia cererii, iar onorariul de lei este disproportionat față de complexitatea litigiului și efortul depus. Se invocă Deciziile nr., nr., nr., nr. din ... și nr., și arată că, în raport cu această practică și circumstanțele speței, se impune reducerea cheltuielilor solicitate conform Art. 451 alin. 2 din Codul de procedură civilă, în cazul în care acestea ar fi considerate admisibile.

Cu adresa nr..., înr...trată la Consiliu sub nr. ..., ..., depune *note scrise* în dosarul nr., cu privire la *notele scrise* depuse de intervenientul ... în data de ..., precum și cu privire la *concluziile scrise* depuse de intervenientul ... România în data de ...precizând că își menține criticile formulate prin contestație și prin notele din ... și solicită Consiliului să le ia în considerare în ansamblu. Totodată, solicită admiterea contestației, așa cum a fost precizată și detaliată în notele scrise, și, pe cale de consecință, respingerea celor două cereri de intervenție formulate în dosar.

Prin adresa înr...trată la Consiliu sub nr. ... SRL depune *punct de vedere* față de criticile invocate de contestatoarul ... la concluziile sale scrise, reiterând argumentele din contestație și notele ulterioare. Totodată, solicită admiterea cererii de intervenție din dosarul nr. ... și respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. ..., înr...trată la Consiliu sub nr., ... SRL depune completare cauțiune, recipisa de consemnare nr. .., emisă de CEC Bank SA – Sucursala .., în valoare de ... lei, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înr...trată la Consiliu sub nr., ... depune *note scrise* prin care invocă inadmisibilitatea contestației ..., motivat de lipsa depunerii cauțiunii în termenul și quantumul legal, având în vedere faptul că a luat cunoștință, de pe portalul CNSC, de faptul că la data de ..., contestatorul a depus la dosar dovada completării cauțiunii pe care a constituit-o în vederea soluționării contestației.

Prin adresa înr...trată la CNSC cu nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala

Prin adresa înr...trată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*MM- SER-04 Asistență Tehnică pentru management și supervizarea contractelor de lucrări din "Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în ..."*», cod CPV 71356200-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 6 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de Asocieria ... – ... câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de ... lei fără TVA. Oferta Asocierii ... SRL s-a clasat pe locul 4, cu o propunere financiară de ... lei fără TVA, iar oferta Asocierii SA s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de ... lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. ..., ... și ... R... SA au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocieria ... – ..., prin lider ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

De asemenea, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... în dosarul nr. ..., având în vedere faptul că acesta este ofertant admisibil, situat pe locul 2, contestația ce face obiectul dosarului nr. ... aducând critici și în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția inadmisibilității privind nedepunerea cauțiunii în termenul și cunțul prevăzut de lege de către contestatorul ..., invocată de intervenientul ..., lider al asocierii ... - ..., Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].*”

Consiliul reține că autorul contestației, prin adresa înr...trată la CNSC cu nr. ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala RON.

Ulterior, abia prin adresa nr. ..., înr...trată la Consiliu sub nr. ...SRL a depus completare cauțiune, respectiv recipisa de consemnare nr. ..., emisă

de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... lei, suma de ... reprezentând valoarea reală a cauțiunii ce trebuia constituită în cauză, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 stabilesc 2 condiții cumulative pe care trebuie să le respecte un contestator, respectiv termenul pentru depunerea cauțiunii și cuantumul pe care aceasta îl are.

Obligația constituirii cauțiunii, în termenul și cuantumul fixat de lege, reprezintă o obligație imperativă, stabilită în sarcina contestatorului, reglementată printr-o normă de ordine publică, de la care nu pot exista derogări, la fel cum nu pot exista derogări nici de la termenul de formulare a contestației, sau alte obligații care vizează promovarea și susținerea acesteia.

Obligația de a constitui cauțiunea în cuantumul fixat de lege se execută dintr-o dată și nu este permisă constituirea eşalonat sau în mai multe tranșe.

Acceptarea posibilității ca un contestator să constituie cauțiunea în mai multe tranșe, determină ineficacitatea a însăși scopului instituirii obligației de plată a cauțiunii. În acord cu susținerile intervenientului, Consiliul reține că, într-o astfel de ipoteză, un contestator ar depune doar o parte din cuantumul fixat de lege, pentru ca, în funcție de apărările autorității contractante sau ale altor ofertanți, să analizeze oportunitatea depunerii integrale a cauțiunii.

Termenul de constituire a cauțiunii este un termen legal și imperativ care curge de la data depunerii contestației pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul neputând nici să îl extindă și nici stabilească o altă dată de la care să înceapă să curgă și nici nu are obligația să aducă la cunoștința operatorilor economici obligația instituită de lege de constituire a unei cauțiuni, aceștia neputând să invoce necunoașterea legii potrivit principiul „*nemo censetur ignorare legem*”.

Referitor la cuantumul cauțiunii, Consiliul reține că modalitatea de calcul este clară și expres stabilită la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul neavând competența de a stabili un alt cuantum pe care ulterior să îl aducă la cunoștința operatorilor.

Astfel, obligația de constituire a cauțiunii este stabilită în sarcina contestatorului, Consiliul neavând nicio obligație legală de stabilire a cuantumului și nici de aducere la cunoștința operatorilor că trebuie să îndeplinească această obligație.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... nu a respectat în totalitate prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv cauțiunea pe care a constituit-o pentru soluționarea contestației formulate, în termenul impus de reglementările legale anterior menționate, nu a respectat prevederile referitoare la cuantumul acesteia, conduită care se sancționează cu respingerea contestației. Demersul contestatorului, de completare a cauțiunii peste termenul fixat de lege pentru constituirea sa, reprezintă o acțiune care ar transforma o contestație inadmisibilă *ope l...* în una care ar putea face obiectul analizei Consiliului, o astfel de derogare fiind nepermisă de lege, acceptarea unei asemenea conduite conducând și la încălcarea principiului tratamentului egal.

2. În ceea ce privește contestația depusă de ... SA, lider al asocierii ..., Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, ... SA critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta asocierii ... – ..., considerând că această ofertă s-ar afla în situația de excludere prevăzută de dispozițiile art.180 alin.(1) lit.g) din Legea

nr. 99/2016, întrucât pentru unul din membrii asocierii (...) au fost emise două documente constatatoare negative:

a) Documentul constatator final nr.

b) Documentul constatator nr.

Potrivit dispozițiilor art. 180 alin.(1) lit.g) și art.184 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile;

Art. 184. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în DUAE prezentat de asociatul ... a fost menționată existența celor 2 documente constatatoare și au fost aduse explicații ample prin care acest operator economic consideră că emiterea acestora nu ar avea suport legal, precizând și faptul că cele două documente au fost contestate, litigiile aflându-se pe rolul instanțelor competente.

Astfel, în cazul Contractului de servicii nr. ..., încheiat cu Compania .., contractul a fost reziliat unilateral, însă litigiu este în desfășurare (Dosar nr....), fără o decizie definitivă, iar ofertantul a susținut că neîndeplinirea obligațiilor nu îi este imputabilă și că entitatea contractantă este responsabilă pentru întârzieri și perturbări. În cazul Acordului Contractual nr. ..., încheiat contractul a fost reziliat unilateral pe baza unei interpretări privind neexecutarea obligațiilor, documentul constatator fiind contestat în instanță (Dosar nr. ...).

În ambele situații, entitatea contractantă a apreciat că operatorul economic a prezentat argumente pentru care consideră că obligațiile au fost îndeplinite conform contractului, și, având în vedere faptul că nu există hotărâri definitive care să confirme culpa operatorului economic, a apreciat că excluderea acestuia din procedură ar fi fost nejustificată și disproporționată.

În acest context, Consiliul reține că operatorul economic ... a transmis autorității contractante toate informațiile relevante privind aceste două documente constatatoare negative, stadiul dosarelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, hotărârile judecătorești comunicate până la respectivul moment, argumentele sale privind neîndeplinirea cerințelor pentru excluderea ofertei depuse de aceasta.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul constată că entitatea contractantă are o marjă de apreciere largă în ceea ce privește selectarea operatorilor economici. Astfel, contrar susținerilor contestatorului,

În ceea ce privește incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016, în practica judiciară s-a cristalizat opinia conform căreia un operator economic aflat în situațiile prevăzute la articolul respectiv poate să fie/să nu fie exclus din procedura de atribuire, în măsura în care furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, credibilitate care este evaluată de entitatea contractantă, care poate să le accepte sau nu, potrivit principiului asumării răspunderii. Faptul că operatorul economic nu a completat rubricile DUAE cu „măsurile de autocorectare”, se datorează tocmai situației particulare referitoare la cele două documente constatatoare, în sensul că această completare ar fi presupus admiterea vinovăției. Or, informațiile furnizate de ... au avut ca scop dovedirea faptului că preținsele încălcări consemnate în documentele constatatoare au fost puse abuziv în sarcina sa, în acest sens promovând acțiuni la instanțele competente.

Potrivit dispozițiilor legale incidente, entitatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, (în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), entitatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al entității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv. De altminteri, existența unui document constatator nu conduce în mod automat la excludere, așa cum în mod eronat susține contestatorul, iar prezentarea unor dovezi/argumente poate să convingă entitatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul. Existența celor două documente constatatoare nu a fost negată/ascunsă de operatorul economic ..., acesta făcând demersuri, în limitele dispozițiilor legale incidente, pentru a-și dovedi credibilitatea, credibilitate acceptată de entitatea contractantă în concordanță cu principiul asumării răspunderii.

Nu este atributul entității contractante să determine dacă rezilierea contractelor s-a datorat culpei prestatorului sau a entității contractante, sau dacă garanția de bună execuție a fost executată legal, așa cum în mod eronat susține contestatorul, aceste aspecte fiind exclusiv în competența instanței de judecată. Entitatea/autoritatea contractantă poate doar accepta sau nu menținerea unui ofertant în procedură, potrivit principiului asumării răspunderii, având în vedere informațiile pe care se sprijină credibilitatea acestuia.

O interpretare contrară, așa cum susține contestatorul, ar conduce la o excludere automată a ofertei al cărui asociat este ..., ceea ce ar echivala, pe de o parte, cu o interdicție de a participa în cadrul procedurilor de atribuire, aspect nepermis în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive în acest sens, iar pe de altă parte, ar anihila dreptul de apreciere conferit entității contractante de dispozițiile legale în materie.

Prin urmare, criticile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului asociere ... – ..., prin lider, privind obligarea contestatorilor la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de intervenientul asociere ... - ..., prin lider, și va respinge contestația formulată de ..., lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de dispozițiile legale.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de, lider al Asocierii ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Asocieria ... - ..., prin lider

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de intervenientul asocierea ... - ..., prin lider, și va respinge contestația formulată de ..., lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de dispozițiile legale.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de, lider al Asocierii ..., în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 (șase) exemplare originale.