

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr., emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, ...», s-au solicitat următoarele:

1. anularea adresei nr., reprezentând comunicare rezultat procedură, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din normele aprobate de HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și (6) din normele aprobate de HG nr. 395/2016;

2. anularea raportului procedurii nr., a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., cu sediul în unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

Pe cale incidentală:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară,

Pe cale de excepție:

2. Admiterea excepției tardivității contestației formulată de și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă;

3. Admiterea excepției inadmisibilității contestației formulată de pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

4. Admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului contestației și, pe cale de consecință, constatarea nulității contestației.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică comunicarea rezultatului procedurii nr. și raportul procedurii nr., emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin adresa nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din normele aprobate de HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și (6) din normele aprobate de HG nr. 395/2016, întrucât *„Listele cu cantitățile de lucrări au fost fundamentate luând în calcul distanțe de transport ale materialelor care nu sunt reale. Distanțele de transport utilizate în cadrul listelor cu cantitățile de lucrări nu sunt în conformitate cu sursele de aprovizionare declarate în cadrul Anexei 2 - Surse de materiale (pagina nr. 725 - 727 din propunerea tehnică)”*.

Față de acest aspect, contestatorul învederează că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se acordă ofertanților posibilitatea de a modifica distanțele de transport și/sau se impune a se oferta distanțele reale de transport, astfel că ofertanții aveau obligația ca în ofertă să cuprindă distanțele de transport puse la dispoziție de autoritatea contractantă (proiectant) prin caietul de sarcini. În caz contrar, s-ar fi denaturat conținutul propunerii financiare, prin necuprinderea distanțelor prevăzute în documentația de atribuire care erau obligatorii pentru toți ofertanții, câtă vreme autoritatea contractantă nu a acordat ofertanților libertatea de a stabili propriile distanțe de transport.

În condițiile în care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire cu distanțele date de proiectant pentru transportul materialelor, acestea trebuiau respectate de ofertanți. În cazul în care aceste distanțe ar fi fost orientative, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze expres în documentația de atribuire acest aspect.

Pe cale de consecință, afirmă contestatorul, conform ofertei depuse, a respectat distanțele din documentația de atribuire, asumându-și astfel ca atribuirea contractului să se realizeze la distanțele din proiect, în paralel cu cuprinderea în prețul materialelor aferente a costului generat de distanța suplimentară pentru transport, fapt precizat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

Pe de altă parte, menționează, deși modificarea distanțelor de transport ar fi încălcat prevederile caietului de sarcini, analizându-se conținutul cerințelor din formularul Anexa 2 Surse de materiale al Formular nr. 9 - Propunere tehnică - Resurse, se constată faptul că cerințele din acesta se referă la identificarea și prezentarea surselor de materiale posibile pentru lucrările prevăzute în documentația tehnică. Astfel că, din moment ce scopul cerinței este de a prezenta o sursă posibilă a materialelor, fără a se crea obligația achiziționării din această sursă, nu se poate accepta modificarea distanțelor de transport în acord cu o sursă posibilă de aprovizionare pentru materiale.

În concluzie, contestatorul precizează că motivul de respingere al ofertei sale reprezintă simple speculații și interpretări nefondate, chiar abuzive, ale comisiei de evaluare, ce nu au cerințe corespondente în documentația de atribuire.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a solicitat următoarele:

Pe cale incidentală:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară,

Pe cale de excepție:

2. Admiterea excepției tardivității contestației formulate de și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă;

3. Admiterea excepției inadmisibilității contestației formulate de pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

4. Admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului contestației și, pe cale de consecință, constatarea nulității contestației.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... invocă excepția tardivității contestației formulate de motivat de faptul că raportul procedurii și comunicarea au fost publicate, în SEAP, la data de cât și la autoritatea contractantă după împlinirea termenului legal de contestare, respectiv la data de Intervenientul apreciază că ar trebui să facă dovada înaintării și primirii contestației înainte de expirarea termenului

legal de contestare atât de Consiliu, cât și de autoritatea contractantă, în caz contrar, solicitând CNSC respingerea acesteia drept tardivă.

De asemenea, ... solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de motivat de faptul că, cauțiunea nu a fost depusă la dosar, în original, în cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Totodată, ... solicită respingerea contestației formulată de pentru lipsa dovezii calității de reprezentant a semnatarului contestației. Intervenientul susține că, deși contestația este semnată de administratorul, extrasul din registrul public în care este menționată împuternicirea acestuia nu a fost anexat contestației. Sancțiunea pentru neîndeplinirea acestei obligații este anularea cererii, potrivit art. 82 alin. (1) teza a doua C. proc. civ. Prin urmare, în ipoteza în care nu a făcut dovada calității de reprezentant a semnatarului contestației, intervenientul solicită Consiliului să facă aplicarea acestei dispoziții legale.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul afirmă că a utilizat în listele de cantități, respectiv în Formularele F3 și C9, distanțe de transport care nu respectă sursele de aprovizionare și traseele declarate și indicate în Anexa nr. 2 din propunerea tehnică. Contestatorul a menținut în listele de cantități distanțele de transport generice din proiectul tehnic, care sunt în contradicție vădită cu distanțele de transport reale corelate cu sursele de materiale pe care le-a declarat în anexa 2 din propunerea tehnică. În cazul anumitor materiale, distanțele reale de transport pe care le va utiliza sunt de până la aproximativ de 7 ori mai mari decât distanțele indicate în listele de cantități (206 km pentru piatră spartă față de 30 km).

Față de cele de mai sus, apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod temeinic și legal oferta pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice. Neconformitatea ofertei decurge și din art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în temeiul căruia oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

De asemenea, susține că a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, încercând să modifice totodată cele declarate la nivelul propunerii tehnice.

În concluzie, intervenientul apreciază că oferta este neconformă și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice, întrucât prin răspunsul la clarificări și prin contestație acesta confirmă că:

- prețurile cotate pentru transport nu pot fi justificate întrucât nu se raportează la distanțele reale de transport corelate cu sursele de aprovizionare și traseele declarate în Anexa 2 din propunerea tehnică;

contestatorul nu a luat în calcul costul real cu transportul; operatorii economici nu își pot reduce costurile prin reducerea consumurilor;

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, întrucât distanțele reale de transport din Anexa 2 - *Surse de materiale* nu au fost preluate de ofertant și în listele de cantități.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența Consiliului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., ..., în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, din următoarele motive:

În conformitate cu prevederile fișei de date și caietului de sarcini - capitolul - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să prezinte Anexa 2 - *Surse de materiale* în care s-a solicitat detalierea și prezentarea furnizorilor pentru materialele principale utilizate în lucrare cu indicarea traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

Contestatorul a prezentat la pagina nr. 725 - 727 din propunerea tehnică această anexă completată, din care rezultă distanțele de transport pentru principalele materiale utilizate în lucrare.

În cadrul listelor de cantități prezentate în propunerea tehnică (atât în cadrul formularelor F3, cât și în cadrul formularului C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile) contestatorul a păstrat distanțele de transport prevăzute de proiectant, fără a cota distanțele reale de transport, în funcție de sursa declarată în cadrul Anexei nr. 2 - *Sursa de materiale*.

Față de acest aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului. În cadrul răspunsului prezentat, acesta se limitează la a menționa generic că „*în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse am luat în calcul toate costurile și situațiile ce pot apărea în derularea contractului*”, pentru a crea impresia comisiei de evaluare că în fapt cheltuielile cu transportul au fost fundamentate în mod corect la distanțele reale și a eluda eroarea făcută. De asemenea, acesta precizează că „*în cadrul listelor de cantități am menționat distanțele de transport așa cum au fost date de autoritatea contractantă prin listele de cantități puse la dispoziție*”. Comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent.

Ofertanții aveau obligația de a include în articolele de lucrări distanța reală de transport și nu distanța prevăzută de proiectant în caietul de sarcini. Modificarea distanței de transport în funcție de proprii furnizori nu reprezintă o încălcare a prevederilor caietului de sarcini, cum în mod eronat se menționează în contestație, ci este obligatorie, pentru a face dovada că oferta este fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor, de natura să asigure satisfacerea cerințelor din caietul de

sărini. Nicidecum această modificare nu este opțională, în sensul de a se putea oferta transportul materialelor pe distanțele prevăzute de proiectant dacă aceste distanțe nu corespund cu distanțele reale de la furnizorii declarați la locul punerii în opera (în șantier). Tocmai de aceea, a solicitat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire completarea anexei 2 - *Sursa de materiale*, pentru a putea fi stabilit, în mod clar și fără echivoc, care sunt principalii furnizori ai fiecărui ofertant și care sunt distanțele reale de transport de la sursa de aprovizionare în șantier.

În cadrul caietului de sarcini și a fisei de date - capitolul - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă arată că a solicitat, în mod expres, ca ofertele să fie fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor, în caz contrar, ele fiind declarate ca neconforme.

Drept urmare, subliniază organizatoarea procedurii, ofertanții aveau obligația să prevadă în oferte distanțele reale până la furnizori și nu distanțe ipotetice, acest aspect având implicații financiare considerabile (ex. pentru piatră spartă, distanța reală de transport de la furnizorul declarat de contestator este de 203 km, respectiv 206 km, față de distanța cotată în listele de cantități de doar 30 km). Softurile de realizare a devizelor dau posibilitatea ofertanților introducerii distanțelor de transport reale, astfel încât în prețul transportului să fie cuprinse, în mod real, toate cheltuielile cu privire la realizarea lucrărilor, pentru a oferi un preț fundamentat din punct de vedere economic.

În consecință, ... afirmă că își menține decizia cu privire la respingerea ofertei depuse de ... transmisă prin comunicarea nr.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... nu a depus concluzii scrise în termenul acordat și nici până la data prezentei.

.... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite 3 oferte în cadrul procedurii, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii de atribuire nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de, cu o propunere financiară de lei, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr., pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus prezenta contestație.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, așa cum rezultă din raportul procedurii nr., în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția este în interesul autorității contractante întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare întocmite în cadrul procedurii.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de intervenientul, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate din oferta depusă de, Consiliul, prin adresa nr., a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea documentelor declarate confidențiale, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor calificate astfel.

Prin răspunsul primit, ofertantul câștigător și-a exprimat refuzul accesului contestatorului la oferta sa, invocând o serie de argumente în acest sens.

Analizând justificările primite, Consiliul, ținând seama și de împrejurarea că a declarat la rândul său confidențiale propunerea tehnică și pe cea financiară, a asigurat accesul acestuia din urmă la documentele aflate la dosarul cauzei, mai puțin la propunerea tehnică și cea financiară aparținând

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în contextul în care intervenientul a înțeles să invoce *excepția tardivității contestației, excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumului și termenul prevăzute de lege și excepția lipsei calității de reprezentant a semnatarului contestației*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora.

Astfel:

I. Excepția tardivității contestației va fi respinsă, având în vedere că, potrivit documentelor regăsite la dosarul cauzei, ... a transmis contestația, atât Consiliului cât și autorității contractante, prin mail, la data de, dată pe care însuși intervenientul o menționează ca fiind ultima zi a termenului legal de 7 zile în care demersul de contestare trebuia înfăptuit.

Contestația apare înregistrată la Consiliu, este adevărat, la data de 30.01.2024, însă aceasta se datorează recepționării mail-ului conținând contestația în data de, deci după încheierea programului de lucru al organismului administrativ-jurisdicțional, situație în care s-a procedat la înregistrarea sa în ziua imediat următoare, adică în

Cât privește cea de a doua condiție a transmiterii contestației inclusiv autorității contractante în interiorul termenului legal, stabilită de art. 16 din Legea nr. 101/2016, relevante se rețin a fi cele arătate explicit de aceasta în cadrul punctului de vedere referitor la contestație, anume Ca urmare a contestației nr.

În concluzie, fiind evident că și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile statuate la art. 16 din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației se vădește a fi nefondată.

II. Excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa cauțiunii va fi respinsă având în vedere că, așa cum s-a arătat mai sus, ... a depus la dosar dovada constituirii cauțiunii necesară soluționării contestației, respectiv recipisa de consemnare nr.

III. Excepția lipsei dovezii calității de reprezentant va fi respinsă în contextul în care a înțeles să promoveze demersul de față sub semnătura administratorului său – dl. Savin Emil, iar nu prin reprezentant convențional (casă de avocatură).

Intervenientul nu a depus vreo probă din care să rezulte că persoana menționată nu ar avea calitatea pe care și-o arogă, situație în

care, în lipsa unui probe contrare realității ce rezidă din contestație, pe care intervenientul avea obligația de a o prezenta în conformitate cu art. 249 C.proc civ., Consiliul apreciază excepția invocată ca nefondată.

Pe fond, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. și comunicării nr., oferta a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu următoarea motivare:

Decizia are la bază următoarele constatări privind propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii și răspunsul la solicitarea de clarificări:

● **Listele cu cantități de lucrări au fost fundamentate luând în calcul distanțe de transport ale principalelor materiale care nu sunt reale.** Distanțele de transport utilizate în cadrul listelor cu cantitățile de lucrări **nu sunt în conformitate cu sursele de aprovizionare declarate în carul Anexei 2 – Surse de materiale** (pagina nr. 725 – 727 din propunerea tehnică).

Pentru fiecare material din documentul **Anexei nr. 2 – Surse de materiale** prezentați o distanță de aprovizionare de la producător și în listele de cantități cotați o altă distanță față de cea declarată, după cum urmează:

....

Comisia de evaluare consideră că **răspunsul este neconcludent**. Fiecare ofertant avea obligația de a cota propriile distanțe de transport, în funcție de sursa de aprovizionare. Softurile de realizare a devizelor au posibilitatea introducerii **distanțelor de transport reale**, astfel încât, în cadrul propunerii financiare să fie **cuprinse în mod real toate cheltuielile cu privire la realizarea execuției lucrărilor**, pentru a oferi un preț fundamentat din punct de vedere economic.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini și fișei de date – „*Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme*”.

Așadar, ceea ce impută autoritatea contractantă contestatorului este reprezentat, în esență, de întocmirea listelor de cantități cu luarea în considerare, în ceea ce privește articolul de deviz transport, a unor distanțe care nu sunt reale prin raportare la documentul Anexa 2 – *Surse de materiale* regăsit în propunerea tehnică a contestatorului.

Documentul Anexa 2 – *Surse de materiale* depus de contestator, observă Consiliul, constă în figurarea traseelor dintre furnizori și locul punerii în operă, cu ajutorul aplicației google maps.

După cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, neconcordanțe sesizate au format obiectul solicitării de clarificări nr., față de care contestatorul a arătat, în răspunsul formulat, că la întocmirea propunerii tehnice și financiare a luat în calcul distanțele reale de transport din punct de vedere al costurilor și logisticii, așa cum a menționat în Anexa 2 – *Surse de materiale*, însă în listele de cantități a menționat distanțele de transport așa cum au fost date de autoritatea contractantă.

.... nu contestă realitatea celor sesizate de autoritatea contractantă însă arată, în apărare, că în Anexa 2 – *Surse de materiale* a avut în vedere distanțele de la sursele posibile de aprovizionare în timp ce listele de cantități au fost întocmite cu respectarea celor puse la dispoziție în caietul de sarcini de autoritatea contractantă (proiectant), care nu a acordat ofertanților libertatea de a stabili propriile distanțe.

Date fiind susținerile părților, Consiliul observă că diferendul dedus judecății este generat de înțelegerea diferită asupra caracterului listelor de cantități puse la dispoziție în cadrul caietului de sarcini, contestatorul fiind de părere că ofertanții aveau obligația să respecte întocmai listele de cantități puse la dispoziție inclusiv din perspectiva distanței de transport indicată, în timp ce opinia comună a autorității contractante și intervenientului este în sensul că listele de cantități trebuiau completate cu distanțele reale de la furnizorii proprii.

Având a stabili cărei interpretări trebuia subsumată evaluarea ofertei contestatorului, Consiliul reține ca relevante prevederile documentației de atribuire, respectiv:

- din fișa de date:

- prevederile de la cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, având conținutul:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni: (...)

d) Pentru demonstrarea faptului ca ofertantul a inteles si isi asuma prevederile prezentei documentatii, se vor intocmi si urmatoarele formulare (anexe), cu respectarea tuturor cerintelor impuse in acestea: (...)

- **Anexa 2 "Surse de Materiale" completata, semnata si stampilata in conformitate cu cerințele modelului prezentat in Secțiunea „Formulare” astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire; (...)**

9. ANEXE LA PROPUNEREA TEHNICĂ - Formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9, fără prețuri. (...)

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

- prevederile de la cap. IV.4.2 – *Modul de prezentare al propunerii financiare*, având conținutul:

(...) **Propunerea financiară va cuprinde:**

a) Formularul de ofertă (formularul nr. 4);

b) Anexa la ofertă.

De asemenea, oferta va cuprinde și următoarele formulare:

- centralizatorul financiar pe obiectiv – formularul F1;

- centralizatoarele financiare pe categorii de lucrări pe obiecte – formularul F2;

- listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări – formularul F3;**

- extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport – formularele C6, C7, C8

și C9;

-graficul fizic și valoric de execuție în corelare cu Graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice; (...)

- din caietul de sarcini:

- prevederile de la cap. II – *Obiectul contractului*, având conținutul:

Ofertele care NU respectă integral cerințele prezentului **Caiet de sarcini** vor fi considerate neconforme și, ulterior, pe cale de consecință, vor fi respinse.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, aferent documentației de atribuire postată în SEAP, fișierul electronic denumit 4.PTH – *Liste de cantități-s.pdf.*, în care se regăsesc articolele de deviz privind transportul, stabilite de maniera:

....

Listele de cantități astfel întocmite, nu au suferit vreo modificare urmare a vreunei solicitări de clarificări din etapa de până la data limită de depunere a ofertelor, astfel că, nemodificate fiind, au devenit obligatorii pentru ofertanți, în concordanță cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției ...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...), dar și pentru autoritatea contractantă, în concordanță cu ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 care stabilește în sarcina sa, printre alte atribuții, și pe cea de verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Prin urmare, ofertanții nu se aflau în drept a lua în considerare alte distanțe decât cele indicate în documentația de atribuire, așa cum susțin autoritatea contractantă și intervenientul că trebuia, după cum nici autoritatea contractantă nu se afla în drept a nesocoti listele de cantități pe care le-a pus la dispoziția ofertanților.

Trebuie precizat că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

....

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza

Ar fi avut ofertanții o obligație în sensul indicării în listele de cantități a distanțelor reale în raport cu proprii furnizori, dacă autoritatea contractantă ar fi precizat explicit aceasta în documentația de atribuire. Or, Consiliul nu identifică o astfel de prevedere și nici autoritatea contractantă sau intervenientul nu indică unde anume s-ar regăsi aceasta în cadrul documentației de atribuire.

Este adevărat că, la cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se regăsește prevederea având conținutul:

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.,

Însă aceasta nu reprezintă un argument în favoarea autorității contractante câtă vreme atrage atenția ofertanților asupra respectării cerințelor caietului de sarcini, deci și a listelor cu cantitățile de lucrări.

În privința caracterului obligatoriu al formularelor F3 – listele de cantități de lucrări sunt de reținut și prevederile HG nr. 907/2016 *privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice* care stabilesc explicit, în referire la Formularul F3, următoarele:

PRECIZĂRI:

1. **Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1-3. Coloanele 4-9 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică.**

Așadar, ofertanții nu au dreptul de a modifica coloana nr. 1 din formularele F3 întocmite de proiectant, reprezentată de „*capitolul de lucrări*” care, în speța de față, cuprinde articolele de deviz privind transportul în formulările mai sus enunțate (conținând și distanța de transport), ci doar de a completa coloanele 4-9, în cazul de față de a completa coloana 4 – prețul unitar și coloana 5 – total (exclusiv TVA).

Prin urmare, întocmind propunerea tehnică cu respectarea întocmai a listelor de cantități regăsite în documentația de atribuire, Consiliul nu poate reține vreo culpă a contestatorului în elaborarea ofertei.

În concluzie, apare evident că autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului cu nerespectarea regulilor stabilite la nivelul propriei documentații de atribuire.

Pe de altă parte, ... afirmă, prin răspunsul la clarificări și contestație, că a cuprins în prețul materialelor aferente costurile generate de distanțele suplimentare privind transportul.

Comisia de evaluare nu a accesat însă propunerea financiară depusă de contestator, a cărei analiză din perspectiva invocată de contestator este, în opinia Consiliului, absolut necesară, deoarece, în caz contrar, ar fi înfrânte dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 care statuează asupra obligației autorității contractante de a se asigura asupra sustenabilității prețului ofertat, care trebuie să includă toate costurile necesare executării contractului.

Se impune prin urmare, evaluarea propunerii financiare a contestatorului în scopul stabilirii temeiniciei susținerilor acestuia, anume dacă prețul materialelor în discuție acoperă și partea de distanțe care excedează celor din listele de cantități depuse în propunerea tehnică, inclusiv cu solicitarea de clarificări justificative spre înlăturarea oricărui echivoc.

Cât privește afirmația contestatorului conform căreia în Anexa 2 – *Surse de materiale* ar fi avut în vedere distanțele de la sursele *posibile*, aceasta nu poate fi primită, deoarece nicăieri în documentația de atribuire nu s-a prevăzut o asemenea variantă de ofertare – prin

raportare la surse *posibile* și nici nu ar fi fost adecvat câtă vreme costul cu transportul impactează prețul total al ofertei, care trebuie să poată fi justificat.

Din toate cele de mai sus, se observă că analiza ofertei depuse de s-a efectuat cu abatere de la prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare neraportându-se la cerințele caietului de sarcini, drept care Consiliul va infirma decizia de respingere atacată prin demersul de față.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr., în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire nr., în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

