CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ... și adresa de corespondență în ....., str. ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Întocmire DALI și DTAC pentru investiția „Modernizare și extindere sistem alimentare cu apă, oraș .....", cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), organizată de ...., cu sediul în ....., str. Calea Unirii nr. 67, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9193/18.06....., respectiv anularea parțială a raportului procedurii nr. 9192/18.06..... și a actelor care au stat la baza întocmirii lui în sensul reevaluării ofertei depusă de către SC ..... SRL întrucât aceasta este neconformă și inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SC ..... SRL, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a legislației aplicabile, anularea în consecință a tuturor actelor subsecvente care au fost emise în temeiul acestei părți din raportul procedurii, obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL care, în opinia sa, este neconformă și inacceptabilă.

Precizează că, față de această decizie comunicată prin adresa nr. 9193/18.06....., a transmis în data de 25.06..... notificare prealabilă, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 9603/26.06..... precizând că nu adopta măsuri de remediere, deoarece notificarea a fost înaintată după data de 04.06..... astfel că intră sub incidența OUG nr. 45/.....

Cu privire la motivul invocat de autoritatea contractantă redă prevederile art. VII, precizând că, având în vedere faptul că data publicării anunțului de participare este ....., iar prezenta procedură era în desfășurare la data intrării în vigoare a OUG nr. 45/..... (04.06..... – data publicării în monitorul oficial), aceasta se supune legislației în vigoare la data inițierii.

Prin adresa nr. 27428/...../...../05.07....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., să comunice dovada, în original, a constituirii cauțiunii în cuantum de 6.908 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din lege.

De asemenea, s-a solicitat punctul de vedere cu privire la excepţia tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere actul criticat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9193/18.06....., precum și faptul că, prin Ordonanța de urgență nr. 45/..... intrată în vigoare la data 04.06....., capitolul II „Notificarea prealabilă” din cuprinsul Legii nr. 101/2016 a fost abrogat, contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă în data de .....

Prin adresa nr. 2188/09.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 27857/09.07....., SC ..... SRL răspunde adresei Consiliului invocând prevederile art. VII și VIII din OUG nr. 45/....., coroborat cu art. 10 din HG nr. 395/2016, considerând că termenele procedurale sunt cele rezultate nemijlocit din derularea procedurii de achiziție prevăzută de Legea nr. 98/.....

În opinia sa termenele din procedura de achiziție de lucrări, aplicate pe legea nr. 98/2016 sunt cele de la data publicării anunțului având în vedere legislația aplicabilă menționată în fișa de date la capitolul III.1.5, precum și faptul că, la pct. VI.4.2) Utilizarea căilor de atac se precizează „data luării la cunoștință este conform cu prevederile Legii 101/2016”.

Totodată, evidențiază că la data publicării anunțului nr. ...../..... în SEAP, nu era emisă OUG nr. 45/....., astfel că, la data publicării, anunțul prevedea transmiterea notificării prealabile.

Astfel afirmă că anunțul publicat nu are cum să fie decât identic cu cel publicat inițial, având în vedere prevederile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și faptul că nu s-a publicat o erată în acest sens.

Pe de altă parte, susține că, în aplicarea Legii nr. 98/2016, termenele procedurale sunt incluse explicit în termenul durata totală a procedurilor de atribuire, procedura de atribuire începând la data transmiterii documentației de atribuire în SEAP și finalizându-se după semnarea contractului de achiziție publică, cuprinzând astfel în termenul său și în totalitate și termenele procedurale stabilite de Legea nr. 101/.....

În final, solicită respingerea excepției tardivității și constatarea faptului că, doar în ceea ce privește termenele procedurale, în cazul de față se aplică și art. VII din OUG nr. 45/.....

Prin adresa nr. 10251/05.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 27535/06.07....., autoritatea contractantă depune punctul de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL prin care invocă excepția tardivității introducerii contestației față de prevederile art. 8 alin. (1) punctul b) din Legea nr. 101/2016 modificat prin Ordonanța de urgență nr. 45/..... din 04.06.....

În susținere precizează că societatea contestatoare a primit comunicarea actelor privind câștigătoarea licitației în data de 19.06....., iar contestația a fost transmisă în data de ....., apreciind că sunt îndeplinite condițiile ca aceasta să fie respinsă ca fiind indrodusă tardiv.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

.... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Întocmire DALI și DTAC pentru investiția „Modernizare și extindere sistem alimentare cu apă, oraș .....”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de servicii este de 345.400 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 21.05....., ora 15:00.

Nemulţumită de decizia autorității contractante prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, comunicată prin adresa nr. 9193/18.06....., SC ..... SRL a depus contestaţia de faţă. A fost constituită cauțiunea în sumă de 6.908 lei, conform art.

611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204717419/1.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivităţii formulării contestaţiei, ridicată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la data transmiterii rezultatului procedurii - *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Conform anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este de 345.400 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (994.942 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează adresa de comunicarea a rezultatului procedurii nr. 9193/18.06....., referitoare la declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ..... SRL.

Totodată, prin Ordonanța de urgență nr. 45/..... intrată în vigoare la data de 04.06....., capitolul II „Notificarea prealabilă" din cuprinsul Legii nr. 101/2016 a fost abrogat.

De asemenea, este de reținut că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/....., potrivit cărora (1) Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfăşurare se înţelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunţ de participare sau, după caz, un anunţ de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă fac referire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire (în speță a procedurii simplificate), nu la procedura de soluționare a contestațiilor.

Contestațiile aflate în curs de soluționare la Consiliu, astfel cum este prevăzut la art. VIII din ordonanță - *„Contestaţiile, procesele și cererile aflate în curs de soluţionare la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești*

la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse.”, se judecă în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

Faptul că la data publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... nu exista OUG nr. 45/....., astfel cum a arătat contestatoarea, nu înseamnă că, față de actul atacat nr. 9193/18.06....., cunoscut după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/....., trebuia îndeplinită procedura de notificare prealabilă.

Dreptul la acțiune s-a născut la data luării la cunoștință de actul atacat (18.06.....), dată la care era în vigoare ordonanța amintită.

Atâta vreme cât termenul procedural a început să curgă la o dată ulterioară intrării în vigoare a OUG nr. 45/....., dispozițiile acesteia sunt aplicabile în privința procedurii de contestare care trebuie urmată.

Împotriva adresei nr. 9193/18.06....., societatea contestatoare a formulat, în cadrul termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 3150/25.06....., căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 9603/26.06.....

La înaintarea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență nr. 45/..... intrată în vigoare la data de 04.06....., respectiv fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației, față de adresa nr. 9193/18.06....., cu respectarea termenului de 5 zile de la luarea la cunoștință de actul atacat, fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, se împlinea în data de 25.06..... (zilele de 23 și 24 fiind zile nelucrătoare), la data de ..... când a fost depusă contestația, termenul de contestare fiind depășit.

Față de cele reținute, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care aceasta se va respinge ca atare, fără a se mai analiza alte excepții ori fondul acesteia.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv formulată contestaţia SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**