



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C. /

Data:

Prin contestația nr. ../....., înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în localitatea, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.../....., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ... , împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... /, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza adresei de comunicare inclusiv a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ... /, emise de ..., cu sediul în localitatea ..., strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...: "...», s-a solicitat:

> *în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit. a) din Legea ... /, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din precum și a tuturor actelor ce au stat la baza adresei de comunicare inclusiv a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ... /, ca nelegale;*

> *în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit. b) din Legea ... /, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ASOCIERII ... SRL, de la etapa analizării propunerilor tehnice;*

> *în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit. b) din Legea ... /, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ASOCIERII ... SRL, de la etapa analizării propunerilor tehnice;*

> *În temeiul dispozițiilor art. .. din Legea nr. ... /, studiul dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., precum și xerocopiarea acestuia;*

> în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... /, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza adresei de comunicare inclusiv a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ... /, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...: "...»», anunț de participare nr. SCN..... /, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, ..., a organizat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări aferente proiectului „...: ...”, procedură inițiată prin publicarea anunțului de participare în SEAP cu nr. SCN..... din, Procedura a fost derulată conform Legii .. / și H.G. nr. ... /, fiind aleasă procedura simplificată, iar criteriul de atribuire a fost „Prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată de, lei, la care se adaugă TVA. La această procedură au depus oferte trei ofertanți, printre care și asocieria ... SRL (Leader) - ... SRL, și asocieria ... SRL (Leader), ... SRL, ... SRL.

Subliniază că în cursul evaluării, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind propunerea tehnică, prin adresa ... /, iar contestatorul a răspuns în termen, prin adresa nr. ... /, răspunzând concludent la toate solicitările. În susținerea acestora, arată cele prezentate în adresa de comunicare a rezultatului nr. ... din, publicată în SEAP. De asemenea, menționează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP și adresa nr. ... /, prin care se arată că „În conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) litera b), termenul de întocmire a Raportului procedurii se prelungește până la data semnării contractului de achiziție publică.”

Contestatorul consideră că în urma consultării dosarului achiziției a constatat că adresa de comunicare a rezultatului reia conținutul procesului-verbal de evaluare nr. ... /, fără ca raportul procedurii să fi fost întocmit și susține că, potrivit informațiilor din SEAP, procedura se află la etapa de „Evaluare calificare și tehnică”, fără a se fi analizat propunerile financiare sau documentele suport DUAЕ. Mai precizează că adresa de comunicare a rezultatului nr. ... din și procesul-verbal nr. ... / constituie acte ale autorității contractante în sensul art. . alin. . lit. a din Legea nr. ... /, motiv pentru care a formulat contestație în temeiul art. . alin. . lit. a), art. .. și art. .. din Legea nr. ... /, Astfel, contestatorul critică actele emise prin care a fost respinsă oferta sa și actele prin care oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă la etapa de analiză a propunerilor tehnice.

A. Motivele de respingere a ofertei depuse de contestator:

Contestatorul arată că, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului, reiese că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., fiind invocate . presupuse motive de respingere, astfel:

.. așa-zisa lipsă a modalității de îndeplinire a cerinței privind „evidențierea problemelor pe care le rezolvă” din cadrul Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului;

.. presupusul răspuns neconcludent constând în faptul că „descrierea procesului tehnologic de execuție a lucrărilor este detaliată în cadrul procedurilor tehnice de execuție, nu poate fi luată în considerare, întrucât, în CS, parte componentă a DA (Documentației de atribuire), pusă la dispoziție de AC și acceptată de ofertant prin depunerea ofertei, este stipulat faptul că nu se acceptă îndeplinirea unei cerințe prin trimiterea la elemente care constituie îndeplinirea altei cerințe”;

.. așa-zisa lipsă a documentelor justificative care să demonstreze accesul la personalul de execuție, menționat la pag. ... din ofertă;

.. așa-zisa lipsă a documentelor justificative care să demonstreze accesul la echipamente/utilaje și care să ateste corespondența caracteristicilor tehnice ale acestora;

.. așa-zisa lipsă a modalității de îndeplinire a cerinței privind „Convenția privind protecția mediului și Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor” din cadrul Planului cu măsurile privind protecția mediului;

.. presupusa neîndeplinire a caracteristicilor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice oferite prin fișele tehnice de la pag.-....;

.. presupusa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire privind prezentarea resurselor pentru fiecare subactivitate în parte, în cadrul graficului GANTT;

.. presupusa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire privind evidențierea de succesori și predecesori în cadrul graficului GANTT.

Contestatorul subliniază că fiecare presupus motiv de inacceptabilitate sau neconformitate a fost reținut de comisia de evaluare în mod absolut formal, întrucât propunerea tehnică prezentată respectă toate cerințele documentației de atribuire.

Metodologia de prestare a activităților - evidențierea problemelor pe care le rezolvă:

Contestatorul susține că solicitarea de clarificări a vizat aspecte din cadrul metodologiei de prestare a serviciilor, respectiv: „Descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă” și „Prezentarea succesivă și detaliată a Procedurilor Tehnice de Execuție (PTE în conformitate cu standardul ISO:.....) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic, propuse pentru proiectare în concordanță și corespondență cu cronologia și eșalonarea lor”

Contestatorul arată că, prin răspunsul transmis, a clarificat aspectele solicitate, precizând că „Descrierea activităților și subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor și evidențierea problemelor pe care le vom rezolva se regăsesc în capitolul Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului începând cu pagina numărul .. din cadrul propunerii tehnice de proiectare” și menționează că la paginile ..-.. se regăsește tabelul cu activitățile și subactivitățile necesare pentru îndeplinirea contractului și durata maximă de timp în care se vor realiza; la paginile ..-.. se regăsește tabelul cu fazele/activitățile ce se vor realiza și cu rezultatele ce se vor obține după fiecare fază/activitate; la paginile ..-.. se regăsește tabelul cu planificarea activităților pe faze în cadrul serviciilor de proiectare și asistență tehnică; între paginile .. și ... se regăsesc toate sarcinile și subsarcinile ce se vor realiza în cadrul contractului cu justificarea necesității întreprinderii acestora, cu datele de intrare, cu resursele umane și materiale, cu livrabile, etc.

Contestatorul menționează că prezentarea succesivă și detaliată a procedurilor tehnice de execuție se regăsește în același capitol, începând cu pagina ..., de unde începe planul calității aplicat la lucrare, iar procedurile tehnice de execuție a serviciilor de proiectare sunt cuprinse de la pagina ... până la pagina

Contestatorul susține că este neîntemeiată constatarea comisiei de evaluare conform căreia propunerea tehnică nu ar conține modalitatea de îndeplinire a cerinței privind *„evidențierea problemelor pe care le rezolvă”*, întrucât toate atribuțiile și sarcinile sunt corelativ evidențiate cu problemele susceptibile de rezolvare, aspect menționat expres în răspunsul la clarificare: *„Între paginile .. și ... se regăsesc toate sarcinile și subsarcinile ce se vor realiza în cadrul contractului cu justificarea necesității întreprinderii acestora, cu datele de intrare, cu resursele umane și materiale, cu livrabile, etc.”*

Contestatorul arată că la fiecare sarcină sunt menționate datele de intrare, resursele umane și materiale, precum și livrabilele, care constituie modalitatea de rezolvare a problemelor din perioada de derulare a serviciilor. De asemenea, menționează că în capitolul *„Gradul de înțelegere a cerințelor din CS și a soluțiilor tehnice stabilite la faza SF”*, începând cu pagina ., se regăsește pentru fiecare etapă de proiectare (PAC, POE, PT etc.) tabelul intitulat: *„Intrările și rezultatele acestei activități sunt prezentate în tabelul următor”*.

Contestatorul invocă jurisprudență și doctrină din materia achizițiilor publice, arătând că obligația comisiei de evaluare este de a analiza oferta în ansamblu, cu un rol activ, și nu prin formalism excesiv sau prin prisma unui motiv aparent de respingere.

Contestatorul consideră că răspunsul transmis este concludent și indică c...unde se regăsesc informațiile solicitate, astfel că nu se justifică aplicarea art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../.... și susține că solicitarea de clarificări nu a avut ca scop clarificarea reală a ofertei, ci a reprezentat un instrument pentru identificarea unor motive artificiale de respingere, în contradicție cu dispozițiile și principiile din materia achizițiilor publice.

Descrierea procesului tehnologic de execuție a lucrărilor

Contestatorul susține că în adresa de comunicare a rezultatului se reține un presupus răspuns neconcludent, constând în faptul că *„descrierea procesului tehnologic de execuție a lucrărilor este detaliată în cadrul procedurilor tehnice de execuție, nu poate fi luată în considerare, întrucât, în CS, parte componentă a DA, este stipulat faptul că nu se acceptă îndeplinirea unei cerințe prin trimiterea la elemente care constituie îndeplinirea altei cerințe”*.

Contestatorul consideră că actul de comunicare nu este motivat în fapt, fiind imposibil de dedus care este deficiența ofertei sau motivul pentru care răspunsul este apreciat ca neconcludent și subliniază că motivarea este o cerință esențială de validitate a actului administrativ, reprezentând o condiție extrinsecă de legalitate, permițând identificarea clară și corectă a raționamentului comisiei de evaluare.

Contestatorul arată că motivarea trebuie să fie corespunzătoare, nu formală, invocând jurisprudența comunitară (Cauza C-.../....), conform căreia motivarea trebuie să fie clară și univocă. În plus, menționează

decizia Curții Europene de Justiție în cauza C-../...., potrivit căreia motivarea insuficientă sau greșită este echivalentă cu lipsa motivării. Se mai invocă și Cauza C-../...., care susține necesitatea motivării chiar și în cazurile cu largă marjă de apreciere.

Contestatorul menționează că lipsa motivării pune operatorul economic în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul real al autorității și de a contesta eficient decizia și susține că metodologia de execuție a lucrărilor respectă cerințele documentației, iar solicitarea de clarificări a vizat modul de detaliere a procesului tehnologic, întrucât în oferta depusă era prezentă doar descrierea acestora.

Contestatorul subliniază că prin răspunsul la clarificări s-au furnizat explicații clare: *„Conform cerintelor Caiet de sarcini pag. .. punctul ., ofertantul avea libertatea de a prezenta Metodologia de executie in propria viziune fără a se copia caietul de sarcini [...] în cadrul capitolului Modul de realizare a contractului prezentat la paginile -.. se regăsește Metodologia de execuție a lucrărilor [...] în cadrul propunerii tehnice, la paginile ...-... sunt prezentate detaliat și în totalitate procedurile tehnice de execuție pentru fiecare activitate ce urmează a se desfășura în cadrul contractului [...] astfel cerința AC a fost îndeplinită [...] detalierea în amănunt a aceluiași activități în capitolul Metodologia de execuție a lucrărilor [...] îngreunează analiza ofertei de către comisia de evaluare”*.

Contestatorul menționează că analiza propunerii tehnice relevă prezentarea metodologiei la paginile -.., cu detalierea între paginile ..-.. și prezentarea procedurilor tehnice între paginile ...-..., inclusiv lista PTE aplicabile. Mai susține că oferta a fost redactată în funcție de particularitățile procedurii, respectând integral cerințele documentației. În răspunsul la clarificări s-a indicat locul în care se regăsesc informațiile solicitate.

Contestatorul arată că ceea ce prevalează este conținutul informațiilor tehnice, nu titlul capitolelor, invocând Decizia CNSC nr./... din, în care s-a constatat că ofertantul a prezentat detalii complete, iar autoritatea contractantă trebuia să analizeze conținutul real al documentelor, nu denumirile secțiunilor.

Contestatorul face trimitere la art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... privind atribuțiile comisiei de evaluare și subliniază că cerințele tehnice din caietul de sarcini au fost îndeplinite. Consideră că analiza ofertei nu trebuie realizată formal, ci în raport cu conținutul informațiilor și susține că scopul clarificărilor nu este acela de a găsi pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a verifica îndeplinirea cerințelor. Totodată, consideră că respingerea pentru un răspuns pretins neconcludent este abuzivă, iar clarificările oferite arătau c...unde se regăsesc informațiile și menționează că prevederile art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../.... nu se aplică în cazul său, deoarece răspunsul la clarificări este concludent.

Contestatorul consideră că solicitarea de clarificări nu a avut ca scop real lămurirea ofertei, ci generarea unor motive artificiale de respingere, fapt ce contravine principiilor achizițiilor publice.

Accesul la personalul de execuție

Contestatorul arată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului, se reține faptul că *„din răspunsul transmis de ofertant că acesta nu a transmis documente justificative care să demonstreze accesul la personalul de execuție, așa cum a fost prezentat la pag. ... din oferta depusă”* și susține că, analizând documentația de atribuire, se poate constata că nici în fișa de date a achiziției, nici în anunțul de participare nu au fost impuse cerințe privind accesul la specialiști, astfel

Încât asemenea cerințe reprezintă clauze nescrise. Subiectul clauzei nescrise este prezentat ca o excepție de la forța obligatorie a documentației de atribuire, aceste cerințe fiind lipsite de efecte juridice.

Contestatorul subliniază că dispozițiile art. .. alin. (.) și (.) din HG .../.... au scopul de a proteja operatorii economici de eventuale conduite abuzive din partea autorităților contractante, în cazul în care acestea stabilesc cerințe de calificare în caietul de sarcini, fără să le menționeze în anunțul de participare. Se arată că, în lipsa menționării acestor cerințe în anunț, autoritatea nu poate respinge ofertanții pe acest motiv, chiar dacă cerințele nu au fost contestate. Menționează următoarele articole de lege ca relevante: art. ... alin. (.) din Legea ../....; art. ... lit. c) din Legea ../....; art. ... din Legea ../.... și art. .. alin. (.) și (.) din HG .../.....

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă are obligația de a include cerințele privind personalul fie ca și criteriu de calificare în anunțul de participare, fie ca factori aferenți criteriului de atribuire. Dacă cerințele se regăsesc doar în caietul de sarcini, acestea trebuie considerate clauze nescrise și arată că, în lipsa unei cerințe exprese privind accesul la specialiști în anunțul de participare sau fișa de date, operatorii economici nu aveau obligația de a demonstra această cerință, iar autoritatea contractantă nu avea temei legal să respingă oferta pe acest motiv.

Contestatorul invocă practica CNSC, citând: „... spre deosebire de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, care sunt formulate de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, atât cerințele de calificare, cât și factorii de atribuire, fac obiectul unor justificări care trebuie să se regăsească, conform prevederilor art. . alin. (.) din HG nr. .../...., în strategia de contractare, înscris care potrivit alin. (.) al normei juridice anterior citate, face obiectul aprobării de către conducătorul autorității contractante. Totodată, se reține, că, între cerințele de calificare/factorii de selecție din anunțul de participare și specificațiile tehnice din caietul de sarcini, există diferențe din punct de vedere al transparenței, motivat de faptul că, în cazul primei categorii, informațiile sunt disponibile direct în anunțul de participare sau anunțul de participare simplificat, în cadrul unor capitole bine definite și standardizate din SEAP, iar, în cazul caietului de sarcini sau al modelelor de formulare, cerințele se pot regăsi oriunde, aparent rătăcite și deghizate, în multitudinea de fișiere prin care autoritatea contractantă și-a descris necesitatea.” Totodată, invocă Decizia C.N.S.C. nr. C./...., ..., ..., ... din din care citează.

Contestatorul subliniază că prin Anexa . – Organigrama, din secțiunea formulare solicitate de autoritate, nu au fost cerute documente justificative care să ateste accesul la personalul de execuție la data depunerii ofertei, ci doar identificarea clară a personalului, cerință îndeplinită prin prezentarea listei de personal la pagina Mai susține că la pagina ... este prezentată organigrama, iar la paginile ...–... sunt descrise rolurile și responsabilitățile personalului de execuție, precum și modul de comunicare. Totodată, menționează că la pagina din propunerea tehnică a fost prezentată o declarație prin care contestatorul și-a asumat că, la semnarea contractului, va avea disponibil întregul personal de execuție necesar.

Potrivit fișei de date cap. III...., contestatorul arată că nu era obligatorie prezentarea numelor și calificărilor personalului, a contractelor de muncă sau a altor documente justificative în faza de licitație.

În susținerea demonstrației privind accesul la personal, contestatorul menționează prezentarea unui extras Revisal la data de, aflat la paginile ...-.... De asemenea, invocă răspunsul consolidat nr. .../..... al autorității, care menționează: „*prin prezenta adresă nu se solicită completarea ofertei cu documente suplimentare*”, astfel încât solicitarea unor astfel de documente este calificată ca fiind abuzivă.

Contestatorul susține că, întrucât nu s-a solicitat prin documentație prezentarea de documente justificative pentru demonstrarea accesului la personalul de execuție, iar propunerea tehnică respectă cerințele, răspunsul său la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat neconcludent.

Accesul la echipamente/utilaje și corespondența caracteristicilor tehnice

Contestatorul arată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului, se reține că „*din răspunsul transmis de ofertant că acesta nu a transmis documentele solicitate prin clarificare.*” Mai precizează că, analizând documentația de atribuire, se constată că nici în fișa de date a achiziției, nici în anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a impus cerințe privind resursele tehnice – dovada deținerii de echipamente tehnologice/utilaje – astfel încât aceste cerințe reprezintă clauze nescrise.

Contestatorul consideră că aceste clauze nescrise reprezintă o excepție de la forța obligatorie a documentației de atribuire și că, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) și (.) din HG .../...., acestea sunt lipsite de efecte juridice, scopul fiind protejarea operatorilor economici de o conduită abuzivă a autorităților contractante care, cu încălcarea principiului transparenței, stabilesc cerințe minime de calificare doar în caietul de sarcini, omițând menționarea acestora în anunțul de participare.

Contestatorul menționează că toate celelalte aspecte, inclusiv practica judiciară, sunt aplicabile și prezentului motiv de respingere. Totodată, arată că, potrivit Anexei . din secțiunea formulare solicitate de autoritate, nu s-a cerut demonstrarea accesului la echipamente/utilaje cu dovada unor specificații tehnice, ci doar prezentarea dreptului de proprietate sau folosință.

Contestatorul subliniază că, în propunerea tehnică, la paginile ...-..., a fost prezentată Anexa . completată conform solicitării, iar la paginile ...-... este descris momentul din procesele tehnologice de execuție în care vor interveni respectivele utilaje/echipamente/mijloace de transport, în legătură cu graficul de execuție GANTT de la pagina ... și cu tabelul de resurse totale pe activități, aflat la paginile-.....

Contestatorul indică că informațiile privind locul unde se află utilajele/echipamentele/mijloacele de transport sunt prezentate la pagina ... și precizează că, la pagina din propunerea tehnică de execuție, a fost prezentată declarația privind mijloacele de transport și utilajele implicate în derularea lucrărilor, prin care își asumă că, după semnarea contractului, va avea la dispoziție toate utilajele/echipamentele/mijloacele de transport necesare desfășurării contractului, informații comunicate și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul arată că, potrivit răspunsului consolidat cu nr. .../....., autoritatea precizează că „*prin prezenta adresă nu se*

solicită completarea ofertei cu documente suplimentare,” iar în acest context, solicitarea de a prezenta documente suplimentare pentru utilaje este o cerință abuzivă.

Contestatorul menționează că, nefiind solicitat prin documentație prezentarea de documente justificative care să ateste faptul că la data depunerii ofertei ofertantul are acces la utilaje, propunerea tehnică respectă cerințele documentației de atribuire, iar răspunsul său la solicitarea de clarificări, care punctează acest aspect, nu poate fi considerat neconcludent.

Convenția privind protecția mediului și măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor

Contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului denotă o evaluare superficială din partea comisiei de evaluare, fiind netemeinic reținut motivul de respingere referitor la presupusa lipsă a modalității de îndeplinire a cerinței privind *„Convenția privind protecția mediului și Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor”* din cadrul Planului cu măsurile privind protecția mediului.

Contestatorul arată că cerința din documentația de atribuire pentru punctul . a fost: *„Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul – convenție privind protecția mediului”,* iar în răspunsul la clarificări a indicat că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la paginile-....., un contract de prestări servicii pentru colectare deșeuri, la paginile-..... autorizație de mediu valabilă, și la pagina, Convenția privind protecția mediului.

În susținere, contestatorul inserează *„Contractul de prestare de servicii nr. ... din”, „Autorizație de mediu nr. ... din – Revizuită la data de” și „Convenție nr. ... din data de”.*

Contestatorul menționează că cerința din documentația de atribuire pentru punctul . a fost: *„Dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale”,* iar în răspunsul la clarificări a precizat că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la paginile-....., toate informațiile care demonstrează îndeplinirea cerinței, respectiv:

„DE LIMITARE A IMPACTULUI SI DOTĂRILE PENTRU CONTROLUL POLUĂRII. ADMINISTRAREA REZIDUURILOR SI DOTĂRILE ÎMPOTRIVA

Persoana care observă fenomenul de poluare accidentală/incendiul, anunță imediat conducerea unității, care împreună hotărăsc aplicarea imediată a unuia din programele de intervenție stabilite.

În cazul în care înlăturarea deficiențelor sau defecțiunilor ce pot produce sau au produs poluarea necesită lucrări de mică amploare, acestea se execută imediat de către personalul.

În cazul în care înlăturarea deficiențelor și defecțiunilor ce pot produce sau au produs poluarea necesită lucrări de mare amploare, va fi anunțată conducerea ASOCIEREA SC \...\LAR.

Conducerea ASOCIEREA SC \...\SRL – SC ...SRL dispune

Anunțarea colectivului cu atribuții prestabilite pentru combaterea poluării, în vederea trecerii imediate la măsurile și acțiunile necesare eliminării cauzelor poluării și pentru diminuarea.

Anunțarea imediată a APM și apoi informarea periodică asupra desfășurării operațiunilor de sistare a poluării prin eliminarea sau anihilarea cauzelor care au produs-o și de combatere a. Colectivul din unitate, cu atribuții în combaterea poluării/incendiului acționează pentru: Administrația reziduurilor

Amplasament	Tip/Cod	Cine a generat reziduurile	Masuri	Observații
Organizarea de șantier	Menajere sau asimilabile	Personalul care desfășoară activități în incintă	În interiorul incintei sunt organizate puncte de colectare prevăzute cu containere de tip pubelă; Vor fi transportate în condiții de siguranță la o rampă de gunoi	Se vor întocmi și păstra fișe de evidență deșeuri; Se va încheia UD contract de colectare deșeuri
	Metalice	Rezultate din activitățile de	Vor fi colectate și depozitate temporar în incintă pe platforme în containere specializate	

Măsurile de minimalizare a impactului asupra mediului produs de produsele petroliere în cazul acestei lucrări sunt: executarea lucrărilor de întreținere și reparații în ateliere specializate și nu în amplasamentul lucrării, dotarea mijloacelor de transport și a utilajelor cu tăvi metalice pentru colectarea scurgerilor accidentale, curățarea eventualelor scurgeri de carburanți și lubrifianți ajunse pe sol cu materiale absorbante și depozitarea controlată a materialului rezultat din curățare.”

Contestatorul arată că, în documentația de atribuire, nici în fișa de date a achiziției, nici în anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a impus cerințe privind resurse tehnice, dovada deținerii de echipamente pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și împotriva scurgerilor accidentale, astfel încât aceste cerințe reprezintă clauze nescrise. Astfel, consideră că o astfel de clauză nescrisă constituie o excepție de la forța obligatorie a documentației de atribuire și, potrivit voinței legiuitorului, este lipsită de efecte juridice. Contestatorul susține că a prezentat dovada îndeplinirii cerințelor la care se face trimitere, iar răspunsul său la solicitarea de clarificări, care lămurește aspectul vizat, nu poate fi considerat neconcludent.

Caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice oferite prin fișele tehnice de la pag. -....

Contestatorul susține că în adresa de comunicare se reține în mod eronat că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent, pe motiv că fișele tehnice prezentate nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire. Mai menționează că, potrivit cerinței din caietul de sarcini, pagina .., punctul „... *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport pentru fiecare activitate, inclusiv pentru organizarea de șantier – fără valori*”, nu au fost solicitate documente de la producător/distribuitor/furnizor pentru utilajele și echipamentele tehnologice oferite, în vederea demonstrării specificațiilor impuse prin fișele tehnice.

Contestatorul arată că această cerință a fost îndeplinită prin prezentarea, la paginile-....., a Listelor de cantități, iar la paginile-..... a atașat fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice oferite de furnizorul ... SRL, asumate de acesta în conformitate cu cerințele documentației. Totodată, precizează că din analiza fișelor tehnice prezentate și confirmate de ... SRL, acestea corespund în totalitate cerințelor documentației, inclusiv în ceea ce privește presupusa montare individuală, arătând că „*utilajul complet este alcătuit din . electropompe (.A+.R), care montate în SPAU vor funcționa alternativ după cum le este și denumirea – . ACTIVA și . REZERVA, aceasta din urmă preluând comanda de funcționare prin tabloul de automatizare ce se va monta în stația de pompare, la întreruperea funcționării pompei active.*”

Referitor la informațiile privind senzorii de nivel și tabloul de automatizare, contestatorul menționează că în fișele tehnice furnizorul și-a asumat respectarea caracteristicilor acestor elemente impuse prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată că solicitarea de clarificări nu a vizat informațiile privind senzorii de nivel și tabloul de automatizare, întrebarea fiind generică: *„vă solicităm să transmiteți documente de la producător/distribuitor/furnizor care să ateste corespondența caracteristicilor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice oferite, cu cele impuse în DA pusă la dispoziție.”*

Contestatorul consideră că, în lipsa unei solicitări concrete de confirmare a cerințelor privind senzorii de nivel și tabloul de automatizare, nu se poate dispune respingerea unei oferte pentru un presupus răspuns neconcludent.

Presupusa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire privind prezentarea resurselor pentru fiecare subactivitate în parte, în cadrul graficului Gantt

Contestatorul arată că în adresa de comunicare se reține în mod greșit că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent, motivat de faptul că *„ofertantul se pare că nu a înțeles solicitarea de clarificare și anume de prezentare a resurselor pentru fiecare sub activitate în parte, în forma și conținutul definit de AC. Acestea (resursele) nu sunt prezentate pentru fiecare sub activitate în cadrul ofertei tehnice/graficului prezentat, sunt trecute/prezentate la general.”*

Contestatorul susține că, așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, în propunerea tehnică pentru execuție, la paginile ...-...., sunt prezentate toate încărcările pe fiecare sursă conform graficului GANTT, după cum urmează: resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi – paginile ...-....; resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi – paginile ...-....; resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi – paginile ...-....; resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi – paginile ...-.....

De asemenea, contestatorul menționează că în propunerea tehnică, la paginile-....., au fost prezentate resursele pentru fiecare activitate și sub activitate în parte: material, manoperă, utilaj, transport, conform graficului de execuție al lucrărilor, cu repartizare realizată în strânsă corelare cu graficul GANTT și susține că ofertanții aveau obligația de a prezenta listele de cantități de lucrări, precum și extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare activitate, inclusiv pentru organizarea de șantier, informații regăsite atât în propunerea tehnică (fără valori), cât și în propunerea financiară (cu valori), acestea reflectând cea mai temeinică alocare de resurse pe fiecare sub activitate în cadrul ofertei tehnice.

Contestatorul consideră că susținerea conform căreia nu ar fi prezentată alocarea resurselor pentru fiecare sub activitate este vădit neîntemeiată, aceste informații regăsindu-se în propunerea tehnică, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent.

Presupusa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire privind evidențierea de succesori și predecesori în cadrul graficului Gantt

Contestatorul arată că în adresa de comunicare se reține că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent deoarece „ofertantul nu a realizat și nu a demonstrat că a respectat cerințele AC de a face legăturile de orice tip între toate activitățile pentru a putea fi analizat graficul prin metoda CPM (sau altă metodă deterministă). Oare achiziția echipamentelor, Lista echipamentelor (.....) nu pot avea succesori? Oare montajul acestora nu se execută numai după achiziția acestora? Oare activitatea de efectuare a probelor de compactare pentru terasamente nu poate avea ca succesori următoarea activitate în ordine tehnologică? Pentru determinarea corectă și analiza Drumului Critic este obligatoriu ca toate activitățile unui grafic să aibă succesori și predecesori, excepție făcând activitatea de început (predecesor) și de sfârșit (succesor).”

Contestatorul consideră că, prin raportare la activități accesorii celor de construcții și lipsite de relevanță (procurarea echipamentelor sau efectuarea probelor tehnologice), se induce ideea eronată că graficul Gantt ar fi fost întocmit necorespunzător, respectiv că răspunsul la clarificări ar fi neconcludent. Mai menționează că, în cadrul graficului Gantt, la pagina ..., interdependențele dintre activități sunt realizate prin legături de tip Început - Început, Sfârșit - Început, fiind marcate pe grafic cu nuanță mov, iar activitățile sunt reprezentate prin bare orizontale albastre. Activitățile care durează mai puțin de o zi lucrătoare sunt marcate cu romburi negre.

Contestatorul arată că poziția privind aprovizionarea cu echipamente nu poate avea legături de tip Început - Început sau Sfârșit - Început cu o altă activitate deoarece aparțin unor niveluri diferite, dar aprovizionarea este programată pentru ..-....., anterior montajului programat pentru-..... Totodată, mai menționează că:

- Poziția privind probele de compactare pentru terasamente este legată de activitatea de terasamente prin legătura Început - Început, fiind decalată, deoarece se execută după umpluturi.

- Poziția privind verificarea și montarea căminelor la stațiile de pompare are legătura Început - Început, decalată față de montajul stației.

- Poziția privind probele de presiune la instalațiile sanitare este legată de data începerii instalațiilor și desfășurată pe întreaga durată a execuției, realizându-se pe tronsoane în funcție de ritmul montării conductei.

- Poziția privind probele de etanșeitate la rețeaua de canalizare are legătura Început - Început, desfășurată tot pe tronsoane în funcție de montajul rețelei.

Contestatorul subliniază că modul de prezentare al interdependențelor este reflectat în diagrama PERT (pagina ...), în „Tabel relații” (pagini ...-...) și „Tabel precedente” (pagini ...-...).

Contestatorul susține că activitățile de nivel diferit, precum aprovizionarea față de montaj, chiar dacă se succed, nu pot fi legate direct în grafic, însă aprovizionarea echipamentelor (..-.....) este programată înainte de montaj (.....-.....). Astfel, activitatea precedentă a aprovizionării este activitatea de start a proiectului, conform legăturii Început - Început, evidențiată în paginile ...-... și ...-....

Referitor la gradul de compactare al terasamentelor, contestatorul arată că activitățile sunt legate de cele predecesoare prin legături Început - Început, desfășurate în ordine tehnologică, fără ca vreo activitate să fie lipsită de legături.

Contestatorul consideră că afirmația privind lipsa interdependențelor activităților/subactivităților în grafic este neîntemeiată, acestea fiind prezentate în graficul tehnic, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent.

B. Motivele pentru care apreciază că în mod nelegal a fost declarată drept admisibilă oferta depusă de asocieria ...SRL (Leader), ... SRL, ... SRL

Contestatorul arată că, analizând conținutul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. .../....., a constatat că autoritatea contractantă a solicitat formal clarificări privind oferta asocierii ..., însă a omis verificarea unor aspecte esențiale care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. ... alin. . lit. a din H.G. .../.....

Planul de asigurare a calității adaptat la lucrările ce fac obiectul contractului

Contestatorul susține că, în conformitate cu cerința impusă în caietul de sarcini privind întocmirea planului de asigurare a calității adaptat la lucrările ce fac obiectul contractului, oferta asocierii câștigătoare nu a prezentat următoarele: asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării; lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent; lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării; listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; părțile implicate în realizarea lucrării; precum și modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor, conform Legii nr. ../.... și altor legi incidente. Mai arată că, din documentele accesate la autoritatea contractantă, a constatat că comisia de evaluare a analizat în mod facil propunerea tehnică a asocierii ... și menționează că în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsește asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării sau alte înscrisuri similare care să demonstreze îndeplinirea cerinței.

De asemenea, subliniază că din planul calității lipsesc informații esențiale privind lista procedurilor ISO, lista standardelor ce vor fi avute în vedere și lista procedurilor aferente sistemului calității și consideră că asocieria ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind accesul la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate.

Contestatorul menționează că, în dovedirea acestor aspecte, se folosește de procesul-verbal de evaluare, rapoarte de specialitate tehnic și propunerea tehnică a asocierii

Neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire vizând serviciile de proiectare

Contestatorul susține că, în conformitate cu cerința impusă în caietul de sarcini privind întocmirea propunerii tehnice aferente serviciilor de proiectare, oferta asocierii ... nu îndeplinește următoarele cerințe: nu a descris sub activitățile cu necesitatea întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le

rezolvă; nu a prezentat în ofertă organigrama proiectului și alocarea responsabilităților; nu a prezentat în ofertă alocarea numărului de ore pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină. Mai precizează că, dincolo de motivul de respingere a ofertei acestuia privind *„evidențierea problemelor pe care le rezolvă”*, propunerea tehnică a asocierii ... nu cuprinde nici măcar descrierea sub activităților din cadrul serviciilor de proiectare și menționează că din propunerea tehnică lipsesc organigrama proiectului, alocarea responsabilităților pentru serviciile de proiectare și alocarea numărului de ore pentru fiecare specialist.

Contestatorul indică drept mijloace de dovadă procesul verbal de evaluare, rapoarte de specialitate tehnic și propunerea tehnică a asocierii

Lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru anumite activități esențiale

Contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice aferente serviciilor de proiectare, s-a impus *„Prezentarea succesivă și detaliată a Procedurilor Tehnice de Execuție (PTE în conformitate cu standardul ISO:....) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic, propuse pentru proiectare în concordanță și corespondență cu cronologia și eșalonarea lor”*.

Contestatorul menționează că, analizând oferta depusă de asocierea ..., aceasta nu cuprinde procedurile tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: sprijiniri de maluri, strat de nisip, strat de balast, execuție vopsitorii, execuție împrejmuiri, execuție supra traversare pe estacade metalice. Totodată, susține că, întrucât s-a solicitat prezentarea succesivă și detaliată a procedurilor tehnice de execuție necesare acoperirii întregului flux tehnologic, era necesar ca propunerea tehnică să cuprindă și procedurile tehnice pentru activitățile menționate, iar oferta nu poate fi considerată conformă în lipsa acestor informații.

Planului cu măsurile privind protecția mediului

Contestatorul arată că, analizând propunerea tehnică a asocierii ..., se constată că aceasta nu cuprinde modalitatea de îndeplinire a cerințelor din Planul cu măsurile privind protecția mediului, adaptat la lucrările ce fac obiectul contractului, respectiv: lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare; măsurile pentru reducerea prafului; măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor; convenție privind protecția mediului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale.

Contestatorul menționează că, atâta timp cât prezentarea acestor informații s-a solicitat prin documentația de atribuire, era necesar ca propunerea tehnică să cuprindă și modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe. Mai precizează că neconformitatea este cu atât mai evidentă cu cât oferta sa a fost respinsă pentru un presupus răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări vizând Convenția privind protecția mediului.

Contestatorul consideră că, în acest context, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, fiind relevantă Decizia pronunțată în cauza C-.../.., CJUE, punctul ., privind interpretarea articolului .. din Directiva/...

Planului cu măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție

Contestatorul subliniază că, potrivit caietului de sarcini, s-a impus întocmirea și prezentarea planului cu măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, care trebuia să cuprindă un plan concret privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Astfel, analizând propunerea tehnică a asocierii ..., contestatorul arată că aceasta nu cuprinde modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Contestatorul consideră că, atâta timp cât prezentarea acestor informații s-a solicitat prin documentația de atribuire, era necesar ca propunerea tehnică să cuprindă și modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe. Mai menționează că documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare, potrivit art. ..., art. ... și ... din HG nr. .../.... și invocă jurisprudența CJUE privind obligația autorităților de a-și respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament.

Neîndeplinirea cerințelor ce țin de întocmirea graficului Gantt

Contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, pentru componenta EXECUȚIE, în cadrul graficului GANTT, ofertantul trebuia să prezinte modalitatea de îndeplinire a cerinței: „Resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și se vor prezenta încărcările pe sub activități pe fiecare tip de resurse astfel: resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi; resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi; resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi și resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi”.

Contestatorul susține că, analizând propunerea tehnică a asocierii ..., aceasta nu cuprinde alocarea resurselor pe fiecare sub activitate și pe fiecare tip de resursă. Mai menționează că neconformitatea este cu atât mai evidentă cu cât oferta sa a fost respinsă pentru un presupus răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări vizând alocarea resurselor pe fiecare sub activitate.

Contestatorul consideră că, în acest context, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, fiind relevantă Decizia pronunțată în cauza C-.../.., CJUE, pct. ., privind interpretarea articolului .. din Directiva

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. ., art. .. și art. .. din Legea nr. .../...., precum și cele invocate în cuprinsul ei. În probațiune, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin adresa nr./..../.., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., iar dosarul achiziției a fost transmis parțial în data de, fiind înregistrat la Consiliu sub nr., completat cu adresa nr. /....., fiind înregistrată la Consiliu sub nr. /.....

Autoritatea contractantă menționează că, la data de, a inițiat procedura de atribuire prin procedură simplificată, online, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică denumit: „....: ...”, cod CPV:-. , ...-. , ...-. , prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN..... La această procedură au participat și au depus ofertă trei operatori economici, conform listei cu participanții postată în SEAP și atașată documentației. Împotriva modalității de evaluare a ofertei sale, ... SRL a formulat contestație, solicitând anularea adresei nr. ... /..... și a tuturor actelor ce au stat la baza acesteia, inclusiv procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ... /.....

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul nu se poate erija în entitate evaluatoare de oferte, având calitatea de ofertant în cadrul procedurii. Mai mult, prin solicitarea de reevaluare a ofertei Asocierii ...SRL, s-ar încălca dispozițiile art. . din Legea nr. ... /.... și consideră că contestatorul, devenit persoană vătămată, nu poate solicita acțiuni care nu intră în sfera sa de vătămare, potrivit art. . alin. (.) lit. f) din același act normativ.

Cu privire la solicitarea de studiere și fotocopiare a dosarului achiziției, autoritatea contractantă arată că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate pentru ofertele depuse.

Autoritatea contractantă susține că contestatorul nu îndeplinește mai multe cerințe din caietul de sarcini, astfel:

.. nu a evidențiat problemele pe care le rezolvă, pentru cerința: *„descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă”.*

.. Nu a prezentat metodologia de execuție solicitată la cerința: *„modul de realizare a contractului”.*

.. Nu a completat Anexa . – *„Organigrama”* conform secțiunii *„Modele Formulare”.*

.. Nu a completat Anexa . – *„Echipamente”* conform cerințelor.

.. Nu a prezentat planul privind protecția mediului, inclusiv: *„Modalitățile de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul – convenție privind protecția mediului” și „Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale”.*

.. Nu a îndeplinit cerința privind planul de control și verificare a calității lucrărilor.

.. Nu a transmis înscrisuri de la producători/distribuitori/furnizori privind echipamentele oferite.

.. Nu a prezentat corect resursele în diagrama Gantt, conform cerinței: *„resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi; resursa*

umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi; resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi; resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi”.

.. Nu a demonstrat legături logice între activități și nu a indicat drumul critic în graficul de execuție, conform cerinței: „Programul de execuție (diagrama Gantt)... cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare... precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitării de clarificare transmisă, contestatorul nu a demonstrat că a respectat cerințele de a face legăturile de orice tip între toate activitățile pentru ca să se poată analiza graficul prezentat prin metoda CPM (sau altă metodă deterministă).

Cu privire la prima neconformitate (solicitarea nr. . din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticata de către contestator, autoritatea contractantă susține, că la întrebarea nr. . adresată de către comisia de evaluare, ofertantul a precizat că: „Descrierea activităților și subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor și evidențierea problemelor pe care le vom rezolva se regăsesc în capitolul 'Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului' începând cu pagina numărul .. din cadrul propunerii tehnice de proiectare.”

Autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost considerat în parte neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele acesteia, în sensul că contestatorul nu a evidențiat problemele pe care le rezolvă și face referire la cerința din caietul de sarcini, Capitolul . „Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini”, unde pentru proiectare, punctul ., se solicită: „Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului. Descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă.”

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul nu a demonstrat că a evidențiat în vreun fel, în cadrul ofertei depuse, problemele pe care le rezolvă întreprinderea activităților și subactivităților în atingerea rezultatelor proiectului. Aceeași constatare este menținută și în ceea ce privește răspunsul transmis ulterior de contestator, întrucât nu s-a indicat unde anume în cadrul ofertei sunt prezentate sau evidențiate problemele pe care le rezolvă activitățile și subactivitățile propuse. Mai susține că, în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții, inclusiv contestatorul, trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Cu respectarea principiului stipulat la art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../...., s-a adus la cunoștința ofertanților că: „Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă” și „Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.”

Autoritatea contractantă menționează că nu acceptă îndeplinirea cerințelor solicitate în documentația de atribuire prin trimiteri la mai multe capitole/părți/documente ale ofertei. De asemenea, consideră că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestator, aceasta avea posibilitatea, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., să solicite clarificări sau informații suplimentare. Necontestând

documentația în termenul legal, aceasta a dobândit forță obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuia să verifice conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că critica formulată de contestator cu privire la acest capăt de cerere este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la a doua neconformitate (solicitarea nr. . din adresa de clarificare) a ofertei tehnice, că la întrebarea nr. . adresată de comisia de evaluare, referitor la ofertantul care a precizat că, *„Conform cerințelor Caiet de sarcini pag. .. punctul ., ofertantul avea libertatea de a prezenta Metodologia de execuție în propria viziune fără a se copia caietul de sarcini”* autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât nu s-a îndeplinit cerința autorității contractante și susține că autoarea contestației nu a prezentat metodologia de execuție a contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică, în propria viziune, ci s-a limitat la descrierea lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit caietului de sarcini, Cap. . *„Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini”*, era prevăzută cerința: *„Pentru execuție lucrări: .. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie: Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune”* și menționează și observația: *„Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției”*.

Autoritatea contractantă arată că, în răspunsul transmis, contestatorul recunoaște că a prezentat doar descrierea lucrărilor. Totodată, subliniază că afirmația contestatorului privind detalierea procesului tehnologic în cadrul procedurilor tehnice de execuție nu a putut fi luată în considerare, întrucât în Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, este stipulat că nu se acceptă îndeplinirea unei cerințe prin trimiterea la alte elemente ce constituie îndeplinirea altei cerințe. Astfel, se arată că în oferta depusă nu se regăsește metodologia de execuție solicitată prin clarificare.

Autoritatea contractantă consideră că ofertanții, inclusiv contestatorul, trebuiau să manifeste o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice, cu respectarea principiului prevăzut la art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../.... și menționează că a fost adus la cunoștința potențialilor ofertanți faptul că *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă”* și *„Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*. Totodată, arată că autoritatea contractantă nu acceptă îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire (FDA și CS) prin trimiteri la mai multe capitole/părți/documente din ofertele depuse și menționează că, în cazul în care documentația de atribuire nu era clară pentru contestator, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări, în conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..... Necontestând documentația în termenul legal, aceasta a dobândit forță obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru

autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice în raport cu cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că, sub acest aspect, critica formulată de contestator este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la a treia neconformitate (solicitarea nr. . din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de către contestator, la întrebarea nr. . adresată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a precizat că, potrivit Anexei ., *"Organigrama"* din secțiunea formulare solicitate prin documentația de atribuire, referitor nu s-au cerut documente justificative care să ateste faptul că, la data depunerii ofertei, societatea are acces la personalul de execuție, ci doar identificarea clară a personalului de conducere și execuție, cerință îndeplinită prin prezentarea listei de personal de execuție la pagina Autoritatea contractantă susține că răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât contestatorul nu a transmis documentele solicitate prin clarificare și indică faptul că, potrivit cerinței din caietul de sarcini, la Cap. .. *"Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini"*, pentru execuție lucrări, în cadrul planului de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie întocmite în mod obligatoriu următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea: *"Anexa . 'Organigrama' completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea «Modele Formulare»"*.

Autoritatea contractantă consideră că, deși contestatorul a invocat că în documentația de atribuire nu au fost cerute documente justificative privind accesul la personalul de execuție, în temeiul art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., a fost solicitată o clarificare de confirmare (completări), în raport cu informațiile prezentate în ofertă, iar contestatorul nu a înțeles și nu s-a conformat acestei solicitări. Mai arată că documentele justificative privind accesul la personalul de execuție, indicat la pagina ... din ofertă, nu au fost transmise.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții (inclusiv contestatorul) aveau obligația de a manifesta o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice și că, în aplicarea principiului prevăzut la art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. .../...., a informat potențialii ofertanți că: *"Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă" și "Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic"*.

Autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare, contestatorul avea posibilitatea, potrivit art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Astfel, nefiind contestate în termen legal, prevederile documentației de atribuire au dobândit forță obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuia să verifice conformitatea propunerilor tehnice în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că critica contestatorului privind acest capăt de cerere este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la a patra neconformitate (solicitarea nr. . din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticate de către contestator, autoritatea contractantă menționează că, la întrebarea nr. . adresată de comisia de evaluare, ofertantul a precizat: „Conform Anexa . din secțiunea formulare solicitate de AC prin documentația de atribuire nu s-a solicitat demonstrarea accesului la echipamente/utilaje cu dovada accesului la acestea ci doar prezentarea dreptului de proprietate sau folosință, de asemenea nu s-a solicitat nici prezentarea de documente care să ateste corespondența caracteristicilor tehnice ale acestora.” Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent întrucât, analizându-l, a constatat că nu au fost îndeplinite în totalitate cerințele autorității contractante, în sensul că nu au fost transmise documentele solicitate prin clarificare.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit cerinței din caietul de sarcini, Cap. ., *”Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini”*, se menționează că pentru execuția lucrărilor este necesar *”Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare”*, care trebuie să cuprindă, între altele, *”Anexa . Echipamente”* completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea *”Modele Formulare”*. Autoritatea contractantă arată că ofertantul, în răspunsul transmis, s-a prevalat de faptul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat demonstrarea accesului la echipamente/utilaje cu dovada accesului, ci doar prezentarea dreptului de proprietate sau folosință, precum și că nu s-a cerut prezentarea de documente privind corespondența caracteristicilor tehnice. Cu toate acestea, în spiritul dispozițiilor art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., autoritatea contractantă menționează că a solicitat o clarificare de confirmare (completări), având în vedere documentele/informațiile prezentate în ofertă, aspect pe care contestatoarea nu l-a înțeles și nu s-a conformat, alegând să se lamenteze în schimb.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a transmis documente justificative care să demonstreze accesul la echipamentele declarate (scriptic) la paginile ...-... din ofertă, în condițiile în care toate echipamentele (.. poziții) sunt prezentate cu sintagma: *”Drept de folosință – închiriere”*. Întrucât acestea sunt închiriate de la terți, autoritatea contractantă consideră că ar fi trebuit să existe documente în acest sens (contract de închiriere, registrul mijloacelor fixe, starea tehnică a utilajelor etc.). Astfel, nu se demonstrează accesul la echipamentele necesare execuției lucrărilor, nici măcar prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare.

Autoritatea contractantă consideră că, în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții, inclusiv contestatoarea, trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Se subliniază, în conformitate cu principiul stipulat la art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. .../...., că *”Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă”* și că *”Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*.

Autoritatea contractantă mai arată că, dacă prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., clarificări sau informații suplimentare. Nefiind contestate în

termenul legal, prevederile documentației și-au dobândit forță obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că critica formulată de contestator cu privire la acest capăt de cerere este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la a cincea neconformitate (solicitarea nr. . din adresa de clarificare) a ofertei tehnice, autoritatea contractantă menționează că răspunsul ofertantului la întrebarea nr. . a fost considerat în parte neconcludent de către comisia de evaluare. Din analiza răspunsului a relevat că nu a fost îndeplinită în totalitate cerința autorității contractante, întrucât contestatorul nu a demonstrat îndeplinirea a două dintre subpunctele cerinței din documentația de atribuire și menționează că, potrivit caietului de sarcini, la Capitolul . – Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, este prevăzută cerința referitoare la Planul cu măsurile privind protecția mediului, care trebuie să fie însoțit de documente relevante și să conțină cel puțin: modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul – convenție privind protecția mediului și identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale.

Autoritatea contractantă subliniază că, în răspunsul transmis, contestatorul nu demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la convenția privind protecția mediului și la dotările împotriva scurgerilor accidentale, acestea nefiind prezentate nicăieri în cadrul ofertei depuse. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții (inclusiv contestatorul) aveau obligația de a demonstra o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice, cu respectarea principiului prevăzut la art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../...., potrivit căruia: *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă”* și *„Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*. Totodată, *„Toate documentele solicitate vor fi valabile la data depunerii ofertelor”*.

Autoritatea contractantă arată că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestator, acesta avea posibilitatea, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Întrucât aceste prevederi nu au fost contestate în termenul legal, ele au dobândit forță obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă.

În consecință, autoritatea contractantă susține că critica formulată de contestator cu privire la acest capăt de cerere este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la a șasea neconformitate (solicitarea nr. . din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de contestator, autoritatea contractantă menționează că răspunsul oferit de ofertant la întrebarea

nr. . a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante. Astfel, precizează că, deși contestatorul invocă faptul că în documentația de atribuire nu au fost solicitate documente de la producător/distribuitor/furnizor pentru utilajele și echipamentele tehnologice oferite, în temeiul art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., a fost solicitată o clarificare de confirmare (completări), în raport cu informațiile prezentate în ofertă. Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu a înțeles solicitarea și nu s-a conformat, formulând în schimb nemulțumiri.

Autoritatea contractantă arată că, analizând informațiile din fișele tehnice depuse la paginile-...., au constatat următoarele: fișele tehnice/specificațiile tehnice nu sunt traduse în limba română, deși documentația de atribuire prevede că limba de comunicare este româna; nu este identificată în mod corect corespondența tipului de pompă din fișa tehnică aferentă; pasajul liber este declarat în fișa tehnică ca fiind de .. mm, în timp ce în specificația tehnică a furnizorului este de .. mm; în fișa tehnică se face referire la grup de pompare (.A + .R), iar în specificațiile furnizorului este abordată doar montarea individuală și nu sunt prezentate informații referitoare la senzorii de nivel și tabloul de automatizare.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertanții, inclusiv autoarea contestației, trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice și menționează, în conformitate cu art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../...., că *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă”* și *„Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*. De asemenea, mai precizează că *„Toate documentele solicitate vor fi valabile la data depunerii ofertelor”*. Astfel, consideră că, dacă prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestator, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări sau informații suplimentare, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... Nefiind contestate în termenul legal, cerințele au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă consideră critica formulată de contestator ca neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la a șaptea neconformitate (solicitarea nr. . din adresa de clarificare), că la întrebarea nr. . adresată de comisia de evaluare, ofertantul a precizat că în propunerea tehnică pentru execuție, autoritatea contractantă arată că la paginile ...-...., sunt prezentate toate încărcările pe fiecare sursă, conform graficului Gantt solicitat de autoritatea contractantă. Astfel, consideră că răspunsul este neconcludent, întrucât, analizând răspunsul transmis și reanalizând cele indicate în cadrul acestuia, constată că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele sale și susține că, potrivit cerinței din caietul de sarcini, Capitolul . – Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, se solicită pentru proiectare: *„... Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului.”* și *„Resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse astfel: resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi; resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi; resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi; resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi.”*

Autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a prezentat încărcările de resurse de tip material, manoperă, utilaj și transport pentru componenta proiectare (pentru fiecare subactivitate în parte), nici în oferta tehnică depusă și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, consideră că ofertantul nu a înțeles solicitarea de clarificare sau nu a dorit să o înțeleagă, referitoare la prezentarea resurselor pentru fiecare subactivitate în parte, în forma și conținutul definite de autoritatea contractantă. Resursele sunt prezentate la general, fără a permite clarificarea sau demonstrarea subactivităților și a resurselor aferente acestora (materiale, manoperă, utilaj, transport). În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate verifica respectarea tehnologiilor de execuție propuse, a normelor și normativelor în vigoare, și nici corespondența dintre propunerea tehnică și cea financiară pentru prețurile unitare în cadrul fiecărui articol de deviz propus și mai menționează că nu este prezentat niciun calcul matematic care să indice respectarea cerinței.

Autoritatea contractantă subliniază că, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții, inclusiv autoarea contestației, trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice și invocă prevederile art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../.... și arată că a informat ofertanții că „Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă” și că „Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic” precum și că „Toate documentele solicitate vor fi valabile la data depunerii ofertelor”.

Autoritatea contractantă mai arată că, dacă prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestator, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări sau informații suplimentare, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..... Întrucât nu au fost contestate în termenul legal, aceste prevederi au dobândit forță obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice raportat la cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră critica formulată de contestator sub acest aspect că este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la a opta neconformitate (solicitarea nr. .. din adresa de clarificare), că la întrebarea nr. .. adresată de comisia de evaluare, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a precizat următoarele: „În cadrul Graficului Gantt la pagina ... interdependențele dintre activități sunt realizate prin legături de tip: Început-Început, Sfârșit-Început fiind marcate pe Grafic cu nuanță mov, iar activitățile prin bare orizontale de culoare albastră. Activitățile pe Grafic care durează mai puțin de o zi lucrătoare (. ore) sunt marcate pe graficul Gantt cu romburi de culoare neagră.”

Autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de contestator și reanalizând cele indicate în cadrul acestuia, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante, în sensul că nu sunt prezentate legăturile de orice tip între toate activitățile de execuție.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit cerinței din caietul de sarcini, Cap. . – CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, la punctul . se prevede: *„Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiune logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”*.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să indice modul în care este îndeplinită cerința de prezentare a interdependențelor dintre activități/subactivități în forma și conținutul solicitate și menționează că, potrivit literaturii de specialitate, pentru ca o activitate să poată fi evaluată pe drumul critic trebuie să aibă un succesor și un predecesor, cu excepția primei și ultimei activități (începutul și sfârșitul proiectului). Totodată, a mai solicitat indicarea interrelaționărilor pentru următoarele categorii (poziții):, ..., ..., ... (Lista echipamente), ..., în special succesorii acestora și arată că ofertantul nu a prezentat aceste interdependențe nici în oferta tehnică depusă și nici în răspunsul la clarificări. De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a realizat și nu a demonstrat că a respectat cerințele de a face legături de orice tip între toate activitățile pentru a permite analiza graficului prin metoda CPM (sau altă metodă deterministă). Aceasta întreabă retoric dacă achiziția echipamentelor – Lista echipamentelor (.....) – nu poate avea succesor, dacă montajul acestora nu se execută numai după achiziție sau dacă efectuarea probelor de compactare pentru terasamente nu poate avea ca succesor următoarea activitate în ordine tehnologică. Subliniind că pentru determinarea corectă a drumului critic este obligatoriu ca toate activitățile unui grafic să aibă succesori și predecesori (cu excepția activității de început și sfârșit), face trimitere la studiile și tezele de specialitate.

Autoritatea contractantă arată că ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice și că, în conformitate cu art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../...., a informat ofertanții că: *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă”* și *„Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*. Mai menționează și faptul că: *„Toate documentele solicitate vor fi valabile la data depunerii ofertelor”*.

Autoritatea contractantă consideră că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru ofertant, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și precizează că, nefiind contestate în termen legal, prevederile documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că critica este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr./....../C./....., în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul a solicitat ofertantului ...SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Răspunzând acestei solicitări, ...SRL a transmis adresa nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./.....

Prin adresa nr./....../C./....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de,.. lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...: „...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a contractului, fără TVA, de,.. lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici și, după evaluarea propunerilor tehnice depuse de aceștia, a fost stabilit rezultatul intermediar al procedurii, consemnat în procesul verbal nr. .../....., privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, potrivit căruia oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., fiind declarată acceptabilă o singură ofertă, cea depusă de asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. .../....., ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, formulând critici care vizează atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și critici care vizează decizia de stabilire a ofertei asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL ca fiind acceptabilă.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă având în vedere reținerea de către achizitoare, ca fiind

neconcludente, a . răspunsuri la solicitările de clarificări adresate de către acesta.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei depusă de asocieria ... SRL - ... SRL se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a acestei oferte, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia nu poate fi anulată.

În aceste condiții, procedând la analiza criticilor formulate cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că una dintre acestea are în vedere concluzia comisiei de evaluare cu privire la răspunsul la întrebarea nr. ., potrivit căreia acest răspuns dovedește „îndeplinirea parțială” a cerinței, achizitoarea reținând în acest sens următoarele:

*„Analizând informațiile regăsite la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, se constată că sunt îndeplinite componentele . și . ale solicitării AC adresate ofertantului. **Pentru componenta ., respectiv . a solicitării de clarificare adresată de AC ofertantului, nu se regăsesc informații care să dovedească îndeplinirea cerinței (în tot)”**.*

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, pentru a ajunge la această concluzie, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin intermediul întrebării nr. ., următoarele:

„În conformitate cu cerința impusă în CS, privind întocmirea Planului cu măsurile privind protecția mediului, vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a următoarelor:

- **Convenție privind protecția mediului;**
- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor;
- **Dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale.”**

Ofertantul a răspuns acestei solicitări după cum urmează:

„În propunere noastră tehnică la paginile- se regăsește Planul cu măsurile privind protecția mediului în care am prezentat modul de îndeplinire a cerințelor solicitate de AC astfel:

- Convenție privind protecția mediului - paginile ..-..
- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor - pagina
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor - paginile-....
- Dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și **dotările împotriva scurgerilor accidentale** - paginile-....”.

În vederea analizării criticii cu privire la considerarea ca fiind neconcludent a acestui răspuns, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inclus următoarele cerințe:

- în referire la conținutul propunerii tehnice pentru execuție lucrări, a fost stabilită cerința „... *Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:*

- *Date de identificare a obiectivului;*

- *Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții;*

- *Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului;*

(...)

- **Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale.**”.

Analizând informațiile existente la paginile indicate de contestator în referire la prima și ultima cerință din întrebarea nr. ., Consiliul constată, în primul rând, că, la pag.-.... se regăsește contractul de prestări servicii nr. .../....., încheiat între ... SRL și ... SRL, încheiat pe durată nedeterminată, având ca obiect prestarea activității de colectare a deșeurilor. Or, din informațiile existente în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, dar și din comunicarea rezultatului procedurii, nu rezultă care sunt motivele pentru care acest document nu a fost considerat suficient pentru îndeplinirea cerinței impuse, ceea ce coroborat cu faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit, prin documentația de atribuire, ce formă trebuie să îmbrace această convenție sau ce informații trebuie să conțină, conduce la concluzia că decizia comisiei de evaluare este eronată, neputându-se reține neconcludența răspunsului din acest punct de vedere.

În al doilea rând, însă, verificând informațiile de la pag.-.... unde a indicat contestatorul că s-ar regăsi „*Dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale*”, Consiliul constată că acestea nu conțin informații concrete cu privire la „dotări” pentru controlul poluării și împotriva scurgerilor accidentale, iar celelalte informații invocate în contestație („*Măsurile de minimizare a impactului asupra mediului produs de produsele petroliere în cazul acestei lucrări sunt; executarea lucrărilor de întreținere și reparații în ateliere specializate și nu în amplasamentul lucrării, dotarea mijloacelor de transport și a utilajelor. cu tavi metalice pentru colectarea scurgerilor accidentale, curățarea eventualelor scurgeri de carburanți și lubrifianți ajunse pe sol cu materiale absorbante și depozitarea controlată a materialului rezultat din curățare*”), se regăsesc la pagina, și nu conțin informații privind dotările prevăzute pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale,

simpla menționare a faptului că mijloacele de transport și a utilajelor vor fi dotate țevi metalice nereprezentând o prezentare a dotărilor în discuție.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut neconcudența răspunsului cu privire la dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale, critica fiind neîntemeiată.

Cu privire la susținerile contestatorului, formulată în legătură cu aceeași critică, privind faptul că prin fișa de date a achiziției și a anunțului de participare nu au fost stabilite cerințe privind resursele tehnice, respectiv dovedirea deținerii echipamentelor pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și împotriva scurgerilor accidentale, acestea fiind clauze nescrise, Consiliul nu le va reține, întrucât documentația de atribuire face referire la „**identificarea**” acestora, iar prin interpelarea contestatorului s-a solicitat clarificarea modalității de îndeplinire și a acestei cerințe (a se vedea ultimul aliniat al întrebării nr. .).

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv considerarea ca neconcludent a răspunsului la întrebarea nr. ., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. .../....., autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul întrebării nr. ., următoarele:

*„Vă solicităm să transmiteți documente de la producător/distribuitor/furnizor care să ateste **corespondența caracteristicilor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice oferite, cu cele impuse în DA pusă la dispoziție.**”*

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând că potrivit «solicitării AC în caiet de sarcini pagina .. punctul „. Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare activitate, inclusiv pentru organizarea de șantier - fără valori” nu au fost solicitate documente de la producător/distribuitor/furnizor pentru utilajele și echipamentele tehnologice oferite. În propunerea tehnică la paginile-.... se regăsesc fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice oferite de furnizorul SC ... SRL inclusiv fișele tehnice ale pompelor ce vor urma a fi montate în stațiile de pompare.

Conform adresei de solicitare nr. .../..... însăși AC specifică ca "prin prezenta adresa nu se solicită completarea ofertei cu documente suplimentare", așadar solicitarea din partea comisiei de evaluare în acest moment al procedurii de a prezenta documente de la producător/distribuitor/furnizor care să ateste corespondența caracteristicilor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice oferite este o cerință abuzivă.»

Răspunsul a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care au reținut că acesta este neconcludent întrucât „Analizând informațiile regăsite în Fișele tehnice depuse de ofertant în oferta prezentată, la pag.-....., se constată următoarele:

- Fișele tehnice/Specificațiile tehnice nu sunt traduse în limba română;

- Nu este identificată în mod c...corespondența tipului de pompă din fișa tehnică aferentă;

- *Pasajul liber este declarat în fișa tehnică - .. mm, în timp ce în specificația tehnică a furnizorului este de .. mm;*

- *În fișa tehnică se face referire la grup de pompare (.A + .R), iar în specificațiile tehnice ale furnizorului este abordată doar montarea individuală;*

- *Nu sunt prezentate informații referitoare la senzorii de nivel și tabloul de automatizare.”.*

Din coroborarea informațiilor prezentate anterior, rezultă că, autoritatea contractantă a acceptat răspunsul contestatorului cu privire la faptul că prin documentația de atribuire nu au fost impuse cerințe cu privire la depunerea de documente de la producător/distribuitor/furnizor pentru utilajele și echipamentele tehnologice oferate, însă, în verificarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, a analizat informațiile existente în paginile indicate de contestator în răspunsul transmis, constatând neconcludența răspunsului sub cele . aspecte comunicate și în actul atacat.

Prin urmare, analiza Consiliului cu privire la corectitudinea concluziei comisiei de evaluare privind răspunsul a întrebarea nr. . va avea în vedere aceste aspecte sesizate de achizitoare.

Astfel , analizând informațiile existente la paginile-.... care au condus la concluzia că răspuns este neconcludent, Consiliul constată, în primul rând, că, într-adevăr, acestea nu conțin informații în limba română, fiind, de fapt, o fișă tehnică în limbile italiană și engleză deși, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, „Modul de redactare a ofertei”, *„Dacă oferta conține documente redactate în alta limbă decât limba română, acestea vor fi însoțite în mod obligatoriu de traducere în limba română”,* însă, așa cum rezultă din conținutul solicitării de clarificări, achizitoare nu a formulat o clarificare concretă a acestui aspect.

Solicitarea de clarificări transmisă ofertanților, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., *„(...) în sensul alin. (.) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”,* iar, în speță, acesta nu a vizat aspectul fișei tehnice/specificațiilor tehnice depusă în altă limbă decât română, astfel că nu se poate reține neconcludența răspunsului sub acest aspect.

În ceea ce privește concluzia autorității contractante potrivit căreia, din informațiile existente la paginile-.... rezultă că *„Nu este identificată în mod c...corespondența tipului de pompă din fișa tehnică aferentă”,* Consiliul constată că aceasta este corectă în condițiile în care fișa tehnică prezentată la aceste pagini conține informații care vizează mai multe modele de pompe (ex: DM ... T, DM ... T, DM ... T, DM ...T, DM ... T, etc.), iar ofertantul, deși prin solicitarea de clarificări i s-au solicitat informații care să ateste corespondența caracteristicilor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice oferate, cu cele impuse în documentația de atribuire, nu a făcut o astfel de dovadă, în condițiile în care astfel de informații nu există nici în fișele tehnice depuse la paginile-.... care

conțin informații cu privire la corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice.

De altfel, nici în cadrul contestației, autorul acesteia nu a formulat susțineri care să conducă la infirmarea acestei concluzii a achizitoarei.

Prin urmare, Consiliul constată că este corectă concluzia comisiei de evaluare cu privire la neconcludența răspunsului sub acest aspect, critica fiind neîntemeiată.

De asemenea, Consiliul constată că este corectă și concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia *„Pasajul liber este declarat în fișa tehnică - .. mm, în timp ce în specificația tehnică a furnizorului este de .. mm”*, în condițiile în care, în cadrul fișelor tehnice în care este prezentată corespondența caracteristicilor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice oferite, cu cele impuse în documentația de atribuire, se menționează că pasajul liber este de .. mm (ex: pag., ..., ..., etc.), corespunzător cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin fișele tehnice din documentația de atribuire, în fișa tehnică a producătorului se menționează că pasajul liber este de .. mm (pag. - *„Free passage .. mm”*).

Așadar, prin răspunsul transmis, respectiv prin trimiterea contestatorului la paginile unde se regăsește fișa tehnică a producătorului (paginile-....), contestatorul nu a dovedit corespondența acestei caracteristici tehnice a pompelor cu cea impusă în documentația de atribuire. De altfel, o astfel de corespondență nu este dovedită de contestator nici în fața Consiliului, în cadrul contestației nefiind formulate niciun fel de apărări cu privire la acest aspect.

Așadar, Consiliul constată că este corectă concluzia autorității contractante, răspunsul ofertantului fiind neconcludent sub acest aspect iar critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la motivul de respingere care a vizat neconcludența răspunsului la întrebarea nr. ., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. .../....., autoritatea contractantă a adresat contestatorului următoarea întrebare:

„În conformitate cu cerințele FDA și CS, pentru componenta EXECUȚIE, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "Resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse astfel:

- *resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi;*

- *resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi;*

- *resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi;*

- *resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi”.*

În acest context dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința de prezentare a încărcărilor pe fiecare sub activitate pe fiecare tip de resursă, în forma și conținutul solicitat de AC.”

Ofertantul a răspuns, precizând următoarele:

„În propunerea noastră tehnică pentru execuție la paginile ...-.... se regăsesc prezentate toate încărcările pe fiecare sursă conform Grafic Gantt solicitat de AC astfel:

- resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursa/zi - paginile ...-...
- resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi - paginile ...-...
- resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi - paginile ...-...
- resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi" - paginile ...-....".

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, care a reținut că acesta este neconcludent, întrucât „ofertantul se pare că nu a înțeles solicitarea de clarificare și anume de prezentare a resurselor pentru fiecare subactivitate în parte, în forma și conținutul definit de AC. Acestea (resursele) nu sunt prezentate pentru fiecare subactivitate în cadrul ofertei tehnice/graficului prezentat, sunt trecute/prezentate la general.”

În analiza criticii privind această concluzie a achizitoarei, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în legătură cu graficul Gantt, printre altele, următoarele cerințe:

„Propunerea tehnică va conține:

Pentru execuție lucrări:

(...)

.. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate (...)

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
 - activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;
 - secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
 - **denumirea activităților și subactivităților aferente**, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
 - drumul critic c...identificat în planificarea activităților.
- (...)

*Resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și **se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse astfel:***

- resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursa/zi;

- resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi;

- resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi;

- resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi.”!

Din aceste cerințe ale documentației de atribuire, necontestate în cadrul termenului legal, rezultă că ofertanții aveau obligația prezentării în cadrul graficului Gantt, pe subactivități, a încărcărilor aferente fiecărui tip de resursă (materială, umană, transport, utilaj).

Or, analizând informațiile existente la paginile indicate de contestator prin răspunsul transmis achizitoarei, Consiliul constată că modul de evidențiere a resurselor în discuție nu respectă modul de prezentare solicitat prin documentația de atribuire, în sensul că acestea nu sunt prezentate pe subactivități cum prevedea caietul de sarcini.

Prezentarea de către contestator a resurselor materiale aferente executării contractului, a avut în vedere cantitățile acestora și momentul în care acestea vor fi folosite pe parcursul executării contractului și nu subactivitățile în cadrul cărora acestea vor fi folosite, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini, iar în speță, contestatorul nu a făcut dovada, solicitată prin adresa nr. .../....., că cerința de a prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse este îndeplinită.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconcludența acestui răspuns, critica fiind, așadar, neîntemeiată.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL a fost respinsă în mod corect pentru motivele analizate, admiterea celorlalte critici nefiind de natură să schimbe această concluzie.

Contestatoarea a formulat și critici care vizează oferta depusă de asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL, declarată acceptabilă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În ceea ce privește interesul contestatorului în a critica oferta declarată acceptabilă în faza de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul constată că acesta există, în speță fiind relevante următoarele prevederi ale Legii nr. .../....:

- art. . alin. (.) partea introductivă:

*„(.) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...).”*

- art. . alin. (.) lit. a):

„a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. .../....](#), prevăzute de [art. .. din Legea nr. .../....](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. .. din Legea nr. .../....](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. .. din Legea nr. .../....](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

- art. . alin. (.) lit. f), potrivit căruia sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

- art. . alin. (.) :

„(.) În sensul alin. (.) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată** candidatului/ofertantului interesat **și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”.

Or, potrivit celor formulate de contestator în contestație, acesta a solicitat „(...) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din precum și a tuturor actelor ce au stat la baza adresei de comunicare inclusiv a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. .../....., ca nelegale; (...) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ASOCIERII ... SRL, de la etapa analizării propunerilor tehnice; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ASOCIERII ...SRL, de la etapa analizării propunerilor tehnice; (...)”.

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. .../....., acest act fiind atacat în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident, raportat la prevederile art. . alin. (.) și alin. (.) anterior citate, că contestatorul este o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul acestei etape a prezentei proceduri**.

Astfel, vizavi de solicitările contestatorului, anterior citate, Consiliul subliniază că practica **CJUE**, în domeniul achizițiilor publice, a statuat următoarele (a se vedea cauza **C-.../..**):

„... La punctul .. din Hotărârea Fastweb (C-.../.., EU:C:.....), Curtea a considerat că **acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri**, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, **fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți**, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

... La punctul .. din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul . alineatul (.) din Directiva ../... în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatarului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

... Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul .. din prezenta hotărâre, în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

... Într-o asemenea situație, **fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract**. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. **Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul.**”.

În aceste condiții, Consiliul constată existența interesului contestatorului în formularea criticilor cu privire la singurul ofertant declarat acceptabil ca urmare a derulării etapei de evaluarea a propunerilor tehnice.

Astfel, o primă critică formulată de contestator vizează neîndeplinirea cerințelor privind întocmirea planului de asigurare a calității adaptat la lucrările ce fac obiectul contractului, acesta susținând că, oferta asocierii câștigătoare nu a prezentat următoarele: asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării, lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent, lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării, listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, părțile implicate în realizarea lucrării, precum și modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor, conform Legii nr. ../.... și altor legi incidente.

În analiza acestei critici Consiliul apreciază relevante următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

„Propunerea tehnică va conține:

Pentru execuție lucrări: (...)

.. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a) O prezentare a sistemului de asigurare al calității aplicat la lucrare, cu următoare subpuncte:

(...)

- Părțile implicate în realizarea lucrării;
- (...)
- Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent;
- Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării;
- Listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;
- (...)

e) Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. ../.... și a altor legi incidente."

Verificând lucrările comisiei de evaluare și a raportului cooptat, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au fost emise următoarele documente:

- raportul de specialitate tehnic nr. .../....., în cadrul căruia, fără a fi evidențiată o analiză a informațiilor din propunerile tehnice depuse, respectiv a modului în care cerințele caietului de sarcini au fost sau nu îndeplinite de ofertanți, expertul cooptat a stabilit care sunt aspectele ce trebuie clarificate de ofertați (inclusiv de asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL) în legătură cu acestea;

- s-au emis adresele de solicitări de clarificări cu privire la propunerile tehnice, asocierii criticate fiindu-i transmisă adresa nr. .../....., care a vizat următoarele aspecte:

«Întrebare .:

În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru **componenta EXECUȚIE în cadrul graficului Gantt** din oferta tehnică ofertantul trebuia să prezinte: "Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări),

Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și sub activități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute) precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice". În acest context dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința Autorității Contractante de prezentare a rezervelor de timp pentru situații neprevăzute în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică.

Întrebare .:

În conformitate cu cerințele FDA și Cs pentru **componenta EXECUȚIE în cadrul graficului Gantt** din oferta tehnică ofertantul trebuia să prezinte: "Resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse astfel:

- resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursa/zi;
- resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi;
- resursa utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi;
- resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi". În acest context dorim a ne transmite, cum este respectată cerința Autorității contractante de a

prezenta în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică încărcările de resurse pe subactivități pe fiecare tip de resurse în forma și conținutul solicitat.

Întrebare .

În conformitate cu cerinței FDA și CS pentru **componenta EXECUȚIE în cadrul graficului Gantt** din oferta tehnică ofertantul trebuia să prezinte: "Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități. (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiune logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice". În acest context dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința de prezentare a interdependențelor dintre activități/subactivități în forma și conținutul solicitate de AC. Vă rugăm prezentați succesorii și predecesorii fiecărei activități/subactivități."

- răspunsurile transmise de ofertanți au fost analizate de expertul cooptat, care, potrivit raportului de specialitate tehnic nr. .../....., a apreciat, printre altele, că răspunsurile asocierii criticate sunt concludente considerând acceptabilă oferta în discuție;

- membrii comisiei de evaluare au întocmit procesul verbal nr. .../....., privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în cadrul căruia, în legătură cu oferta asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL, au fost reținute doar solicitările de clarificări și parțial răspunsurile la acestea, precum și concluzia membrilor de evaluare cu privire la aceste răspunsuri, respectiv că acestea sunt concludente.

Astfel, analizând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul nu a putut identifica vreo analiză a acesteia cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini stabilite pentru elaborarea Planului de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, aceasta concluzionând doar că răspunsurile transmise, care însă nu au vizat și aceste aspecte, sunt concludente, iar oferta acceptabilă.

Având în vedere că nu se poate stabili, în mod concret, care sunt informațiile din propunerea tehnică criticată pe care ofertantul criticat le-a avut în vedere pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în discuție și pe care autoritatea contractantă, la rândul ei, le-a avut în vedere la stabilirea ca fiind acceptabilă a ofertei în discuție, nu se poate verifica corectitudinea deciziei de stabilite a ofertei criticate ca fiind acceptabilă.

Astfel fiind, aflându-se în imposibilitatea verificării modului de stabilire a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini în discuție, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării și consemnarea tuturor aspectelor avute în vedere în stabilirea ca fiind acceptabilă a ofertei depusă de asocieria ...SRL – ... SRL – ... SRL.

Aceasta măsură este dată de faptul că nici organismul de control jurisdicțional și nici instanța nu se pot pronunța asupra legalității rezultatului intermediar stabilit de autoritatea contractantă atât timp cât din documentele întocmite de achizitoare se desprinde doar o concluzie nu

și informațiile verificate și motivele care au determinat respectiva concluzie.

Consiliul nu poate realiza o astfel de analiză în locul autorității contractante, evaluarea ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform prevederilor art. ... din Legea nr. ../.....

Prin urmare, în legătură cu îndeplinirea sau nu a acestor cerințe ale caietului de sarcini, Consiliul constată că evaluarea comisiei este incompletă, motiv pentru care se impune clarificarea acestui aspect, critica fiind întemeiată.

De altfel, în situație similară celei expuse anterior, se regăsesc și celelalte critici ale contestatorului (cu excepția celei care vizează neîndeplinirea cerințelor privind graficul Gantt depus de asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL), în legătură cu care caietul de sarcini a stabilit cerințe clare, iar din lucrările membrilor comisiei de evaluare nu se pot identifica informațiile din propunerea tehnică a asocierii în discuție care au condus la concluzia acestora (îndeplinirea acestor cerințe nefăcând obiectul solicitării de clarificări transmisă de achizitoare ofertantului), astfel că, pentru aceleași rațiuni și în baza acelorași considerente, criticile vor fi admise.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor de întocmire a graficului Gantt, contestatorul susținând că propunerea tehnică criticată nu cuprinde alocarea resurselor pe fiecare subactivitate și pe fiecare tip de resursă, Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul întrebării nr. . a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă din adresa nr. ../....., citată într-unul din paragrafele anterioare.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„În vederea conformării cerințelor dvs. din Fișa de date a achiziției coroborate cu Caietul de sarcini, vă transmitem că au fost prezentate ALOCARILE DE RESURSE pentru fiecare subactivitate conform cerințelor în cadrul ofertei tehnice depuse, regăsindu-se în cadrul fișierului atașat în cadrul documentației tehnice corespunzător opisului atașat la nr. crt. .. Programul de execuție (diagrama Gantt) [SCN...../.....] GRAFICE DE EXECUȚIE SI GRAFIC GANTT- semnat.pdf.p.m la pag. .. - .. - GRAFIC GANTT - încărcare resurse proiectare și execuție (numerotație tabel .-.).”

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a reținut că *„reanalizând documentul la paginile stipulate de ofertant în răspunsul transmis, se constată că acesta a prezentat încărcările pe subactivități, conform cerinței AC”*.

Prin urmare, analizând critica prin raportare la cele reținute anterior și informațiile existente în propunerea tehnică criticată la paginile indicate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, în lipsa unor critici concrete care să vizeze informațiile indicate de ofertant în răspunsul transmis, Consiliul o va respinge, aceasta fiind neîntemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../....., Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și

va anula actele autorității contractante privind decizia de stabilire ca fiind acceptabilă a ofertei depusă de asocieria ...SRL – ... SRL – ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ...SRL – ... SRL – ... SRL și să continue procedura de atribuire.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind anularea deciziei de respingere a ofertei din care face parte contestatorul (asocieria ... SRL - ... SRL) și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată deoarece, până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire ca fiind acceptabilă a ofertei depusă de asocieria ...SRL – ... SRL – ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ...SRL – ... SRL – ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii din care face parte contestatorul (asocieria ... SRL - ... SRL) și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ca nedovedită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**