



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 1068/01.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9553/01.04.2016, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, formulată împotriva refuzului ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., de a răspunde la solicitările de clarificări nr. 899/22.03.2016 și nr. 941/25.03.2016 referitoare la procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidare, reabilitare, extindere și restaurare fațadă imobil B-dul ...”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să răspundă solicitărilor de clarificări formulate prin adresa nr. 899/22.03.2016 și adresa nr. 941/25.03.2016,
- obligarea autorității contractante să publice în SEAP întreaga documentație DALI, respectiv Devizele pe obiect, documente ce fac parte integrantă din DALI, conform conținutului cadru al DALI prevăzut în HG nr. 28/2008,
- în subsidiar, în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire,
- cheltuieli de judecată în sumă de 10.700 lei reprezentând cheltuieli pentru constituirea garanției de bună conduită conform ordinului de plată.

Prin adresa nr. 1510/05.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9850/05.04.2016, SC ...SA cu sediul în ..., lider al Asocierii SC ...SA – SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidare, reabilitare, extindere și restaurare fațadă imobil Bdul ...” organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează cerere de intervenție în interes propriu, în care

solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către SC ...SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 61 și 63 din Codul de procedură civilă, admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de către SC ...SA lider al Asocierii SC ...SA – SC ...SRL, iar în temeiul art. 67, o va admite pe fond.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1068/01.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9553/01.04.2016, SC ...SRL, lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de MUNICIPIUL ..., critică faptul că, raportat la valoarea estimată a contractului, prin caietul de sarcini s-a solicitat prestarea unor servicii ce nu au fost luate în considerare nici de către proiectant în momentul alcătuirii Devizului general în cadrul DALI, nici de către autoritatea contractantă, la momentul întocmirii documentației de atribuire.

În susținerea contestației sale, contestatoarea menționează că termenul limită de depunere al ofertelor stabilit inițial a fost data de 29.02.2016 orele 10.00. Ulterior prin erata numărul 85578/20.02.2016 la anunțul de participare, termenul limită de depunere a fost decalat pentru data de 16.03.2016 orele 10.00. În final, conform eratei nr. 86493/11.03.2016, termenul limită de depunere a fost stabilit pentru data de 28.03.2016 ora 10.00 iar termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente a fost stabilit 28.03.2016 ora 08.00.

Cu adresa nr. 769/09.03.2016, contestatoarea a adresat autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG 34/2006, o solicitare de clarificări cu privire la modul abuziv și nelegal în care a fost stabilită valoarea estimată a contractului ce urmează a se semna, raportat la cerințele caietului de sarcini, iar cu adresa nr. 483.1/19.03.2016, postată în SEAP la data de 15.03.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări.

Întrucât contestatoarea a apreciat răspunsul autorității ca nefiind clar și concret, acesta conținând ambiguități, cu trimiteri la "prevederile legale" fără a face precizarea despre ce legislație este vorba, cu adresa nr. 899/22.03.2016, contestatoarea a formulat o serie de alte 6 solicitări de clarificări.

În data de 25.03.2016, contestatoarea a revenit la autoritatea contractantă cu adresa nr. 941/25.03.2016, în care îi atrage atenția acesteia că nu a răspuns solicitării sale de clarificări din adresa nr. 899/22.03.2016 și solicită să i se răspundă la solicitările de clarificări.

Se învederează faptul că solicitarea de clarificări nr. 899/22.03.2016 viza modul în care au fost stabilite cerințele caietului de sarcini față de bugetul serviciilor ce a fost inclus la stabilirea valorii estimate a contractului.

Autoritatea contractantă, prin lipsa răspunsului la clarificări, a refuzat, practic, să pună la dispoziția tuturor operatorilor economici implicați în procedură, Devizele pe obiecte, documente ce fac conform HG nr. 28/2008 parte din conținutul cadru al DALI, și stau la baza întocmirii Devizului General.

Lipsa Devizelor pe obiecte are influență directă asupra modului de întocmire a ofertei financiare, cu implicații directe asupra prețului ofertat, în condițiile în care unicul criteriu de atribuire este prețul, ofertantul SC POPP & ASOCIAȚII SRL (unul dintre ofertanții care a depus oferta în cadrul procedurii și care a participat și la întocmirea DALI) ce deține aceste documente, având un real avantaj față de toți ceilalți ofertanți participanți la procedură.

Contestatoarea menționează că prin prezenta contestație critică faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor sale de clarificări, încălcând astfel dispozițiile art. 78 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, raportat la nota privind valoarea estimată a contractului ce face parte din dosarul achiziției, în caietul de sarcini au fost solicitate servicii ce nu au fost luate în calcul la stabilirea valorii estimate a contractului, fiind încălcate dispozițiile art. 26 și art. 28 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea afirmă că prin adresa nr. 899/22.03.2016 a solicitat autorității contractante clarificări pe parcursul a 6 puncte, având în vedere răspunsul la întrebarea nr. 1 din cadrul adresei nr. 483.1/19.03.2016 postat în SEAP:

„1) Vă rugăm să ne precizați în concret, indicând articolul și actul normativ în care se prevede că valoarea de proiectare cuprinde Proiectul Tehnic, Detalii de Execuție, DTAC și DTOE., solicitând totodată ca „Dacă

afirmația dumneavoastră nu a avut ca suport un act normativ dar este fundamentat de devizul pe obiect întocmit de proiectant la faza DALI din care ar rezulta indubitabil afirmația dumneavoastră vă rugăm să postați în SEAP acest deviz în susținerea afirmației dumneavoastră din răspuns”, la care autoritatea contractantă nu a răspuns nici până în prezent.

„2) Având în vedere că Proiectul Tehnic se poate întocmi numai după obținerea Autorizației de Construcție după obținerea tuturor avizelor și acordurilor necesare conform Certificatului de Urbanism, afirmația dumneavoastră "DTAC este extras din PT, în conformitate cu prevederile legale" pare neadevărată.

Pentru susținerea acestei afirmații, vă rugăm să indicați articolul și actul normativ care susține această afirmație, eventual să ne redați un citat din legislația la care faceți referire”, la care autoritatea contractantă nu a răspuns nici până în prezent.

„3) Contrar afirmației dumneavoastră, „DTAC și documentațiile de avize necesare obținerii autorizației de construire, realizate pe baza PT în conformitate cu prevederile legale, nu presupun bugetare separată”, Proiectul Tehnic se poate întocmi numai după obținerea Autorizației de Construcție după obținerea tuturor avizelor și acordurilor necesare conform Certificatului de Urbanism, cu respectarea cerințelor din avize și Autorizația de Construcție. Pentru susținerea afirmației dumneavoastră având în vedere că ați invocat prevederile legale, vă rugăm să indicați articolul și actul normativ care susține această afirmație, eventual să ne redați un citat din legislația la care faceți referire”, la care autoritatea contractantă nu a răspuns nici până în prezent.

„4) În conformitate cu prevederile INSTRUCȚIUNII din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico - economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții art. 1 în aplicarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) și alin. (3) lit. c), proiectul tehnic verificat potrivit prevederilor legale reprezintă documentația ce conține părți scrise și desenate privind realizarea obiectivului de investiții:

- execuția lucrărilor,*
- montajul echipamentelor, utilajelor sau instalațiilor tehnologice,*
- acțiunile de asigurare și certificare a calității,*
- acțiunile de punere în funcțiune și teste,*
- precum și acțiunile de predare a obiectivului de investiții către beneficiar,*

nefiind incluse aici DTAC și DTOE, vă rugăm să ne precizați în concret, indicând articolul și actul normativ în care se prevede că Valoarea de proiectare cuprinde Proiectul Tehnic, Detalii de Execuție, DTAC și DTOE.

Dacă afirmația dvs. nu a avut ca suport un act normativ dar este fundamentat de devizul pe obiect întocmit de proiectant la faza DALI din care ar rezulta indubitabil afirmația din răspunsul dumneavoastră”, la care autoritatea contractantă nu a răspuns nici până în prezent.

„5) Afirmația dumneavoastră „Conform HG nr.28/2008, la capitolul 5.1.2. din devizul general sunt cuprinse cheltuielile pentru obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier; deci și cheltuielile necesare realizării DTOE” este contrazisă de ANEXA Nr. 4: METODOLOGIE privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții Capitolul B Structura devizului general pe capitole de cheltuieli art. 8 alin. 5.1.2 unde se precizează „Cheltuielile conexe organizării de șantier” se cuprind cheltuielile pentru:

- *obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier,*
- *taxe de amplasament,*
- *închirieri semne de circulație,*
- *întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene,*
- *contractele de asistență cu poliția rutieră,*
- *contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate,*
- *taxe depozit ecologic,*
- *taxe locale;*
- *chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public,*
- *costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor,*
- *costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, •paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc,”*

Deci nu și cheltuielile necesare realizării DTOE.

Având în vedere că dispozițiile legale invocate în răspunsul dumneavoastră contrazic răspunsul dat, vă rugăm să clarificați”, la care autoritatea contractantă nu a răspuns nici până în prezent.

„6) Vă aducem în atenție că la solicitarea „Vă rugăm să clarificați punând la dispoziția tuturor ofertanților devizele pe obiect ce au fost întocmite de proiectant la faza DALI” nu ați răspuns, motiv pentru care vă solicităm să răspundeți acestei solicitări”, la care autoritatea contractantă nu a răspuns nici până în prezent.

În încheiere s-a arătat că „în conformitate cu HG nr. 28/2008, Devizele pe obiect fac parte integrantă din conținutul DALI și stau la baza întocmirii Devizului General, astfel încât conform metodologiei de întocmire a Devizului General, acesta nu poate fi întocmit fără Devizele pe obiect”.

Autoritatea contractantă are obligația ca, la elaborarea documentației de atribuire, să aducă, în mod transparent, la cunoștința operatorilor economici interesați toate informații necesare elaborării ofertelor, iar, în măsura în care aceștia din urmă formulează solicitări de clarificări, să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități.

Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică au, conform cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul din fișa de date, o valoare totală de 2.399.646 lei compusă din:

- Proiectare PT + DE valoare de 1.661.671 lei
- Asistență tehnică valoare 737.975 lei.

Pe de altă parte, în caietul de sarcini se solicită la punctul 4:

- 4.1 Proiect Tehnic și detalii de execuție, în care se precizează că acestea vor respecta conținutul cadru al HG nr. 28/2008 cu instrucțiunea nr. 2 din 2008 piese scrise și piese desenate. Coroborând această cerință cu fișa de date rezultă că valoarea acestor servicii a fost bugetată la 1.661.671 lei.
- 4.2 Documentația Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construcție (DTAC) și se precizează ce conține această documentație, piese scrise și piese desenate. Analizând cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul din fișa de date se constată că valoarea serviciilor pentru întocmirea DTAC nu este luată în calcul la stabilirea valorii estimate a contractului.
- 4.3 Documentația Tehnică pentru Organizare a Execuției Lucrărilor - DTOE și se precizează ce conține această documentație, piese scrise și piese desenate. Analizând cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul din fișa de date se constată că valoarea serviciilor pentru întocmirea DTOE nu este luată în calcul la stabilirea valorii estimate a contractului.
- 5. Asistența tehnică, precizându-se ce activități urmează a fi derulate în cadrul prestării acestor servicii. Coroborând această cerință cu fișa de date rezultă că valoarea acestor servicii a fost bugetată la 737.975 lei.

De aici rezultă în mod evident că valoarea financiară a serviciilor solicitate prin caietul de sarcini la punctele 4.2 și 4.3 nu a fost luată în calcul la stabilirea valorii estimate a contractului, fiind încălcate dispozițiile art. 28 din OUG nr. 34/2006.

Modificarea valorii serviciilor ce urmează a se presta conform cerințelor caietului de sarcini are impact direct asupra valorii estimate a contractului ce urmează a se semna.

Contestatoarea susține că aspectul de nelegalitate semnalat prin solicitarea de clarificări, se încadrează în prevederile art. 79 alin. (3) din OUG nr.34/2006 având în vedere că trebuiesc modificate cerințele caietului de sarcini prin excluderea serviciilor solicitate a căror valoare nu a fost luată în calcul la stabilirea valorii estimate a contractului, fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) litera c) din ordonanță.

Având în vedere că:

- prin refuzul de a răspunde solicitărilor SC ...SRL cu privire la informațiile din fișa de date și anunțul de atribuire publicat în SEAP, sunt încălcate dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din OUG nr.34/2006;
- prin refuzul autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări, se demonstrează că în caietul de sarcini sunt solicitate servicii ce nu au fost luate în calcul la stabilirea valorii estimate a contractului, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 28 alin. (6) din OUG nr.34/2006;
- prin refuzul autorității contractante de a răspunde solicitărilor de a pune la dispoziția tuturor celor interesați să participe la procedură, a Devizelor pe Obiect, documente ce fac parte din conținutul DALI conform

HG nr.28/2008 și a INSTRUCȚIUNII din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții sunt încălcate atât principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr.34/2006 cât și scopul ordonanței de urgență precizat de legiuitor la art. 2 alin. (11) din ordonanță, cu atât mai mult cu cât cel ce a participat la întocmirea DALI și la expertizarea clădirii respectiv SC POPP & ASOCIAȚII SRL are calitatea de ofertant asociat în cadrul asocierii SC CONCELEX ENGINEERING SRL, SC UNICON SA, SC TERRA GAZ CONSTRUCT SRL și SC POPP & ASOCIAȚII SRL conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a fișierului numit „date de identificare” publicat de autoritatea contractantă în SEAP. Astfel, asocierea menționată a avut acces la informații pe care autoritatea contractantă nu le-a făcut publice refuzând să dea curs solicitării de clarificări cu încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. 1510/05.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9850/05.04.2016, SC AEDIFICA CARPAȚI SA formulează cerere de intervenție în interes propriu, în care, în susținerea interesului, afirmă că în cadrul procedurii a fost încheiat procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 41 din data de 28.03.2016, din analiza căruia rezultă că oferta sa s-a clasat pe primul loc valoric în ierarhia provizorie stabilită.

De asemenea, intervenienta invocă excepția tardivității contestației, precizând în acest sens că potrivit conținutului contestației formulate de către SC ...SRL împotriva lipsei acțiunii autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 899/22.03.2016 și adresa nr. 941/25.03.2016, aceasta și-a manifestat nemulțumirea cu privire la conținutul documentației de atribuire, respectiv cu privire la calculul valorii estimate a contractului și cu privire la așa - zisa lipsă din documentație a unor părți din DALI.

Obiectul solicitărilor de clarificări materializate prin adresele nr. 899/22.03.2016 și nr. 941/25.03.2016 privește anunțul de participare și modalitatea în care a fost realizată documentația de atribuire, contestația exprimându-și nemulțumirea cu privire la conținutul acestora.

Or, legiuitorul a statuat dispoziții exprese cu privire la modul în care poate fi contestat conținutul documentației de atribuire în cuprinsul art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, având în vedere data publicării în SEAP a documentației, respectiv data de 10.01.2016, termenul limită pentru depunerea unei contestații ce viza conținutul documentației era 25.01.2016 și nu 01.04.2016, după termenul de depunere și deschidere a ofertelor.

Intervenienta învederează faptul că autoarea contestației a depus ofertă iar conform procesului verbal al ședinței de deschidere care s-a încheiat în data de 28.03.2016, acesta nu a făcut nicio obiecțiune.

Intervenienta invocă prevederile art. 50¹ alin. (5) precum și prevederile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 și invocă următoarele aspecte de nelegalitate cu privire la contestația formulată de către SC ...SRL:

a) Solicitarea de clarificări vizând conținutul anunțului de participare și al documentației de atribuire, nu poate constitui o notificare în sensul dat de dispozițiile art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât solicitarea contestatoarei viza, în principal, valoarea estimată a contractului, postată în anunțul de participare în SEAP, prilej cu care a solicitat și o modificare/completare a documentației de atribuire.

b) În vederea sesizării Consiliului, contestatoarea nici măcar nu era ținută de formularea unei notificări sau de răspunsul autorității contractante cu privire la notificarea formulată în sensul dispozițiilor art. 256¹ alin.(1) din OUG nr. 34/2006,

c) Contestatoarea, însă, era ținută să formuleze contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP conform art.256² alin. (2) din OUG nr. 34/2016.

Prin urmare, contestatoarea nu poate justifica întârzierea formulării contestației cu privire la conținutul documentației de atribuire pentru considerentul că autoritatea contractantă nu ar răspuns la solicitările de clarificări, pentru că, pe de o parte, solicitarea de clarificări nu ține locul unei notificări în sensul legii mai sus-menționate, iar pe de altă parte, pentru că, în fapt, contestatoarea nici măcar nu era ținută să formuleze vreo notificare sau să aștepte răspunsul la notificare pentru a sesiza Consiliu cu o contestație pe acest aspect.

Din conținutul contestației formulate, se poate observa că în fapt contestatoarea a solicitat o modificare/completare a documentației de atribuire aducând critici cu privire la modul în care a fost stabilită valoarea estimată, or, în atare condiții, contestatoarea, SC ...SRL era ținută să formuleze contestația în termen de 10 zile de la momentul publicării anunțului și a documentației de atribuire în SEAP conform art. 256² din OUG nr. 34/2006 (actualizată). Contestatoarea trebuia să formuleze contestația în termen de 10 zile de la data de 12.01.2016 când a fost publicată documentația de atribuire în SEAP.

În altă ordine de idei, intervenienta învederează că pe parcursul derulării procedurii, contestatoarea SC ...SRL nu a notificat și nici nu a sesizat Consiliul în termenul legal cu privire la aspectele semnalate prin contestație, însă a semnat fără obiecțiuni procesul - verbal de deschidere al ofertelor în data de 28.03.2016.

Cu privire la fondul cauzei, intervenienta menționează că prin adresa nr. 483.1/19.03.2016 postată în SEAP, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația și a răspuns la solicitarea de clarificare a contestatoarei formulată cu privire la conținutul documentației de atribuire. Cu toate acestea, deși nu trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificări, contestatoarea a formulat alte solicitări cu privire la răspunsul dat de către autoritatea contractantă care s-au materializat prin adresa nr. 899/22.03.2016 și prin adresa nr. 941/25.03.2016.

Astfel, prin adresa nr. 899/22.03.2016, contestatoarea a solicitat autorității contractante să precizeze articolul și actul normativ în care se prevede că valoarea de proiectare cuprinde Proiectul Tehnic, Detalii de Execuție, DTAC și DTOE. Or, contestatoarea, nu putea invoca necunoașterea legii.

Cu toate acestea, dispozițiile legale solicitate sunt prevăzute la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 50/1991 care prevăd „Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții este extras din proiectul tehnic și se elaborează în conformitate cu conținutul – cadru prevăzut în anexa nr. 1, în concordanță cu cerințele certificatului de urbanism, cu conținutul avizelor și al acordurilor cerute prin acesta și se întocmește, se semnează și se verifică, potrivit legii”.

Prin urmare, din cele de mai sus, rezultă clar că DTAC-ul este un extras din PT și nu este *un serviciu solicitat suplimentar* care să fie bugetat aparte.

De asemenea, în conținutul cadru al documentațiilor: DTAC, DTAD, DTOE - conform ANEXEI 1 la Legea nr. 50/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

- „Documentația tehnică - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții (DTAC) se elaborează de proiectanți autorizați, persoane fizice sau juridice, în condițiile prevederilor art. 9 din prezenta lege și, după vizarea spre neschimbare, se dezvoltă în proiectul tehnic întocmit conform prevederilor legale în vigoare, în concordanță cu cerințele certificatului de urbanism, cu conținutul avizelor, acordurilor, punctului de vedere al autorității competente pentru protecția mediului, precum și, după caz, al actului administrativ al acesteia, cerut prin certificatul de urbanism.

Același lucru este valabil și pentru D.T.O.E. Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor - D.T.O.E. este necesară în toate cazurile în care se realizează o investiție se prezintă, de regulă, împreună cu documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, în condițiile legii. Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor trebuie să cuprindă descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public”.

Conform Ordinului nr. 863 din 02/07/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, în Formularul FI - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv sunt cuprinse și cheltuielile de proiectare în cazul în care obiectivul se realizează în sistemul "design & build" cu următoarea precizare: în cazul în care contractul de lucrări are ca obiect atât proiectarea, cât și execuția uneia sau mai multor lucrări de construcții, responsabilitatea completării coloanelor 0-2 revine ofertantului.

Față de cele de mai sus, afirmația contestatoarei că nu sunt cuprinse în oferta prezentată cheltuielile necesare realizării DTOE este nefondată, în Formularul F1 operatorul economic cuprinde toate cheltuielile legate de proiectare.

Observațiile contestatoarei asupra conținutului documentației de atribuire nu poate constitui un motiv pentru o contestație vizând lipsa de acțiune a autorității contractante și cu atât mai puțin nerespectarea dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, sau a principiilor statuate prin art.2 din OUG nr. 34/2006.

În opinia intervenientei este evidentă încercarea disperată a contestatoarei, după depunerea ofertei și aflarea unui clasament provizoriu realizat la deschiderea ofertelor, de a induce ideea unei nereguli în derularea procedurii, oferta acesteia fiind mult mai mare decât toate celelalte.

Solicitarea devizelor pe obiect este doar o diversiune creată de contestatoare având în vedere că devizele pe obiect întocmite la faza DALI, au fost postate în SEAP, fără valori estimate, sub forma unui grafic de execuție centralizator.

Pentru identificarea devizelor pe obiect autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici o listă a devizelor pe obiect într-un document ce exprimă și graficul de execuție și care cuprindea toate obiectele stabilite de proiectant în faza DALI.

Valoarea estimativă a devizelor pe obiect din faza DALI, este irelevantă în faza de ofertare, valorile/prețurile acestora decurgând doar din rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică conform art. 13 din HG nr.28/2008.

Devizele pe obiect prezentate de operatorii economici în faza de ofertare sunt rezultatul liberei concurențe, iar valoarea devizelor estimative construite în faza DALI nu au nici-o relevanță în această fază, fiecare operator economic prezentând propriile valori/prețuri în devizele pe obiect care constituie împreună valoarea totală ofertată în cadrul procedurii de atribuire.

SC Popp & Asociații SRL din cadrul asocierii SC Concelex Engineering SRL, SC Unicon SA, SC Terra Gaz Construct SRL a fost doar proiectant pe structură, Proiectantul General fiind Asix Design SRL., așa cum rezultă din toate piesele scrise și desenate puse la dispoziție.

Drept dovadă că nu a reprezentat nici-un avantaj pentru asocierea despre care se pretinde ca ar fi beneficiat de un așa zis privilegiu, este rezultatul clasamentului provizoriu în care asocierea despre care se face vorbire, a ocupat locul 6 (șase) în ierarhia valorică prezentată la deschiderea ofertelor, din cele 7 depuse.

Toți operatorii economici, inclusiv contestatoarea au înțeles acest lucru și au depus o ofertă în cadrul procedurii, stabilindu-și propriile valori și prețuri în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 675.1/07.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 10246/07.04.2016, în care solicită respingerea contestației formulate de către SC ...SRL ca fiind tardivă, deoarece nu a fost depusă în termen de 10 zile de la

publicarea documentației de atribuire, invocând, în acest sens, prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de afirmația contestatoarei „Solicitarea noastră de clarificări nr. 899/22.03.2016 viza modul în care au fost stabilite cerințele caietului de sarcini față de bugetul serviciilor ce a fost inclus la stabilirea valorii estimate a contractului”, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind tardivă, întrucât documentația de atribuire conține și caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că în documentația de atribuire s-a precizat că solicitările de clarificare se vor înainta cel târziu cu 9 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea nu a respectat termenul precizat în documentația de atribuire și a solicitat clarificări prin adresele la care face referire în contestație după termenul precizat în fișa de date.

În data de 28.03.2016, contestatoarea a înaintat în termenul limită de depunere a ofertelor, oferta sa cu nr. 946/25.03.2016 iar la ședința de deschidere a ofertelor aceasta a confirmat că nu are obiecțiuni la documentația de atribuire, prin semnarea procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 41/28.03.2016.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază contestația ca fiind tardivă, deoarece aceasta face referire la documentația de atribuire și nu a fost înaintată în termenul prevăzut de art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 iar solicitările de clarificări la care face referire în contestație nr. 899/22.03.2016 și nr. 941/25.03.2016 au fost transmise autorității contractante după cele nouă zile precizate în fișa de date la Secțiunea 1.1.

Prin adresa nr. 1183/08.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10527/11.04.2016, SC ...SRL formulează concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție formulată de către SC AEDIFICA CARPAȚI SA și solicită respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes, respingerea excepției tardivității invocate ca nefondate, pe fond, respingerea cererii de intervenție ca nefondată iar cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, solicită respingerea excepției tardivității invocate ca nefondate, pe fond, admiterea contestației, având în vedere că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a înțeles să formuleze nicio apărare cu privire la fondul contestației.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție formulată de către SC ...SA, contestatoarea învederează faptul că, contestația sa este împotriva lipsei de reacție a autorității contractante înainte de termenul limită de depunere al ofertelor, respectiv refuzul acestei autorități contractante de a răspunde, contrar dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din OUG nr.34/2006.

Intervenienta își motivează interesul legitim în promovarea cererii de intervenție prin aprecieri asupra unor evenimente ce s-au produs după data limită de depunere a ofertelor, atunci când, practic,

autoritatea contractantă nu mai putea proceda la remedierea aspectelor semnalate în contestație.

Intervenienta face în susținerea interesului propriu singura apreciere "...oferta depusă a ocupat primul loc valoric în ierarhia provizorie stabilită prin procesul verbal de deschidere al ofertelor...". Faptul că din procesul verbal rezultă că SC ...SA ar avea cel mai mic preț, nu are nicio relevanță, având în vedere dispozițiile art. 37 alin. (1) art. 81 din OG nr. 925/2006.

Intervenienta nu a făcut dovada la acest moment că oferta sa este admisibilă, cu atât mai mult cu cât din același proces verbal de deschidere rezultă în mod evident că oferta sa se încadrează în dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, având un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat, valoarea ofertei financiare reprezentând doar 65% din valoarea estimată a contractului, fiind chiar mult sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, pentru care legiuitorul a considerat că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa, motiv pentru care în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar trebui să respingă această ofertă.

Pentru ofertantul ce are o ofertă financiară cu un preț neobișnuit de scăzut, legiuitorul a prevăzut la art. 202 alin (1) din ordonanță, obligația autorității contractante ca *„înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte”, să solicite respectivului ofertant „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”* iar în urma analizei răspunsurilor ofertantului, dacă *„aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”* conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Astfel, înainte de a putea face afirmația că oferta sa se află pe primul loc, ofertantul va trebui să probeze că oferta sa este acceptabilă, că oferta sa este conformă, apoi trebuie să justifice în mod concret că deși oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce va executa și presta, justificând prețul neobișnuit de scăzut conform cerințelor art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la excepția tardivității invocate de intervenientă, contestatoarea afirmă că, contestația sa este îndreptată împotriva lipsei acțiunii autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 899/22.03.2016 și adresa nr. 941/25.03.2016" și nicidecum împotriva documentației de atribuire, cum în mod eronat arată în cererea de intervenție SC ...SA.

Referitor la afirmația intervenientei "din conținutul contestației formulate se poate observa că în fapt, contestatoarea a solicitat o modificare/completare a documentației de atribuire...", contestatoarea susține că din niciuna din cele două solicitări de clarificări adresate comisiei de evaluare la care nu s-a răspuns, nu rezultă de niciunde că se solicită modificarea/completarea documentației de atribuire, fiind

solicitată doar clarificarea cu privire la modul de stabilire a valorii estimate a contractului ce urmează a se executa raportat la cerințele caietului de sarcini, respectiv clarificarea unui răspuns publicat anterior de către autoritatea contractantă în SEAP, răspuns ce odată publicat în SEAP face parte integrantă din documentația de atribuire, mai mult, informațiile din răspunsurile publicate în SEAP fiind prioritare (putând chiar modifica în anumite situații și cu respectarea dispozițiilor legale) prevederilor documentației publicate inițial în SEAP.

Față de aceste motive ce, așa cum ar dori intervenienta, ar trebui să stea la baza admiterii excepției, contestatoarea invocă dispozițiile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. De aici rezultă că solicitările din cadrul adresei nr. 899/22.03.2016 și adresei nr. 941/25.03.2016 sunt clarificări privind documentația de atribuire formulate în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG 34/2006, solicitări la care autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) și-a permis să nu răspundă.

Contrar afirmațiilor intervenientei, contestația nu vizează conținutul documentației de atribuire, ci vizează lipsa acțiunii autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 899/22.03.2016 și adresa nr. 941/25.03.2016.

Legiuitorul niciunde nu a stabilit un termen limită de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire.

Mai mult, prin dispozițiile art. 79, legiuitorul a arătat practic că solicitările de clarificare privind documentația de atribuire pot fi adresate autorității contractante până la termenul limită stabilit pentru deschiderea ofertelor, legiuitorul prevăzând în mod explicit ce se întâmplă în situația în care autoritatea contractantă nu poate răspunde în termen acestor solicitări de clarificări.

Contestatoarea susține că, față de momentul promovării contestației sale, sunt incidente dispozițiile art. 255 alin. (1) și alin. (3) precum și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de asemenea afirmă că legiuitorul nu a impus un termen limită în care autoritatea contractantă are obligația să răspundă la solicitările de clarificări invocând în acest sens prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanță. Astfel, momentul la care un operator economic a luat la cunoștință că autoritatea contractantă nu a răspuns unei solicitări de clarificare este determinat de termenul limită pentru depunerea ofertelor, întrucât până la acest termen, autoritatea contractantă poate răspunde oricând la solicitările de clarificări.

Cu toate acestea, având în vedere că solicitările de clarificări au fost adresate autorității contractante în datele de 22.03.2016 și 25.03.2016 și că data la care s-a depus la Consiliu contestația, este data de 01.04.2016, rezultă fără putință de tăgadă că acesta este formulată împotriva lipsei acțiunii autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 899/22.03.2016 și adresa nr. 941/25.03.2016, cu respectarea termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) din OUG 34/2006 având în vedere că a fost formulată practic în a zecea zi de la data transmiterii primei cereri de clarificare,

fără a mai lua în calcul și termenul ce de regulă este de 3 zile lucrătoare în care autoritatea contractantă avea obligația să răspundă.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității invocată de către SC ...SA.

De asemenea, contestația sa nu vizează documentația de atribuire așa cum eronat susține intervenienta sau conținutul unui răspuns la clarificări astfel încât efortul de a ajuta autoritatea contractantă la formularea unui răspuns clar concret și fără ambiguități la acest moment, este o acțiune tardivă, mai ales că aprecierile intervenientei sunt simple alegații, ci vizează încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006 prin faptul că aceasta a ales să nu răspundă solicitărilor de clarificări adresate în data de 22.03.2016 cu 6 (șase) zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor ignorând inclusiv solicitarea din 25.03.2016 prin care autoritatea contractantă era atenționată că nu a răspuns unei solicitări de clarificări.

Cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că, întrucât pe fondul contestației aceasta nu are nicio cerere, în situația în care se va respinge excepția tardivității, urmează să se admită pe fond contestația întrucât autoritatea contractantă nu are nimic de comentat în apărarea sa cu privire la fondul contestației.

Referitor la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, SC ...SRL reiterează cele menționate anterior cu privire la excepția tardivității contestației invocată de către intervenientă și de asemenea precizează că autoritatea contractantă ar dori să motiveze că nu a răspuns solicitării de clarificări întrucât s-ar fi adresat aceste solicitări prea târziu, legând acest aspect de justificarea tardivității contestației fără ca în realitate să aibă vreo legătură.

Contrar afirmațiilor autorității contractante în anunț de tip erată nr. 86493/11.03.2016 la anunțul de participare/selecție nr. 165433/12.01.2016 publicat în SEAP este precizat foarte clar la cap. IV.3.3 *„termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente 28.03.2016 08:00”*, dată ulterioară datei la care au fost solicitate clarificările SC ...SRL.

Cu privire la critica intervenientei cât și a autorității contractante la faptul că a semnat procesul verbal de deschidere al ofertelor fără observații, contestatoarea face precizarea că pe de o parte acesta nu este un motiv care să înlăture culpa autorității contractante de a încălca dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din OUG 34/2006 iar pe de altă parte în cuprinsul procesului verbal de deschidere al ofertelor pot fi trecute numai observațiile cu privire la modul în care s-au desfășurat activitățile din ședința de deschidere nu și alte aspecte ce privesc procedura dar nu au fost petrecute în cadrul ședinței de deschidere al ofertelor.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Consolidare, reabilitare, extindere și restaurare fațadă imobil Bdul ...”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 165433/12.01.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind între 57.271.608 lei și 62.329.908 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 41/28.03.2016, în cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, printre care și a Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, al cărei lider este contestatoarea SC ...SRL.

Prin contestația depusă după ședința de deschidere a ofertelor de către SC ...SRL, această societate critică refuzul autorității contractante de a răspunde solicitărilor sale de clarificări transmise către aceasta prin adresa nr. 899/22.03.2016 și adresa nr. 941/25.03.2016, solicitând obligarea autorității contractante să răspundă solicitărilor de clarificări formulate prin adresa nr. 899/22.03.2016 și adresa nr. 941/25.03.2016, obligarea autorității contractante să publice în SEAP întreaga documentație DALI, respectiv Devizele pe obiect, documente ce fac parte integrantă din DALI, conform conținutului cadru al DALI prevăzut în HG nr. 28/2008, în subsidiar, în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, precum și cheltuieli de judecată în sumă de 10.700 lei reprezentând cheltuieli pentru constituirea garanției de bună conduită conform ordinului de plată.

În motivarea contestației sale, SC ...SRL arată că a formulat mai multe rânduri de solicitări de clarificări prin adresa nr. 769/09.03.2016, legate de modalitatea în care s-a stabilit valoarea estimată a contractului ce urmează a se semna, raportat la cerințele caietului de sarcini, iar cu adresa nr. 483.1/19.03.2016, postată în SEAP la data de 15.03.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări, răspuns apreciat ca nefiind clar și concret, acesta conținând ambiguități, cu trimiteri la "prevederile legale" fără a face precizarea despre ce legislație este vorba. Drept urmare, cu adresa nr. 899/22.03.2016, contestatoarea a formulat o serie de alte 6 solicitări de clarificări privind modul în care au fost stabilite cerințele caietului de sarcini față de bugetul serviciilor ce a fost inclus la stabilirea valorii estimate a contractului, iar cu adresa nr. 941/25.03.2016, contestatoarea a revenit, atrăgându-i atenția autorității contractante că nu a răspuns solicitării sale de clarificări din adresa nr. 899/22.03.2016 și solicită să i se răspundă.

După depunerea contestației, a depus cerere de intervenție SC ...SA, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, solicitând respingerea contestației ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată. Contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă, deoarece până în acest moment nu a fost desemnată câștigătoarea procedurii. Deși intervenienta nu și-a calificat cererea de intervenție, Consiliul o

consideră intervenție accesorie, în temeiul art. 61 corborat cu art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, deoarece, în această etapă, intervenientul nu pretinde un drept al său, ci sprijină apărarea autorității contractante. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii, Consiliul consideră că intervenienta, în calitate de participantă la procedură încă implicată, nutrește speranța de a fi desemnată câștigătoare, deci are interesul în menținerea procedurii, nefiind de acord cu anularea procedurii de atribuire. Prin urmare, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară formulată de SC ...SA.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă, motivat de faptul că, în realitate, contestatoarea critică prevederile caietului de sarcini, Consiliul va respinge excepția invocată, din conținutul contestației rezultând indubitabil că se contestă lipsa răspunsului la solicitările de clarificări. Potrivit art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, act al autorității contractante este considerată și „neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”, deci lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări este considerată act al autorității contractante.

Pe fondul contestației, analizând adresa de solicitare de clarificări nr. 769/09.03.2016 comunicată de contestatoare și răspunsul autorității contractante postat în SEAP la data de 15.03.2016, Consiliul constată că acestea au următorul conținut:

„Întrebare 1:

În baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG 34/2006 vă solicităm ca, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006 să ne răspundeți în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil în mod independent la fiecare din următoarele solicitări de clarificare:

Denumirea atribuită contractului de autoritatea contractantă procedurii conform subcapitolului 11.1.1) este "Consolidare, reabilitare, extindere și restaurare fațadă imobil B-dul Regina Elisabeta nr. 29-31, sector 5, ...".

Conform capitolului II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI subcapitolului 11.2.1) Cantitatea totală sau domeniul atât în cadrul Anunțului de participare numărul 165433/12.01.2016, cât și al fișei de date publicate în SEAP precizări în mod explicit ca Valoarea estimată fără TVA: între 57.271.618,00 și 62.329.908,00 RON și este compusă din:

CHELTUIELI PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR

Construcții și instalații: 49.198.314 lei exclusiv TVA;

Utilaje echipam, tehnologice și funcționale cu montaj: 4.579.691 lei exclusiv TVA;

Organizare de șantier: 1.093.967 lei exclusiv TVA;

Valoare lucrări execuție: 54.871.972 lei exclusiv TVA, la care se adaugă: Cheltuieli 'diverse și neprevăzute': 5.058.290 lei exclusiv TVA care reprezintă cca 8,92 % din capitolele (1.2 + 1.3 + 2 + 3 + 4) din Devizul General, conf. cap.5- Alte cheltuieli, anexa 4 din Metodologie privind elaborarea Devizului general- HG 28/2008.

CHELTUIELI PENTRU PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ

Proiectare PT+DE: 1.661.671 lei exclusiv TVA;

Asistență tehnică: 737.975 lei exclusiv TVA;

Valoarea totală a contractului = 54.871.972 lei + 5.058.290 lei + 1.661.671 lei + 737.975 lei = 62.329.908 lei exclusiv TVA.

Valoarea estimată a contractului de PT+DE+asistență tehnică+execuție lucrări, pentru obiectivul de investiții "Consolidare, reabilitare, extindere și restaurare fațadă imobil B-dul Regina Elisabeta nr.29-31, sector 5, ..." este de 57.271.618 lei exclusiv TVA, la care se adaugă suma reprezentând "diverse și neprevăzute" în valoare de: 5.058.290 lei exclusiv TVA.

Conform cerințelor caietului de sarcini punctul 4, fazele proiectării se solicită:

Proiect tehnic și detalii de execuție - și menționați ce conține această documentație, piese scrise și piese desenate.

Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții DTAC- și menționați ce conține această documentație, piese scrise și piese desenate.

Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor DTOE- și menționați ce conține această documentație, piese scrise și piese desenate.

Asistența tehnică și menționați la ce se referă.

Informațiile din nota justificativă privind stabilirea valorii estimate a contractului ce se va semna, având în vedere, așa cum precizați, prin caietul de sarcini și prin răspunsul dat, solicitați servicii și lucrări ce nu au fost luate în calcul de proiectant la momentul întocmirii DALI, astfel ca, valoarea estimată a contractului ce va fi semnat este eronată în raport cu ce urmează a fi executat și prestat;

Obiectul contractului - Exprimarea "dacă în urma elaborării Proiectului Tehnic" din răspunsul dat arată, fără putință de tăgadă că, se pot bugeta eventuale servicii de proiectare și execuție lucrări numai după întocmirea Proiectului Tehnic, adică după faza de ofertare. Astfel ca ofertanții sunt obligați să bugeteze ceva ce va fi sau nu necesar în funcție de elementele rezultate în urma realizării Proiectului Tehnic, lucrare ce va fi executată doar de către câștigătorul procedurii.

Dispozițiile ANEXA nr.4: METODOLOGIE din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții Publicat în Monitorul Oficial cu nr. 48 din data de 22 ianuarie 2008 CAPITOLUL 3: Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică 3.2. Obținere avize, acorduri, autorizații. **Se includ cheltuielile pentru c). obținerea avizelor și acordurilor pentru racorduri și bransamente la rețele publice de apă, canalizare, gaze, termoficare, energie electrică, telefonie, etc.;** Ori Devizul General publicat în SEAP are valoare 0 "zero" la cap. 3.2.

Vă solicităm să menționați dacă vă mențineți cerința din caietul de sarcini, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări contrar informațiilor existente în documentația de atribuire sau dacă revizuiți răspunsul dumneavoastră în concordanță cu documentele din dosarul achiziției.

Analizând modul de formare a valorii estimate pentru "CHELTUIELI PENTRU PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ" ce urmează să fie prestate, așa cum a fost publicat atât în Anunțul de participare numărul 165433/12.01.2016, cât și în fișa de date publicate în SEAP, **constatăm că**, raportat la cerințele caietului de sarcini, **sunt bugetate numai serviciile pentru întocmire Proiectare PT+DE și servicii de Asistență tehnică fără a fi alocate bugete pentru serviciile de întocmire a Documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții DTAC și nici pentru întocmirea Documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor DTOE solicitate expres în caietul de sarcini.**

-în aceste condiții, este de netăgăduit că stabilirea valorii estimate a proiectului a fost făcută fără a lua în considerare bugetele pentru toate serviciile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv fără a lua în calcul bugetele necesare pentru serviciile de întocmire a Documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții DTAC și nici pentru serviciile de întocmire a Documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor DTOE, având în vedere bugetele precizate de dumneavoastră atât în Anunțul de participare nr. 165433/12.01.2016, cât și în fișa de date publicat în SEAP.

Vă rugăm să clarificați punând la dispoziția tuturor ofertanților devizele pe obiect ce au fost întocmite de proiectant la faza DALI.

Răspuns 1:

Valoarea de Proiectare cuprinde Proiect Tehnic, Detalii de Execuție, DTAC și DTOE. DTAC este extras din PT, în conformitate cu prevederile legale.

DTAC și documentațiile de avize necesare obținerii autorizației de construire, realizate pe baza PT în conformitate cu prevederile legale, nu presupun bugetare separată.

Bugetul prevăzut pentru Proiect Tehnic și Detalii de execuție cuprinde proiectarea completă a intervenției și producerea documentațiilor necesare avizării și autorizării conform legii.

Conform HG 28/2008, la capitolul 5.1.2. din devizul general sunt cuprinse cheltuielile pentru obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, deci și cheltuielile necesare realizării DTOE”.

Concluzia Consiliului din analiza întrebării și răspunsului este că autoritatea a răspuns clar, concret și lipsit de ambiguități. Deși întrebarea contestatoarei este extrem de stufoasă, fiind greu de decelat la ce, anume, dorește să i se răspundă, autoritatea a respectat dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, întrebarea enunțată de contestatoare pe două pagini, se poate rezuma după cum urmează:

Având în vedere că din anunțul de participare rezultă că la stabilirea valorii estimate s-a luat în considerare Proiectare PT+DE, iar în caietul de sarcini se solicită și DTAC și DTOE, unde sunt bugetate aceste servicii?

Răspunsul autorității contractante este considerat de Consiliu ca fiind clar, în sensul că acestea sunt bugetate în cadrul proiectului tehnic. De asemenea, Consiliul constată că întrebarea formulată de contestatoare nu este de natură a clarifica vreun aspect al documentației de atribuire, din moment ce în caietul de sarcini se menționează foarte clar că se realizează și Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții (DTAC) și Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor - D.T.O.E, după cum urmează:

„4.2. DOCUMENTAȚIA TEHNICĂ PENTRU AUTORIZAREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII (DTAC)

Documentația tehnică - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se elaborează de proiectanți autorizați, persoane fizice sau juridice, în condițiile prevederilor art. 9 din anexa 1 la Legea nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și, după vizarea spre neschimbare, se dezvoltă în proiectul tehnic întocmit conform prevederilor legale în vigoare, în concordanță cu cerințele certificatului de urbanism, cu conținutul avizelor, acordurilor, punctului de vedere al autorității pentru protecția mediului competente, precum și, după caz, al actului administrativ al acesteia, cerute prin certificatul de urbanism”.

„4.3. DOCUMENTAȚIA TEHNICĂ DE ORGANIZARE A EXECUȚIEI LUCRĂRILOR - D.T.O.E.

Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor - D.T.O.E. trebuie să cuprindă descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public”.

Contestatoarea încearcă să motiveze în cuprinsul solicitării de clarificări, că nefiind menționate în cadrul anunțului la cap. II.2.1-Cantitatea și domeniul contractului, Valoarea estimată, aceste servicii nu au fost bugetate, susținând că valoarea estimată pentru activitatea de proiectare ar fi insuficientă. Consiliul nu poate fi de acord cu cele susținute de contestatoare, având în vedere că la cap. II.2.1-Cantitatea și domeniul contractului, „Valoarea estimată” din cadrul anunțului de participare sau din fișa de date nu trebuie introduse detaliat toate elementele care au fost luate în calcul la stabilirea valorii estimate. Astfel, autoritatea contractantă a introdus în cadrul anunțului o serie de elemente sumare, și nu detalii referitoare la modul în care a stabilit valoarea estimată. De asemenea, contestatoarea, în afara citării unor pasaje mari din anunț și a unora din caietul de sarcini, nu aduce niciun argument valabil din care să rezulte că valoarea estimată ar fi insuficientă. Faptul că în anunțul de participare, la cap. II.2.1-Cantitatea și domeniul contractului - Valoarea estimată, nu se menționează realizarea DTAC și DTOE, nu înseamnă că ele nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate, neexistând din partea autorității vreo obligație de a le include expres în acest capitol. Obligația autorității contractante este de a detalia în conținutul caietului de sarcini serviciile și lucrările pe care dorește să le achiziționeze, în niciun caz în anunțul de participare, în conținutul acestuia menționându-se elementele generale ale procedurii, respectiv denumirea autorității, obiectul contractului, durata acestuia, descrierea succintă a acestuia, clasificare CPV, cantitatea lucrărilor, tipul procedurii, valoarea estimată, cerințe de calificare, data depunerii ofertelor, termenul de contestare etc, fără a se realiza o descriere detaliată a totalității lucrărilor și serviciilor. Astfel, dacă la partea de lucrări, autoritatea contractantă a prevăzut generic în capitolul „construcții și instalații”, fără a detalia instalații termice, electrice sanitare, curenți slabi, gaze, aceasta nu înseamnă că aceste tipuri de lucrări nu se vor realiza sau nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate, din moment ce în conținutul caietului de sarcini ele sunt cuprinse. Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a răspuns complet, clar și lipsit de ambiguități ofertantei SC ...SRL. Nu în ultimul rând, este de remarcat că valoarea ofertei depusă de SC ...SRL în cadrul acestei proceduri este de 45.817.516 lei la care se adaugă 4.004.427 lei cheltuieli diverse și neprevăzute, mult sub valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă, fapt ce probează suficiența fondurilor alocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește adresele nr. 899/22.03.2016 și nr. 941/25.03.2016, contestatoarea a solicitat autorității contractante clarificări pe parcursul a 6 puncte, având în vedere răspunsul la întrebarea nr. 1 din cadrul adresei nr. 483.1/19.03.2016 postat în SEAP, Consiliul reține că acesta a fost transmis autorității contractante târziu, astfel că nu exista timpul necesar pentru transmiterea în timp util a răspunsurilor. În acest sens, prezintă relevanță următoarele dispoziții din OUG nr. 34/2006:

- Art. 78. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.

- Art. 79. - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate."

Astfel, din conținutul prevederilor citate rezultă că întrebările ofertanților trebuie să aibă legătură cu documentația de atribuire, respectiv a lămuri o serie de aspecte neclare care ar împiedica pe ofertanți în elaborarea ofertelor, ar fi susceptibile de mai multe înțelegeri, ar fi contradictorii sau ar cuprinde informații insuficiente.

Întrebările formulate de ofertant în adresa nr. 899/22.03.2016 sunt următoarele:

„1) Vă rugăm să ne precizați în concret, indicând articolul și actul normativ în care se prevede că valoarea de proiectare cuprinde Proiectul Tehnic, Detalii de Execuție, DTAC și DTOE., solicitând totodată ca „Dacă afirmația dumneavoastră nu a avut ca suport un act normativ dar este fundamentat de devizul pe obiect întocmit de proiectant la faza DALI din care ar rezulta indubitabil afirmația dumneavoastră vă rugăm să postați în SEAP acest deviz în susținerea afirmației dumneavoastră din răspuns”.

„2) Având în vedere că Proiectul Tehnic se poate întocmi numai după obținerea Autorizației de Construcție după obținerea tuturor avizelor și acordurilor necesare conform Certificatului de Urbanism, afirmația dumneavoastră "DTAC este extras din PT, în conformitate cu prevederile legale" pare neadevărată.

Pentru susținerea acestei afirmații, vă rugăm să indicați articolul și actul normativ care susține această afirmație, eventual să ne redați un citat din legislația la care faceți referire"

„3) Contrar afirmației dumneavoastră, „DTAC și documentațiile de avize necesare obținerii autorizației de construire, realizate pe baza PT în conformitate cu prevederile legale, nu presupun bugetare separată”, Proiectul Tehnic se poate întocmi numai după obținerea Autorizației de Construire după obținerea tuturor avizelor și acordurilor necesare conform Certificatului de Urbanism, cu respectarea cerințelor din avize și Autorizația de Construire. Pentru susținerea afirmației dumneavoastră având în vedere că ați invocat prevederile legale, vă rugăm să indicați articolul și actul normativ care susține această afirmație, eventual să ne redați un citat din legislația la care faceți referire”, la care autoritatea contractantă nu a răspuns nici până în prezent.

„4) În conformitate cu prevederile INSTRUCȚIUNII din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico - economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții art. 1 în aplicarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) și alin. (3) lit. c), proiectul tehnic verificat potrivit prevederilor legale reprezintă documentația ce conține părți scrise și desenate privind realizarea obiectivului de investiții:

- execuția lucrărilor,
- montajul echipamentelor, utilajelor sau instalațiilor tehnologice,
- acțiunile de asigurare și certificare a calității,
- acțiunile de punere în funcțiune și teste,
- precum și acțiunile de predare a obiectivului de investiții către beneficiar,

nefiind incluse aici DTAC și DTOE, vă rugăm să ne precizați în concret, indicând articolul și actul normativ în care se prevede că Valoarea de proiectare cuprinde Proiectul Tehnic, Detalii de Execuție, DTAC și DTOE.

Dacă afirmația dvs. nu a avut ca suport un act normativ dar este fundamentat de devizul pe obiect întocmit de proiectant la faza DALI din care ar rezulta indubitabil afirmația din răspunsul dumneavoastră”.

„5) Afirmația dumneavoastră „Conform HG nr. 28/2008, la capitolul 5.1.2. din devizul general sunt cuprinse cheltuielile pentru obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier; deci și cheltuielile necesare realizării DTOE” este contrazisă de ANEXA Nr. 4: METODOLOGIE privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții Capitolul B Structura devizului general pe capitole de cheltuieli art. 8 alin. 5.1.2 unde se

precizează „Cheltuielile conexe organizării de șantier” se cuprind cheltuielile pentru:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier,
- taxe de amplasament,
- închirieri semne de circulație,
- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene,
- contractele de asistență cu poliția rutieră,
- contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate,
- taxe depozit ecologic,
- taxe locale;
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public,
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor,
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, •paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc,"

Deci nu și cheltuielile necesare realizării DTOE.

Având în vedere că dispozițiile legale invocate în răspunsul dumneavoastră contrazic răspunsul dat, vă rugăm să clarificați „6) Vă aducem în atenție că la solicitarea „Vă rugăm să clarificați punând la dispoziția tuturor ofertanților devizele pe obiect ce au fost întocmite de proiectant la faza DALI” nu ați răspuns, motiv pentru care vă solicităm să răspundeți acestei solicitări”.

Astfel, Consiliul reține că întrebările ofertantului nu au legătură cu documentația de atribuire, ci reprezintă un test pentru verificarea cunoștințelor autorității contractante, legat de legislația aplicabilă în materia obținerii avizelor și autorizațiilor, precum și al conținutului cadru al documentației necesare pentru realizarea investițiilor. Contestatoarea a solicitat autorității contractante să precizeze articolul și actul normativ în care se prevede că valoarea de proiectare cuprinde Proiectul Tehnic, Detalii de Execuție, DTAC și DTOE, aspecte nerelevante în cauză, din moment ce solicitările de clarificări trebuie să vizeze conținutul documentației de atribuire, și nu cunoștințele în materie legislativă ale autorității contractante. În realitate, scopul acestor solicitări de clarificări lipsite de relevanță a fost acela al tergiversării procedurii, deși autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor stabilit inițial pentru data de 29.02.2016 orele 10.00. Ulterior prin erata nr. 85578/20.02.2016 la anunțul de participare, termenul limită de depunere a fost decalat pentru data de 16.03.2016 orele 10.00. În final, conform eratei nr. 86493/11.03.2016, termenul limită de depunere a fost stabilit pentru data de 28.03.2016 ora 10.00. Lipsa răspunsurilor la întrebările formulate nu au împiedicat-o, în niciun caz, pe ofertantă să depună ofertă.

Nu în ultimul rând, este de remarcat că potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 50/1991 „Proiectul pentru autorizarea executării

lucrărilor de construcții **este extras din proiectul tehnic și se elaborează în conformitate cu conținutul – cadru prevăzut în anexa nr. 1**, în concordanță cu cerințele certificatului de urbanism, cu conținutul avizelor și al acordurilor cerute prin acesta și se întocmește, se semnează și se verifică, potrivit legii”.

Prin urmare, concluzia Consiliului este că DTAC-ul este un extras din PT, deci nu este un serviciu solicitat suplimentar care nu ar fi fost avut în vedere la stabilirea valorii estimate.

De asemenea, în conținutul cadru al documentațiilor: DTAC, DTAD, DTOE - conform ANEXEI 1 la Legea nr. 50/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

- „Documentația tehnică - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții (DTAC) se elaborează de proiectanți autorizați, persoane fizice sau juridice, în condițiile prevederilor art. 9 din prezenta lege și, după vizarea spre neschimbare, se dezvoltă în proiectul tehnic întocmit conform prevederilor legale în vigoare, în concordanță cu cerințele certificatului de urbanism, cu conținutul avizelor, acordurilor, punctului de vedere al autorității competente pentru protecția mediului, precum și, după caz, al actului administrativ al acesteia, cerut prin certificatul de urbanism.

De asemenea, „Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor - D.T.O.E. trebuie să cuprindă descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public”.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a încălcat, în niciun fel, dreptul contestatoarei la o informare completă în legătură cu prevederile documentației de atribuire, întrebările sale legate de conținutul acesteia primind răspuns. De asemenea, Consiliul reține că cele două „solicitări de clarificări” transmise de contestatoare prin adresa nr. 899/22.03.2016 și nr. 941/25.03.2016, nu vizează documentația de atribuire, ci gradul de pregătire al autorității contractante pe linie legislativă, iar lipsa răspunsului nu a adus prejudicii contestatoarei, din moment ce a fost în măsură să depună ofertă în cadrul procedurii. În egală măsură, Consiliul reține că aceste „solicitări de clarificări” au fost transmise târziu, astfel încât autoritatea nu avea posibilitatea de a răspunde în termenul prevăzut la art. 79 alin. (1) citat mai sus.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., iar în temeiul alin. (6) dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În temeiul art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC AEDIFICA CARPAȚI SA.

Redactată în 5 exemplare, cuprinde 24 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,