



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr.19-802/21.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.47897/22.11.2019, formulată de Asocieria formată din ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. RO..., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresele nr.7707/14.11.2019 și nr.7709/14.11.2019, respectiv a rapoartelor procedurii nr.7609/13.11.2019 și nr.7610/13.11.20169, **lot 2 și lot 4**, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asociere.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, Asocieria formată din ..., prin liderul de asociere ..., critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresele nr.7707/14.11.2019 și

nr.7709/14.11.2019, respectiv rapoartele procedurii nr.7609/13.11.2019 și nr.7610/13.11.20169, **lot 2** și **lot 4**, emise de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....”, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...prezintă argumente în justificarea interesul său legitim în formularea contestației, precum și un istoric al procedurii, de interes fiind informațiile conform cărora oferta sa a fost desemnată câștigătoare în cazul loturilor 2 și 4, iar, în urma solicitărilor de clarificări privind documentele suport DUAЕ depuse, oferta a fost respinsă pentru neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară.

Contestatorul prezintă punctual argumente și critici în combaterea deciziei de respingere a ofertei sale, și anume:

Într-o primă critică, contestatorul susține că adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire aferente loturilor 2 și 4 sunt nelegale, deoarece autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar, precis și fără ambiguități argumentele care stau la baza deciziei de respingere a ofertei, încălcând astfel prevederile art.215 din Legea nr.98/2016.

În ceea ce privește netemeinicia deciziei de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, contestatorul învederează următoarele aspecte:

La solicitarea de a prezenta documentele suport DUAЕ, ...a comunicat răspunsurile nr.1 prin care a transmis toate înscrisurile necesare și obligatorii.

La solicitările de clarificări transmise în baza Procesului-verbal nr.7, ...a răspuns clar, precis și fără ambiguități, transmițând răspunsurile nr.2 pentru ambele loturi contestate.

Potrivit procesului-verbal nr.8, în care s-a consemnat analiza răspunsurilor primite, comisia de evaluare a fost lămurită și nu a stabilit inacceptabilitatea ofertei, însă a transmis noi solicitări de clarificări în legătură cu alte aspecte, la care ...a comunicat răspunsurile nr.3 prin care a lămurit comisia de evaluare.

Prin procesul-verbal nr. 9 s-a stabilește inacceptabilitatea ofertei în legătură cu aspecte care erau deja clarificate prin răspunsul nr.2 la solicitarea de clarificare (respectiv răspunsul furnizat după pv nr.7).

Toată această desfășurare a evenimentelor generează, în opinia contestatorului, concluzia că, în realitate, comisia de evaluare nu a reușit să identifice motive clare/reale/certe de respingere, iar în baza unei interpretări netemeinice și lipsită de logică juridică s-au generat argumente „ciudate” pe care, ulterior, s-a fundamentat decizia de respingere a ofertei pentru loturile contestate.

Esențial de avut în vedere, în opinia contestatorului, este faptul că cele două contracte prezentate de ...au fost apreciate de către comisia de evaluare ca fiind nule, fără că aceasta să dețină vreo competență în acest sens, în contextul în care aceste contracte au produs efecte juridice, au fost executate integral, au fost decontate integral și au fost

recunoscute de toate părțile implicate în derularea Acordului-cadru (inclusiv de beneficiarul final), astfel cum reiese din documentația depusă în scopul demonstrării experienței similare.

Practic, în opinia contestatorului, comisia de evaluare s-a substituit unei instanțe de judecată competente și a făcut aprecieri lipsite de orice logică juridică, considerând că două contracte de prestări servicii încheiate în scopul îndeplinirii unei părți dintr-un contract de achiziție publică nu pot fi avute în vedere pe motiv că acestea nu sunt contracte de subcontractare, fiind considerate nule.

În concret, după cum se arată, ...a depus în dovedirea experienței similare Contractul de prestări servicii încheiat cu Societatea Specialist Consulting SRL sub nr.043CS SCPRS2_Dir_REABIL BLOCURI//001S//20.11.2015, o parte din serviciile de dirigenție de șantier fiind executate de ..., contractul de prestări servicii fiind încheiat ulterior semnării acordului-cadru.

Contestatorul precizează că, în cadrul respectivei proceduri, societatea nu a declarat subcontractori, iar autoritatea contractantă, în procedura de față, a dispus respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei din considerentul că ...nu a făcut dovada experienței similare, reținând, în esență, că acest contract de prestări servicii este nul, pe motiv că ...nu a fost declarat subcontractor, fiind încălcate dispozițiile legale.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea legalității contractului menționat, prin prisma dispozițiilor O.U.G. nr.34/2016.

Precizează că, prin răspunsurile la clarificări, a prezentat o serie de înscrisuri din conținutul cărora reiese neîndoielnic faptul că beneficiarul final a cunoscut calitatea de sub-consultant pe care societatea a deținut-o în cadrul procedurii. Semnarea proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor atât de reprezentantul societății sale, cât și de părților implicate în derularea proiectului de investiții, confirmă că serviciile prestate au fost reale, cunoscute de beneficiar și integral achitate. Mai mult, plata serviciilor a fost condiționată de recepția acestora de către investitor, respectiv Sectorul 2 București.

Referitor la critica ce vizează experiența similară demonstrată prin contractul de prestări servicii încheiat cu societatea ... - Acord contractual nr.79/10.02.2016, contestatorul precizează că respectiva procedură s-a derulat în temeiul O.U.G. nr.34/2006, în vigoare la data semnării acordului-cadru, situația fiind similară cu cea prezentată anterior.

Față de argumentele aduse, contestatorul susține că motivele de respingere invocate sunt lipsite de conținut, de vreme ce serviciile au fost prestate, recepționate, achitate și necontestate de investitor, iar potrivit proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor beneficiarul a cunoscut calitatea sa și a validat serviciile prestate.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că nu se poate accepta concluzia potrivit căreia experiența similară nu ar fi fost dobândită ca

urmare a executării integrale a acestui contract, motiv pentru care argumentele autorității contractante sunt lipsite de fundament juridic și nu pot valida soluția de respingere a ofertei, ca inacceptabilă.

Referitor la experiența similară demonstrată de asociatul ...prin contractul de prestări servicii încheiat cu ...SRL, contestatorul susține că a fost luată în considerare, însă, autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul că în cazul depunerii unei contestații să-și reconsidere opinia, ceea ce, în opinia contestatorului, echivalează cu o „amenințare”, comportament de nepermis.

În continuare, contestatorul redă aspecte teoretice referitoare la validitatea convențiilor civile/contractelor și notiunea de nulitate absolută, apreciind că sancțiunea nulității contractului declarată din oficiu de comisia de evaluare depășește atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina membrilor săi, dar mai ales reprezintă un abuz menit să afecteze grav principiile achizițiilor publice și interesele operatorilor implicați.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a interpretat, în mod greșit, dispozițiile art.4 alin.3 lit.b din Instrucțiunea nr.2/2017 referitoare la experiența similară, având în vedere că potrivit întregii documentații antreprenorii generali (Specialist Consulting SRL - și ...) au confirmat lucrările/serviciile prestate de ..., iar beneficiarul final, atât Sectorul 2, cât și Sectorul 3, au atestat prin documentele și înscrisurile depuse că ... a fost subcontractor, relevante în acest sens fiind procesele-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din cuprinsul cărora rezultă că salariații societății au asigurat secretariatul comisiei și au semnat în calitate de diriginți de șantier.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016, Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.7913/26.11.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.48413/26.11.2019, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și lipsită de obiect, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la nelegalitatea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emise pentru lotul 2 și 4, invocată de contestator, autoritatea contractantă precizează că i-a comunicat acesteia faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, pe motiv că nu a îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, secțiunea III.1.3.a.

Autoritatea contractantă susține că a respectat condițiile de formă ale comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și pe cele de legalitate, comunicarea fiind transmisă în termenul prevăzut de art.215 alin.1 din Legea nr.98/2016 și a conținut, în conformitate cu prevederile art.215 alin.2 lit.a din același act normativ, și motivul concret al respingerii ofertei depusă de asocierea contestatoare, și anume nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor privind experiența similară, fapt confirmat de contestator în cuprinsul contestației.

2. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia comisia de evaluare nu a reușit să identifice motive clare/reale/certe de respingere, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, din documentele prezentate de asocierea contestatoare, comisia de evaluare nu a reușit să identifice dovezi care să susțină îndeplinirea experienței similare, respectiv prestarea serviciilor indicate de ofertant în DUAE.

Întrucât asocierea contestatoare s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, prin adresele nr.6798/15.10.2019 și nr.6800/15.10.2019, comisia de evaluare i-a solicitat, în conformitate cu prevederile art.196 alin.2 din Legea nr.98/2016, documentele justificative în susținerea experienței declarată în DUAE.

Ca urmare a transmiterii de către asocierea contestatoare a documentelor solicitate, comisia de evaluare a procedat la analiza acestora și a constatat următoarele aspecte:

- Cu privire la acordul-cadru de servicii nr.4177/12.03.2018, încheiat de asocierea formată din ... și Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București, comisia a constatat că acesta a avut ca obiect prestarea unor servicii de supraveghere a lucrărilor și de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții "*Reconstrucția, reamenajarea, modernizarea și echiparea Spitalului clinic de ortopedie, traumatologie și TBC osteoarticular Foișor*" cu o valoare de 126.800 lei. Întrucât SC a avut calitatea de asociat în cadrul contractului prezentat pentru demonstrarea experienței similare, s-au solicitat clarificări cu privire la partea din contract executată de acesta, iar conform răspunsului transmis procentul îndeplinit de SC a fost de 42%, motiv pentru care experiența similară aferentă acestui contract, declarată în DUAE, a fost corectată la valoarea de 80.748,36 lei, proporțional cu partea executată de S.C.

- Referitor la contractul de colaborare nr.81/20.02.2017, încheiat între SC, s-a constatat că valoarea înscrisă în contract a fost de 22.500 lei, fără TVA, iar recomandarea ... neînregistrată și nedată indică o valoare prestată de 225.000 lei, motiv pentru care s-au solicitat lămuriri cu privire la neconcordanța valorii înscrisă în contractul nr.81/20.02.2017.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, la care a fost anexat și contractul nr.81/20.02.2017, cu valoarea corectată, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că există indicii cu privire la transmiterea unui document cu date care nu sunt reale, deoarece din analiza contractului transmis se poate observa, cu ușurință, că acesta este o copie xerox a primului document, peste care s-au efectuat modificări (ștampilele sunt imprimate în aceeași poziție, denumirea ..., scrisă manual, cu exact aceleași dimensiuni ale literelor ca și în forma inițială, semnătura de pe ultima pagina are aceleași dimenisuni, acoperind aceeași parte din înscrisul tehnoredactat etc), precum și modificarea datei la care s-a încheiat contractul.

În aceste condiții, după cum se arată, comisia de evaluare, și-a rezervat dreptul la o potențială verificare ulterioară, prin informarea instituțiilor în drept să efectueze astfel de cercetări, având în vedere faptul că ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară (cu sau fără cumulul sumelor din acest contract).

Finalizarea procedurii după obținerea unui rezultat al cercetărilor în acest caz, ar determina întârzieri foarte mari în atribuirea și implementarea acestui acord-cadru, întârzieri care ar putea conduce la neatingerea obiectivelor propuse prin strategia de dezvoltare locală a Sectorului 6, neimplementarea directivelor UE cu privire la reducerea emisiilor de CO₂, nerespectarea prevederilor legale în privința prioritizării blocurilor incluse în programul de reabilitare și neasigurarea confortului cetățenilor sectorului 6.

-Pentru contractul de prestări servicii de supervizare și consultanță nr.1/28.01.2016, încheiat între Institutul de Cercetare -Dezvoltare pentru Fizică și Inginerie Nucleară "Horia Hulubei" - IFIN-HH și S.C., în valoare de 295.050 lei, comisia de evaluare a constatat că nu au fost prezentate documente emise și contrasemnate de beneficiar, care să ateste tipul și valoarea serviciilor declarate în DUAЕ, motiv pentru care au fost solicitate clarificări ofertantului.

Prin răspunsul postat în SEAP, ofertantul a transmis documente care au atestat tipul serviciilor prestate, însă valoarea serviciilor confirmate de autoritatea beneficiară a fost de 290.835 lei.

-În ceea ce privește contractul de prestări servicii nr.043/CSSCPRS2Dir reab blocuri /001S/20.11.2015, având ca obiect prestarea de servicii de dirigenție de șantier, în valoare de 153.735 lei, fără TVA, s-a constatat că beneficiarul serviciilor prestate este o autoritate contractantă, respectiv ... București.

Din conținutul contractului prezentat pentru demonstrarea experienței similare rezultă că ...are calitatea de contractant al Primăriei Sectorului 2 în acordul-cadru încheiat la finalizarea procedurii (inițiate prin AP 149494/26.02.2014) (pag. 420-428- vol II - lot 2).

Din anunțul de atribuire (aferent anunțului de participare menționat în art.6 a contractului) publicat în SEAP de ...cu nr. 151603/08.11.2014 (pag.429 -437, vol. II, lot 2), rezultă că nu au fost declarați subcontractanți la procedură.

Coroborând cele de mai sus, după cum se arată, comisia a constatat că prestarea serviciilor incluse în contractul nr. 043/CSSCPRS2Dir reab blocuri /001 S/20.11.2015, revine în sarcina ..., acest operator economic fiind și beneficiarul experienței similare, la finalizarea contractului. Prin urmare, întrucât S.C. ...nu a participat la procedura de atribuire a serviciilor de dirigenție, iar din anunțul de atribuire 151603/08.11.2014 rezultă că nu au fost declarați subcontractanți la procedură, pentru ca experiența similară conferită prin execuția contractului nr.043/CSSCPRS2Dir reab blocuri 7001 S/20.11.2015 să fie atribuită S.C. ..., singura modalitate care face posibilă execuția propunerii tehnice a ...de către un alt operator

economic este subcontractarea ulterioară atribuirii contractului de achiziție.

Pentru ca S.C. ...să beneficieze de experiența similară rezultată din realizarea unei părți din acordul-cadru atribuit de ... (care deține dreptul de proprietate/administrare a obiectivului pentru care se prestează serviciile) era necesar acordul autorității contractante prin care Primaria sectorului 2 autoriza realizarea unei părți din acordul cadru de către un alt operator decât cel declarat câștigător, fapt ce i-ar fi conferit S.C. ...dreptul de a beneficia de experiența similară invocată.

În vederea clarificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către S.C. ..., prin adresele nr.7054/22.10.2019 și nr.7055/22.10.2019 s-au solicitat *"documente emise de beneficiarul final, Primăria Sector 2, care să ateste faptul că S.C. ...a avut calitatea de subcontractant"* în cadrul acordului-cadru atribuit de

Prin răspunsul nr.19-679/25.10.2019, postat în SEAP, S.C. ...a transmis, după cum se arată, următoarele clarificări:

a) În ceea ce privește contractul de prestări servicii nr.043/CSSCPRS2 Dir reab blocuri /001 S/20.11.2015, S.C. ...precizează că nu este subcontractant în cadrul contractului încheiat între Sectorul 2 și ..., deoarece nu a participat ca subcontractant la momentul încheierii acordului-cadru, respectiv anul 2014, declararea subcontractanților pe parcursul execuției nefiind legiferată, după cum confirmă și practica.

De asemenea, S.C. ...a precizat faptul că la recepția lucrărilor, semnături ai proceselor-verbale la terminarea lucrărilor, pe lângă reprezentanții beneficiarului, respectiv ..., au fost menționați și domnii Vasile Bulgac și Vasile Bogdan, care sunt angajați ai ..., demonstrând calitate de angajați cu un extras din REVISAL, datat 16.01.2019.

Analizând procesele-verbale anexate răspunsului transmis, comisia a constatat că D-l Vasile Bulgac a semnat procesele verbale de recepție (pag.334-353, vol.II - lot 2) ca reprezentant al ..., societate care a asigurat secretariatul comisiei de recepție. Prin urmare, rezultă fără echivoc faptul că ...a participat la recepție, nu S.C. ...Faptul că este posibil ca dl Vasile Bulgac să fi fost angajat al S.C. ...în respectiva perioadă (aspect neclarificat având în vedere data extrasului Revisal) nu demonstrează participarea operatorului ..., la recepție, experiența similară analizată fiind cea a operatorului economic, nu a specialistului/expertului participant. Ori, în această situație, rezultă fără tăgadă că ...a realizat recepția și, în concluzie, este beneficiarul experienței similare.

Autoritatea contractantă precizează că S.C. ...nu a prezentat niciun document din care să rezulte că autoritatea contractantă, în speță ..., a avut cunoștință despre prestarea unei părți din acordul-cadru încheiat cu ...de către SC ..., astfel încât, comisia de evaluare a constatat că experiența similară rezultată din prestarea serviciilor acordului-cadru atribuit în urma procedurii inițiate prin publicarea anunțului de participare nr.149494/26.02.2014 revine ...

Mai mult, deși nu a prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare în vederea demonstrării experienței similare, S.C. ...încearcă să convingă comisia de evaluare cu privire la deținerea experienței similare rezultată din execuția contractului nr.043/CSSCPRS2 Dir reab blocuri/001 S/20.11.2015, invocând faptul că acest contract este un contract de prestări servicii și nu unul de subcontractare, argumentând acest fapt cu un extras din speța nr. 111 publicată pe site-ul ANAP, în Biblioteca de spețe, din care ar reieși că subcontractarea, nefiind suficient legiferată la nivelul anului 2014 (anul încheierii acordului cadru de către ...), nu era necesar acordul autorității contractante în privința subcontractării.

Comisia de evaluare a constatat însă, după cum se arată, că S.C. ...a omis chiar obligațiile existente în cazul subcontractării ulterioare atribuirii contractului și anume, existența acordului părților contractante și, suplimentar, verificarea inexistenței unei modificări a propunerii tehnice inițiale.

Cu privire la acordul contractual nr.79/10.02.2016, încheiat între ...și S.C. ..., la o valoare de 129.780 lei, fără TVA, având ca obiect prestarea de servicii de subconsultanță pentru acordul-cadru încheiat de ...cu ..., autoritatea contractantă precizează că ...are calitatea de contractant în acordul-cadru încheiat cu Primăria Sectorului 3, iar S.C. ..., în fapt, realizează o parte din propunerea tehnică, iar potrivit anunțului de atribuire, publicat, în SEAP, de ...cu nr. 151826/14.11.2014 rezultă că ...nu a declarat subcontractanți la procedură.

Coroborând cele susmenționate, după cum se arată, comisia de evaluare a constatat că prestarea serviciilor incluse în acordul-cadru încheiat cu Primăria Sectorului 3, revine în sarcina ..., acest operator economic fiind și beneficiarul experienței similare, la finalizarea contractului.

Autoritatea contractantă susține că, în vederea clarificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către S.C. ..., prin adresele nr.7054/22.10.2019 și nr.7055/22.10.2019, s-au solicitat documente emise de beneficiarul final (Primăria Sector 3) care să ateste faptul că S.C. ...a avut calitatea de subcontractant în cadrul acordului-cadru atribuit de Primăria Sectorului 3.

Prin răspunsul nr.19-679/25.10.2019, postat în SEAP, S.C. ...a prezentat aceleași argumente ca și în cazul contractului încheiat cu Primăria Sector 2, reiterând faptul că nu a participat ca subcontractant la momentul licitației. De asemenea, s-a susținut că, similar contractului încheiat cu ..., nu este necesar acordul autorității contractante în privința subcontractării, făcând trimitere la extrasul din speța ANAP nr.111.

Autoritatea contractantă arată că, pentru confirmarea prestării serviciilor de dirigenție, S.C. ...a anexat copii ale unor procese-verbale (proba funcționare, faze determinante, lucrări ascunse), în care

beneficiar este domnul ..., despre care afirmă că este angajatul S.C. ..., conform extrasului REVISAL datat 16.01.2019.

Analizând documentele depuse, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că nu apare nicio mențiune cu privire la S.C. ..., prin urmare, documentele prezentate nu aduc nicio informație suplimentară în sprijinul demonstrării experienței similare a S.C. ..., contractul având ca beneficiar final Primăria Sectorului 3, singurul document care face referire la prestarea serviciilor este Recomandarea nr.17992 din 21.11.2016, eliberată de S.C. ..., document în care nu este menționată valoarea serviciilor prestate.

Întrucât S.C. ...nu a participat la procedura de atribuire a serviciilor de dirigenție, iar din anunțul de atribuire nr. 151826/14.11.2014, publicat în SEAP de Primăria Sectorului 3, rezultă că nu au fost declarați subcontractanți la procedură, singura modalitate legală de execuție a propunerii tehnice de către un alt operator economic decât cel declarat câștigător și semnatar al contractului este, după cum susține autoritatea contractantă, subcontractarea ulterioară atribuirii contractului, sub condiția obținerii acordului autorității contractante.

Aplicând același raționament ca și în cazul acordului-cadru încheiat cu ..., comisia de evaluare a constatat că nu a fost depusă nicio dovadă cu privire la acceptul autorității ...cu privire la realizarea unei părți din acordul-cadru de către S.C. ...și, în aceste condiții, a concluzionat că experiența similară realizată în urma derulării acestui contract revine S.C. ...

În consecință, comisia de evaluare, prin procesele-verbale nr.9 a declarat oferta depusă de asocierea SC ...& ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016 deoarece nu a îndeplinit nivelul minim al experienței similare impus prin documentația de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefundamentată a afirmației contestatorului potrivit căreia *"comisia de evaluare nu a reușit să identifice motive clare/reale/certe de respingere, astfel că a fost nevoită să le închipuie, iar pe baza unor interpretări netemeinice și lipsite de logică juridică s-au prezentat argumente ciudate pe care, ulterior, s-a fundamentat decizia de respingere a ofertei noastre în cazul ambelor loturi"*.

În continuarea celor expuse, autoritatea contractantă precizează că acceptarea afirmației contestatorului potrivit căreia lipsa legiferării subcontractării intervenită pe parcursul executării contractului permite contractantului încheierea de convenții civile cu alți operatori economici pentru realizarea unor părți din contract, fără acceptul autorității contractante, conduce la concluzia absurdă că, după semnarea contractului de achiziție publică, orice contractant ar putea încheia contracte/convenții civile, pentru executarea unor părți din contract, lăsând astfel fără conținut și aplicabilitate orice reglementare specială din domeniul achizițiilor publice, care impune verificarea eligibilității, capacității tehnico-profesionale și financiare a ofertanților, permițând

astfel, ca un operator economic care nu îndeplinește aceste cerințe, deși nu a participat la procedură și nu a trecut prin filtrul criteriilor de calificare, să execute, în baza unor înțelegeri cu câștigătorul contractului, părți din acesta sau chiar întregul contract.

Autoritatea contractantă apreciază că documentele prezentate nu demonstrează experiența similară a ..., deoarece aceasta nu a reușit să facă dovada că beneficiarul final a avut cunoștință de prestarea serviciilor menționate, astfel încât din documentele prezentate și din informațiile disponibile pe site-ul www.e-licitatie.ro, experiența similară aparține contractanților desemnați câștigători la finalizarea procedurilor de atribuire derulate de ... și Primăria Sectorului 3, respectiv ...și ...

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia beneficiarul final a cunoscut calitatea de subconsultant al acestuia, deoarece unele procese-verbale de recepție au fost semnate de angajați ai ..., nu poate fi reținută ca temeinică, în opinia autorității contractante, deoarece, pe de o parte angajații ... au semnat în calitate de reprezentanți ai altor operatori, iar pe de altă parte legislația în domeniul muncii nu interzice unei persoane să aibă contracte de colaborare/muncă și cu alți/mai mulți operatori economici.

Mai mult, se arată că plățile au fost efectuate de către investitorii în favoarea contractanților declarați câștigători ai procedurii de achiziție publică.

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la experiența similară prezentată de asociatul prin contractul de colaborare nr.81/20.02.2017, autoritatea contractantă precizează, în completarea celor susmenționate, că prevederile art.223 din Legea nr.98/2016 permite autorității contractante inclusiv denunțarea unilaterală a contractului de achiziție pe parcursul derulării acestuia dacă se constată că ofertantul se află, la momentul atribuirii contractului în una dintre situațiile care ar fi determinat excluderea sa din procedura de atribuire, potrivit art.164-167 din același act normative, prin urmare, comisia de evaluare nu a amenințat "voalat" operatorul economic, ci a beneficiat de dreptul conferit de o prevedere legală.

Astfel, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr.7236/30.10.2019, prin care cerea copii de pe documente semnate și ștampilate, însoțite de mențiunea "conform cu originalul", în eventualitatea în care asocierea ar fi fost declarată câștigătoare a procedurii, iar verificările efectuate de instituțiile abilitate cu privire la suspiciunea de fals din documentele transmise s-ar fi confirmat ulterior atribuirii contractului, să fie posibilă denunțarea unilaterală a contractului de achiziție.

Cu privire la "aspectele teoretice" prezentate la punctul B4, autoritatea contractantă precizează că "obiectul determinat și licit" este o condiție esențială pentru validitatea contractului, însă ... și ...nu aveau drept de proprietate/patrimoniu asupra obiectului contractului, acesta aparținând Primăriei Sector 2, respectiv Primăriei Sector 3,

tocmai acest fapt necesitând consimțământul celor 2 autorități în momentul semnării celor 2 convenții civile.

Autoritatea contractantă precizează că atribuirea contractelor de achiziție publică este reglementată de o lege specială, care derogă de la legea generală invocată (Codul Civil), prin urmare aspectele aferente achizițiilor sunt tranșate prin raportare la legea specială, conform principiului *Specialia generalibus derogant*, norma generală neputând înlătura de la aplicare o norma specială.

Pe de altă parte, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu s-a pronunțat cu privire la nulitatea contractelor încheiate de S.C. ...și nici nu s-a substituit unei instanțe, astfel cum afirmă contestatorul, ci a constatat că, în lipsa unor dovezi clare cu privire la prestarea serviciilor pentru beneficiarul final, experiența similară invocată nu poate fi luată în considerare în cadrul procedurii supuse analizei în favoarea ofertantului ..., aceasta aparținând operatorilor economici semnatori ai acordurilor-cadru.

Referitor la susținerea contestatorului privind încălcarea dispozițiilor Instrucțiunii nr.2/2017, autoritatea contractantă precizează că însuși contestatorul a precizat faptul că acceptul autorităților s-a materializat prin participarea la recepția lucrărilor a unor persoane care la momentul respectiv erau și salariați ai SC ..., iar potrivit prevederilor art.14 alin.(3) din Instrucțiuni, experiența similară se atribuie fiecărui operator economic participant la un contract, doar cu condiția ca beneficiarul final să ateste calitatea de subcontractant, ori din analiza tuturor documentelor prezentate nu s-a identificat niciun document din care să reiasă că S.C. ...a fost implicat în derularea celor 2 acorduri-cadru încheiate de ..., respectiv Primăria Sectorului 3.

În probațiune, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.19-829/02.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.49320/02.12.2019, ...a depus concluzii scrise.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe 4 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.CN1011237/14.05.2019.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 40.574.773 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Pentru loturile 2 și 4, vizate prin contestație, au depus oferte trei operatori economici, printre care se regăsește și oferta Asocierii formată din ... S.R.L., al cărei lider este contestatorul, oferte care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 24.06.2019, ocazie cu care s-au încheiat procesele-verbale nr.4039/24.06.2019 și nr.4049/25.06.2019.

Prin raportul procedurii nr.7609/13.11.2019 (aferent lotului 2) și raportul procedurii nr.7610/13.11.2019, (aferent lotului 4), oferta

depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost clasată pe primul loc, iar în urma verificării documentelor suport depuse în dovedirea celor declarate în DUAЕ, oferta asocierii a fost respinsă, în cazul ambelor loturi, ca inacceptabilă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, Asocieria formată din ..., ... prin liderul ...a depus contestația de față, consemnând cautiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă pentru loturile 2 și 4, după cum rezultă din raportul procedurii nr.7609/13.11.2019 și raportul procedurii nr.7610/13.11.2019, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, deoarece ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Potrivit aceluiași înscrisuri, oferta asocierii a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar, iar sancțiunea menționată a intervenit în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ.

Contestatorul apreciază ca nelegală măsura de respingere a ofertei asocierii, susținând, pe de o parte, nelegalitatea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, iar, pe de altă parte, că documentele depuse sunt de natură a demonstra îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară.

În analiza temeiniciei primei categorii de critici, comune ambelor loturi, se observă că ...afirmă că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea art.215 alin.1 și 2 lit.a și b din Legea nr.98/2016, în sensul în care adresele de comunicare a rezultatului procedurii conțin invocarea generică a dispozițiilor art.137 alin.2 lit.b din Legea nr.98/2016 și mențiunea că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, fără a se preciza, în concret, argumentele pentru care s-a apreciat că documentele depuse nu sunt edificatoare.

Față de împrejurarea că oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art.215 alin.1 și 2 lit.b din Legea nr.98/2016, invocate și de contestator, care prezintă conținutul:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin.1, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

Prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr.7707 și nr.7709/14.11.2019, asocierii al cărei lider este contestatorul, i s-a comunicat:

„(...) prin prezenta vă facem cunoscut faptul că oferta dumneavoastră a fost declarată respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, întrucât nu a îndeplinit condițiile privind îndeplinirea experienței similare.

Oferta câștigătoare este cea depusă de (...).”

Analizând conținutul celor două comunicări prin prisma prevederilor legale enunțate, Consiliul constată că, așa cum corect susține contestatorul, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii cu nerespectarea obligației stabilită în sarcina sa, aceea de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Preluarea generică a motivului de respingere prevăzut de art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, nu constituie nicidecum motivul concret de respingere a ofertei, autoritatea contractantă având obligația de a detalia din ce considerente a socotit că o anumită cerință nu este îndeplinită, în speța de față de ce documentele depuse în justificarea celor declarate în DUAЕ nu sunt apte de a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Indicarea motivelor concrete de respingere a ofertei a fost impusă de legiuitor spre a asigura respectarea dreptului la apărare al contestatorilor, aceștia fiind, astfel, în măsură a combate și argumenta punctual, în fața organismelor de control, lipsa de legalitate a unei anumite decizii.

Așadar, critica contestatorului este întemeiată, însă, având în vedere că acesta a prezentat argumente în combaterea legalității deciziei atacate, demonstrând, astfel, că are cunoștință despre motivele concrete de respingere a ofertei sale, Consiliul va proceda la efectuarea respectivei analize, iar în situația în care se va concluziona că aceasta este nelegală va anula, ca acte subsecvente, și comunicările rezultatului procedurii. O anulare doar a comunicărilor rezultatului procedurii în situația în care decizia de respingere s-ar dovedi a fi legală, nu ar avea nicio eficiență, fiind superfluă și lipsită de utilitate de vreme ce contestatorului nu i-ar procura nici un beneficiu.

Procedând la analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

După cum s-a arătat mai sus, oferta depusă de Asocieria formată din din ..., ...a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar, în cazul ambelor loturi contestate, astfel că autoritatea contractantă a solicitat acesteia să depună documentele suport pentru a demonstra cele declarate în DUAЕ, documente în urma analizei cărora comisia de evaluare a concluzionat că asocieria nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară.

Criteriul de calificare considerat neîndeplinit, menționat la cap.III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, prezintă conținutul:

„Loturile: 1,2,3,4

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Dovada prestării de servicii similare – servicii de consultanță și dirigenție de șantier în domeniul construcțiilor civile care acoperă ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Operatorii economici trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare (de natură/similare celor ce fac obiectul acordului cadru – servicii de dirigenție de șantier în domeniul construcțiilor civile/reparații/reabilitări/reabilitări termice clădiri) la nivelul a maxim 5 contracte/acorduri cadru, să fie de valoarea minimă a celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare Lot în parte, astfel: (...)

Lot 2: 881,347 lei

Lot 4: 780.255 lei

Prin servicii prestate autoritatea contractantă înțelege servicii recepționate însoțite de procese verbal la terminarea lucrărilor și/sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

Prin lucrări similare, autoritatea contractantă înțelege lucrări de construcții/reparații/reabilitări/consolidări/reabilitări termice de clădiri; așa cum clădire este definită de art.3.1 din Legea nr.372/2016 privind performanța energetică a clădirilor.

Prin acorduri-cadru, valoarea care se va lua în considerare este suma tuturor contractelor subsecvente executate în baza aceluiași acord-cadru.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE. La nivelul DUAE trebuie precizate informații concrete cu privire la serv.prestate prin care se confirma prestarea de serv. similare in contractele prezentate, făcându-se referire in conținutul acestora la: nr si data ctr invocat drept experiența similara, obiectul ctr si perioada de derulare a ctr, partea/partile relevante din contracte invocate ca experiență similară cu obiectul prezentei licitații publice, detalierea serv similare obiectului prezentului a-c cu valori, beneficiarul acestuia si datele sale de contact, data si nr doc. de recepție, precum si ponderea si/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreuna cu valoarea acestora, fara TVA, data si nr de înregistrare a recomandării/certificării de buna execuție, emisa, semnata si stampilata de beneficiarul serv, ce poate fi o entitate publica sau privata. Toate doc justificative aferente îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate mai sus, vor fi prezentate doar la solicitarea A.C., doar de ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor admisibile, după aplicarea criteriului de atribuire. Aceste doc vor fi prezentate si de către Ofertantul asociat/Terțul Susținător/ Subcontractant, in situația in care

resursele acestora au fost luate in considerare pentru îndeplinirea cerinței. Dacă se vor prezenta ca experiență similară cîr care au ca obiect prestarea mai multor tipuri de servicii, atunci ofertantul are obligația să evedențieze și sa dovedească in mod clar în doc prezentate, care sunt serv de natura a îndeplini solicitările din fișa de date a achiziției si certificări de buna execuție aferente. Nota: - Dacă un grup de operatori ec depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. In această situație, si ofertantul asociat va completa DUAE -

Partea IV "Criteriile de selectie" - Secțiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala". Împreună cu DUAE si cu oferta, se va încărca in SEAP si Acordul de Asociere, semnat cu semnătură electronica extinsa. (...) Sub sancțiunea considerării cerinței ca neîndeplinită, doc reprezentând certificări de buna execuție, vor avea nr de înregistrare si semnătura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de forma care lipsesc doc de forța probanta. AC își rezerva dreptul de a se adresa direct beneficiarului final al serv prestate și invocate ca experiență similară, in vederea confirmării celor prezentate de ofertant."

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ulterior întocmirii clasamentului intermediar, prin adresele nr.7054 și 7055/22.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat asocierii al cărei lider este contestatorul, să prezinte „documentele justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”.

Ulterior prezentării respectivelor documente, cu privire la experiența similară, comisia de evaluare a revenit cu o serie de solicitări de clarificări, ale căror răspunsuri au fost analizate în procesele-verbale cu numerele 7, 8 și 9, concluzia finală a comisiei de evaluare, consemnată în procesul-verbal nr.9, fiind în sensul că cele 5 contracte indicate de asociere nu fac dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

Dat fiind faptul că asocierea combate concluzia autorității contractante doar în ceea ce privește 3 dintre cele 5 contracte depuse, Consiliul va proceda la efectuarea de verificări numai în ceea ce privește aceste contracte.

Astfel,

I.Contractul de prestări servicii nr.043CSSCPRS2 Dir REABIL BLOCURI/001S/20.11.2015, încheiat între ..., în calitate de beneficiar și S.C. ..., în calitate de prestator, având ca obiect prestarea de servicii de dirigenție de șantier, în valoare de 153.735 lei, fără TVA, nu a fost luat în considerare de autoritatea contractantă, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.9, deoarece:

„În Acordul Cadru «Consultanță tehnică și dirigenție de șantier pe perioada execuției lucrărilor de reabilitare termică a 597 de blocuri din Sectorul 2 al Municipiului București» antreprenorul general este Specialist Consulting SRL iar beneficiarul final este autoritatea contractantă ...

-Contractul menționat în susținerea experienței similare nu a fost încheiat prin respectarea legislației în vigoare, întrucât nu este menționat acordul beneficiarului final (...) cu privire la executarea părților din contract de către subcontractanți.

-Pentru luarea în considerare în îndeplinirea experienței similare a valorii de 153.735 lei trebuia prezentată dovada (solicitată de Primăria Sector 6 prin adresa nr.7054/22.10.2019) acordului din partea beneficiarului final, respectiv"

Așadar, autoritatea contractantă nu a luat în considerare contractul menționat, deoarece nu ar fi fost încheiat cu respectarea legislației în vigoare, întrucât a avut ca obiect prestarea unei părți din obiectul acordului-cadru încheiat între ..., în calitate de prestator, și ..., în calitate de beneficiar final, iar beneficiarul final nu și-ar fi exprimat acordul pentru subcontractare.

Consiliul constată că, pe lângă contractul menționat, asocierea a prezentat scrisoarea de recomandare datată 07.06.2017, emisă de ... pentru ..., conținând calificativul „Foarte bun”, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor semnate de reprezentanții primăriei și/sau asociația de proprietar precum și de dirigenții ...(dl...) pentru ..., dar și extras Revisal din care rezultă că ... sunt anagajați ai ...din 16.11.2015, respectiv 16.11.2016, ca dirigenți de șantier. Deși extrasul Revisal este din anul 2019, din cadrul coloanei intitulată „Nr. Contract Tip durată” rezultă că respectivele persoane sunt angajate ale ...cu contractele 002/**16.11.2015** și 009/**16.11.2016**.

Analizând documentele prezentate de asociere, Consiliul constată că demonstrează cu prisosință că ...a executat pentru ... în baza contractului de prestări servicii nr.043CSSCPRS2 Dir REABIL BLOCURI/001S/20.11.2015, parte din obiectul acordului-cadru încheiat de acesta din urmă cu ..., reprezentând servicii similare acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

Problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă autoritatea contractantă trebuia sau nu, în speța de față, să ia în considerare contractul în discuție ca dovadă a experienței similare a ...

În soluționare, Consiliul reține, ca și autoritatea contractantă, că, într-adevăr, ...nu a avut calitatea de subcontractant declarat în cadrul ofertei depusă de ... la procedura ce a fost derulată de ..., însă, tot atât de adevărat este și faptul că ...a executat, prin angajații săi ..., servicii de dirigenție de șantier pentru ... în cadrul acordului-cadru încheiat de acesta din urmă cu

Potrivit art.29 alin.1 din H.G. nr.395/2016, „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

Față de această prevedere legală, rezultă că scopul criteriilor de calificare, experiența similară fiind unul dintre acestea, este acela de a demonstra capabilitatea tehnică, financiară, organizatorică a ofertantului de a executa contractul, capabilitate ce se demonstrează prin dovedirea prestării/executării unor contracte având ca obiect servicii similare cu cel ce se va încheia, de o anumită valoare stabilită de autoritatea contractantă.

Analizând situația ofertei asocierii prin prisma acestei prevederi legale, Consiliul apreciază că nu i se poate nega ...experiența similară acumulată în cadrul acordului-cadru încheiat între ... și ..., de natura celei solicitată de autoritatea contractantă, și, prin urmare, nu se poate înlătura relevanța documentelor depuse de acesta, așa cum a ales să procedeze autoritatea contractantă.

De subliniat este faptul că documentele depuse de asociere ar fi fost lipsite de relevanță doar în situația în care nu ar fi fost de natură a face dovada celor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv nu făceau dovada prestării unor servicii similare ori serviciile nu ar fi fost prestate în intervalul temporal stabilit, ceea ce nu este cazul.

Împrejurarea că ...nu a fost declarat subcontractant în cadrul ofertei depusă de ... la procedura derulată de ..., reprezintă o problemă ce se impunea fi fost rezolvată între ... și ..., iar nu un argument viabil pentru a se refuza luarea în considerare a experienței similare acumulată de ...

De asemenea, faptul că ...nu a fost declarat subcontractant nu poate conduce nicicum la concluzia că experiența similară a ..., acumulată în cadrul contractului în discuție, ar reprezenta, în fapt, experiența similară a ..., aceasta deoarece nu ... a prestat efectiv serviciile ce au format obiectul contractului în discuție, ci ...Pentru a se putea considera că experiența similară rezultată din contractul încheiat cu ...aparține ... ar fi trebuit să se demonstreze că serviciile invocate ca experiență similară au fost prestate efectiv de ..., ori, nu se poate concluziona astfel.

Este adevărat că ...ar fi trebuit declarat subcontractant de către ... în cadrul ofertei pe care a depus-o, însă, după cum s-a arătat, acesta trebuia tras la răspundere de ..., ori, se observă că aceasta a semnat procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor fără vreo obiecțiune, fiind, prin urmare, mulțumită de calitatea lucrărilor executate.

În procedura de față ceea ce este de interes și trebuia să formeze obiectul verificării autorității contractante, nu sunt condițiile în care a fost încheiat acordul-cadru între ... și ... ori existența unui acord din partea acestui beneficiar în ceea ce privește subcontractarea, ci dacă ...a dovedit, prin actele depuse, prestarea efectivă de servicii similare, în intervalul de timp și de valoare impuse de autoritatea contractantă.

Dintr-o altă perspectivă, observă Consiliul că în cadrul modalității de îndeplinire a criteriului de calificare, autoritatea contractantă a

precizat faptul că beneficiarul poate fi o entitate publică sau privată, astfel că se poate interpreta că ... este un beneficiar privat față de care ...a prestat servicii similare.

Prin urmare, având în vedere că documentele depuse de asociere, respectiv contractul în discuție și documentele suport, demonstrează cu certitudine experiența similară a ..., Consiliul va înlătura concluziile comisiei de evaluare, ca fiind eronate.

II. Acordul contractual nr.79/10.02.2016, încheiat între ..., în calitate de consultant și ..., în calitate de sub-consultant, având ca obiect servicii de dirigenție de șantier, în valoare de 87.360 lei, nu a fost luat în considerare de autoritatea contractantă, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.9, din aceleași motive pentru care nu a fost luat în considerare contractul precedent.

Având în vedere că analiza anterioară a relevat netemeinicia considerațiilor autorității contractante, Consiliul nu va mai proceda la reluarea acestora, autoritatea contractantă urmând a le avea în vedere în mod corespunzător.

Astfel fiind, se reține, ca și în cazul contractului precedent, că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare experiența similară acumulată de ...în cadrul contractului încheiat cu ...

III. Contractul de colaborare nr.81/20.02.2017, încheiat între ..., în calitate de beneficiar, și S.C. (asociat în cadrul asocierii participante la procedura de față), având ca obiect dirigenție de șantier.

Cu privire la acest contract, după cum rezultă din procesul-verbal nr.9, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis să ia în considerare valoarea de 225.500 lei în contextul în care a considerat că primele două contracte (menționate mai sus) nu prezintă relevanță și, astfel, acceptarea acestei valori este insuficientă pentru îndeplinirea criteriului de calificare.

Așadar, luarea în considerare a acestui contract s-a făcut condiționat.

Având în vedere că valoarea acestui din urmă contract prezintă relevanță în stabilirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, fiind indicat de asociere spre a-i servi acestui scop, Consiliul urmează a efectua verificări și în privința acestuia, neputând fi acceptată valoarea de 225.500 lei, așa cum dorește contestatorul.

Totodată, se reține a fi eronat comportamentul autorității contractante de a decide să ia în considerare o anumită valoare a contractului prin prisma a ceea ce a decis cu privire la alte contracte, deși nu era convinsă de realitatea informațiilor prezentate, așa cum s-a întâmplat în speța de față.

Potrivit art.127 alin.2 din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare are printre atribuții și pe aceea de **„b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;”** astfel că revenea acesteia obligația de a stabili cu valoare de certitudine îndeplinirea unuia sau altuia dintre criteriile de calificare impuse, prin

verificarea documentelor prezentate de ofertant și efectuarea tuturor demersurilor considerate necesare.

Așadar, după cum rezultă din procesul-verbal nr.7, autoritatea contractantă a sesizat o neconcordanță între documentele depuse ca suport DUAЕ, în ceea ce privește prețul acestui contract, neconcordanță constând în faptul că, deși în DUAЕ completat de asociere și în cadrul documentelor Recomandare f.n. și Certificat privind experiența ofertantului, având ca emitent ..., apare menționată ca valoare a contractului suma de **225.000 lei**, fără TVA, în cadrul contractului nr.81/20.02.2017 este menționată o valoare de doar **22.500 lei**, fără TVA.

Sesizând neconcordanța în discuție, autoritatea contractantă a decis să solicite asocierii clarificări, sens în care a emis adresa nr.7054/22.10.2019.

Prin adresa nr.19-679/25.10.2019, asocierea a precizat că la nivelul contractului s-a produs o eroare de tehnoredactare și a depus următoarele documente:

- Contractul de colaborare nr.81/20.02.2017;
- Recomandarea emisă de ...
- Certificat privind experiența ofertantului, emisă de același ...

Analizând aceste documente comparativ cu cele depuse inițial în justificarea celor declarate în DUAЕ, Consiliul constată următoarele:

- Contractul de colaborare nr.81/20.02.2017 depus ulterior este identic până la cele mai mici detalii cu cel depus inițial, identitate ce merge până la poziționarea ștampilelor, semnăturilor părților și numărul de înregistrare (scris olograf), excepție făcând valoarea contractului care apare ca fiind de **225.000 lei**, în loc de **22.500 lei**. De asemenea, se constată că în exemplarul depus ulterior se regăsește completată clauza 8.2, în sensul că „*Prezentul contract a fost încheiat la data de 20.02.2017 (...)*”, diferit de aceeași clauză aflată în exemplarul inițial, cu conținutul „*Prezentul contract a fost încheiat în data de 02.2016 (...)*”;

- Recomandarea emisă de ... este, de asemenea, identică în cele mai mici detalii, excepție făcând inserarea numărului de înregistrare, respectiv „**33/16.0112019**” în exemplarul ulterior;

- Certificatul privind experiența ofertantului, emisă de același ..., are un conținut identic celui inițial.

După cum rezultă din procesul-verbal nr.8, autoritatea contractantă a sesizat aspectele identificate și de Consiliu în cazul fiecăruia dintre documente, și a transmis asocierii o nouă solicitare de clarificări, solicitare de clarificări care s-a materializat în adresa nr.7236/30.10.2019, având conținutul:

„Având în vedere datele contradictorii furnizate de dumneavoastră în susținerea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ cu privire la prestarea serviciilor în cadrul contractului nr.81/20.02.2017, **vă rugăm să ne puneți la dispoziție o copie a contractului mai sus menționat – ștampilată și semnată**

„conform cu originalul”, copie a recomandării emise de ... – ștampilată și semnată „conform cu originalul”, copie a certificatului privind experiența ofertantului – ștampilată și semnată „conform cu originalul”, orice alte documente din care să reiasă perioada de execuție a contractului, valoarea executată, eventual sume încasate – ștampilate și semnate „conform cu originalul”.

Aceste informații sunt necesare comisiei de evaluare pentru a face verificări mai aprofundate asupra lucrărilor pe care dumneavoastră le-ați prezentat în susținerea celor declarate în DUAE.”

Totodată, autoritatea contractantă a transmis ... adresa nr.7238/30.10.2019, prin care a solicitat acestuia transmiterea documentelor menționate mai sus în aceleași condiții, copii conforme cu originalul.

Prin adresa nr.19-723/01.11.2019, asocierea a retransmis documentele anexate răspunsului la solicitări anterior, respectiv contractul de colaborare nr.81/20.02.2017, recomandarea emisă de ... și certificat privind experiența ofertantului, emisă de același ..., certificate pentru conformitate cu originalul de asociatul S.C.

... nu a dat curs solicitării.

Consiliul constată, față de aspectele sesizate în legătură cu documentele prezentate de asociere cu răspunsurile la clarificări, că acestea nu sunt de natură a înlătura echivocul cu privire la îndeplinirea criteriului de calificare, situație în care nu pot fi considerate ca relevante.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că asocierea a procedat la transmiterea de fiecare dată a acelorași documente, deși, prin solicitarea de clarificări nr.7236/30.10.2019, i s-a cerut explicit depunerea și a altor documente din care să rezulte perioada de execuție a contractului, valoarea executată, eventual sume încasate.

Susține asocierea, prin răspunsul la clarificări, că în privința valorii contractului s-a produs o eroare de tehnoredactare, însă această susținere nu poate fi primită în condițiile în care modificarea/completarea oricărei clauze a unui contract se face prin acte adiționale, iar nu prin întocmirea unui nou contract. Mai mult, după cum s-a arătat, contractul ulterior prezentat este identic în cele mai mici detalii cu cel precedent prezentat (inclusiv înscrierea olografă a numărului de înregistrare și poziționarea ștampilelor părților și a semnăturilor la finalul contractului) ceea ce naște suspiciuni rezonabile cu privire la corectitudinea datelor conținute de acesta.

Nici chiar transmiterea documentelor contract de colaborare, recomandare și certificat privind experiența ofertantului, certificate pentru conformitate cu originalul, nu sunt în aprecierea Consiliului de natură a înlătura suspiciunea creată de vreme ce sunt certificate doar de asociatul S.C. și nu sunt însoțite și de alte documente de natură

a confirma valoarea contractului, perioada de execuție etc, așa cum a cerut autoritatea contractantă.

Prezentarea altor documente, altele decât cele deja prezentate, așa cum a solicitat și autoritatea contractantă, apreciază Consiliul că ar fi fost absolut necesară pentru înlăturarea echivocului privind valoarea contractului, respectivele documente putând fi de natură contabilă, anume situații de plată, facturi etc.

Față de împrejurarea că autoritatea contractantă a întreprins demersuri pentru lămurirea situației contractului în discuție, demersuri ce au constat în transmiterea a două solicitări de clarificări succesive către asocieră, dar și unei solicitări de clarificări către ..., manifestând, astfel, rol activ în verificarea îndeplinirii criteriului de calificare, iar asocieră nu a fost în măsură să înlătore echivocul în privința contractului nr.81/20.02.2017, Consiliul determină că respectivul contract nu prezintă relevanță, astfel că nu poate fi luat în considerare.

O nouă solicitare de clarificări cu același subiect, reține Consiliul că nu mai este posibilă, asocierii fiindu-i acordată deja posibilitatea de a prezenta documente care să lămurească situația faptică apărută.

Totodată, se observă că asocieră nu formulează, prin contestație, nicio explicație și nu prezintă dovezi de natură a înlătura suspiciunea cu privire la realitatea informațiilor din documentele prezentate, limitându-se la a critica comportamentul autorității contractante de a accepta condiționat contractul în discuție, comportament care, după cum a arătat deja Consiliul, este unul eronat și a justificat analiză și cu privire la respectivul contract.

Astfel fiind, se va menține decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, deoarece, chiar dacă se ia în considerare valoarea cumulată a primelor două contracte, prin stabilirea caracterului lipsit de relevanță a ultimului contract asocieră nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară în cazul niciunuia dintre cele două loturi contestate, respectiv 2 și 4.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de Asocieră formată din ..., prin liderul de asocieră ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

