



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin Cabinet de avocat, formulată împotriva deciziei autorității contractante de reevaluare a ofertelor la lotul 7, comunicată prin adresa nr. 1924/A3165/ 15.07.2021, prin care s-a anulat, integral, raportul procedurii nr. 43688/07.07.2021, în partea referitoare la lotul 7 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1750/A3165/08.07.2021 (Anexa 1), emise în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, on line organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru pentru 24 luni de furnizare ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANȚI (I/2021)” – în referire la lotul 7, de către, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în,,, s-a solicitat:

a) - anularea adresei nr. 687/09.07.2021 (anexa nr.2), obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor solicitate prin adresa anterior menționată și menținerea raportului și comunicării în limitele criticilor prezentate prin prezenta contestație;

b) - obligarea autorității contractante la eliminarea mențiunilor din raport și comunicare referitoare la plasarea ofertei S. SRL (în continuare) pe locul 2 al clasamentului ofertelor declarate admisibile și câștigătoare, la lotul 7 al achiziției;

c) - stabilirea caracterului neconfidențial al datelor ofertei concurentului la lotul 7 și obligarea autorității contractante la acordarea accesului la consultarea acestei oferte și la comunicarea datelor de identificare ale produsului ofertat de acest concurent; în cazul în care „supozițiile” sale, „se adevăresc”, solicită și

c) - obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei în raport de critica de neconformitate din cuprinsul contestației; precum și

d) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016).

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în, str.,, având Cod Unic de Înregistrare, și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată de administrator, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, str. ...,, privind aceeași procedură, organizată de, în calitate de autoritatea contractantă, contestatorul a solicitat:

1. anularea tuturor și oricăror acte de evaluare aflate în dosarul achiziției publice studiat la data de 15.07.2021, în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor depuse de (i)S.R.L., precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente care cuprind aceleași măsuri ale Autorității Contractante, dacă este cazul;

2. obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i), cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

3. obligarea Autorității Contractante la menținerea măsurii de declarare a ofertei S.R.L. drept admisibilă și anularea tuturor și oricăror acte în partea contrară acestei măsuri (inclusiv, dar fără a se limita la Procesul verbal nr. A3836/15.07.2021), exclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertei S.R.L.;

4. obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., S.R.L. cu sediul în, str.,, având Cod Unic de Înregistrare, și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată de administrator, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, str. ...,, a depus, în temeiul art. 17 alin. 3 și 4 din Legea nr. 101/2016, cerere de intervenție voluntară coroborată cu art. 61 și urm.

din Codul de procedură civilă, în dosarul nr., prin care a solicitat, pe cale incidentală:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
iar pe cale de excepție:

1. admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului Contestației și, pe cale de consecință, constatarea nulității Contestației;

2. admiterea excepției tardivității Contestației formulate depentru necomunicarea corespunzătoare către Autoritatea Contractantă și, pe cale de consecință, respingerea Contestației ca tardivă;

3. admiterea excepției prematurității Contestației formulate de și, pe cale de consecință, respingerea Contestației ca fiind prematur formulată;

4. admiterea excepției lipsei de interes a Contestației față de lipsa unui interes născut, actual și legitim în formularea Contestației și a excepției lipsei calității procesuale active a și, pe cale de consecință, respingerea Contestației ca lipsită de interes și ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă;

5. admiterea excepției inadmisibilității:

■ capătului de cerere a) privind obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor solicitate de prin adresa nr. 687/09.07.2021 și menținerea raportului și comunicării în limitele criticilor cu care a investit C.N.S.C. prin Contestație;

■ capătului de cerere c) privind obligarea Autorității Contractante la reevaluarea tehnică a ofertei în raport de critica de neconformitate din cuprinsul Contestației.

6. anularea Contestației formulate de, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei:

În măsura în care Consiliu va trece peste excepțiile invocate, se solicită:

2. admiterea Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea Contestației formulate de ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., SRL a formulat, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, cerere de intervenție principală, în dosarul nr., cu privire la contestația depusă de SRL, prin care a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea cererii de intervenție pe fondul său precum și obligareala plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestația sa (onorariu avocat în suma de 2.200 lei – anexa 1).

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL și SC SRL, reclamă rezultatul procedurii, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL

Contestatorul solicită cele arătate în partea introductivă, respectiv:

a) - anularea adresei nr. 687/09.07.2021 (anexa nr.2), obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor solicitate prin adresa anterior menționată și menținerea raportului și comunicării în limitele criticilor prezentate prin prezenta contestație;

b) - obligarea autorității contractante la eliminarea mențiunilor din raport și comunicare referitoare la plasarea ofertei SRL (în continuare) pe locul 2 al clasamentului ofertelor declarate admisibile și câștigătoare, la lotul 7 al achiziției;

c) - stabilirea caracterului neconfidențial al datelor ofertei concurentului la lotul 7 și obligarea autorității contractante la acordarea accesului la consultarea acestei oferte și la comunicarea datelor de identificare ale produsului ofertat de acest concurent; în cazul în care „supozițiile” sale, „se adevăresc”, solicită și

c) - obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei în raport de critica de neconformitate din cuprinsul contestației; precum și

d) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea capetelor de cerere formulate.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de obiect, învederând faptul că, prin adresa nr. 687/09.07.2021, autoritatea a luat la cunoștință că în avizul nr. 451 BIO/O1/12.24 depus de operatorul economic S.C. S.R.L., nu este îndeplinită activitatea virucidă solicitată conform cerințelor caietului de sarcini (Virucidă: EN 14476 (2,1), respectiv timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere Ig. > 4,0); întrucât din documentele depuse în licitație de operatorul economic S.C. S.R.L. nu s-a putut identifica în totalitate cerința întrucât aplicarea ștampilei firmei a făcut ilizibil timpul de contact (pag. 20 din propunerea tehnică marcată ca fiind confidențială).

În consecință, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a luat decizia de a anula Raportul Procedurii înregistrat cu nr. A3688 din 07.07.2021 și a întocmit Procesul Verbal A3836/15.07.2021, transmițând în acest sens comunicări către operatorilor economici care au depus oferte, prin email cu nr. 1924/A3165 din 15.07.2021, informând,

totodată că se revine la etapa de evaluare tehnică a ofertelor, precizând că „acest lucru s-a făcut având ca bază suspiciunea rezonabilă că mai multe oferte nu îndeplinesc toate cerințele tehnice.”

Astfel, având în vedere că pentru lotul 7 sunt 11 ofertanți și evaluarea îndeplinirii DUAЕ s-a realizat doar pentru 3 dintre aceștia, autoritatea contractantă precizează că declararea ca neconformă a uneia dintre ofertele depuse de cei 3 operatori economici impune evaluarea ofertelor clasate pe locurile următoare, ținând cont de mențiunea expresă din fișa de date potrivit căreia acordul-cadru se va încheia cu operatorii economici ale căror oferte admisibile se vor poziționa pe primele 3 locuri în clasament.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual la criticile formulate prin contestație, arătând:

- cu privire la capătul de cerere privind „anularea Adresei (nr. 1924/A3165 din 15.07.2021) și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor solicitate de noi prin adresa nr. 687/09.07.2021 și menținerea raportului și comunicării [...]”, Autoritatea contractantă arată că a decis anularea raportului procedurii și a comunicărilor, având ca temei remedierea erorilor din procesul de evaluare tehnică, iar în baza art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a decis punerea în aplicare a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării prin reevaluarea tuturor ofertelor și nu doar a celor ce ar putea crea un avantaj unui anumit operator economic. Autoritatea învederează faptul că, ulterior, orice operator economic care este respins va avea dreptul să conteste decizia sa, astfel, neînțelegând de ce contestatorul dorește ca decizia de declarare a ofertei sale să nu se modifice, dar în același timp, să se reevalueze și să se respingă ofertele contracandidaților.

- cu privire la celelalte capete de cerere, autoritatea contractantă apreciază că sunt lipsite de obiect, având în vedere anularea raportului procedurii și a comunicărilor.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., SRL a solicitat respingerea apărărilor autorității contractante formulate în cadrul punctului de vedere.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., S.R.L. a depus, cerere de intervenție voluntară, în temeiul art. 17 alin. 3 și 4 din Legea nr. 101/2016, coroborată cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, în dosarul nr. 1785/2021, prin care a solicitat:

Pe cale incidentală:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

Pe cale de excepție:

1. admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului Contestației și, pe cale de consecință, constatarea nulității Contestației;

2. admiterea excepției tardivității Contestației formulate de pentru necomunicarea corespunzătoare către Autoritatea Contractantă și, pe cale de consecință, respingerea Contestației ca tardivă;

3. admiterea excepției prematurității Contestației formulate de și, pe cale de consecință, respingerea Contestației ca fiind prematur formulată;

4. admiterea excepției lipsei de interes a Contestației față de lipsa unui interes născut, actual și legitim în formularea Contestației și a excepției lipsei calității procesuale active a și, pe cale de consecință, respingerea Contestației ca lipsită de interes și ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă;

5. admiterea excepției inadmisibilității:

- capătului de cerere a) privind obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor solicitate de prin adresa nr. 687/09.07.2021 și menținerea raportului și comunicării în limitele criticilor cu care a investit C.N.S.C. prin Contestație;

- capătului de cerere c) privind obligarea Autorității Contractante la reevaluarea tehnică a ofertei în raport de critica de neconformitate din cuprinsul Contestației.

6. anularea Contestației formulate de, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei:

În măsura în care Consiliu va trece peste excepțiile invocate, se solicită:

2. admiterea Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea Contestației formulate de ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., a răspuns cu privire la cererea de intervenție formulate de SRL, prin care a arătat că este de acord cu admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorii formulate, solicitând respingerea pe fond a cererii de intervenție, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei (onorariu avocat în suma de 2.200 lei - anexa nr. 1).

II. În ceea ce privește contestația depusă de SRL

Contestatorul solicită cele arătate în partea introductivă, respectiv:

1. anularea tuturor și oricăror acte de evaluare aflate în dosarul achiziției publice studiat la data de 15.07.2021, în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor depuse de (i) S.R.L., precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente care cuprind aceleași măsuri ale Autorității Contractante, dacă este cazul;

2. obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor

legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

3. obligarea Autorității Contractante la menținerea măsurii de declarare a ofertei S.R.L. drept admisibilă și anularea tuturor și oricăror acte în partea contrară acestei măsuri (inclusiv, dar fără a se limita la Procesul verbal nr. A3836/15.07.2021), exclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertei S.R.L.;

4. obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, a depus ofertă în cadrul procedurii în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, pentru Lotul 7, astfel că, la data de 08.07.2021, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. A3688/07.07.2021 și i-a transmis rezultatul procedurii nr. 1743/A3165/08.07.2021, prin care i-a comunicat faptul că oferta sa este admisibilă și situată pe locul II în clasament.

Ulterior, prin Adresa nr. 3698/13.07.2021, contestatorul a solicitat accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, Autoritatea Contractantă a răspuns invitației, sens în care, a studiat o parte din dosarul achiziției publice la data de 15.07.2021.

La aceeași data de 15.07.2021, după finalizarea studiului, contestatorul arată că Autoritatea Contractantă i-a comunicat, prin e-mail Adresa nr. 1924/A3165/15.07.2021, prin care l-a informat că: (i) se anulează Raportul procedurii nr. A3688/07.07.2021 și comunicările către operatorii economici pentru Lotul nr. 7 și (ii) se revine la etapa de evaluare a ofertelor.

Astfel, la data de 16.07.2021, contestatorul a revenit cu Adresa nr. 3707/16.07.2021 și a solicitat Autorității Contractante să-i transmită documentele din dosarul achiziției la care nu a avut acces cu ocazia studiului.

Ulterior, la data de 20.07.2021, Autoritatea Contractantă i-a transmis prin e-mail Adresa nr. 1963/A3165/19.07.2021, la care a atașat Adresa nr. 687/09.07.2021 transmisă de S.R.L. și Procesul-verbal nr. A3836/15.07.2021 privind reevaluarea ofertelor depuse în cadrul licitației deschise din 30.04.2021 pentru loturile 3,4,5,6 și 7, potrivit procesului-verbal, în ceea ce privește Lotul nr. 7, consemnându-se faptul că nu s-ar fi demonstrat îndeplinirea în totalitate a standardului EN 14476.

Așadar, din documentele studiate la data de 15.07.2021, precum și față de documentele transmise prin e-mail la data de 20.07.2021, contestatorul susține că:

■ ofertele depuse de (i), (ii) ... S.R.L., (vii)S.R.L. sunt inadmisibile:

■ oferta S.R.L. este admisibilă, aceasta îndeplinind standardul EN 14476,

sens în care se impune:

■ respingerea ofertelor depuse de (i), (ii)

■ menținerea constatării admisibilității ofertei S.R.L.

II. În continuare, contestatorul prezintă critici cu privire la inadmisibilitatea ofertelor depuse de (i) (ii)

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SRL a formulat, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, cerere de intervenție principală, în dosarul nr. 1911/2021, cu privire la contestația depusă de SRL, prin care a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea cererii de intervenție pe fondul său precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestația sa (onorariu avocat în suma de 2.200 lei – anexa 1).

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, tardivă și lipsită de obiect, reiterând faptul că, raportul procedurii și comunicările către toți operatorii economici fiind anulate, întorcându-se la etapa de evaluare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, on line organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru pentru 24 luni de furnizare ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANȚI (I/2021)” – în referire la lotul 7, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă, pentru lotul 7, 12 operatori economici, printre care și contestatorul, ce au fost accesate, în perioada 02.06-07.07.2021, la sediul autorității contractante.

Prin raportul procedurii nr. A3688/07.07.2021, autoritatea contractantă a întocmit clasamentul final, pentru lotul 7, astfel:

-oferta SRL - locul I,

-oferta SRL - locul II;

-oferta - locul III.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. 1924/A3165/15.07.2021, autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici, ca urmare a adresei primite din partea SRL nr. 687/09.07.2021, că „se anulează raportul procedurii nr. A3688/07.07.2021 și comunicările către operatorii economici pentru lotul 7 și se revine la etapa de evaluare a ofertelor”.

Împotriva deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 1924/A3165/15.07.2021, SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...

Împotriva actelor și măsurilor adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției prematurității contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL.

Contestata depusă de SC SRL este prematură, întrucât aceasta este îndreptată împotriva unei adrese (Adresa nr. 1924/A3165/15.07.2021) prin care autoritatea contractantă doar a informat ofertanții că a anulat Raportul procedurii nr. A3688/07.07.2021 și comunicările către operatorii economici pentru Lotul nr. 7 și că a revenit la etapa de evaluare a ofertelor. Adresa nr. 1924/A3165/15.07.2021 nu cuprinde o măsură concretă în privința ofertei SC SRL sau a ofertei SC SRL (vizate de contestația SC SRL), susceptibilă de a fi contestată, nefiind cert la acest moment rezultatul acestei evaluări în privința niciuneia dintre oferte.

Prin adresa contestată de SC SRL nu se comunică vreun rezultat al acestei evaluări sau maniera de evaluare a ofertelor ori identitatea acestora, astfel încât să fie susceptibil de contestare. La acest moment, așadar, autoritatea contractantă se află în etapa de evaluare calificare și tehnică, astfel cum apare menționat și în SEAP.

Adresa nr. 1924/A3165/15.07.2021 nu reprezintă un act al autorității contractante susceptibil de a fi contestat, prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ci doar o informare cu privire la anularea raportului procedurii și a comunicărilor emise inițial pentru Lotul 7 și revenirea autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

De altfel, deși formal demersul SC SRL apare ca fiind îndreptat împotriva Adresei nr. 1924/A3165/15.07.2021, în realitate acesta vizează tocmai acte anulate de Autoritatea Contractantă (Raportul procedurii nr. 43688/07.07.2021 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1750/A3165/08.07.2021). Dovada în acest sens este căpătul de cerere b) referitor la obligarea autorității contractante la eliminarea mențiunilor din Raportul procedurii și comunicarea rezultatului referitoare la plasarea ofertei SC SRL pe locul 2 al clasamentului ofertelor declarate admisibile și câștigătoare la lotul 7 al achiziției.

Consiliul apreciază că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să-l prejudicieze pe contestator, atât timp cât rezultatul reevaluării ar putea fi favorabil celor solicitate prin adresa SC SRL nr. 687/09.07.2021, respectiv respingerea ofertei SC SRL, în caz contrar, autorului contestației nefiindu-i restricționat dreptul de a-l ataca, conform dispozițiilor din Legea nr. 101/2016. Astfel, Consiliul constată că, la acest moment, nu poate fi reținut un eventual caracter insuficient și nelegal al măsurilor de

remediere adoptate de autoritatea contractantă, (anularea Raportului procedurii nr. A3688/07.07.2021 și a comunicărilor către operatorii economici pentru Lotul nr. 7 și revenirea la etapa de evaluare a ofertelor) dat fiind că, la momentul formulării prezentei contestații, oferta criticată nu mai avea calitatea de oferta admisibilă. Prin urmare, Consiliul nu se poate pronunța, prin prezenta decizie, asupra legalității evaluării ofertelor, atât timp cât nu exista un act emis de autoritatea contractantă care să conțină un rezultat parțial/final prin care să fie reținut modul de evaluare și o eventuală decizie de admitere sau respingere a ofertei respective.

O verificare a legalității unei eventuale decizii de desemnare drept câștigătoare a ofertei indicată de contestator, va fi efectuată de Consiliul în momentul în care autoritatea contractantă va emite un act de decizie din care să rezulte aceasta. În acest context, Consiliul nu poate reține caracterul insuficient al măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, reiterând faptul că nimic nu îl poate împiedica pe contestator, în cazul în care consideră nelegală noua decizie care îi va fi comunicată în urma finalizării reevaluării ce se va efectua, să uzeze de drepturile sale și să urmeze calea de atac prevăzută de lege.

Similar, aceeași concluzie se impune și în privința contestației depuse de SC SRL.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.R.L., și la constatarea inadmisibilității acestora este prematură, după cum s-a arătat deja, dat fiind că autoritatea contractantă se află în proces de reevaluare a ofertelor menționate, nefiind încă emis vreun raport al procedurii prin care să se rețină inadmisibilitatea/admisibilitatea ofertelor respective și care ar putea fi modificat prin prezenta decizie, atât timp cât raportul anterior fost deja anulat de autoritatea contractantă, ca măsura de remediere adoptată în urma adresei primite din partea SC SRL nr. 687/09.07.2021.

De altminteri, deși ambii contestatori din prezenta cauză, solicită anularea adresei nr. 1924/A3165/15.07.2021 comunicată de autoritatea contractantă (ceea ce ar însemna faptul că Raportul procedurii nr. A3688/07.07.2021 și comunicările către operatorii economici pentru Lotul nr. 7 nu ar fi anulate) din criticile formulate rezultă că atât SC SRL cât și SC SRL sunt nemulțumiți tocmai de ceea ce autoritatea contractantă a decis prin Raportul procedurii nr. A3688/07.07.2021 referitor la lotul 7, fiecare dintre ei solicitând în fapt anularea actelor administrative pe care autoritatea le-a anulat deja.

Criticiile contestatorilor potrivit cărora autoritatea contractanta avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea neclarităților ofertelor competitorare sunt lipsite de relevanță, în contextul în care autoritatea contractantă și-a reconsiderat poziția față de ofertele depuse în procedură pentru lotul 7, aceste susțineri privite și din

perspectiva lipsei unei decizii materializată într-un act urmare a reevaluării fiind premature.

Așadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, atât SC SRL cât și SC SRL pot depune o contestație după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat. La data formulării contestațiilor (15.07.2021, respectiv 26.07.2021), nefiind întocmit noul raport al procedurii și, evident, nefiind emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii, situația clară a niciuneia dintre ofertele depuse pentru lotul 7 nu era încă stabilită, autoritatea contractantă fiind în plin proces de reevaluare, astfel că demersul actual al celor doi contestatori apare ca fiind prematur.

Prin urmare, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, ca prematur introduse.

Pe cale de consecință, în temeiul art.17 alin.(3) din Legea nr.101/2016, coroborate cu dispozițiile art.61 și următoarele cod procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SC SRL și SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu, ca prematur introduse.

Pe cale de consecință, în temeiul art.17 alin.(3) din Legea nr.101/2016, coroborate cu dispozițiile art.61 și următoarele cod procedură civilă, respinge cererile de intervenție formulate de SC SRL și SC SRL.

În temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr.101/2016, prezenta decizie poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare.