



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 266/31.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76886/03.11.2025, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul procesual în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12/68605/(RU)68606/22.10.2025 și a raportului procedurii nr. 12/68516/(RU)68517/22.10.2025, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „*Achiziție mobilier pentru proiectul „...”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:*

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12/68605/(RU)68606 din 22.10.2025 și, în parte, a raportului procedurii nr. 12/68516/(RU)68517 din 22.10.2025, în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale și în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse ... SRL, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, de la etapa analizării propunerii financiare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 451/10.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 79214/11.11.2025, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, a formulat cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, prin respingerea ca nefondată a contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii nr. 12/68516/(RU) 68517 din 22.10.2025, prin care s-a reținut în urma evaluării propunerilor financiare și a răspunsurilor la clarificările solicitate, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100,00 de puncte și o propunere financiară de 1.683.174,50 lei, fără TVA.

1. Declararea ofertei sale inacceptabilă este netemeinică și nelegală:

Prin adresa nr. 12/62494/(RU)62495 din data de 30.09.2025, comisia de evaluare i-a transmis o solicitare de clarificări prin care a cerut prezentarea de *„explicații privind prețul ofertat inclus în propunerea financiară.”*

Sustine că a răspuns concludent la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 201173/06.10.2025, furnizând comisiei de evaluare toate explicațiile necesare cu privire la fundamentarea prețului propus în propunerea financiară, însoțite de documente doveditoare.

În răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, a inserat inclusiv o detaliere a costului produselor finite pentru fiecare unitate școlară beneficiară, în vederea probării explicațiilor furnizate anexând și documente în acest sens.

În data de 23.10.2025, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 12/68605/(RU)68606/22.10.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire.

În esență, comisia de evaluare a invocat următoarele presupuse motivele de inacceptabilitate ale ofertei sale, și anume:

- i. în prețul unitar nu sunt incluse toate elementele de cost;
- ii. oferta are o abordare neunitară a indicatorilor cheltuieli indirecte și profit;
- iii. declararea ... SRL ca producător pentru reperul de la poziția 19 - nișă laborator chimie (Școala Gimnazială „...”) nu are o bază reală.

În opinia sa, este nelegală decizia comisiei de evaluare de a califica oferta sa inacceptabilă, din următoarele considerente:

- i. Cu privire la susținerea potrivit căreia în prețul unitar al ofertei nu sunt incluse toate elementele de cost:

Arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 201173/06.10.2025, a dat cu titlu de exemplu o estimare a capacității de producție pentru reperul „Dulap materiale didactice”.

Precizează că finalitatea prezentării acestui exemplu pentru reperul Dulap materiale didactice a fost de a demonstra capacitatea efectivă de producție a sa, acest scop fiind evident din elementele detaliate în tabel, și anume: capacitate de debitare MDF/PAL/HPL, timp de executare a produsului finit, personalul implicat în execuție, salariu mediu net /angajat, flota de transport proprie.

În mod evident, modul de formare a prețurilor unitare pentru fiecare dintre reperele ofertate se regăsește în tabelele centralizatoare următoare (Cost materie prima, Cost manopera, Cost ambalare/manipulare/transport/asamblare/punere în funcțiune, Cheltuieli indirecte, Profit prevăzut și prețul unitar fără TVA rezultat), iar fundamentarea prețurilor unitare este demonstrată prin înscrisurile anexate răspunsului.

Deși scopul primului tabel din răspunsul la solicitarea de clarificări este evident de demonstrare a capacității de producție, comisia de evaluare reține că:

„În justificarea sa, ... SRL prezintă cu titlu de exemplificare o estimare de cost pentru reperul „Dulap materiale didactice”, pentru care ofertantul înscrie faptul că are o capacitate de producție de 35 bucăți/8h.”

Astfel, pornind de la un exemplu punctual de estimare a capacității de producție, fără nicio explicație plauzibilă, comisia de evaluare a concluzionat în mod eronat nu doar că scopul acestuia este de estimare a costului reperului, dar face și o serie deducții generale cu privire la costuri, emițând concluzii care i-au fost transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12/68605/(RU)68606/22.10.2025.

Arată că, în cuprinsul aceleiași adrese, a specificat în mod explicit faptul că *„Oferta depusă cuprinde produse a căror materie primă folosită este în proporție majoritară reprezentată de PAL, MDF și HPL”*, afirmație din care, contrar interpretării vădit neîntemeiate a comisiei de evaluare, rezultă implicit existența altor elemente componente avute în vedere la confecționarea produselor și la stabilirea prețului unitar ofertat pentru acestea.

Prin urmare, nu se poate identifica raționamentul care a stat la baza acestei interpretări extensive și vădit nejustificate a comisiei de evaluare, în condițiile în care scopul declarat al furnizării acestui exemplu a fost exclusiv acela de a descrie posibilitatea de realizare a produsului, în concret durata de producție a reperului în cauză.

Subliniază că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a urmărit și nu a produs vreo reconfigurare a costurilor ofertate, niciun document al propunerii financiare neindicând faptul că, la fundamentarea prețului ofertat, nu ar fi fost avute în vedere toate materialele, operațiile și cheltuielile aferente furnizării reperelor ofertate.

Prin urmare, comisia de evaluare a concluzionat în mod nelegal că *„În prețul unitar al ... SRL nu sunt incluse toate elementele de cost”*, fără a proba susținerile cu privire la presupusele omisiuni cu privire la materiale, operații ori cheltuieli din prețul unitar ofertat. De altfel, arată că sarcina justificării temeinice a acestei concluzii incumbă autorității contractante, iar în lipsa

prezentării unor argumente valabile care să o susțină se află în prezența unei excluderi nelegitime a sa din procedură.

ii. Cu privire la abordarea neunitară a indicatorilor cheltuieli indirecte și profit:

Menționează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12/68605/(RU)68606/22.10.2025, comisia de evaluare reține aspecte cu privire la propunerea sa financiară, dar interpretarea comisiei de evaluare potrivit căreia *„cheltuielile indirecte, cât și profitul societății sunt cheltuieli care trebuie cuantificate în cotă procentuală, obligatoriu fixă, pentru întreaga producție aferentă contractului ce urmează atribuit”*, este total aberantă, fiind contrazisă atât de dispozițiile legale în domeniul contabil, cât și de prevederile în domeniul achizițiilor publice.

În primul rând, Indicațiile metodice privind contabilitatea costurilor de producție și calculația costului produselor și serviciilor invocate de comisia de evaluare nu par să provină dintr-o reglementare de drept intern și, prin urmare, nu sunt aplicabile în cazul procedurii în speță. Menționează că regăsește astfel de Indicații în legislația Republicii Moldova, acestea fiind aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova nr. 233-237/2013.

Pe de altă parte, dincolo de inaplicabilitatea prevederilor citate supra, din interpretarea logică a acestora nu rezultă sub nicio formă obligația operatorilor economici de a fixa cheltuielile indirecte și, cu atât mai puțin profitul, într-o *„cotă procentuală unică”*.

Astfel, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, reglementarea instituie un sistem de calcul intern flexibil, condiționat de realitățile operaționale (costuri diferite în funcție de materia primă folosită, în funcție de caracteristicile produsului/serviciului oferat), textul neimpunând o cotă procentuală unică pentru cheltuieli indirecte.

În ceea ce privește profitul, reglementările de mai sus nu conțin niciun fel de precizări, profitul fiind o marjă comercială determinată exclusiv de strategia operatorului economic, impunerea unui *„profit unic procentual pentru toate produsele”* neavând niciun temei contabil.

Cadrul legal național privind cheltuielile indirecte variază în funcție de context, existând într-adevăr norme care reglementează intervale de costuri indirecte pentru deize, aceste reglementări fiind însă aplicabile doar în sectorul construcțiilor.

Atât HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cât și Ordinul MDLPA nr. 1586/2022 pentru aprobarea metodologiei privind ajustarea preturilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, fac parte din cadrul normativ privind investițiile publice.

Prin urmare, contractele de furnizare, așa cum este cazul contractului ce face obiectul procedurii în speță, nu se circumscriu sferei reglementate de aceste acte normative care au aplicabilitate exclusiv în cazul contractelor de lucrări finanțate din fonduri publice.

Nu în ultimul rând, reiterează că, potrivit legislației din domeniul achizițiilor publice, în cazul în care autoritatea contractantă intenționează să impună anumite reguli cu privire la modalitatea de stabilire a prețului, acestea trebuie să fie indicate în mod clar în documentația de atribuire.

Astfel, documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, aspect care rezultă din prevederile art. 123, art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

Or, în condițiile în care documentația nu a fost prevăzută obligația operatorilor economici de stabili o cotă procentuală unică pentru cheltuieli indirecte și profit pentru toate produsele oferite, comisia de evaluare nu are sub nicio formă dreptul de a evalua ofertele în baza unei cerințe noi și restrictive, fără legătură directă cu îndeplinirea contractului și încălcând principiile de transparență, proporționalitate și tratament egal.

În concluzie, autoritatea contractantă își susține măsura nelegală de respingere prin invocarea unor norme neaplicabile, nefiind în măsură să indice în mod concret care sunt actele normative sau prevederile documentației de atribuire care au fost încălcate prin abordarea neunitară a indicatorilor cheltuieli indirecte și profit.

iii. Susținerea potrivit căreia declararea sa producător pentru reperul de la poziția 19 - Nișă laborator chimie (Școala gimnazială „...”) nu are o bază reală:

Arată că, prin caietul de sarcini, punctul 3.2 Descrierea produselor solicitate, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici ofertarea unei *NIȘE LABORATOR CHIMIE pentru ȘCOALA GIMNAZIALĂ „...”*, acest reper regăsindu-se la poziția 19 în tabelul de la pagina 7, aferent unității școlare respective.

Prin urmare, în mod evident această cerință vizează propunerile tehnice depuse de ofertanți, și nicidecum propunerile financiare ale acestora.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12/68605/(RU) 68606/22.10.2025, comisia de evaluare reține aspecte cu privire la propunerea sa financiară.

Constată astfel că, deși motive de inacceptabilitate din comunicarea rezultatului vizează presupusa nejustificare a prețului ofertat în propunerea financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a invocat în aceeași adresă cerințe care fac parte din caietul de sarcini și a căror îndeplinire a fost verificată de comisia de evaluare într-o fază anterioară, respectiv la momentul evaluării propunerilor tehnice.

Or, atât din raportul procedurii, cât și din procesul-verbal nr. 12/61504/ (RU)61505 din 25.09.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, rezultă, în urma desfășurării procesului de evaluare, că membrii comisiei de evaluare au stabilit că propunerea sa tehnică este conformă și

admisibilă din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor minime din caietul de sarcini.

Subliniază că verificarea și evaluarea propunerilor tehnice este anterioară verificării propunerilor financiare, în SEAP fiind decriptate doar propunerile financiare ale ofertanților pentru care comisia de evaluare a stabilit că au prezentat propuneri tehnice conforme.

La data emiterii solicitării de clarificări cu privire la propunerea financiară, etapa de evaluare a propunerilor tehnice fusese astfel deja integral parcursă, de unde rezultă că procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice era definitiv, și, prin urmare, constatările cu privire la conformitatea propunerii sale tehnice produceau efecte juridice, fiind definitive.

În aceste condiții, decizia comisiei de a reevalua propunerea sa tehnică nu respectă principiul tratamentului egal și a nediscriminării, o astfel de reevaluare, ulterioară fazei de verificare a propunerilor financiare, când toate aspectele care se regăsesc/se pot regăsi în propunerea tehnică au fost deja apreciate ca fiind conforme, nefiind permisă.

Arată că, limitele impuse cu privire la reevaluarea ofertelor au ca scop inclusiv responsabilizarea autorităților contractante care, odată ce au finalizat procesul de evaluare, certifică faptul că aspectele verificate au caracter definitiv, principiul asumării răspunderii presupunând ca acestea își îndeplinesc atribuțiile corect de la început, neavând dreptul de reveni asupra aspectelor evaluate deja.

În sensul expus anterior, contestatoarea redă din jurisprudența instanțelor de judecată, relevante fiind Hotărârea Curții de Apel Târgu Mureș nr. 531/2024 din 11 noiembrie 2024 și Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 15/2025 din 8 ianuarie 2025.

În concluzie, având în vedere că autoritatea contractantă nu are dreptul discreționar de a reveni oricum și oricând asupra aspectelor definitiv evaluate, presupusul motiv de inacceptabilitate al propunerii sale tehnice, stabilit ulterior evaluării propunerii financiare și invocat și comunicat de comisie în motivarea neconformității propunerii financiare nu poate fi reținut, fiind contrar normelor legale și jurisprudenței naționale.

Față de cele de mai sus, înțelege să critice decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa pentru pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului, acest răspuns fiind plauzibil și întemeiat, autoritatea contractantă nereușind să probeze, dincolo de orice îndoială rezonabilă, faptul că, din cauza prețurilor oferite, nu este în măsură să execute contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

2. Declararea ofertei ... SRL admisibilă și câștigătoare este netemeinică și nelegală

Documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, aspect care rezultă din prevederile art. 123, art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016. Prezintă jurisprudența CJUE ce dispune cu privire la această obligație că este în sarcina autorităților de a-și respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament, sens în care este și Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-27/15.

Astfel, propunerea tehnică depusă de ... SRL aflată pe primul loc în clasament conform raportului procedurii nr. 12/68516/(RU) 68517/22.10.2025 nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, oferta respectivă nefiind prin urmare admisibilă.

i. Propunerea tehnică depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, respectiv: Cerința 3 – Adecvare pentru utilizare și Cerința 4 - Proiectare pentru dezasamblare și reparații:

Prin caietul de sarcini, punctul 3.2 Descrierea produselor solicitate, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici îndeplinirea unor cerințe minime.

Referitor la îndeplinirea acestor cerințe de către ... SRL, în procesul-verbal nr. 12/61504/(RU)61505 din 25.09.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a reținut următoarele:

„- Produsele oferite sunt certificate cu etichetă ecologică, ... - Mobilier pentru instituții de învățământ, Nr. 0012/18.07.2024 și sunt conforme, conform Anexei nr. 4 (MOBILIER) a ORDINULUI nr. 1.946 din 9 august 2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață; - Certificatul de etichetare ecologică ... - Mobilier pentru instituții de învățământ, Nr. 0012 / 18.07.2024 este atașat Propunerii Tehnice.”

Astfel, constată că ofertantul ... SRL a prezentat Certificatul nr. 0012/18.07.2024 de etichetare ecologică ... - Mobilier pentru instituții de învățământ, însă ... nu este un certificat recunoscut de MINISTERUL MEDIULUI ca fiind o licență ..., în sensul Hotărârii 661/2011 privind stabilirea unor măsuri pentru asigurarea aplicării la nivel național a prevederilor Regulamentului (CE) nr. 66/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind eticheta UE ecologică.

Analizând lista operatorilor economici care dețin eticheta UE ecologică ce se regăsește la link4, se poate constata că ... SRL nu se regăsește în lista publicată de MINISTERUL MEDIULUI, neregăsindu-se de altfel nici organismul de certificare SRAC.

De asemenea, invocă prevederile art. 5 alin. (2) din HG nr. 661/2011, referitoare la publicitatea falsă sau înșelătoare ori utilizarea oricărei etichete care poate fi confundată cu eticheta UE ecologică.

Prin urmare, comisia de evaluare a analizat în mod facil înscrisurile prezentate de ... SRL și a stabilit că prin prezentarea certificatului SRAC ofertantul în cauză demonstrează îndeplinirea Cerinței 3 - adecvare pentru utilizare, precum și a Cerinței 4 - proiectare pentru dezasamblare și reparații, deși în realitate produsele comercializate de ofertantul câștigător nu dețin etichetă ecologică.

Mai mult decât atât, SRAC (Societatea Română pentru Asigurarea Calității) nu este recunoscut de niciun organism de certificare internațional să emită ISO 14024 tipul I, prin urmare nu poate fi reținut nici ca și echivalent.

În acest sens, arată că mențiunile din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, sunt neconforme cu realitatea, impunându-se reevaluarea ofertei ... SRL sub acest aspect.

Concluzionând, Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ... nr. 0012/18.07.2024 reprezintă un înscris steril prin care nu se face dovada deținerii etichetei ecologice și nici nu reprezintă o dovadă a implementării ISO 14024 tipul I de către ... SRL, impunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare prin prisma conformității propunerii tehnice.

ii. Propunerea tehnică ... SRL nu îndeplinește cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini reperul de la poziția 19 – *NIȘĂ LABORATOR CHIMIE (ȘCOALA GIMNAZIALĂ „...”)*:

Prin caietul de sarcini, punctul 3.2 *Descrierea produselor solicitate*, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici ofertarea unei NIȘE LABORATOR CHIMIE pentru ȘCOALA GIMNAZIALĂ „...”, acest reper regăsindu-se la poziția 19 în tabelul de la pag. 7, aferent unității școlare respective.

Referitor la îndeplinirea acestor cerințe de către ... SRL, comisia de evaluare a precizat modul de îndeplinire a cerințelor în procesul-verbal nr. 12/61504/(RU)61505 din 25.09.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul a prezentat Certificatul RINA pentru responsabilitate forestieră, de la producătorul de panouri lemn ... și Declarația și rapoartele de testare pentru substanțele candidate REACH, de la producătorul de panouri ... SRL.

Așa cum se poate observa, aceste documente, respectiv certificatul RINA pentru responsabilitate forestieră și declarațiile/rapoartele REACH ale producătorului de panouri ... SRL privesc exclusiv materialul generic „*panouri pe bază de lemn*”.

Or, cerința supusă verificării este un produs finit distinct, și anume NIȘĂ LABORATOR CHIMIE, iar documentele depuse nu atestă caracteristici determinate pentru mobilierul de laborator, aceste documente neprobând caracteristicile nișei oferite.

În ceea ce privește Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ... nr. 0012/18.07.2024, fără a reitiera cele menționate, precizează doar că acest document este un înscris steril prin care nu se face dovada

deținerii etichetei ecologice și nici nu reprezintă o dovadă a implementării ISO 14024 tipul I de către ... SRL.

Prin urmare, este evident că se impune reevaluarea ofertei câștigătoare prin prisma conformității propunerii tehnice, comisia de evaluare dând dovadă, încă o dată, de superficialitate în evaluarea conformității ofertei ... SRL.

iii. Propunerea tehnică ... SRL nu trebuia să primească puncte pentru factorul de evaluare P4: Ambalaje din material reciclat:

Potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, unul dintre factorii tehnici de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă este Factorul P4: Ambalaje din material reciclat, cu o pondere de 20 de puncte, precizându-se cerințele solicitate.

În propunerea tehnică a ... SRL, se regăsește o Declarație de conformitate pentru folii și ambalaje flexibile din material reciclat, emisă de ... SRL și care este emisă pentru 41 de kg de folie, lot 2811, cu data de fabricație 28.11.2023, documentul este emis de un terț pentru un lot determinat de ambalaje.

Din propunerea tehnică a ... SRL nu rezultă nicio corelare între acel lot și ofertă, nefiind prezentat niciun contract de furnizare/factură/ comandă sau orice alt documente care să probeze că acel material este utilizat pentru produsele ofertate de operatorul economic declarat câștigător.

Deși, în lipsa acestor dovezi minime cu privire la existența unei relații contractuale, declarația emisă de ... SRL rămâne un document fără valoare probatorie pentru oferta ... SRL, în mod neglijent, comisia de evaluare a concluzionat că acest certificat este relevant și suficient.

Față de cele de mai sus, este evident faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de diligență de a examina, cu atenție și cu imparțialitate, nici documentele sale și nici documentele prezentate de ofertantul câștigător, orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte fiind necesar a fi fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 77545/4335/C6/04.11.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 77626/04.11.2025.

..., prin adresa nr. 12/73638/(RU)73639/05.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 77882/05.11.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de ... SRL.

Precizează că, după publicarea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii din data de 23.10.2025, în data de 23.10.2025, ora 18:11 (în afara programului de lucru 8.00-16.30), ... SRL a înaintat la adresa de poștă electronică achiziției solicitarea privind accesul la studierea dosarului achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitând în mod clar următoarele documente ale dosarului achiziției:

„1. Proces verbal 12/65443/(RU)65444 din 13.10.2025 (PROCESUL-VERBAL evaluare financiară)

2. Proces verbal 12/61504/(RU)61505 din 25.09.2025 (PROCESUL-VERBAL evaluare tehnică)

3. *Propunere tehnică ofertant ... SRL - nedeclarată confidențială (s-a declarat confidențialitatea doar la justificarea prețului ofertat din cadrul propunerii financiare).*"

Luând la cunoștință în data de 24.10.2025 solicitarea ... SRL a transmis la adresa de e-mail achizitii@sucub.ro în termenul legal de 1 zi lucrătoare acceptul privind accesul la dosarul achiziției, împreună cu toate documentele solicitate prin curierul digital wetransfer.ro în data de 27.10.2025, ora 08:51. În data de 27.10.2025, ora 09:45, curierul digital wetransfer.ro a transmis autorității contractante confirmarea faptului că ... SRL a descărcat documentele transmise de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat dreptul la acces al ofertanților la dosarul achiziției, punând la dispoziția acestora documentele dosarului care nu au fost declarate ca fiind confidențiale de către ceilalți ofertanți.

În ceea ce privește contestația depusă de ... SRL, înțelege că sunt două critici majore avute în vedere în motivarea sa:

CRITICA 1: Declararea ca inacceptabilă a ofertei ... SRL;

CRITICA 2: Declararea ca fiind câștigătoare a ofertei ... SRL.

În justificarea acțiunilor sale, prezintă modul de desfășurare a procedurii pe care a urmat-o comisia de evaluare, referitor la declararea ca inacceptabilă a ofertei ... SRL și implicit declararea câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL.

În urma finalizării fazei de evaluare tehnică, atât oferta depusă de ... SRL, cât și oferta depusă de ... SRL, au fost declarate admisibile de către comisia de evaluare, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 12/61504/(RU)61505 din 25.09.2025, fiind promovate în faza de evaluare financiară.

Analizând propunerile financiare depuse de cei doi ofertanți, comisia de evaluare a constatat conform prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, că valoarea ofertată a propunerilor financiare ale celor doi ofertanți se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, respectiv:

- 68,34% pentru ... SRL;

- 78,61% pentru ... SRL.

În data de 30.09.2025, comisia de evaluare a transmis celor doi ofertanți solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, în condițiile stipulate de 136 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016.

1. Argumente ale autorității contractante privind combaterea criticii 1: „Declararea ca inacceptabilă a ofertei ... SRL”

Prin adresa nr. 12/62494/(RU)62495 din data de 30.09.2025, comisia de evaluare a transmis ofertantului ... SRL prin intermediul SEAP, o clarificare cu dată limită de răspuns 07.10.2025, ofertantul atașând și documente în acest sens, astfel:

A fost depus documentul JUSTIFICARE PREȚ - UAT ..., în care prezintă un tabel centralizator pentru fiecare unitate de învățământ în parte. În detaliile de cost produs finit/unitate școlară beneficiară, este dată câte o anexă pentru fiecare unitate de învățământ în parte, în care sunt inserate următoarele elemente de cost ale prețului oferat:

- Denumirea produsului, UM (buc)
- Cost materie primă
- Cost manoperă
- Cost ambalare/ manipulare/ transport/ asamblare/punere în funcțiune
- Cheltuieli indirecte
- Profit prevăzut.

Din analiza făcută de comisia de evaluare, solicită Consiliului să rețină că fiecare categorie de cost a prețului unitar este prezentat ca fiind o cotă procentuală din prețul unitar oferat, în cuantum egal cu o anumită valoare în lei. Din centralizatorul financiar pentru Colegiul Tehnic Gheorghe Balș, de exemplu, nu rezultă în mod clar modul de formare a fiecărei categorii de cheltuieli, dând exemplu în acest sens.

Astfel, se poate observa și modul nejustificat în care ofertantul ... SRL consideră că a „justificat” modul de formare al prețului unitar oferat prin neprezentarea modului de formare a fiecărei categorii de cost din tabel și nici pentru fiecare produs din centralizator, respectiv:

- 19 produse pentru Colegiul tehnic „Gheorghe Balș”;
- 23 produse pentru Colegiul Național „Emil Botta”;
- 39 produse pentru Școala Gimnazială „Mareșal Averescu”;
- 22 produse pentru Școala Gimnazială „...”;
- 7 produse pentru Școala Gimnazială „Mihail Armencea”;
- 15 produse pentru Școala Gimnazială „Angela Gheorghiu”.

De asemenea, comisia de evaluare înțelege că elementele de cost legate de materie primă, manoperă, ambalare/manipulare/transport/asamblare/ punere în funcțiune pot varia de la un produs la altul, având în vedere structura diferită a acestor repere/produse, însă nu poate accepta că fiecare dintre aceste elemente de cost nu sunt justificate la nivelul fiecărui produs și nici măcar justificarea prețului oferat prin raportarea acestor tipuri de cheltuieli (materie primă, manoperă, ambalare/manipulare/transport/ asamblare/punere în funcțiune) la nivelul prețului total al propunerii financiare, valoare criptată în SEAP. Comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că din „fundamentarea” prețurilor unitare ale ... SRL, așa cum au fost ele prezentate în urma solicitării de clarificări, nu rezultă valoarea totală a propunerii financiare oferate (criptată în SEAP).

În ceea ce privește categoriile de cost cheltuielile indirecte și profitul oferat al ... SRL, indicatorii care se perpetuează la nivelul tuturor centralizatoarelor pentru unitățile de învățământ ce fac obiectul procedurii, respectiv: Colegiul Tehnic Gheorghe Balș, Colegiul Național Emil Botta, Școala Gimnazială „Mareșal Al. Averescu”, Școala Gimnazială „...”, Școala Gimnazială „Mihail Armencea”, Școala Gimnazială „Angela Gheorghiu”.

Cei doi indicatori, respectiv cheltuielile indirecte și profitul, detaliați ca exemplificare, pentru Colegiul Tehnic „Gheorghe Balș” rezultă din raportarea procentuală a respectivei cheltuieli din prețul total unitar oferat.

Comisia de evaluare constată că în cadrul aceluiasi centralizator de prețuri, cheltuielile indirecte variază între 2,69% (reperul de la poziția 17) și 18.57% (pentru reperul de la poziția 18), iar profitul variază între 7,14% (pentru reperul de la poziția 18) și 20.00% (pentru reperul de la poziția 13).

Deci, variațiile pe care le prezintă cheltuielile indirecte, respectiv profitul la nivelul fiecăruia dintre cele 6 centralizatoare, susține că este neconform și inacceptabil în practica operatorilor economici. Cheltuielile indirecte (2) se calculează în cotă fixă (procentuală) din totalul cheltuielilor directe (1), care însumează următoarele categorii de cheltuieli:

- Cheltuieli directe (material, manoperă, utilaj, transport, ș.a.)
- Contribuții asigurătorii CAM 2,25% (angajator).

De asemenea, profitul prevăzut (4) se calculează în cotă fixă (procentuală) din totalul cheltuielilor indirecte (3), care însumează următoarele categorii de cheltuieli: totalul cheltuielilor directe (1) și cheltuieli indirecte (2). Totalul general (valoarea propunerii financiare oferată și criptată în SEAP) însumează totalul cheltuielilor indirecte (3) și profitul prevăzut (4).

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a persoanei juridice în ansamblul ei. Procentul de cheltuieli indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esențial fiecărui operator economic, în privința modului de distribuire a cheltuielilor indirecte modul de calcul al acestora se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, modalitatea de repartitie pe contractele existente și/sau oferate fiind stabilită pe baza propriilor analize. Procentul și implicit valoarea cheltuielilor poate fi distribuit inegal între contractele concomitente sau succesive întrucât natura contractelor poate fi diferită sau unitară și similar și abordarea acestora se face prin prisma unor calcule de oportunitate comună, ținând seama și de caracterul fix și/sau variabil al cheltuielilor indirecte.

În acest caz, autoritatea contractantă invocă Ordinul nr. 1.826 din 22 decembrie 2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, publicat în Monitorul Oficial nr. 23 din 12 ianuarie 2004, art. 2.

Face precizarea expresă că indicatorii cheltuieli indirecte și profitul, aplicându-se în cote procentuale unice, nu pot fi prevăzute/aplicate în cote

individuale pentru fiecare produs în parte. În privința cheltuielilor indirecte, Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.826/2003 și Ordinul ministrului finanțelor publice nr. "1.802/20142", cheltuielile indirecte sunt acelea care privesc, fie fabricarea mai multor produse, executarea mai multor lucrări, servicii sau comenzi în cadrul unui atelier, fie chiar întreprinderea în ansamblul ei. Asemenea cheltuieli nu pot fi identificate pe un anumit obiect de calculație (produs, lucrare) în momentul efectuării lor și, ca atare, nu se pot include direct în costul acestora, ci indirect pe baza unor criterii convenționale după ce au fost colectate pe centrele de cheltuieli care le-au ocazionat. Din această categorie fac parte cheltuielile indirecte de producție, de administrație.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă își menține concluzia legată de fundamentarea incorectă/incompletă a propunerii financiare a ofertantului ... SRL, simpla prezentare a unor sume ca făcând parte din „elementele de cost” ale prețului unitar nu a fost suficientă și nici nu a avut un rol clarificator, răspunderea de a efectua toate diligențele în justificarea sumelor utilizate fiind în exclusivitate a ofertantului. În acest sens, comisia de evaluare a ofertelor nu a avut fizic posibilitatea de a verifica dacă sumele înscrise de ofertant în centralizatoarele de prețuri ca și „elemente de cost” ale prețului unitar pot fi cuantificate, dacă pot fi calculate și determinate pe baza documentelor anexate acestei „justificări” și nu a putut determina cu exactitate dacă justificările făcute sunt concludente/corecte.

În conformitate cu prevederile Ordinul nr. 1.826 din 22 decembrie 2003, Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Se poate concluzia de aici că aceste cheltuieli indirecte nu pot fi ofertate prin raportare la fiecare produs în parte ofertat, ci doar prin luarea în considerare a obiectului de calculație sau pe întreaga producție a unui operator economic. Modul în care ... SRL ia în considerare ca elemente de cost cheltuieli indirecte personalizate pentru fiecare produs în parte este nelegală și inacceptabilă și contravine întrutotul prevederilor legale sus-menționate.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate și să rețină că pentru foarte multe dintre reperele ofertate de ... SRL, cheltuielile indirecte, respectiv profitul sunt prevăzute aleatoriu, în mod complet neuniform, ceea ce înseamnă nerespectarea de către ofertant a prevederilor legale incidente și obligatorii, de unde și caracterul inacceptabil al ofertei sale.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că declararea ... SRL ca producător pentru reperul de la poziția 19 - nișă laborator chimie (Școala Gimnazială „...”) nu are nicio bază reală, având în vedere că la nivel național există un număr nesemnificativ de economici (E-laborator, Nitech) autorizați să producă nișe de laborator în România sau de distribuitori ai unor producători din Uniunea Europeană (Amex-lab, de exemplu, distribuitor al companiei Waldner din Germania). Are în vedere că produsul necesită acreditări speciale, în ceea ce privește conformitatea cu standardul SR EN ISO 14175:2008. Mai mult, ofertantul ... SRL nu a depus documente din care să rezulte conformitatea cu standardul anterior menționat, în calitatea

sa de producător al acestui reper ofertat, ceea ce înseamnă în mod clar că acesta nu poate fi producător al acestui reper.

Comisia de evaluare a făcut și reia această precizare, nu în scopul declarării ca neconforme a propunerii tehnice a ... SRL, ci doar pentru a proba dacă ofertantul ... SRL are capacitatea de a produce și pe cale de consecință de a oferta la nivelul propunerii financiare un astfel de produs.

Răspunsul ofertantului ... SRL nu este concludent, justificarea prețului ofertat indicând de fapt o abordare neunitară a costurilor de producție, ofertantul nedovedind că prețurile oferite sunt sustenabile. Astfel, autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, prin comisia de evaluare, a respins oferta ... SRL, ca inacceptabilă.

2. Argumente ale autorității contractante privind combaterea criticii 2: neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL:

Critica 2.1. „propunerea tehnică ... nu îndeplinește cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, respectiv: Cerința 3 - adecvare pentru utilizare și Cerința 4 - proiectare pentru dezasamblare și reparații”:

În ceea ce privește Cerințele nr. 3 și nr. 4, menționate în documentația de atribuire, la secțiunea „Modalitatea de îndeplinire”, aceasta prevede explicit următoarele:

„Produsele de mobilier cărora le-a fost acordată eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum este stabilit prin Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei de stabilire a criteriilor ecologice de acordare a etichetei ecologice a UE pentru mobilier, sau alte etichete ecologice de tip I ISO 14024 care îndeplinesc direct cerințele enumerate sau care utilizează metode echivalente, sunt considerate conforme.”,

ceea ce înseamnă că în evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL a fost făcută corect, în conformitate cu cerința:

„sau alte etichete ecologice de tip I ISO 14024 care îndeplinesc direct cerințele enumerate sau care utilizează metode echivalente...”.

Această formulare demonstrează că nu a limitat modalitatea de certificare exclusiv la eticheta ecologică acordată de Ministerul Mediului, atât timp cât operatorul economic deține o certificare obținută în conformitate cu standardul internațional EN ISO 14024:2018, care definește principiile și metodologia pentru programele de etichetare ecologică de tip I.

Acest standard stabilește proceduri riguroase privind selectarea, categoriilor de produse, stabilirea criteriilor de mediu, evaluarea performanței produselor, și validarea conformității.

În acest sens, organismul de certificare SRAC (organism acreditat RENAR) are competența și autoritatea de a evalua și de a certifica produse în conformitate cu EN ISO 14024:2018, prin aplicarea metodologiilor de testare, verificare și validare prevăzute de standard.

Astfel, Certificatul de Acordare a Licenței pentru utilizarea ..., eliberat pentru produsele ... SRL, atestă în mod expres: „Conform Regulilor generale de acordare a licenței pentru utilizarea etichetei ... și cu SR EN 14024:2018.”

Este un fapt recunoscut că, în România, certificarea etichetării ecologice poate fi realizată doar de către două entități cu competență legală în domeniu:

1. SRAC - în calitate de organism de certificare acreditat, și
2. Ministerul Mediului - prin structurile proprii responsabile de programul european de etichetare ecologică.

Pentru verificare, deținătorii licențelor pot fi consultați la următoarele adrese:

- Lista deținătorilor de licențe ...: <https://www.srac.ro/ro/lista-detinatorilor-de-licente-...-srac-1>
- Lista Ministerului Mediului: https://environmental-data.ec.europa.eu/.../product list.html?group id=54&eroup cateuo ry_id=7.

De asemenea, informații detaliate privind certificarea ... sunt disponibile pe site-ul oficial al organismului de certificare:

<https://www.srac.ro/ro/certificarea-...-srac>.

La data depunerii și implicit a evaluării ofertelor, ... SRL figura în lista publică a deținătorilor de certificare ... (poziția 12), conform Certificatului ... nr. 0012/18.07.2024, anexat propunerii tehnice, împreună cu lista completă a produselor acoperite de certificare.

Conform reglementărilor aplicabile, produsele care dețin „etichetă ecologică” sunt menționate nominal - prin denumire comercială și/sau codificare - în certificat sau în anexele aferente. Această regulă este general valabilă pentru toate etichetele de tip I, inclusiv pentru

Având în vedere cele prezentate și în concordanță cu Anexa nr. 4, secțiunea II, punctele „g) Adecvarea pentru utilizare” și „h) Proiectare în vederea facilitării demontării și a reparării” din Ordinul nr. 1946/2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, reține că ... SRL a respectat integral cerințele nr. 3 („Adecvare pentru utilizare”) și nr. 4 („Proiectare pentru dezasamblare și reparații”) din documentația de atribuire, fapt concluzionat și de către comisia de evaluare, care și-a desfășurat atribuțiile în evaluarea strictă a cerințelor formulate de ea-însăși.

Produsele ofertate:

- sunt certificate în conformitate cu standardul EN ISO 14024:2018, prin eticheta ecologică de tip I emisă de organismul de certificare SRAC, recunoscut conform legislației naționale și europene în vigoare;
- beneficiază de Certificatul ... nr. 0012/18.07.2024, care atestă explicit conformitatea produselor cu cerințele de mediu, de performanță și de proiectare pentru utilizare durabilă.

În temeiul prevederilor legale, precum și al dispozițiilor din documentația de atribuire, produsele certificate cu etichetă ecologică de tip I ISO 14024 - precum ... - sunt considerate conforme, fiind expres menționate ca metode echivalente de îndeplinire a cerințelor.

Prin urmare, se constată că oferta ... SRL respectă în totalitate cerințele impuse, conform prevederilor Ordinului nr. 1946/2024 și Deciziei

(UE) 2016/1332, motiv pentru care acuzele aduse de ... SRL privind neconformitatea produselor sunt nefondate și lipsite de temei.

Critica 2.2. Propunerea tehnică ... SRL nu îndeplinește cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini reperul de la poziția 19 - Nișă laborator chimie (Școala gimnazială „...”):

Reamintește cerințele documentației de atribuire la care ofertantul ... SRL face referire, precizând următoarele:

Cerința nr. 1 din documentația de atribuire, referitoare la legalitatea sursei de proveniență a lemnului, a fost aplicabilă exclusiv produselor care conțin lemn sau derivate din lemn (panouri, PAL, MDF etc.), conform prevederilor Ordinului nr. 1946/2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.

Produsul menționat la poziția 19 - „*Nișă laborator chimie (Școala Gimnazială ...)*” nu intră sub incidența acestei cerințe, întrucât nu conține lemn sau panouri pe bază de lemn, aspect confirmat de specificațiile tehnice minime din documentația de atribuire, care prevăd că:

„Nișă pentru uz didactic, construită în conformitate cu standardele DIN 40050, EN 61010-1 și CEI 66-5 cu clasa de protecție IP 44 Panouri laterale, din spate și cel frontal glisant, transparente din „metacrilat acrilic”, pentru instalarea în clasă în vederea utilizării în procesul educațional. Date tehnice: Carcasa realizată din oțel Panouri de proiecție și cel din fata din polycarbonat transparent Masa de lucru demontabilă din oțel-inoxidabil Filtru carbun active sau HEPA 2 viteze selectabile de ventilație Timer programabil 9999 ore”.

Rezultă că produsul este confecționat integral din materiale metalice și plastice (acrilic/polycarbonat), fără conținut de lemn, deci cerința privind legalitatea sursei lemnului nu este aplicabilă acestuia.

În același timp, ... SRL a depus, pentru produsele care conțin lemn sau panouri din lemn, toate documentele solicitate, respectiv:

- la pagina 97 din Propunerea Tehnică: „Declarație privind aprovizionarea cu lemn de proveniență legală pentru producția de mobilier”;

- la pagina 98: „Certificat FSCRINA-COC-001374”, care atestă respectarea principiilor de responsabilitate forestieră și trasabilitate a lemnului.

În ceea ce privește Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ... Nr. 0012/18.07.2024, fără a reitera cele menționate anterior, precizează că acest document reprezintă o dovadă a implementării ISO 14024:2018 de către ... SRL și este considerat conform, așa cum a prezentat anterior.

Prin urmare, comisia de evaluare a evaluat corect cerința referitoare la legalitatea sursei de proveniență a lemnului fiind îndeplinită integral de către ofertantul ... SRL, pentru toate produsele care conțin materiale lemnoase.

În consecință, critica formulată de ... SRL privind presupusa „superficialitate” în evaluarea conformității produsului Nișă laborator chimie

este neîntemeiată, întrucât cerința invocată nu se aplică produsului respectiv din punct de vedere material și normativ.

Cu privire la Cerința 2 - lista substanțelor candidate REACH, susține că în contestația formulată, ... SRL afirmă în mod eronat că documentele atașate ofertei ... SRL (respectiv certificatul RINA pentru responsabilitate forestieră și rapoartele REACH ale producătorului ... SRL) s-ar referi exclusiv la „materialul generic - panouri pe bază de lemn” și că nu probează conformitatea produsului „Nișă laborator chimie”.

Această afirmație este neîntemeiată, din următoarele considerente:

1. Produsul „Nișă laborator chimie” nu conține lemn sau panouri pe bază de lemn, ci este fabricat integral din materiale metalice și plastice (acrilic/policarbonat), conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. În consecință, documentele REACH emise de producătorul de panouri pe bază de lemn (... SRL) nu au nicio legătură cu acest produs, fiind aferente altor articole din ofertă care conțin componente lemnoase.
2. Conform cerințelor din documentația de atribuire, comisia de evaluare a identificat declarația REACH depusă de ... SRL aferentă produselor oferite la paginile 99 - 101 din propunerea tehnică, document care atestă faptul că niciunul dintre produsele oferite - inclusiv Nișa pentru laborator chimie - nu conține substanțe din Lista substanțelor candidate REACH în concentrații mai mari de 0,1%, conform versiunii actualizate a listei la data publicării anunțului de participare.
3. Această declarație REACH respectă integral modalitatea de îndeplinire prevăzută de documentația de atribuire, fiind documentul expres solicitat de autoritatea contractantă pentru demonstrarea conformității produselor cu cerințele Regulamentului REACH.

Prin urmare, acuzele formulate de ... SRL sunt nefondate, întrucât produsul „Nișă laborator chimie” nu intră în categoria produselor pe bază de lemn, cerința REACH a fost îndeplinită prin depunerea declarației corespunzătoare, iar documentele REACH ale ... SRL nu au relevanță în evaluarea acestui produs specific.

În ceea ce privește Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ... nr. 0012/18.07.2024, fără a reitera cele menționate anterior, susține că acest document reprezintă o dovadă a implementării ISO 14024 de către ... SRL fiind considerat de comisia de evaluare ca fiind conform, așa cum a prezentat în capitolul anterior.

În concluzie, comisia de evaluare a procedat corect atunci când a constatat îndeplinirea cerinței privind conformitatea cu Regulamentul REACH pentru toate produsele oferite de ... SRL, inclusiv pentru produsul „Nișă laborator chimie”.

Critica 2.3. Propunerea tehnică ... SRL nu trebuia să primească puncte pentru factorul de evaluare p4: Ambalaje din material reciclat:

Referitor la criticile formulate de ... SRL cu privire la acordarea punctajului pentru Factorul de evaluare P4 - Ambalaje din material reciclat, arată că acestea sunt neîntemeiate și rezultă dintr-o interpretare incompletă a documentației de atribuire și a documentelor depuse de ofertantul ... SRL.

Conform fișei de date a achiziției, secțiunea II.2.5 - Criterii de atribuire, factorul P4 care a vizat modul de ambalare ecologică a produselor oferite și a prevăzut două modalități alternative de îndeplinire:

- prezentarea unei etichete ecologice relevante de tip I, care să acopere cerințele referitoare la ambalaje;
- sau, în mod alternativ, depunerea unei declarații de conformitate cu prezentul criteriu, emisă de producătorul ambalajelor și care să ateste procentul de material reciclat folosit.

Documentația de atribuire nu a impus prezentarea unor documente comerciale (contracte, comenzi, facturi) și nici este condiționată validitatea declarației de existență a unui contract activ între ofertant și furnizorul ambalajelor, ci a solicitat doar documente emise de producător, care să confirme respectarea procentului minim de 50% material reciclat (ori utilizarea de materiale biodegradabile/compostabile).

Această abordare corespunde principiilor proporționalității și nediscriminării, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora cerințele și documentele justificative trebuie să fie clare, suficiente și proporționale scopului urmărit, fără a impune sarcini nejustificate operatorilor economici.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ... SRL a depus două tipuri de documente, ambele valabile conform prevederilor din fișa de date:

- Eticheta ecologică (...), depusă în cadrul propunerii tehnice, document care atestă că produsele oferite respectă criteriile ecologice de proiectare, producție și ambalare, inclusiv cerințele privind utilizarea materialelor reciclate, conform Deciziei (UE) 2016/1332;
- Declarația de conformitate pentru folii și ambalaje flexibile din material reciclat, emisă de ... SRL, producător autorizat de ambalaje, și depusă la pagina 113 din propunerea tehnică. Documentul certifică faptul că folia utilizată în ambalarea produselor ... SRL este fabricată din 100% material reciclat.

Mai mult, în cadrul justificării prețului neobișnuit de scăzut, ... SRL a anexat oferta de preț emisă de ... SRL pentru produsul „Folie PANT TAIATĂ LATERAL REGR COLOR 100% RECICLAT”, confirmând astfel existența unei relații comerciale concrete între ofertant și producătorul ambalajelor.

Prin aceste documente, ... SRL a demonstrat respectarea cerinței minime referitoare la utilizarea materialelor reciclate în procesul de ambalare.

Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora declarația producătorului ar fi „fără valoare probatorie”, deoarece nu este însoțită de documente comerciale sunt lipsite de temei, din următoarele motive:

- a) Documentația de atribuire nu solicită astfel de documente suplimentare, nu limitează perioada de producție a ambalajelor și nu condiționează valabilitatea declarației de data exactă a livrării, ci doar „documente provenite de la producător” care confirmă procentul de material reciclat;
- b) Declarația ... SRL este un document oficial, emis de producătorul ambalajelor reciclate, având deci valoare probatorie deplină;
- c) Relația contractuală dintre ofertant și producătorul ambalajelor este confirmată indirect prin oferta de preț atașată din fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, ceea ce înlătură orice dubiu cu privire la proveniența ambalajelor;
- d) În plus, prezentarea etichetei ecologice ... reprezintă o dovadă suplimentară a conformității produselor ... SRL cu cerințele ecologice generale, inclusiv în privința ambalajelor.

Prin urmare, comisia de evaluare a procedat corect, aplicând cerințele exact așa cum sunt ele formulate în fișa de date, și a acordat punctajul aferent factorului P4 în mod justificat, pe baza documentelor depuse.

În concluzie, ofertantul ... SRL a respectat integral cerințele aferente factorului P4 - Ambalaje din material reciclat, prin:

- prezentarea etichetei ecologice ..., care acoperă criteriile de mediu impuse,
- și depunerea declarației de conformitate emise de producătorul ... SRL, care certifică utilizarea ambalajelor realizate din 100% material reciclat.

Pe cale de consecință, evaluarea comisiei a fost corectă, obiectivă și conformă prevederilor legale, acordarea punctajului pentru factorul de evaluare fiind corect, iar acuzațiile formulate de ... SRL sunt nefondate, speculative și lipsite de suport factual.

În conformitate cu cele sus menționate, solicită respingerea contestației ofertantului ... SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată. Face precizarea că-și menține toate demersurile făcute de comisia de evaluare în cuprinsul evaluării sale, considerând și reiterând că în evaluarea făcută, comisia de evaluare s-a raportat strict la îndeplinirea cerințelor formulate de ea însăși, respectând principiul tratamentului egal, precum și celelalte principii în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 12/73653/(RU)73654/05.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 79158/10.11.2025, ... a transmis copia dosarului achiziției.

... SRL, prin adresa nr. 451/10.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 79214/11.11.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Precizează că, în data de 04.11.2025, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă a răspuns cererii de acces în termenul legal de 1 zi lucrătoare de la comunicare și i-a comunicat documentele solicitate pe adresa de e-mail, în data de 05.11.2025.

În calitate de ofertant declarat câștigător și intervenient, susține integral punctul de vedere al autorității contractante, apreciind că aceasta a

procedat corect, legal și temeinic în evaluarea ofertei sale, iar criticile formulate de contestatoarea ... SRL sunt nefondate, speculative și lipsite de temei tehnic și juridic.

I. Referitor la propunerea tehnică depusă de ... SRL:

Critica 1 formulată de ... SRL: propunerea tehnică ... SRL nu îndeplinește cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, respectiv: Cerința 3 - Adecvare pentru utilizare și Cerința 4 - Proiectare pentru dezasamblare și reparații:

În opinia sa, critica ... SRL ca fiind nefondată, întrucât propunerea sa tehnică îndeplinește integral cerințele nr. 3 („Adecvare pentru utilizare”) și nr. 4 („Proiectare pentru dezasamblare și reparații”) din caietul de sarcini. Documentația de atribuire prevede explicit că sunt conforme produsele care dețin fie eticheta ecologică a UE pentru mobilier, fie o etichetă ecologică de tip I conform standardului ISO 14024, ambele având valoare echivalentă.

Precizează că deține Certificatul ... nr. 0012/18.07.2024, emis de SRAC, organism acreditat RENAR și recunoscut la nivel european. Acesta atestă respectarea standardului EN ISO 14024:2018, care reglementează principiile de evaluare a performanței ecologice, proiectarea durabilă și posibilitatea de întreținere a produselor.

Certificatul, verificabil public pe site-ul SRAC, confirmă trasabilitatea și conformitatea produselor cu cerințele stabilite prin Ordinul nr. 1946/2024 și Decizia (UE) 2016/1332. Prin urmare, eticheta ... are valoare echivalentă cu eticheta ecologică UE, constituind dovada legală a conformității.

Toate produsele oferite sunt menționate nominal în certificatul ... și în anexele aferente, conform regulilor aplicabile tuturor etichetelor de tip I, ceea ce demonstrează trasabilitatea completă a procesului de certificare.

În concluzie, oferta sa respectă în totalitate cerințele tehnice și de mediu impuse, iar acuzațiile contestatoarei sunt neîntemeiate și lipsite de suport factual.

Critica 2 formulată de ... SRL: propunerea tehnică ... SRL nu îndeplinește cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini reperul de la poziția 19 - Nișă laborator chimie (școala gimnazială „...”):

Critica ... SRL privind neconformitatea produsului „Nișă laborator chimie” este eronată, întrucât se bazează pe o interpretare greșită a cerințelor din caietul de sarcini.

2.1. Cerința nr. 1 - Legalitatea sursei de proveniență a lemnului:

Această cerință se aplică doar produselor care conțin lemn sau derivate din lemn. „Nișa laborator chimie” este realizată exclusiv din oțel, metacrilat acrilic și alte materiale, fără elemente lemnoase. Prin urmare, cerința nu îi este aplicabilă. Pentru celelalte produse din ofertă ce conțin lemn, a depus Declarația de proveniență legală a lemnului și Certificatul FSC

RINA-COC-001374, care asigură trasabilitatea și gestionarea durabilă a resurselor. De asemenea, certificatul ... nr. 0012/18.07.2024 confirmă respectarea criteriilor de sustenabilitate și utilizarea materialelor conforme.

2.2. Cerința nr. 2 - Substanțele candidate REACH:

Documentația de atribuire cere doar o declarație unitară privind conformitatea REACH, nu rapoarte de testare pentru fiecare reper, astfel că a depus această declarație (pag. 99-101 din propunerea tehnică), certificând că niciun produs oferit - inclusiv „Nișa laborator chimie” - nu conține substanțe din lista REACH peste limita de 0,1%. Documentele REACH de la KRONOSPAN se referă exclusiv la produsele din lemn, nu la acest echipament metalic.

2.3. Cerința nr. 3 - Adecvare pentru utilizare:

Cerința privind adecvarea pentru utilizare aferentă acestui produs a fost îndeplinită prin prezentarea certificatului ... nr. 0012/ 18.07.2024, conform cerințelor documentației de atribuire, Ordinului nr. 1946/2024 privind criteriile ecologice aplicabile produselor cu impact asupra mediului pe întreg ciclul de viață și argumentărilor aferente criticii 1.

2.4. Cerința nr. 4 - Proiectare pentru dezasamblare și reparații:

Cerința privind Proiectare pentru dezasamblare și reparații aferentă acestui produs a fost îndeplinită prin prezentarea certificatului ... nr. 0012/18.07.2024, conform cerințelor documentației de atribuire, Ordinului nr. 1946/2024 privind criteriile ecologice aplicabile produselor cu impact asupra mediului pe întreg ciclul de viață și argumentărilor aferente criticii 1.

2.5. Cerința nr. 5 - Garanția produsului și piesele de schimb:

2.5.1. Cerința 5.1. referitoare la perioada de garanție oferită produsului a fost îndeplinită, conform documentației de atribuire prin prezentarea Declarației privind termenul de garanție acordat, la pagina 94 din Propunerea Tehnică

2.5.2. Cerința 5.2. referitoare la garantarea disponibilității pieselor de schimb a fost îndeplinită, conform documentației de atribuire și Ordinului nr. 1946/2024 privind criteriile ecologice aplicabile produselor cu impact asupra mediului pe întreg ciclul de viață, prin prezentarea certificatului ... nr. 0012/18.07.2024.

În concluzie, produsul „Nișa laborator chimie” nu intră sub incidența cerinței privind lemnul, cerința REACH a fost îndeplinită corect prin depunerea declarației aferente, iar cerințele 3, 4 și 5 au fost îndeplinite prin prezentarea certificatului ... nr. 0012/18.07.2024 și a declarațiilor aferente. Comisia de evaluare a procedat legal și justificat, iar acuzațiile ... SRL sunt nefondate, bazate pe confuzii și interpretări eronate ale cerințelor tehnice și documentelor de conformitate.

CRITICA 3 formulată de ... SRL: propunerea tehnică ... SRL nu trebuia să primească puncte pentru factorul de evaluare P4: Ambalaje din material reciclat

În opinia sa, critica ... SRL privind punctajul acordat pentru factorul P4 - Ambalaje din material reciclat - este nefondată și rezultă dintr-o interpretare eronată a documentației de atribuire.

Conform fișei de date a achiziției, conformitatea pentru P4 poate fi demonstrată fie printr-o etichetă ecologică de tip I (ISO 14024), fie printr-o

declarație de conformitate emisă de producătorul ambalajelor care confirmă utilizarea a minimum 50% material reciclat sau a materialelor biodegradabile/ compostabile. Nu se solicită documente comerciale suplimentare.

Susține că a prezentat ambele forme de dovadă:

1. Eticheta ecologică ..., care certifică respectarea criteriilor de mediu pentru producție și ambalare, conform Deciziei (UE) 2016/1332;
2. Declarația de conformitate emisă de ... SRL, producător de ambalaje, ce confirmă folosirea de folie 100% reciclată, însoțită de oferta de preț aferentă (atașată justificării prețului neobișnuit de scăzut) - dovadă a relației comerciale reale dintre părți. Această declarație are valoare probatorie deplină, fiind emisă de producătorul autorizat, în forma cerută de documentația de atribuire.

În plus, certificarea ... confirmă respectarea tuturor cerințelor de sustenabilitate, inclusiv pentru ambalaje.

În concluzie, toate cerințele pentru factorul P4 au fost îndeplinite în mod legal, complet și verificabil. Punctajul acordat de Comisia de evaluare a fost corect și justificat, iar susținerile ... SRL sunt speculative, lipsite de temei și contrazise de documentele depuse.

II. Cu privire la evaluarea conformității propunerii tehnice depuse de ... SRL :

Dorește să aducă critici autorității contractante, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul ... SRL, respectiv evaluarea conformității referitoare la echivalarea modalității de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire prin prezentarea unei Etichete Ecologice tip I ISO 14024.

La data întocmirii prezentei cereri, intervenienta arată că nu a avut acces la documentele depuse de ... SRL, fiind declarate confidențiale, conform celor înscrise în raportul procedurii nr. 12/68516/(RU)68517/22.10.2025, motiv pentru care nu se poate pronunța asupra corectitudinii generale a evaluării și a punctajului acordat. Totuși, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor sus menționate prin prezentarea Etichetei ecologice, formulează următoarele observații:

Conform reglementărilor în vigoare, produsele care dețin „etichetă ecologică” sunt menționate explicit prin denumire sau codificare pe certificatul/licența ISO 14024:2021 ori într-o anexă a acestuia. Această regulă este aplicabilă și etichetelor de tip Prin urmare, produsele care nu sunt nominalizate în documentele doveditoare nu pot fi considerate ca având „etichetă ecologică”, chiar dacă ofertantul deține certificate pentru alte produse din aceeași categorie.

Arată categoriile de produse pentru care contestatoarea deține etichetă ecologică identificate în urma verificărilor efectuate pe site-ul oficial al Comisiei Europene (<https://environmental-data.ec.europa.eu/.../productlist.html?groupid=54&groupcategoryid=7>), și prezintă o listă din care reiese că pentru cel puțin 9 categorii de produse oferite ... SRL nu deține etichetă ecologică: Flipchart, Fotoliu, Fotoliu minge/gonflabil piele eco umplut cu perle polistiren/ fotoliu puf, Nisa laborator chimie, Oglindă logopedică, Panou magnetic colorat cu 5 buzunare transparente, Panouri de plută pentru afișaj, Suport pentru prezentare planșe și Tabla magnetică.

Sursele oficiale privind licențele de etichetare ecologică confirmă această situație:

1. Lista deținătorilor de licențe ... (<https://www.srac.ro/ro/lista-detinatorilor-de-licente-...-srac-1>) - unde ... SRL nu apare;
2. Lista Ministerului Mediului (<https://environmental-data.ec.europa.eu/.../productlist.html?groupid=54&groupcategoryid=7>) - unde ... SRL figurează cu 8 grupe de produse, dar fără produsele menționate anterior.

De asemenea, în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 12/61504/(RU)61505/25.09.2025 se specifică la *„Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini”*, paginile 147-150, la cerințele 3-4, că ofertantul ar fi prezentat *„Declarație privind acordarea etichetei ecologice pentru produsele fabricate de SC ... SRL - Galati, Romania (7 produse)”*. Cu alte cuvinte, nu există niciun dubiu cu privire la numărul de produse pentru care ... SRL deține etichetă ecologică, respectiv 7 grupe de produse.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 12/47753/(RU)/47754/ 23.07.2025, iar prin răspunsul său ofertantul a declarat că:

„În prezenta procedură autoritatea solicită și produse care nu sunt din categoria produselor de mobilier”, menționând, în acest sens: „Flipchart, Oglindă logopedică, Oglindă mare 78x180, Panou afișaj plută 90x120 cm, Panou magnetic colorat cu 5 buzunare transparente, Panou plută 60x90, Panouri de plută pentru afișaj, Tablă magnetică, Tablă școlară magnetică”.

Pentru susținerea afirmației, ofertantul citează din: *„literatura de specialitate”*.

În realitate, prin cele invocate, ofertantul își contrazice propriile afirmații, întrucât lista de produse menționată în definiția din *„literatura de specialitate”* nu este exhaustivă - expresia *„pot include”* are caracter exemplificativ.

Toate produsele pentru care ... SRL susține că nu pot fi încadrate în categoria produselor de mobilier îndeplinesc, de fapt, rolul de a oferi suport pentru diverse activități umane, respectiv în activitățile educaționale predare, învățare, expunerea materialelor, ilustrarea vizuală a conținutului didactic, etc.

În consecință, argumentația prezentată de ... SRL este lipsită de temei. Produsele vizate - indiferent de denumirea comercială sau de particularitățile tehnice - se circumscriu în mod evident categoriei produselor de mobilier, prin natura lor constructivă, destinația de utilizare și funcționalitatea specifică procesului educațional.

Toate aceste produse contribuie la amenajarea și echiparea spațiilor didactice, având rolul de a asigura infrastructura necesară desfășurării activităților școlare, ceea ce le conferă caracterul de mobilier școlar în sensul documentației de atribuire. Procedura de achiziție a fost încadrată, în mod expres, sub codul CPV principal 39160000-1 - Mobilier școlar (Rev. 2), aplicabil întregului set de produse oferite.

De altfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a statuat constant, în jurisprudența sa, că *„prin depunerea ofertei, operatorul economic își exprimă acordul necondiționat cu toate cerințele documentației de atribuire; necontestarea acesteia în termenul legal echivalează cu acceptarea integrală a prevederilor sale.”*

Întrucât ... SRL nu a formulat nicio contestație în termenul prevăzut de lege împotriva documentației de atribuire, rezultă că societatea și-a însușit integral conținutul acesteia, inclusiv încadrarea tuturor produselor licitate în categoria mobilierului școlar conform codului CPV indicat.

Prin urmare, susținerile formulate ulterior de contestator sunt contradictorii, tardive și nefondate.

În tabelul de conformitate prezentat în răspunsul ofertantului ... SRL la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, acesta prezintă în mod eronat modalitatea de îndeplinire a cerințelor care fac referire la etichetarea ecologică pentru mai multe produse, intervenienta prezentând neconformitățile identificate.

În lipsa unei etichete ecologice de tip I ISO 14024 pentru produsele menționate, ofertantul ... SRL trebuia să prezinte, conform modalităților de îndeplinire precizate în documentația de atribuire pentru cerințele 3 și 4:

Cerința 3 - adecvare pentru utilizare: ofertantul trebuie să prezinte o declarație de conformitate cu orice standarde relevante EN, însoțită de rapoarte de testare fie de la producătorul de mobilă, fie de la furnizorii de componente/materiale, după caz.

Cu alte cuvinte, ... SRL trebuia să prezinte pentru toate produsele pentru care nu deține o etichetă ecologică de tip I ISO 14024, declarații de conformitate cu standardele EN relevante și rapoarte de testare care să dovedească îndeplinirea cerințelor respectivelor standarde, în caz contrar, oferta depusă de ... SRL fiind declarată neconformă și inacceptabilă.

Cerința 4 - proiectare pentru dezasamblare și reparații: ofertantul trebuie să furnizeze un manual care să includă o diagramă extinsă a produsului, care să ilustreze părțile ce pot fi îndepărtate și înlocuite, precum și instrumentarul necesar.

Cu alte cuvinte, ... SRL trebuia să prezinte pentru toate produsele pentru care nu deține o etichetă ecologică de tip I ISO 14024, respectiv cel puțin pentru produsele menționate mai sus, manuale de utilizare care să includă diagrame extinse ale produselor, ilustrând părțile care pot fi

înlocuite, precum și instrumentarul necesar, în caz contrar, oferta depusă de ... SRL fiind declarată neconformă și inacceptabilă.

Având în vedere toate neconformitățile constatate în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, rezultă că o parte semnificativă a produselor oferite nu respectă cerințele minime obligatorii stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, în locul rapoartelor de testare emise de organisme acreditate, manualelor tehnice și diagramelor extinse - documente expres solicitate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea conformității tehnice - ofertantul a depus doar declarații proprii sau ale furnizorilor, fără valoare probatorie echivalentă. În numeroase cazuri, produsele au fost încadrate eronat ca „nefiind mobilier”, deși procedura este clar definită prin cod CPV 39160000-1 - Mobilier școlar, ceea ce impune aplicarea uniformă a tuturor cerințelor tehnice și ecologice aferente acestei categorii.

Prin urmare, în absența documentelor obligatorii - rapoarte de testare, manuale și diagrame de montaj/demontaj - oferta ... SRL trebuia considerată neconformă în sensul prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În pofida acestor neconformități evidente, autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat răspunsul la solicitarea de clarificări drept „concludent”, menținând oferta ... SRL în etapa finală a procedurii și declarând-o admisibilă, deși aceasta nu îndeplinea condițiile minime de conformitate tehnică.

Această abordare contravine principiilor de legalitate, transparență și tratament egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiilor referitoare la verificarea efectivă a conformității tehnice a ofertelor. În consecință, decizia de declarare a ofertei ... SRL ca fiind admisibilă este nefundamentată și lipsită de suport documentar, impunându-se reevaluarea ofertei sub aspectul respectării cerințelor obligatorii din caietul de sarcini și, în mod firesc, respingerea acesteia ca neconformă.

În concluzie, solicită Consiliului să rețină și să constate că toate criticile referitoare la oferta sa și la evaluarea propunerii financiare de către autoritatea contractantă, critici formulate de ... SRL, sunt bazate pe simple presupuneri, neavând dovezi opozabile pe care să le aducă în sprijinul afirmațiilor sale, drept urmare acestea nu sunt întemeiate și fundamentate legal.

Având în vedere cele anterior menționate, solicită respingerea ca nefondată a contestației ... SRL și dispunerea: admiterii cererii de intervenție, acordarea calității procesuale corespunzătoare în dosarul nr. 4335/C6/2025, comunicarea în mod corespunzător a actelor aferente cauzei, revenirea la faza de evaluare tehnică a ofertelor, reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL legată de îndeplinirea cerințelor privind conformitatea ofertei, inclusiv respingerea ca neconformă, conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

Consiliul, prin adresa nr. 79582/4335/C6/11.11.2025, a solicitat societății ... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această

încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a răspuns la adresa Consiliului mai susmenționată prin adresa nr. 455/13.11.2025, înregistrată sub nr. 80290/13.11.2025, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

Prin adresa cu nr. 80955/4335/C6/17.11.2025, Consiliul a invitat pe ... SRL la sediul său în data de 17.11.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 20.11.2025, prin e-mail.

... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 17.11.2025, iar prin adresa nr. 276/20.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 82427/21.11.2025, a transmis concluzii scrise, prin intermediul căruia solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la capătul de cerere formulat de ... SRL prin care se critică oferta ... SRL, contestatoarea îl consideră inadmisibil.

Din conținutul cererii de intervenție rezultă, în mod evident, că acesta dorește o reconsiderare a poziției autorității contractante asupra deciziei prin care a declarat că propunerea tehnică depusă de ... SRL îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, prin formularea acestor critici, se solicită implicit anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv efectuarea de către Consiliu a unui control de legalitate asupra actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile prevăzute de art. 26 din legea 101/2016, Consiliul poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă, însă această investire poate fi realizată doar prin intermediul unei contestații formulate cu respectarea termenelor legale și nicidecum a unei cereri de intervenție principale, formulate mult după împlinirea termenelor prevăzute de art. 8 din Legea 101/2016.

Prin urmare, având în vedere că, pe de o parte, prin cererea de intervenție se urmărește respingerea criticilor din contestație și menținerea actelor emise de autoritate iar, pe de altă parte, controlul de legalitate poate fi declanșat doar cu contestații formulate în termen, în mod evident cererea de intervenție formulată de ... are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante și nicidecum a unei cereri de intervenție principale.

Faptul că, pe lângă apărările formulate, intervenientul a inserat în cadrul cererii de intervenție și critici cu privire la actele autorității contractante, nu schimbă cu nimic natura juridică a demersului efectuat.

De altfel, pentru exercitarea intervenției principale este necesară îndeplinirea aceluiași condiții ca și pentru acțiunea civilă, intervenientul dobândind o poziție procesuală similară cu a unui reclamant.

Pentru admiterea în principiu a cererii sale se impun a fi îndeplinite atât condițiile de admisibilitate prevăzute pentru cererea de intervenție de art. 61 și 62 C. proc. civ, cât și termenele și condițiile de admisibilitate ale acțiunii civile, adică termenele prevăzute de art. 8 din Legea 101/2016 și condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 10 din Legea 101/2016, ce reglementează formularea unei contestații.

În ceea ce privește caracterul inadmisibil al cererilor de intervenție principale, practica la nivelul Consiliului, se reține în DECIZIE CNSC BULETIN DE PRACTICA link: http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2013/BO2013_2991.pdf și Decizia CNSC nr. 1168/C7/1117/1286/04.06.2021 menținută de CURTEA DE APEL PITEȘTI.

În acest sens, arată faptul că nimic nu împiedică ofertantul ... SRL să conteste raportul procedurii în forma publicată în SEAP cu respectarea dispozițiilor legale, printr-o contestație cu termenul prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016, din cuprinsul raportului procedurii rezultând că a avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a formula o contestație completă.

Față de cele de mai sus, solicită respingerea capătului de cerere prin care se critică oferta ... SRL, în principal ca tardiv formulat și în subsidiar ca inadmisibil.

Totodată, contestatoarea susține că, prin contestația depusă, a criticat, ca netemeinice și nelegale, atât decizia comisiei de evaluare de a respinge ca inacceptabilă oferta sa, precum și decizia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă ... SRL.

De altfel, atașează dovezi privind cheltuieli de judecată.

... SRL, prin adresa nr. 512/25.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 83389/25.11.2025, a transmis concluzii scrise, prin care își menține toate cele specificate și argumentele în cererea sa de intervenție și consideră neîntemeiate criticile aduse prin concluziile scrise de către ... SRL la adresa sa.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 42.821,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211814178/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea nr. 9 Galați, la data de 04.11.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 78279/06.11.2025.

Prin adresa nr. 88435/4335/C6 din 15.12.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de „*Achiziție mobilier pentru proiectul „...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../14.04.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.141.036,53 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12/68605/(RU)68606/22.10.2025 și a raportului procedurii nr. 12/68516/(RU)68517/22.10.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de ... SRL, precizând că:

„(...) dorim să venim în sprijinul Autorității Contractante, în ceea ce privește criticile aduse de ... SRL procesului de evaluare, dar și să aducem câteva critici în ceea ce privește evaluarea Propunerii Tehnice depuse de ofertantul ... SRL, conform procesului verbal de evaluare tehnică nr. 12/61504/(RU)61505/25.09.2025.”

În partea ce privește susținerea celor stabilite de autoritatea contractantă cu privire la oferta SC ... SRL, Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Deoarece în cuprinsul cererii de intervenție autoarea acesteia formulează critici și cu privire la oferta contestatoarei, prezentând motive suplimentare care, în opinia sa, ar fi trebuit avute în vedere de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei ... SRL, Consiliul constată relevanța dispozițiilor art. 62, 63 și 65 din Codul de procedură potrivit cărora:

- art. 62:

„(1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.

(2) Cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond.

(3) Cu acordul expres al părților, intervenția principală se poate face și în instanța de apel.”

- art. 63:

„(1) Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 [alin. \(1\)](#), care se va aplica în mod corespunzător.

(2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac”.

Astfel, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, în fața Consiliului nu se poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea uneia dintre părți (autoritatea contractantă sau ... SRL), în condițiile art. 61 alin. (3) din cod.

Or, criticile formulate de SC ... SRL în fața Consiliului în legătură cu oferta contestatoarei reprezintă o atacare a actelor autorității contractante și nu menținerea lor, operatorul economic considerându-se vătămat de evaluarea realizată de achizitoare cu privire la oferta petentei susținând că achizitoarea trebuia să respingă oferta depusă de ... SRL pentru mai multe motive decât cele reținute de aceasta, situație care se circumscrie dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei depuse de ... SRL pe calea cererii de intervenție, așa cum a solicitat și autoarea contestației, fără a se pronunța asupra altor excepții pe acest aspect.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației înaintate de ... SRL, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa și de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL, decizie pe care o consideră nelegală.

Analiza Consiliului va debuta cu criticile formulate de contestatoare împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 12/68605/(RU)68606 din 22.10.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru lipsa de neconcludență a răspunsurilor date la solicitările din adresa nr. 12/62494/(RU)62495 din data de 30.09.2025 privind justificarea prețului ofertat, dat fiind că prețul pe care l-a ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, potrivit căreia:

„1. Propunerea financiară

În baza prevederilor art. 136 alin (1) și alin (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de d-voastră are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele ce urmează a fi livrate.

Conform prevederilor art. 210 alin. (1) și alin.(2) din Legea 98/2016 a achizițiilor publice și ale art. 136 alin(2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016: „(...)”, comisia de evaluare a ofertelor vă solicită explicații privind prețul ofertat inclus în propunerea financiară.”

În fapt, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a justificat decizia de respingere a ofertei contestatoarei prin aceea că răspunsurile

furnizate, în opinia sa, ar demonstra o abordare neunitară a costurilor de producție, ofertantul nedovedind că prețurile oferite sunt sustenabile

Un prim aspect, comunicat de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de respingere a ofertei, Consiliul reține a fi legat de faptul că în prețul unitar autoarea contestației nu ar fi inclus toate elementele de cost.

În acest sens, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„ANALIZĂ RĂSPUNS OFERTANT: În justificarea sa, ... SRL prezintă cu titlu de exemplificare o estimare de cost pentru reperul „Dulap materiale didactice”, pentru care ofertantul înscrie faptul că are o capacitate de producție de 35 bucăți/8h. Ca și materiale folosite în confecționarea reperului „dulap materiale didactice” ofertantul precizează și înscrie doar plăcile de MDF/PAL/HPL, fără a ține cont și de faptul că reperul „dulap materiale didactice”, prezintă și alte elemente componente, gen: balamale, colțare, element suport rafturi, holșuruburi, etc, materiale care nu pot să nu fie luate în calcul la fundamentarea prețului produsului oferit. De aici, comisia de evaluare a ofertelor consideră că în prețul unitar al ... SRL nu sunt incluse toate elementele de cost, inclusiv elementele de cost materiale”.

Analizând justificarea prezentată de autoarea contestației, Consiliul constată că a fost depus sub formă tabelară pentru fiecare unitate școlară (Colegiul Tehnic “Gheorghe Balș”, Colegiul Național “Emil Boița”, Școala Gimnazială “Mareșal Averescu”, Școala Gimnazială “Pricipele Radu”, Școala Gimnazială “Mihail Armencea” și Școala Gimnazială “Angela Gheorghiu”) informații legate de costurile pentru fiecare produs sub forma:

Nr crt	Denumire produs	Unitate măsură	Cost materie primă	Cost manoperă	Cost ambalare/manipulare	Cheltuieli indirecte	Profit prevăzut	Preț unitar fără TVA	Referință tehnică
1									
...									

iar într-un tabel separat a prezentat informații legate de capacitatea de debitare: 2000 mp/8h, timp de executare produs finit (pentru Dulap materiale didactice, cu titlu de exemplu): 350 buc/8h, personal implicat în execuție (debitare – 4 persoane, cântuire-găurire – 4 persoane, asamblare/ambalare – 8 persoane, manipulare/încărcare – 2 persoane și transport/instalare/ punere în funcțiune – 2-3 persoane), salariu mediu net/angajat (4500) și flota de transport proprie (4 utilitare de 7,5 to, 4 utilitare de 3,5 to și 4 cap tractor).

De asemenea, alături de justificările prezentate, contestatoare a atașat următoarele documente:

- contract nr. 10148/21.06.2017, încheiat cu SC KASTAMONU ROMANIA SA, Act adițional la acesta nr. 114/29.01.2021;
- contract de vânzare-cumpărare nr. 14423/08.07.2025, încheiat cu societatea ARABESQUE SRL, Act adițional nr. 1/21.01.2021;
- facturi pentru diverse articole/materiale/produse;
- extras la 14.07.2025 din Registrul de salariați;
- Registrul imobilizărilor la 31.07.2025;
- Situația stocurilor 01.08.2025-31.08.2025.

Raportat la modul de solicitare al solicitării de justificare a prețului, care nu specifică în mod concret informațiile urmărite a fi furnizate de contestatoare, ci doar citează dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2025, Consiliul apreciază ca relevante informațiile prezentate de contestatoare în justificarea prețului ofertat.

Dacă dorea un anumit nivel de detaliere și considera insuficiente informațiile prezentate de ofertant, sub forma care acestea au fost prezentate, autoritatea contractantă putea reveni și solicita o nouă clarificare, tocmai pentru că solicitarea sa inițială nu a prevăzut acest nivel de detaliere. Faptul că ofertantul a grupat în cadrul justificării costurile aferente pe categorii de costuri (materie primă, manoperă, etc) fără a prezenta o detaliere a acestor categorii, nu poate fi apreciat ca o lipsă a justificării prețului ofertat atât timp cât nu solicitarea sa a fost una generală lipsită de precizări legate de nivelul de detaliere dorit.

Cât privește exemplul prezentat pentru Dulap materiale didactice, Consiliul apreciază că nu poate fi luat în considerare ca dovadă directă a prețului practicat, ci, mai degrabă reprezintă o dovadă a resurselor deținute și a capacității sale de producție.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv și constată necesitatea reevaluării acesteia pe aspectul în cauză.

Un alt motiv comunicat de achizitoare în justificarea deciziei de respingere a ofertei autoarei contestației Consiliul reține a fi în legătură cu doi indicatori din cadrul justificării prețului ofertat, respectiv cheltuielile indirecte și profitul, ponderile celor doi indicatori prezentate în cadrul aceluiași centralizator fiind diferite de la un produs la altul, sens în care a centralizat aceste ponderi după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire produs	U.M.	Procent Cheltuieli indirecte	Procent profit
1	Catedra/ Masa profesorului cu scaun	buc	9,50%	10,50%
2	Pupitre individuale cu scaune, pentru elevi	buc	14,44%	8,89%
3	Fiset metalic	buc	6,33%	10,00%
4	Catedra/ Masa profesorului cu scaun (cabinet psihopedagogie)	buc	9,50%	10,50%
5	Dulap deschis (etajeră)- cabinet psihopedagogie	buc	14,44%	12,22%
6	Dulap cu 2 uși (cabinet psihopedagogie)	buc	13,00%	10,00%
7	Cuier birou (cabinet psihopedagogie)	buc	16,67%	10,00%
8	Scaun rame metal (cabinet psihopedagogie)	buc	16,25%	7,50%
9	Fotoliu (cabinet psihopedagogie)	buc	14,44%	7,78%
10	Masă calculator multifuncțională (cabinet psihopedagogie)	buc	10,48%	9,68%
11	Oglindă mare (cabinet psihopedagogie)	buc	13,00%	11,00%
12	Pupitru pentru elevi cu 2 locuri (cabinet psihopedagogie)	buc	5,91%	7,73%
13	Panou afișaj plută (cabinet psihopedagogie)	buc	12,50%	20,00%
14	Scaun ergonomie (cabinet legislație auto)	buc	13,00%	9,00%
15	Catedra/ masa profesorului cu scaun (cabinet legislație auto)	buc	9,50%	10,50%
16	Fișet metalic (cabinet legislație auto)	buc	6,33%	10,00%
17	Mobilier de laborator determinări industrie alimentară Matte neon (pentru 12 elevi) (laborator industrie alimentară)	buc	2,69%	9,38%
18	Scaun pentru laborator MATTE SCEENCE (laborator industrie alimentară)	buc	18,57%	7,14%
19	Scaun ergonomie - atelier mecanică auto	buc	13,00%	9,00%

Consiliul consideră eronată aprecierea autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere dispozițiile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1826 din 22 decembrie 2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, invocat chiar de achizitoare prin punctul de vedere la contestație, potrivit căroră:

„2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

a) cheltuieli directe;

b) cheltuieli indirecte;

c) cheltuieli de desfacere;

d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

– regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

– regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă (...),

precum și cele ale Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1802 din 29

decembrie 2014 - Partea I pentru aprobarea Reglementărilor contabile

privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, invocat de asemenea de achizitoare, potrivit căroră:

„7. cost de producție înseamnă prețul de achiziție al materiilor prime și al materialelor consumabile și alte cheltuieli care pot fi atribuite direct bunului în cauză.

*Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și costul de producție al imobilizărilor cuprind cheltuielile directe aferente producției, și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, costul proiectării produselor, precum și **cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora.***

Costurile de conversie (prelucrare) a stocurilor includ costurile direct legate de unitățile produse, cum ar fi costurile cu manopera directă. De asemenea, ele includ și alocarea sistematică a regiei fixe și variabile de producție generată de transformarea materialelor în produse finite. Regia fixă de producție constă în acele costuri indirecte de producție care rămân relativ constante, indiferent de volumul producției, cum sunt: amortizarea, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și costurile cu conducerea și administrarea secțiilor. Regia variabilă de producție constă în acele costuri

indirecte de producție care variază direct proporțional sau aproape direct proporțional cu volumul producției, cum sunt materialele indirecte și forța de muncă indirectă.”

Conform acestor dispoziții, cheltuielile indirecte sunt cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei, iar odată ce acestea au fost stabilite/anticipate la nivelul societății ele se vor aloca pe fiecare produs în parte. Nicăieri în cadrul acestor norme invocate de autoritatea contractantă nu se specifică faptul că ponderea acestor cheltuieli trebuie să fie unică la nivelul unei societăți, fiind evident faptul că aceste ponderi pot diferi de la un produs la altul.

Prin urmare, societatea este cea care în stabilirea prețului unitar al produsului stabilește și ponderea inclusă a cheltuielilor indirecte.

Aceeași apreciere o are Consiliul și în legătură cu cota de profit, societatea fiind cea care stabilește cota de profit inclusă în prețul fiecărui produs de același tip, funcție de cantități de produs, costurile aferente și situația existentă pe piață în legătură cu produsul în cauză.

În aceste condiții, reținerea de către autoritatea contractantă drept motiv de respingere a ofertei contestatoarei în prezenta procedură a acestui aspect al ponderilor diferite de la un produs la altul este considerată eronată, motiv pentru care se impune reluarea evaluării ofertei și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește cel din urmă motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia, prin adresa nr. 12/68605/(RU)68606 din 22.10.2025, următoarele: *„De asemenea, comisia de evaluare mai constată că declararea ... SRL ca producător pentru reperul de la poziția 19 - nișă laborator chimie (Școala Gimnazială „...”) nu are nicio bază reală, având în vedere că la nivel național există un număr nesemnificativ de economici (E-laborator, Nitech) autorizați să producă nișe de laborator în România sau de distribuitori ai unor producători din Uniunea Europeană (Amex-lab, de exemplu, distribuitor al companiei Waldner din Germania). Avem în vedere că produsul necesită acreditări speciale, în ceea ce privește conformitatea cu standardul SR EN ISO 14175:2008. Mai mult, ofertantul ... SRL nu a depus documente din care să rezulte conformitatea cu standardul anterior menționat, în calitatea sa de producător al acestui reper ofertat, ceea ce înseamnă în mod clar că ... SRL nu poate fi producător al acestui reper”.*

În privința acestei aprecieri, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este incompletă, deoarece aspectul în cauză trebuia, mai înainte de luarea unei decizii să fie supus clarificării și stabilirii în concret a societății care are calitatea de producător pentru produsul *Nișă laborator chimie (Școala Gimnazială „...”)*, respectiv justificarea prețului ofertat pentru acest produs.

În acest sens, Consiliul nu va reține ca relevante susținerile contestatoarei, deoarece, din modul de formulare a justificării prețului ofertat rezultă că ar fi producătorul obiectului de mobilier în cauză, fiind necesară stabilirea în concret a măsurii în care contestatoarea are calitatea de producător al acestui produs și dovezi privind sustenabilitatea prețului unitar ofertat pentru acest reper, autoritatea contractantă poate decide asupra admisibilității ofertei din acest punct de vedere.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este incompletă, comisia de evaluare axându-se fie pe un nivel de detaliere care nu a fost solicitat, fie pe aspecte eronate sau care necesitau, în prealabil, clarificarea lor, pentru a se putea decide în cunoștință de cauză.

Pentru aceste motive, Consiliul stabilește necesitatea reluării evaluării propunerii financiare depusă de ... SRL, cu clarificarea tuturor aspectelor considerate neclare sau insuficient detaliate, conform motivării de mai sus.

De asemenea, prin prezenta contestație, autoarea acesteia formulează critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... SRL.

Astfel, un prim aspect criticat de contestatoare se constată a fi în legătură cu Cerința 3 - *Adecvare pentru utilizare* și Cerința 4 - *Proiectare pentru dezasamblare si reparatii* de la cap. 3.2 *Descrierea produselor solicitate* din caietul de sarcini, autoarea contestației susținând că pentru produsele oferite nu a fost depus un certificat care să ateste că dețin etichetă ecologică, documentul depus nefiind recunoscut de Ministerul Mediului.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini, cap. 3.2 *Descrierea produselor solicitate*, printre altele, următoarele:

„Cerinta 3 - adecvare pentru utilizare

*Produsele de mobilier trebuie sa respecte cerintele stabilite in cele mai recente versiuni ale standardelor EN relevante care fac referire la durabilitate, cerinte dimensionale, siguranta si rezistenta produsului. Autoritatea/Entitatea contractanta face trimitere la standardele specifice din appendicele I V*7) din documentul privind criteriile ecologice ale Comisiei Europene pentru mobilier sau alte surse relevante pentru procurarea de mobilier.*

Modalitate de indeplinire: ofertantul trebuie sa prezinte o declaratie de conformitate cu orice standarde relevante EN, insotita de rapoarte de testare fie de la producatorul de mobila, fie de la furnizorii de componente/materiale, dupa caz. Produsele de mobilier carora le-a fost acordata eticheta ecologic a UE pentru mobilier, astfel cum este stabilit prin Decizia (UE) 2016 / 1.332 a Comisiei de stabilire a criteriilor ecologice de acordare a etichetei ecologice a UE pentru mobilier, sau alte etichete ecologice de tip I ISO 14024 care indeplinesc direct cerintele enumerate sau care utilizeaza metode echivalente, sunt considerate conforme.

Cerinta 4 - proiectare pentru dezasamblare si reparatii

Ofertantul trebuie sa furnizeze instructiuni clare de dezasamblare si reparatie, pentru a permite o demontare nedistructiva a produsului de mobilier in scopul inlocuirii componentelor/materialelor. Instructiunile sunt furnizate pe hartie impreuna cu produsul si/sau in copie electronica, prin intermediul site-ului web al producatorului. Operatiile de dezasamblare si inlocuire ar trebui sa poata fi efectuate cu ajutorul unor unelte manuale comune si al unei forte de munca necalificate.

Modalitate de indeplinire: ofertantul trebuie sa furnizeze un manual care sa includa o diagrama extinsa a produsului, care sa ilustreze partile ce pot fi indepartate si inlocuite, precum si instrumentarul necesar. Produsele de mobilier carora le-a fost acordata eticheta ecologica UE pentru mobilier, asa cum este stabilit prin Decizia (UE) 2016 / 1.332 a Comisiei de stabilire a criteriilor ecologice de acordare a etichetei ecologice a UE pentru mobilier, sau alte etichete ecologice de tip I ISO 14024 care indeplinesc direct cerintele enumerate sau care utilizeaza metode echivalente sunt considerate conforme.”

Din analiza propunerii tehnice depuse de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că la pag. 114-116 se regăsește *Certificatul de acordare a licențe pentru utilizarea ... n. 0012/18.07.2024*, actualizat la data de 28.01.2025, emis de SRAC CERT SRL în conformitate cu Regulile

generale de acordare a licenței pentru utilizarea etichetei ... și cu SR EN ISO 14024: 2018 și Anexa 1/28.01.2025 la acesta.

Consiliul consideră corectă aprecierea autorității contractante potrivit căreia documentul prezentat de ofertantul declarat câștigător este relevant pentru dovedirea cerințelor în discuție.

Contrar susținerilor contestatoarei, așa cum susține și autoritatea contractantă, Consiliul reține, pe de o parte, că cerințele în cauză nu au stabilit că certificatul trebuie să fie recunoscut de Ministerul Mediului, iar pe de altă parte, că emitentul documentului este SRAC CERT SRL, organism acreditat RENAR, recunoscut la nivel european, care atestă respectarea standardului EN ISO 14024:2018, solicitat.

Prin urmare, criticile contestatoarei formulate în această privință sunt considerate nefondate și vor fi respinse ca atare.

O altă critică formulată de autoarea contestației în legătură cu oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată a fi în legătură cu modul în care SC ... SRL a îndeplinit cerințele caietului de sarcini pentru produsul *Nișă laborator chimie (Școala Gimnazială „...”).*

În acest sens, autoarea contestației preia cele reținute de autoritatea contractantă din cadrul procesului-verbal nr. 12/61504/(RU)61505 din 25.09.2025, însă critică doar cerințele:

„Cerința 1 - legalitatea sursei de proveniență a lemnului: - Declarația producătorului de mobilier, ... SRL, cu privire la proveniența legală a lemnului;

- Certificatul RINA pentru responsabilitate forestieră, de la producătorul de panouri lemn, ...;

Cerința 2 - lista substanțelor REACH:

- Declarația producătorului de mobilier, ... SRL, cu privire la lista substanțelor REACH;

- Declarația și rapoartele de testare pentru substanțele candidate REACH, de la producătorul de panouri, ... SRL;

Cerința 3 - adecvare pentru utilizare:

- Produsul oferit este certificat cu etichetă ecologică, ... - Mobilier pentru instituții de învățământ, Nr. 0012 /18.07.2024 și este conform, conform Anexei nr. 4 (MOBILIER) a ORDINULUI nr. 1.946 din 9 august 2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață;

- Certificatul de etichetare ecologică ... - Mobilier pentru instituții de învățământ, Nr. 0012 / 18.07.2024;

Cerința 4 - proiectare pentru dezasamblare și reparații:

- Produsul oferit este certificat cu etichetă ecologică, ... - Mobilier pentru instituții de învățământ, Nr. 0012 /18.07.2024 și este conform, conform Anexei nr. 4 (MOBILIER) a ORDINULUI nr. 1.946 din 9 august 2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață;

- Certificatul de etichetare ecologică ... - Mobilier pentru instituții de învățământ, Nr. 0012 / 18.07.2024;

Cerința 5 - garanția produsului și piesele de schimb:

- Declarația referitoare la garanția produsului;

- Produsul oferit este certificat cu etichetă ecologică, ... - Mobilier pentru instituții de învățământ, Nr. 0012 /18.07.2024 și este conform, conform Anexei nr. 4 (MOBILIER) a ORDINULUI nr. 1.946 din 9 august 2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață;

- Certificatul de etichetare ecologică ... - Mobilier pentru instituții de învățământ, Nr. 0012 / 18.07.2024 este atașat prezentei Propuneri Tehnice”;

și afirmă că documentele depuse de ofertant nu atestă caracteristici determinate pentru mobilierul de laborator, criticând documentele depuse în dovedirea responsabilității forestiere și declarațiile/rapoartele REACH ale producătorului de panouri de lemn, respectiv Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ... nr. 0012/18.07.2024.

În legătură cu cerințele precizate de contestatoare și preluate din procesul verbal amintit, Consiliul constată că se regăsesc în caietul de sarcini, cap. 3.2 *Descrierea produselor solicitate*.

În soluționare sunt considerate relevante cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, respectiv faptul că pentru produsul în discuție, *Nișă laborator chimie*, Cerința 1 - *legalitatea sursei de proveniență a lemnului*, nu este aplicabilă deoarece produsul nu conține lemn, conform specificațiilor minime din documentația de atribuire („(...) *Panouri laterale, din spate și cel frontal glisant, transparente din „metacrilat acrilic”, pentru instalarea în clasă în vederea utilizării în procesul educațional. Date tehnice: Carcasa realizata din otel Panouri de proiectie si cel din fata din policarbonat transparent Masa de lucru demontabila din otel-inoxidabil Filtru carbon active sau HEPA 2 viteze selectabile de ventilatie Timer programabil 9999 ore*”).

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor formulate în această privință.

Cât privește criticile referitoare la Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ... nr. 0012/18.07.2024, Consiliul reține că sunt aceleași precum cele analizate anterior, și pentru aceleași motive le va respinge ca lipsite de temei.

În aceste condiții, criticile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate și pe acest aspect.

În ceea ce privește ultimul aspect criticat în legătură cu oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că este în legătură cu punctajul primit de ofertant pentru factorul de evaluare P4: *Ambalaje din material reciclat*, petenta susținând că nu trebuia ca SC ... SRL să primească punctaj pentru acest factor.

În acest sens, Consiliul consideră relevant algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă în fișa de date respectiv:

„Componentă tehnică maxim 20 puncte

În cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432.

Produsele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. Modalitatea de verificare: Ofertantul va demonstra că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj (exemplu: Certificat EN 13432).”

În soluționare sunt considerate relevante cele precizate de autoritatea contractantă în legătură cu acest aspect prin punctul de vedere la contestație, respectiv faptul că documentația de atribuire nu a impus

prezentarea unor documente comerciale (contracte, comenzi, facturi) și nici nu a condiționat validitatea declarației de existența unui contract activ între ofertant și furnizorul ambalajelor, ci a solicitat doar documente emise de producător, care să confirme respectarea procentului minim de 50% material reciclat (ori utilizarea de materiale biodegradabile/compostabile), astfel cum rezultă și din informațiile mai sus prezentate.

Consiliul constată că cele susținute de autoritatea contractantă sunt confirmate prin modul în care a fost stabilit algoritmul de calcul pentru acest factor de evaluare.

De asemenea, Consiliul constată că pentru a îndeplini cerințele necesare acordării de punctaj pentru acest factor de evaluare, la pag. 113 din propunerea tehnică, SC ... SRL a depus *Declarație de conformitate pentru folii și ambalaje flexibile din material reciclat*, emisă de ... SRL în care producătorul ambalajelor reciclate confirmă folosirea de folie 100% reciclată. Ulterior, în justificarea prețului ofertat, SC ... SRL a prezentat și oferta de preț emisă de acest producător din 20.04.2025.

Acest aspect, precum și cele reținute anterior în legătură cu eticheta ecologică ..., sunt de natură a determina Consiliul în a stabili faptul că în mod corect autoritatea contractantă a acordat punctaj pentru factorul de evaluare P4: *Ambalaje din material reciclat*.

În aceste condiții, criticile contestatoarei formulate în legătură cu oferta depusă SC ... SRL vor fi respinse ca nefondate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile formulate împotriva propunerii financiare a contestatoarei, și va anula raportul procedurii nr. 12/68516(RU)68517/ 22.10.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare a societății ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, conform motivării aferente.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate celelalte critici ale ... SRL privind oferta SC ... SRL.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată SC ... SRL numai în partea ce privește criticile contestatoarei formulate cu privire la oferta intervenientei și va respinge ca inadmisibile în partea referitoare la oferta ... SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei contestației privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației,

însă va diminua corespunzător cuantumul acestora, astfel că va obliga ... la plata către ... SRL a sumei de 3.500 lei reprezentând parte din onorariu avocat prezentate în sumă de 10890,00 lei (conform factura nr. RO20250341 din 04.11.2025, emisă de ... și dovada plății conform extras de cont prezentat din care rezultă încasarea sumei aferente).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile formulate împotriva propunerii financiare a contestatoarei, și va anula raportul procedurii nr. 12/68516(RU)68517/22.10.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare a societății ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL.

Respinge ca nefondate celelalte critici ale ... SRL privind oferta SC ... SRL.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată SC ... SRL numai în partea ce privește criticile contestatoarei formulate cu privire la oferta intervenientei și va respinge ca inadmisibile în partea referitoare la oferta ... SRL.

Obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 3.500 lei reprezentând parte din onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...