



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 2892/16.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28876/20.07.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației procedurii desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, s-a solicitat modificarea parțială a documentației de atribuire pentru lotul ... „...”, prin împărțirea acestuia în două loturi distincte și înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului ..., ori anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică în situația imposibilității împărțirii lotului ..., precum și suspendarea procedurii de achiziției publice cu privire la lotul ... până la soluționarea contestației.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ..., solicită împărțirea lotului ... în două loturi distincte, precum și înlocuirea unor mențiuni privind specificațiile tehnice ale echipamentului

Prin contestația nr. 2892/16.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28876/20.07.2020, ... solicită împărțirea lotului ... „...” în două loturi distincte, respectiv ... și *alte* ..., criticând totodată și solicitând înlocuirea unor specificații tehnice ale echipamentului ... din cadrul lotului

Cu privire la documentația de atribuire, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a structurat în mod eronat obiectul licitației, cel puțin cu privire la Lotul ... - ..., alăturând echipamente cu funcționalități fundamental diferite și a stabilit prin caietul de sarcini, cu privire la computerul tomograf, anumiți parametri tehnici, care îngreșesc accesul ... la licitație și favorizează un anumit producător: ..., limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cu privire la opțiunea autorității contractante de a nu împărți echipamentele din cadrul lotului ... în cel puțin două loturi, contestatorul argumentează:

Potrivit caietului de sarcini ce stă la baza desfășurării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze în cadrul lotului ... alături de un echipament de tip computer-tomograf mai multe echipamente cu funcționalități fundamental diferite și care nu prezintă similitudini de natură să confere dreptul autorității contractante de a le alătura în obiectul unui lot de sine stătător împreună cu un ..., apreciază contestatorul.

Acest mod de structurare a achiziției încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, întrucât configurarea loturilor ar trebui realizată în funcție de natura produselor, acestea trebuind să fie identice sau similare și să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, contestatorul invocând dispozițiile art. 18 alin.(1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Analizând categoriile de produse și specificațiile tehnice incluse în configurația caietului de sarcini, contestatorul observă că ... din cadrul lotului ... nu sunt similare, ci fundamental diferite, atât din punctul de vedere al naturii, cât și a scopului pentru care sunt utilizate (respectiv în cadrul secției de imagistica și al altor secții și specialități ale spitalului), având coduri CPV și funcționalități diferite.

Totodată, invocând dispozițiile art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că autoritatea contractantă restricționează nepermis participarea la procedura de atribuire a celor operatori economici care au posibilitatea de a oferi doar anumite categorii de produse care satisfac necesitatea acesteia, cum este și cazul ...

Contestatorul invocă și art. 141 alin.(1)-(3) din Legea nr. 98/2016:

" (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii sau pe

baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) *În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.*", evocând și pct. 78 din preambulul Directivei 2014/24/CE "în cazul în care autoritatea contractantă hotărăște ca nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi, raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante. (...)".

Așadar, pentru a asigura o concurență reală și efectivă în procedura de atribuire, legiuitorul stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a realiza o împărțire a achiziției în mai multe loturi prin includerea unor produse cu specificații tehnice/utilizare asemănătoare, conchide contestatorul.

Astfel, dacă autoritatea contractantă ar structura achiziția prin împărțirea Lotului ... în două loturi distincte, s-ar acorda posibilitatea mai multor operatori economici specializați într-un anumit domeniu (de exemplu ... de imagistică să participe la procedură, iar autoritatea ar obține preturi competitive de la fiecare participant și pentru acest tip de echipament (...), opinează contestatorul.

Contestatorul arată că, inclusiv Consiliul a reținut ca autoritățile contractante au obligația de a stabili obiectul loturilor într-o manieră obiectivă astfel încât să asigure posibilitatea participării la procedura de atribuire a mai multor operatori economici, evocând Decizia nr. 248/C10/117 din 01.02.2017 și decizii ce se regăsesc în arhiva Consiliului (bo/2013/B02013 și B02019 10606).

Cu privire la specificațiile tehnice contestate și a faptului că specificațiile tehnice nu pot fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, ținând cont de prevederile art. 3 alin.(1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, contestatorul observă că autoritatea contractantă a stabilit, în mod arbitrar și cu rea-credință, anumite specificații tehnice ce blochează accesul atât al ..., cât și al altor producători de renume nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici.

Contestatorul prezintă cerințele tehnice ale echipamentului ... ce se dorește a fi contractat care blochează, în mod nejustificat, accesul său și a altor producători de renume în licitație și avantajează în mod evident producătorul ... cu modelul

Cu titlu de exemplu, contestatorul indică faptul că în caietul de sarcini al licitației, la pagina 87, autoritatea contractantă solicită, la capitolul *Software - licențe definitive pe consola*, în mod expres, programul (facilitatea) „*Spiral auto-start function*”, software proprietar ..., după cum se poate lesne observa din fișa tehnică a modelului ... aparținând ..., pagina 11 atașat ca Anexa 1 la contestație, disponibilă pe web site-ul oficial ... la adresa <https://www.....co.uk> , deși autoritatea contractantă avea obligația de a nu preciza „un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile

furnizate de un anumit operator economic", potrivit prevederilor art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

1. Referitor la cerințele tehnice: "*Distanța focus-isocentru: min 550 mm, pentru o doză cât mai redusă la nivelul pielii*" și "*Distanța focus-detector: min 1000 mm, pentru o doză totală per examinare cât mai mică*".

Legat de aceste aspecte, contestatorul precizează că, fiecare producător își dimensionează sistemele astfel încât să asigure o calitate cât mai bună a imaginilor la o doză de radiații cât mai mică. Atât distanța focus-isocentru, cât și distanța focus-detector sunt direct proporționale cu apertura gantry.

Atâta timp cât apertura gantry-ului solicitată de autoritatea contractantă este de minim 70 cm, o diferență de 10 mm în cazul distanței focus - izocentru, respectiv 50 mm în cazul distanței focus - detector, sunt ne semnificative, neputând determina o creștere relevantă a dozei de radiație. Mai mult, contestatorul susține că echipamentul pe care dorește să îl ofereze în cadrul acestei proceduri, dispune de multiple software-uri dedicate reducerii dozei de radiații.

Având în vedere cele enunțate mai sus și pentru a nu limita accesul la procedura a mai multor ofertanți, contestatorul solicită modificarea cerinței tehnice astfel: "*Distanța focus-isocentru: min 540 mm, pentru o doză cât mai redusă la nivelul pielii*" și "*Distanța focus-detector: min 950 mm, pentru o doză totală per examinare cât mai mică*".

2. Referitor la cerința tehnică: "*Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.5-1.5*", contestatorul explică că pitch-ul reprezintă un parametru important pentru caracterizarea scanărilor elicoidale. Conform specificațiilor IEC (International Electrotechnical Commission 2002), pitch-ul reprezintă raportul dintre deplasarea mesei pacientului într-o rotație completă de 360 grade și lățimea totală a fasciculului colimat.

Valorile mari de pitch (>1) sunt utilizate pentru a reduce timpul de examinare și pentru a scădea doza de iradiere în cazul examinărilor angiografice sau extinse anatomic (stadializări torace, abdomen și pelvis) în vederea respectării timpilor specifici de contrast, respectiv timpul arterial și cel portal. În acest caz, în direcția longitudinală a scanării (axa z) pot apărea „goluri”- regiuni neacoperite de razele X, ceea ce poate conduce la pierderea de informații.

Pitch-urile cu valori mici (<1), sunt utilizate pentru a scana regiuni anatomic ce presupun o grosime fină a slice-ului, cum ar fi urechea internă. În acest caz apare fenomenul de „suprapunere” a razelor X, crescând astfel doza de radiații administrată pacientului, precizează contestatorul.

Potrivit celor expuse de contestator mai sus, acesta solicită să fie agreată o diferență de doar 0.1, dintre valoarea minimă a pitch-ului solicitată în caietul de sarcini și cea pe care o are sistemul pe care contestatorul dorește să îl ofereze, nu este de natură să influențeze în vreun fel parametrii de scanare.

Contestatorul aduce la cunoștință faptul că această cerință tehnică îi blochează accesul la procedură, neavând în portofoliul sau niciun echipament de tip ... care să îndeplinească această cerință tehnică.

Pentru a nu limita accesul la procedura a mai multor ofertanți, contestatorul solicită modificarea cerinței tehnice astfel: *"Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.6 -1.5"*.

3. Referitor la cerința tehnică: *"Numărul de rânduri de detector de-a lungul axei z: 128"*, contestatorul atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă solicită pe lângă această cerință și *„Număr total min de detectori pentru cele 64 rânduri: min 43.000”*, cele două cerințe fiind în discordanță, definind două nivele tehnologice diferite: detector cu 24 rânduri și detector cu 129 rânduri.

Contestatorul evidențiază faptul că autoritatea contractantă a definit prin caietul de sarcini o lungime a detectorului de 40 mm: *„Lungimea efectivă a detectorului la izocentru : min 40 mm”* și un mod de colimare de 0,625 mm: *„Modurile colimare diverse inclusive 64x0,625 mm- pentru acuratețea scanării detaliilor.”*- colimarea definind grosimea minimă a rândului de detector pe axa z. Astfel, folosind formula Grosime detector - Grosime rând de detector x Număr rânduri de detector putem observa cu ușurință ca cele 3 cerințe tehnice se referă la un detector de 64 de rânduri (40 mm = 0,625 mm x).

În consecință, contestatorul solicită modificarea cerinței tehnice astfel: *„Numărul de rânduri de detector de-a lungul axei z: 64”*.

4. Referitor la cerința tehnică: *"Grosimea efectivă a sliceului: Min intervalul 0,700 mm- 5 mm în modul helical Min 0,625 mm-12 mm în modula axial"*, contestatorul susține că fiecare producător își dezvoltă sistemele astfel încât să asigure o calitate cât mai bună a imaginilor la o doză de radiații cât mai mică, oferind un flux de lucru optim.

Echipamentul pe care ... dorește să îl ofereze în cadrul acestei proceduri, are o grosime a slice-ului, atât în mod axial cât și în mod helical cuprinsă în intervalul 0,625 mm -10 mm, susține contestatorul, fiind de părere că o diferență de 2 mm a grosimii maxime a slice-ului în modul axial nu are niciun impact clinic și nu este de natură să influențeze în vreun fel actul medical.

În consecință, contestatorul solicită modificarea cerinței tehnice, astfel: *" Grosimea efectivă a sliceului: Min Intervalul 0,700 mm > 5 mm în modul helical; Min 0,625 mm-10 mm în modula axial"*.

5. Referitor la cerința tehnică: *"Achiziție min 4.600 protecții/element detector/rotație completă"*, contestatorul precizează că fiecare producător își dezvoltă sistemele astfel încât să asigure o calitate cât mai bună a imaginilor. Sistemul pe care dorește să îl ofereze în cadrul acestei proceduri achiziționează 2460 proiecții/element/rotație dar dispune de cea mai bună rezoluție spațială dki gama de sistem de 128 slice-uri: 0.28 mm (cea mai mică dimensiune decelabilă de către sistem).

În consecință, contestatorul solicită modificarea cerinței tehnice astfel: *"Achiziție min 2.460 proiecții/element detector/rotație completă"*

6. Referitor la cerința tehnică: *"Putere nominală min 50kW (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente, sau valori obținute prin scanări cu module iterative)."*contestatorul precizează că generatorul de raze

X are rolul de a asigura necesarul de curent de tub la o anumită valoare maximală a curentului anodic.

Astfel, sistemele ale căror nivel tehnologic este unul de generație veche, pentru a genera un curent de tub superior au nevoie de un generator de putere mare. În schimb, cele de generație mai nouă datorită progresului tehnologic, folosesc o putere redusă pentru a genera același curent de tub, tehnologie similară într-o comparație, ușor forțată, ca și în cazul becurilor cu LED al căror consum este unul redus, însă generează aceeași cantitate de lumina, susține contestatorul.

Sistemul pe care ... dorește să îl ofereze în cadrul procedurii este lansat de mai puțin de 5 ani și folosește un generator al cărui consum de energie este unul redus, dar care este capabil să genereze un curent maxim de tub de 600 mA și o tensiune anodică maximă de 140 kV.

Contestatorul menționează că sistemul pe care dorește să-l ofereze are cea mai mică geometrie din clasa sa, astfel încât distanța de la tub la pacient este cea mai mică din toată gama de sisteme de 128 slice-uri. În acest mod, conform legii fizice în care intensitatea fascicului este proporțională cu pătratul distantei, la o intensitate a curentului anodic mai mică sistemul producând o cantitate egală de radiație, astfel, obținându-se o doză totală per examinare identică cu cea a sistemelor cu geometrie mai mare. Altfel spus, datorită geometriei mici, sistemul ... nu are nevoie decât de 72 kW pentru a obține intensitatea fascicului de raze X necesară în realizarea cerințelor prezentului caiet de sarcini.

În consecință, pentru a nu îngreuna în mod artificial concurența, contestatorul solicită modificarea cerinței tehnice astfel: *"Putere nominală min 72kW (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente, sau valori obținute prin scanări cu module iterative)"*.

7. Referitor la cerința tehnică: *"Domeniu curent anodic: min 20- 650 mA, în pași de 1 mA"*, contestatorul arată că diferența dintre valoarea solicitată în caietul de sarcini și cea a sistemului pe care dorește să îl ofereze în cadrul procedurii este de doar 50 mA, nefiind de natura a influența calitatea imaginii obținute.

În consecință, se solicită modificarea cerinței tehnice astfel: *"Domeniu curent anodic: min 20-600 mA, în pași de 5 mA"*.

8. Referitor la cerințele tehnice: *"Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 1.500 kHU/min."* și *"Capacitatea totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei (valoarea reală fără echivalente: minim 25 MHU, răcire directă/ indirectă, pentru a asigura funcționarea nerestricționată scanare după scanare-pacient după pacient.)"*.

Fiecare producător de echipamente de tomografie computerizată dimensionează capacitatea de disipare termică a anodei și capacitatea totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei astfel încât sistemul să poată funcționa în condiții optime fără a introduce limitări de natură să afecteze fluxul de lucru cu pacienții, afirmă contestatorul. Astfel, echipamentul pe care

dorește sa-l oferteze în cadrul procedurii prezintă o valoare a capacitații de răcire a anodei și o capacitatea totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei suficiente pentru a asigura un flux de lucru fără întreruperi datorate încălzirii tubului în cadrul tuturor tipurilor de examinări.

Totodată, contestatorul menționează că sistemul pe care dorește să-l oferteze are o capacitate de scanare continuă în mod helical de 120 de secunde, în condițiile în care. Autoritatea contractantă solicită o valoare a acestui parametru de doar 100 de secunde: „Timp total de expunere: până la 100 sec”. Astfel, chiar dacă sistemul are o rată de răcire a anodei mai mică și o capacitate totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei mai mică, datorită parametrilor constructivi, cât și a geometriei scurte a sistemului, acesta este capabil sa genereze performanțe superioare ce îndeplinesc în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea cerințelor tehnice astfel: *"Rata maxima de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 1070 kHU/min" și "Capacitatea totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei (valoarea reală fără echivalente: minim 10.8 MHU, răcire directă/ indirectă, pentru a asigura funcționarea nerestricționată scanare după scanare-pacient după pacient."*

9. Referitor la cerința tehnică: *"Viteză maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide dinamice: min 0,5 mm -160 mm/s"*, contestatorul atrage atenți asupra formulării, în sensul că, atâta vreme cât se solicita o valoare maximală a unui parametru aceasta nu poate fi un interval. Mai mult, intervalul solicitat 0,5 mm - 160 mm/s reprezintă viteză minimă și maximă de deplasare a masei unui echipament de tomografie computerizată.

Contestatorul precizează că, cerința este motivată de necesitatea efectuării de examinări rapide dinamice, ori la o viteză de deplasare a mesei de 0,5 mm/s nu se poate vorbi de examinare rapidă.

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea cerinței tehnice astfel: *"Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinați rapide dinamice: 160 mm/s"*.

10. Referitor la cerințele tehnice: *"Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 600 000 imagini (512x512) și capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 625.000"*, contestatorul precizează că cele două cerințe sunt în discordanță, ele făcând referire la același parametru și anume - capacitatea de stocare a imaginilor, cerându-se 2 valori diferite, așa cum apare în fisa tehnică a modelului ... aparținând ... atașată contestației ca Anexa 1, la pagina 12.

Sub acest aspect, contestatorul menționează că echipamentul pe care dorește sa îl oferteze are o capacitatea de stocare a hard discului de 2.100 GB, echivalentul a 460 000 imagini sau 300 examinări complete, precizând că fiecare producător își dimensionează soluțiile hardware și software astfel încât sa ofere un flux de lucru optim.

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea cerinței tehnice astfel: *"Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512 și Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 460.000"*.

11. Referitor la cerința tehnică de la capitolul Software - licențe definitive pe consolă, *„Spiral auto-start function"*, contestatorul consideră că acest software este proprietar ..., după cum se poate lesne observa din fisa tehnică a modelului ... aparținând

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să elimine din caietul de sarcini aceasta cerință.

12. Referitor la cerința tehnică: *"Rezoluția spațială izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF minim 20 Ip/cm"*, contestatorul menționează că, în practică, rezoluția spațială înaltă este obținută fie prin creșterea zgomotului imaginii, fie prin creșterea dozei de radiații, atunci când valoarea curentului în tub este crescută pentru a reduce zgomotul în imagini.

În general, rezoluția spațială este afectată de următorii factori: dimensiunea focarelor, stabilitatea focarelor, mărimea detectorului, frecvența de eșantionare, tehnici de supra eșantionare, tehnologiile de tip quarter detector shift sau flying/dynamic focal spot și grilă de atenuare, explică contestatorul.

Dimensiunea focarelor și mărimea detectorului determină diafragma de eșantionare care, împreună cu frecvență de eșantionare, determină cât de fin este eșantionat un obiect. Tehnicile de supra eșantionare sunt destinate pentru îmbunătățirea rezoluției spațiale, astfel ca sistemul pe care contestatorul dorește să îl oferteze permite utilizarea tehnologiei de tip *"auarter-auarter detector shift"* ce asigură practic o creștere a densității de eșantionare, deci a posibilității de vizualizare de detalii anatomice cât mai mici.

Prin urmare, având în vedere inclusiv faptul că diferența dintre valoarea solicitată și cea disponibilă pe sistemul pe care contestatorul dorește să îl oferteze este foarte mică (0.3 lp/cm) și pentru a nu îngrădi în mod artificial concurența și a permite participarea ... la licitație, contestatorul solicită modificarea cerinței tehnice astfel: *„Rezoluția spațială izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF minim 19.7 ip/cm."*

Prin punctul de vedere transmis sub nr. 10722/24.07.2020 și înregistrat la Consiliu sub nr. 29943/27.07.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru considerentele următoare.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, invocând faptul că, raportat la data publicării în SEAP a anunțului de participare ..., termenul limită de depunere a contestației în cadrul prezentei proceduri de achiziție a fost 17.07.2020, ori, ... a înregistrat contestația la C.N.S.C. în data de 20.07.2020.

Raportat la criticile contestatorului la cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, pe motiv că acestea sunt restrictive și nelegale, încălcând principiile legislației în vigoare și afectează procesul de

atribuire a contractului, în contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

I. Cu privire la obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, respectiv:

a) Împărțirea echipamentelor medicale din Lotul ... - ... - în două loturi distincte: ... și *Alte* ... care să cuprindă celelalte aparate din cadrul lotului ...", consideră solicitarea ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea acesteia, pe baza următoarelor argumente:

- Autoritatea contractanta a recurs la lotizarea acestei proceduri de achiziție publică tocmai pentru promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu acționând astfel într-o manieră transparentă și proporțională;

- Așa cum se poate observa, autoritatea contractanta a structurat întreg necesarul de produse în diferite categorii / tipologii (..., echipamente nemedicale, echipamente electronice, echipamente IT) tocmai pentru a permite operatorilor economici care au posibilitatea de a ofera doar anumite categorii de produse care satisfac necesitatea noastră să participe la procedura de achiziție publică;

- Achiziția de aparatură medicală prezintă exigențe superioare față de alte achiziții de echipamente nemedicale, electronice, IT, din punct de vedere al serviciilor de instalare, reparație și întreținere, care, prin acuratețea pe care o presupun și frecvența sporită de realizare au o pondere superioară în prețul de achiziție față de alte bunuri, tocmai de aceea autoritatea contractantă a decis gruparea tuturor echipamentelor medicale într-un singur lot. Autoritatea contractantă precizează ca toate aceste ... din cadrul Lotului ... vor deservei același compartiment / secție și anume Ambulatoriul de Socialitate Integrat ... și nu vor fi repartizate pe secții complet diferite așa cum invoca contestatorul;

- Potrivit fișei de date a achiziției, nu este îngreunat dreptul de asociere a mai multor operatori economici, în consecință toți ofertanții se pot înscrie în competiție, individual sau într-o structură asociată, în deplină concordanță cu legislația națională și comunitară și s-au avut în vedere exigențele locale ale achiziției și ale implementării unui proiect European, tocmai pentru promovarea concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu;

- autoritate contractantă consideră ca rolul său de a asigura un echilibru între interesele sale și cele ale operatorilor economici (și aici trebuie subliniat că regula este aceea a priorității interesului public, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire -, precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice a fost exercitat, iar lotizarea existentă nu afectează participarea niciunui operator economic interesat de procedura în discuție.

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită menținerea cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini, în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatorului.

II. *Cu privire la solicitarea de ii) înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului ... ce se dorește a fi contractat, astfel încât documentația de atribuire sa respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă detaliază în continuare punctul de vedere, respectiv:*

Referitor la afirmațiile contestatorului precum că autoritatea contractantă ar fi *„stabilit în mod arbitrar și cu rea-credință, anumite specificații tehnice ce blochează accesul atât al Subscrisei, cât și al altor producători de renume nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, așa cum spiritul legii în materia achizițiilor publice dispune, conducând, în final, la cheltuieli ineficiente a fondurilor publice”*, coroborat cu titlul de exemplu menționat de contestator privind detaliile din cadrul caietului de sarcini, pagina 87, autoritatea contractantă menționează că în mod expres că pentru prezenta procedură s-au realizat studii de piață în vederea stabilirii unor cerințe apropiate de necesitatea beneficiarului cât și de realitatea pe care o poate oferi piața produselor solicitate.

Astfel, cerințele produselor solicitate vin însoțite de mențiunea „sau echivalent” prin nota generală inserată în cadrul caietului de sarcini *„Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent”*”, astfel cum prevede legislația în vigoare.

1. Referitor la cerințele minimale din caietul de sarcini: *„Distanța Focus - isocentru: 550 mm”* și *„Distanța focus detector: 1000 mm”*, și corelat cu solicitarea contestatorului de modificare a acestor cerințe constând ca modificările propuse nu sunt de natură să afecteze calitatea parametrului minimal încadrându-se în intervalele tolerabile de variație de +/- 10% se vor accepta ca fiind conforme și sistemele ce au Distanța Focus - isocentru: 540 mm” și *„Distanța focus detector: 950 mm”*.

Data fiind diferența nesemnificativă din punct de vedere al parametrului minimal impus și datorită faptului că prin solicitarea de corecție impusă nu se aduce atingere nici aplicațiilor clinice medicale ale echipamentului și nici calității acestuia se acceptă ca și conforme și sistemele cu parametri solicitați.

2. Referitor la cerința din caietul de sarcini *„Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.5- 1.5”* și corelat cu solicitarea Contestatorului de modificare a acestor cerințe constând ca modificările propuse nu sunt de natură să afecteze calitatea parametrului minimal încadrându-se în intervalele tolerabile de variație de +/- 10% se vor accepta ca fiind conforme și sistemele ce au *„Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.6-1.5”*

Data fiind diferența nesemnificativă din punct de vedere al parametrului minimal impus și datorită faptului că prin solicitarea de corecție impusă nu se aduce atingere nici aplicațiilor clinice medicale ale echipamentului și nici calității acestuia se acceptă ca și conforme și sistemele cu parametri solicitați

3. Referitor la cerința din caietul de sarcini *„numărul de rânduri de detector de a lungul axei z 128”* și corelat cu solicitarea de acoperire minimală

de 40 mm Contestatorului solicita modificarea și corelarea parametrilor pe o varianta constructiva proprie, întrucât solicitarea de modificare nu presupune o micșorare a numărului de slice-uri generate pe o rotație acestea menținându-se la 128 Autoritatea apreciază ca nu se aduce atingere calității minime a produsului și va accepta ca și conforme și produse ce generează un număr de 128 slice-uri cu 64 rânduri de detecție.

Astfel solicitarea minimală a acestui parametru este reformulată astfel: *numărul de rânduri de detector de a lungul axei z min 64 – 128.*

4. Referitor la cerința din caietul de sarcini „*Grosimea efectivă a slice ului min 0,700- 4 mm în modul helical și min 0,625mm- 12 mm în modul axial*” și corelat cu solicitare contestatorului de modificare a acestor cerințe constând ca modificările propuse nu sunt de natura sa afecteze calitatea parametrului minimal încadrându-se în intervalele tolerabile de variație de +/- 10% se vor accepta ca fiind conforme și sistemele ce au „*Grosimea efectivă a slice ului min 0,700- 4 mm în modul helical și min 0,625mm-10 mm în modul axial*”.

Data fiind diferența nesemnificativă din punct de vedere al parametrului minimal impus și datorită faptului că prin solicitarea de corecție impusă nu se aduce atingere nici aplicațiilor clinice medicale ale echipamentului și nici calității acestuia se acceptă ca și conforme și sistemele cu parametri solicitați.

5. Referitor la cerința din caietul de sarcini „*Achiziție minim 4.600 proiecții/ element detector/ rotație completa*” și corelat cu solicitare Contestatorului de modificare a acestor cerințe se constata ca modificările propuse sunt de natura sa afecteze calitatea parametrului minimal excedând cu mult intervalele tolerabile de variație de +/-10% . Valoarea propusă de doar 2.460 proiecții fiind mult prea mică în raport cu nivelul de calitate minimal și de natură să afecteze calitatea imaginilor captate întrucât de un număr cât mai mare de proiecții per element depinde în directă corelare calitatea imaginilor diagnostice.

Data fiind diferența majoră a parametrului propus raportată la parametrul minimal impus și datorită faptului că prin solicitarea de corecție propusă ar afecta dramatic calitatea imaginii diagnostice obținute în urma scanării și de asemenea și calitatea aplicațiilor clinice și medicale, nu se acceptă solicitarea propusă- cerința minimală rămânând neschimbată.

6. Referitor la cerința din caietul de sarcini „*Puterea nominală tub 80KW fără echivalente*” și corelat cu solicitare Contestatorului de modificare a acestor cerințe constând ca modificările propuse nu sunt de natură să afecteze calitatea parametrului minimal încadrându-se în intervalele tolerabile de variație de +/- 10% se vor accepta ca fiind conforme și sistemele ce au „*Puterea nominală tub 72 KW fără echivalente*”.

Data fiind diferența nesemnificativă din punct de vedere al parametrului minimal impus și datorită faptului că prin solicitarea de corecție impusă nu se aduce atingere nici aplicațiilor clinice medicale ale echipamentului și nici calității acestuia se acceptă ca și conforme și sistemele cu parametri solicitați.

7. Referitor la cerința din caietul de sarcini „*Domeniul curentului anodic 20- 600 mA*” și corelat cu solicitare contestatorului de modificare a

acestor cerințe constând ca modificările propuse nu sunt de natură să afecteze calitatea parametrului minimal încadrându-se în intervalele tolerabile de variație de +/-10% se vor accepta ca fiind conforme și sistemele ce au „*Domeniul curentului anodic 50- 600 mA*”.

Data fiind diferența nesemnificativă din punct de vedere al parametrului minimal impus și datorită faptului ca prin solicitarea de corecție impusă nu se aduce atingere nici aplicațiilor clinice medicale ale echipamentului și nici calității acestuia se acceptă ca și conforme și sistemele cu parametri solicitați.

8. Referitor la cerința din caietul de sarcini „*rata maximă de răcire 1500 khu min și capacitate totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei de 25MHU*” și corelat cu solicitare contestatorului de modificare a acestor cerințe se constată că modificările propuse sunt de natură să afecteze calitatea parametrului minimal excedând cu mult intervalele tolerabile de variație de +/- 10% . Valoarea propusă pentru cei 2 parametri respectiv rata maximă de răcire 1070 khu min și capacitate totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei de 10,4 MHU fiind mult prea mică în raport cu nivelul de calitate minimal și de natură să afecteze calitatea echipamentului-fiabilitatea acestuia în timp, performanțele și gradul de utilizare a acestuia în timp.

Eficacitatea răcirii și eficiența acesteia în timpul scanării și între scanări este vitală pentru acest tip de echipament performant întrucât prin scanări extinse-segmente mari și prin metode echivalente de scanare folosind substanțe de contrast tipul de scanare și solicitarea tubului radiogaen este foarte mare. Astfel e vitală o capacitate de răcire cât mai mare ca și o capacitate de înmagazinare a căldurii cât mai ridicată.

Data fiind diferența majoră a parametrului propus raportată la parametrul minimal impus și datorită faptului că prin solicitarea de corecție propusă ar afecta dramatic calitatea imaginii diagnostice obținute în urma scanării și de asemenea și calitatea aplicațiilor clinice și medicale ale echipamentului nu se acceptă solicitarea propusă, cerința minimă rămânând neschimbată.

9. Referitor la cerința din caietul de sarcini „*Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal 0,5-160 mm/s*” și corelat cu solicitare Contestatorului de modificare a acestor cerințe constând ca modificările propuse nu sunt de natură să afecteze calitatea parametrului minimal încadrându-se în intervalele tolerabile de variație de +/- 10% se vor accepta ca fiind conforme și sistemele ce au „*Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal 160 mm/s*”.

Data fiind diferența nesemnificativă din punct de vedere al parametrului minimal impus și datorită faptului că prin solicitarea de corecție impusă nu se aduce atingere nici aplicațiilor clinice medicale ale echipamentului și nici calității acestuia se acceptă ca și conforme și sistemele cu parametri solicitați.

10. Referitor la cerința din caietul de sarcini „*capacitatea de stocare HDD a imaginilor de min 625.000* ” și corelat cu solicitare contestatorului de modificare a acestor cerințe se constată că modificările propuse sunt de natură să afecteze calitatea parametrului minimal excedând cu mult

intervalele tolerabile de variație de +/-10%. Valoarea propusa pentru capacitatea de stocare HDD a imaginilor de min 460.000 fiind mult prea mica în raport cu nivelul de calitate minimal și de natură să afecteze calitatea echipamentului, fiabilitatea acestuia în timp, performanțele și gradul de utilizare a acestuia în timp.

Echipamentul de ...ie 128 sliceuri generează un volum foarte mare a imaginilor pentru fiecare scanare datorita complexității examinării astfel încât acest parametru de stocare este esențial pentru utilizarea corectă, fără limitări în timp a echipamentului. O micșorare semnificativă a acestei capacități de stocare va conduce la nevoia de a crește, extinde acesta capacitate de stocare, ceea ce ar impune cheltuieli suplimentare din partea autorității contractante. Capacitatea de stocare imagini este dimensionată pentru un flux de pacienți mediu acoperitor între 3-5 ani ceea ce e considerat acceptabil și util în folosire de către autoritate.

Data fiind diferența majoră a parametrului propus raportată la parametrul minimal impus, și datorită faptului că prin solicitarea de corecție propusă ar afecta dramatic calitatea acestui parametru și în consecință a echipamentului, nu se acceptă solicitarea propusă, cerința minimală rămânând neschimbată.

11. Referitor la cerința din caietul de sarcini "*Spiral auto-start function*" și corelat cu solicitarea contestatorului de eliminare a acestei cerințe, ea se va reformula în sensul "*Spiral auto-start function sau Echivalent*" de la capitolul "*Software-licențe definitive pe consolă*".

12. Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini "*Rezoluția spațială izotropica maxima de contrast înalt la 0% MTF minim 20 Ip/cm*" și corelat cu solicitarea contestatorului de modificare a acestor cerințe se constată că modificările propuse nu sunt de natură să afecteze calitatea parametrului minimal încadrându-se în intervalele tolerabile de variație de +/- 10%, se vor accepta ca fiind conforme și sistemele ce au rezoluția spațială izotropică maxima de contrast înalt la 0% MTF minim 19.7 Ip/cm.

Data fiind diferența nesemnificativă din punct de vedere al parametrului minimal impus și datorită faptului că prin solicitarea de corecție impusă nu se aduce atingere nici aplicațiilor clinice și nici a celor medicale ale echipamentului și nici calității acestuia, se accepta ca și conforme și sistemele cu parametri solicitați.

În consecință, autoritatea contractantă a luat act de diferențele nesemnificative ale specificațiilor tehnice ce au putut fi corectate fără impact major, iar pentru restul aspectelor își menține punctul de vedere și solicită menținerea cerințelor din documentație în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatorului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30331/29.07.2020, contestatorul ... formulează concluzii scrise la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației cum a fost formulată, cu următoarele mențiuni:

Cu privire la argumentele autorității contractante referitoare opțiunea acesteia de a nu împărți Lotul ... în mai multe loturi, contestatorul consideră

că acestea nu sunt nici pertinente, nici concludente, menținându-și argumentația din cadrul contestației și stăruind în obligarea acesteia la împărțirea Lotului ... în cel puțin două loturi.

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la cerințele tehnice neacceptate prin punctele de vedere, contestatorul învederează următoarele:

1. Referitor la cerința tehnică: "*Achiziție min 4.600 proiecții/element detector/rotație completă*", contestatorul remarcă că autoritatea contractantă a respins solicitarea de modificare utilizând drept argument necesitatea asigurării unui nivel de calitate minimal al imaginilor obținute. Or, mai multe proiecții achiziționate nu asigură în mod automat și o calitate superioară a imaginii finale.

Astfel, contestatorul menționează ca numărul de proiecții pe care sistemul de ...ie poate să îl achiziționeze este doar unul din multiplii parametri ce influențează calitatea imaginii alături de colimarea fascicolului de raze X, intensitatea curentului anodic, pitch-ul, algoritmi de reconstrucție, etc., aceștia din urmă având cel puțin aceeași influență asupra imaginii finale, diagnostice.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă definește calitatea imaginii prin cerința "*Rezoluția spațială izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF minim 20 Ip/cm*" și consideră, pe buna dreptate, în punctele de vedere ca rezoluția spațială izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF pe care sistemul ... o oferă (de 19,7 Ip/cm) îndeplinește în totalitate dezideratul de calitate a imaginii solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, dacă sistemul pe care ... dorește să îl ofereze respectă cerințele minime de calitate a imaginii solicitate achiziționând 2460 proiecții/element/rotație, este de neînțeles de ce este refuzată solicitarea de înlocuire a parametrului tehnic restrictiv, caracteristic pentru sistemul ... - ..., ce limitează concurența liberă fără a oferi beneficii clinice evidente.

Prin urmare, contestatorul își menține solicitarea din cadrul contestației cu privire la modificarea cerinței tehnice astfel: "*Achiziție min 2.460 proiecții/element detector/rotație completă*".

2. Referitor la cerințele tehnice: "*Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 1.500 kHU/min.*" și "*Capacitatea totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei (valoarea reală fără echivalente: minim 25 MHU, răcire directă/ indirectă, pentru a asigura funcționarea nerestricționată scanare după scanare-pacient după pacient.*", contestatorul apreciază că autoritatea contractantă respinge în mod nejustificat solicitarea modificării cerințelor pe motiv că "*ar afecta dramatic calitatea imaginii diagnostice obținute în urma scanării și de asemenea și calitatea aplicațiilor clinice și medicale ale echipamentului*".

Contestatorul precizează că cerințele nu au niciun impact direct asupra calității imaginilor obținute de către un sistem de tomografie computerizată, ci ele influențează fluxul de lucru prin: *capacitatea sistemului de a scana în mod continuu și durata perioadei dintre două scanări succesive.*

Autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, definește doar una dintre aceste capacități, și anume capacitatea sistemului de a scana în mod continuu astfel: *"Timp total de expunere: pana la 100 sec"*. Sistemul pe care contestatorul dorește să îl ofereze în cadrul acestei proceduri are capacitatea de a oferi 120 sec de scanare continuă, deci nu doar că respectă necesitatea definită de autoritatea contractantă, ci o și depășește, opinează contestatorul.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră, în motivarea respingerii solicitării de modificare a acestor două cerințe, ca *"Eficacitatea răcirii și eficiența acesteia în timpul scanării și între scanări este vitală pentru acest tip de echipament..."* dar nu definește distinct decât una dintre ele și anume *Timpul total de expunere*, timpul dintre două scanări succesive nefiind definit, observă contestatorul.

Având în vedere cele menționate mai sus, menținerea valorilor celor doi parametri în forma actuală nu face decât să avantajeze un singur producător - ... - și să împiedice participarea ... în aceasta procedura cu un sistem care poate satisface necesitățile de flux de lucru definite de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, prin urmare contestatorul solicită modificarea acestor două cerințe astfel: *"Rata maxima de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 1070 kHU/min"* și *"Capacitatea totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei (valoarea reală fără echivalente: minim 10.8 MHU, răcire directă/ indirectă, pentru a asigura funcționarea nerestricționată scanare după scanare-pacient după pacient."*

3. Referitor la cerințele tehnice din caietul de sarcini *"Capacitate maxima de stocare pe HDD a imaginilor: minim 625.000."* și *"Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 600.000 imagini (512x512)"*, contestatorul reiterează considerentele din contestație privind discordanța semnalată.

În continuare, contestatorul argumentează printr-un set de calcule, raportat la capacitatea de stocare cerută de autoritatea contractantă de 625.000 de imagini, motivată ca fiind dimensionată pentru un flux mediu de pacienți pe o perioadă de 3 – 5 ani, că, în realitate, motivul respingerii solicitării de modificare a acestui parametru este favorizarea producătorului preferat: ..., limitând astfel artificial concurența în cadrul procedurii.

Din aceste considerente, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel: *"Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512"* și *"Capacitate maxima de stocare pe HDD a imaginilor: minim 460.000"*.

Prin adresa cu nr. 11137/03.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 31168/03.08.2020, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise la concluziile contestatorului ..., prin care aduce în atenția Consiliului următoarele:

Referitor la obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, în sensul împărțirii Lotului ... – ... în două loturi distincte și înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale

echipamentului ... ce se dorește a fi contractat și care nu au fost acceptate prin punctul de vedere al autorității contractante, supunem atenției următoarele:

Asupra împărțirii Lotului ..., autoritatea contractantă își menține punctul de vedere transmis anterior.

În ceea ce privește înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului ..., ce nu au fost acceptate, autoritatea contractantă precizează:

1. Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini "*Achiziție min 4.600 proiecții/element detector/rotație completa*" și la solicitarea contestatorului de modificare a cerinței, autoritatea contractantă precizează că, într-adevăr calitatea imaginii depinde de mai mulți parametri, dar, pentru o bună claritate a imaginii, toți aceștia trebuie să fie în linie și la un nivel satisfăcător, iar solicitarea contestatorului diminuează performanța echipamentului întrucât acesta este unul de diagnostic imagistic.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că cerința tehnică solicitată nu este specifică producătorului ..., și sunt și alți producători pe piață care au un portofoliu echipamente ce întrunesc cerința tehnică solicitată.

Ca urmare a celor menționate anterior, precum și faptul că solicitarea are în vedere o deviație foarte mare (înjumătățire) a unui criteriu relevant care împreună cu alți factori determină claritatea imaginii, cerința minimală impusă prin caietul de sarcini "*Achiziție min. 4600 proiecții/element detector/rotație completă*" se menține.

2. Referitor la cerințele tehnice din caietul de sarcini "*Rata maximă de răcire a anodei care sa permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale runoff, de angiografie periferică și ortopedice: min 1.500 kHU/min.*" și "*Capacitatea totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei (valoarea reală fără echivalente: minim 25 MHU, răcire directă/indirectă, pentru a asigura funcționarea nerestricționată scanare după scanare-pacient după pacient*" și la solicitarea contestatorului de diminuare considerabilă a acestora, autoritatea contractantă precizează că, contestatarul dorește să ofere un sistem inferior celui solicitat prin modificarea criteriilor minime deși conform unei analize a pieței în domeniu regăsim că există și alte echipamente ce îndeplinesc această caracteristică tehnică.

Așadar, cerințele tehnice minime de mai sus se mențin.

3. Referitor la cerințele tehnice din caietul de sarcini "*Capacitate maxima de stocare pe HDD a imaginilor: minim 625.000*" și "*Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 600.000 imagini (512x512)*", autoritatea contractantă precizează că, cu cât capacitatea de stocare a echipamentului este mai mică, cu atât reconstrucția scade, acumulându-se date, conducând într-un timp mult mai scurt la atingerea capacității maxime de stocare și afectarea vitezei de reconstrucție.

Echipamentul de ...ie 128 slice-uri generează un volum foarte mare a imaginilor pentru fiecare scanare datorită complexității examinării, astfel

încât, acest parametru de stocare este esențial pentru utilizarea corectă, fără limitări în timp a echipamentului. O micșorarea semnificativa a acestei capacități de stocare va conduce la nevoia de a crește, extinde această capacitate de stocare, ceea ce ar impune cheltuieli suplimentare, susține autoritatea contractantă.

Data fiind diferența majora a parametrului propus raportata la parametrul minimal impus și datorita faptului că prin solicitarea de corecție propusă ar afecta dramatic calitatea acestui parametru și în consecință a echipamentului, nu se acceptă solicitarea propusă, cerința minimală rămânând neschimbată.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră ca prin cerințele sale de modificare a descrierilor tehnice, contestatorul nu urmărește interesul public al autorității contractante, de a oferi un echipament superior, ci doar interesul individual, propunând spre ofertare un anumit model din portofoliul sau.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură de achiziție publică organizată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV .., prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Potrivit documentației de atribuire, pentru Lotul ... – ..., criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate - preț”*, iar valoarea estimată maximă a contractului pentru acest lot este de ..., fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere nr. 10722/24.07.2020, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației ce face obiectul prezentei cauze, astfel că va fi analizată cu prioritate această excepție, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, analizând documentele aflate în cadrul dosarului achiziției, Consiliul are în vedere că deși contestația formulată de ... a fost înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28876/20.07.2020, aceasta a fost transmisă prin poșta electronică atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă în data de 17.07.2020.

Prin urmare, având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SICAP odată cu anunțul de participare nr. ..., precum și prevederile art. 8 alin. 1(1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de*

măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; (...) 2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, Consiliul constată că termenul limită pentru depunerea contestației a expirat în data de 17.07.2020, rezultând că ... a formulat în termen contestația ce face obiectul prezentei cauze, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire pentru ..., fiind formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

A. Autoritatea contractantă nu a împărțit echipamentele ce fac obiectul ... în două sau mai multe loturi;

B. Autoritatea Contractanta solicită, în mod expres, pentru echipamentul „...”, la capitolul „Software - licențe definitive pe consolă” din caietul de sarcini, ca acesta să dețină programul (facilitatea) „Spiral auto-start function”, software proprietar al producătorului ..., fiind încălcate prevederile art. 156. alin (2) din Legea 98/2016;

C. Autoritatea contractantă a prevăzut pentru echipamentul „...” o serie de specificații tehnice restrictive, contestatorul apreciind că se impune modificarea acestora, după cum urmează:

1. „Distanța focus-isocentru: min 550 mm, pentru o doză cât mai redusă la nivelul pielii” și „Distanța focus-detector: min 1000 mm, pentru o doză totală per examinare cât mai mică”, solicitându-se o Distanță focus-isocentru: min 540 mm și o Distanță focus-detector: min 950 mm;

2. „Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.5-1.5”, solicitându-se modificarea cerinței în „Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.6-1.5”;

3. „Numărul de rânduri de detector de-a lungul axei z: 128”, solicitându-se modificarea cerinței în „Numărul de rânduri de detector de-a lungul axei z: 64”;

4. „Grosimea efectivă a sliceului: Min intervalul 0,700 mm - 5 mm în modul helical, Min 0,625 mm -12 mm în modul axial”, se solicită modificarea cerinței în „Grosimea efectivă a sliceului: Min intervalul 0,700 mm - 5 mm în modul helical Min 0,625 mm-10 mm în modul axial”;

5. „Achiziție min 4.600 protecții/element detector/rotație completă”, se solicită modificarea cerinței în „Achiziție min 2.460 protecții/element detector/rotație completă”;

6. „Putere nominală min 80 kW (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente, sau valori obținute prin scanări cu module iterative)”, se

solicită modificarea cerinței în „Putere nominală min 72 kW (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente, sau valori obținute prin scanări cu module iterative)”;

7. „Domeniu curent anodic: min 20- 650 mA, în pași de 1 mA”, se solicită modificarea cerinței în „Domeniu curent anodic: min 20- 600 mA, în pași de 5 mA”;

8. „Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 1.500 kHU/min.” și „Capacitatea totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei (valoarea reală fără echivalente: minim 25 MHU, răcire directă/ indirectă, pentru a asigura funcționarea nerestricționată scanare după scanare-pacient după pacient”, se solicită modificarea cerințelor în „Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min **1070** kHU/min.” respectiv „Capacitatea totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei (valoarea reală fără echivalente: minim **10,8** MHU, răcire directă/ indirectă, pentru a asigura funcționarea nerestricționată scanare după scanare-pacient după pacient”;

9. „Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide dinamice: min 0,5 mm -160 mm/s”, se solicită modificarea cerinței în „Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide dinamice: 160 mm/s”;

10. „Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 600 000 imagini (512x512)” și „Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 625.000”, se solicită modificarea cerințelor în „Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512,” respectiv „Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 460.000”;

11. „Spiral auto-start function”, se solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini;

12. „Rezoluția spațială izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF minim 20 lp/cm”, se solicită modificarea cerinței în „Rezoluția spațială izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF minim 19,7 lp/cm”.

A. Procedând la soluționarea criticilor formulate de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a ... – ... prin includerea în cadrul acestuia a unui număr foarte mare de echipamente, contestatorul apreciind că acestea au funcționalități total diferite și nu au similitudini care să determine autoritatea contractantă să le grupeze în cadrul aceluiași lot, restricționând participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici care au posibilitatea de a oferta doar anumite produse dintre cele incluse în cadrul

În replică, se reține că autoritatea contractantă a precizat că a recurs la lotizarea acestei proceduri de achiziție publică tocmai pentru promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu acționând astfel într-o manieră transparentă și proporțională, în condițiile în care toate echipamentele medicale din cadrul

Lotului ... vor deservi același compartiment / secție și anume Ambulatoriul de Specialitate Integrat ... și nu vor fi repartizate pe secții diferite.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu este îngăduit dreptul de asociere a mai multor operatori economici, astfel că toți ofertanții se pot înscrie în competiție, individual sau într-o structură asociată, în deplină concordanță cu legislația națională și comunitară.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. dd) unde lotul este definit ca fiind „*fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului*”;

art. 50 alin. (1) și (2) unde se prevede că „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 141 alin. (1) și (2) unde se menționează că „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost divizată în șase loturi, după cum urmează:

- lotul 1 – mobilier medical și nemedical;
- lotul 2 – echipamente electronice;
- lotul 3 – echipamente IT;
- lotul 4 – instrumentar chirurgical;
- ... – ... (pentru care se solicită împărțirea în două sau mai multe loturi);
- lotul 6 – echipamente de diagnostic

Analizând cele 46 de ... grupate de către autoritatea contractantă ca elemente componente ale ... din punct de vedere al codurilor CPV, Consiliul constată că acestea sunt incluse în cadrul a mai multor coduri CPV diferite, acestea diferind începând cu a patra cifră a codului, ceea ce înseamnă că fac parte din clase diferite.

Potrivit site-ului licitatie publica.ro, primele două cifre ale codului CPV identifică diviziunile (XX000000-Y), primele trei cifre identifică grupurile (XXX00000-Y), primele patru cifre identifică clasele (XXXX0000-Y), iar primele cinci cifre identifică categoriile (XXXXX000-Y);

În această situație, Consiliul apreciază că, la stabilirea componenței ..., se impunea ca autoritatea contractantă să țină cont de dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevede că *„(...) autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”*.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că dispozițiile legale anterior invocate sunt imperative, sintagma *„autoritatea contractantă va stabili”* fiind edificatoare, legislația română care a transpus legislația europeană incidentă, nelăsând exclusiv la dispoziția autorităților contractante stabilirea obiectului fiecărui lot, altfel spus stabilirea modalității de lotizare.

Analizând justificările autorității contractante cuprinse în cadrul punctului de vedere referitoare la gruparea tuturor celor 46 echipamente în cadrul unui singur lot, Consiliul apreciază că acestea excedează dispozițiilor art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora stabilirea obiectului fiecărui lot pe baze calitative se face *„în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”*.

Astfel, nu pot fi reținute justificările autorității contractante referitoare la faptul că toate echipamentele medicale din cadrul Lotului ... vor deservi același compartiment / secție și anume Ambulatoriul de Specialitate Integrat ... și nu vor fi repartizate pe secții diferite, având în vedere că există diferențe mari între, spre exemplu, un ..., o lampă frontală cu led, un aspirator chirurgical și un pistol pentru puncție, atât în ceea ce privește producătorii/furnizorii unor astfel de echipamente, cât și în ceea ce privește utilizarea acestora.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că autoarea contestației poate să se asocieze cu alți operatori economici, deoarece asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, iar prin alăturarea în cadrul aceluiași lot a 46 echipamente diferite, s-a restricționat accesul la procedura aferentă ..., autoritatea contractantă excluzând posibilitatea depunerii unor oferte individuale.

În sensul celor de mai sus, s-a exprimat și Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. 8396/2/2018, pronunțată în cadrul Dosarului nr. 8396/2/2018:

„Petentul a susținut în esență că are obligația de a motiva doar decizia de a nu împărți o achiziție pe loturi, însă nu are aceeași obligație cu privire la componența loturilor.

Aceasta apărare nu poate fi reținută pentru că în modalitatea de stabilire a loturilor petentul trebuie să aibă în vedere tocmai dispozițiile mai sus invocate de către CNSC, adică cele referitoare la definiția legală a loturilor și cele de la art. 141 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Astfel conform art. 3 lit. dd) din legea sus invocată lotul este „fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuate mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.

Art. 141 alin. 2 dispune că „autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuate astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuate mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.

Din interpretarea acestui text de lege rezultă că ori de câte ori autoritatea contractanta decide să împartă obiectul unui contract de achiziție publică pe loturi, atunci este obligată să aibă în vedere la stabilirea loturilor pe lângă nevoile sale și corespondența loturilor cu capacitățile întreprinderilor mici și mijlocii, sectoarele specializate ale IMM-urilor ori diferitele meserii și specializări implicate.

Prin urmare stabilirea loturilor nu este arbitrară și nu poate fi făcută de către autoritatea contractantă discreționar, ori luând în calcul numai necesitățile proprii, ci și sectoarele specializate din industrie pentru ca procedura să poată fi accesibilă și IMM-urilor.

Folosirea la art. 141 al. 2 al Legii nr. 98/2016 a sintagmei „va stabili obiectul fiecărui lot” nu poate fi apreciată în sensul că avem de-a face cu o normă dispozitivă, ci cu una imperativă, contrar susținerilor petentului.

De asemenea, Curtea reține că numai invocarea unor aspecte legate de necesitățile sale nu sunt suficiente pentru ca modalitatea de constituit a lotului 1 să fi fost una în conformitate cu legea, adică a faptului că o astfel de lotizare corespunde capacităților și sectoarelor specializate ale IMM-urilor.

În acest context este irelevant faptul că toate echipamentele servesc aceluiași bloc operator, ori că ar fi folosite de către același personal.

Referitor la paragrafele citate de petent din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, Curtea reține că acele paragrafe conțin recomandări și mai mult decât atât petentul a omis, voit sau nu, să insereze și finalul paragrafului 78 care prevede că „Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de

aplicare a obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea în loturi obligatorie în anumite condiții. În același scop, statele membre ar trebui, de asemenea, să aibă libertatea de a pune la dispoziție mecanisme pentru plățile directe către subcontractori".

Prin urmare, se recunoaște și se încurajează ca legislația națională să poată conține obligativitatea împărțirii pe loturi, fapt de altfel necontestat de către petent, în plângere arătând că nu contestă acest aspect (pag. 11 ultimul paragraf), dar și măsuri pentru facilitarea participării IMM - urilor.

Ori indicarea la art. 141 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 a criticilor care trebuie avute în vedere la stabilirea loturilor reprezintă o astfel de măsură pe care o conține legislația națională, măsură permisă de directiva invocată de către petent.

În raport de legislația națională și de prevederile directivei sus invocate numai aspecte precum faptul că împărțirea pe loturi ar putea restrânge concurența sau ar risca să facă executarea contrariului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului, sunt aspecte ce ar putea fi invocate de autoritatea contractantă atunci când în stabilirea loturilor nu ține cont de sectoarele specializate ori capacitățile IMM-urilor.

Prin urmare toate aspectele invocate de petent în legătură cu localizarea aparaturii în același spațiu, blocul operator, folosirea ei de către același personal medical, existența în cadrul unităților medicale a departamentelor de radiologie și imagistică medicală, ori scopul în vederea căruia sunt achiziționate aparatele sunt irelevante în aprecierea corectei stabiliri a componenței lotului nr. 1.

(...)

Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia confetită de dispozițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură, se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură.

Pe de altă parte, evident că marii producători și furnizori, capabili să depună singuri ofertele nu ar avea niciun interes să se asocieze și astfel IMM-urile s-ar afla în imposibilitatea de a găsi un posibil ofertant cu care să se asocieze.

Nu se poate reține nici susținerea petentului că nu s-a făcut dovada de către contestatoare a faptului că ar fi afectată de această împărțire a lotului nr. 1 datorită împrejurării că anterior a furnizat un aparat radiologic chiar autorității contractante.

Această împrejurare nu înseamnă ea petenta va putea depune o ofertă eligibilă în cadrul procedurii aferente lotului nr. 1, pentru că însăși petentul a arătat chiar în contestație că aparatul solicitat la pct. 8 este produs doar de un singur producător, iar petenta nu este furnizor de produse Siemens.

Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului, în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei.

Ceilalți furnizori nu au niciun interes să se asocieze cu un competitor al lor cum este contestatoarea, astfel că aceasta nu are nici posibilitatea depunerii unei oferte comune.

Practic prin modalitatea de constituire a lotului nr. 1 și prin specificațiile tehnice impuse produselor ce urmează a fi achiziționate autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatoarei la procedură.

Mai reține instanța că autoritatea contractantă a stabilit caracteristicile tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate pornind nu de la necesitățile sale și avantajele concrete ce îi sunt oferite în activitatea sa cum era firesc, ci de la caracteristicile anumitor aparate existente pe piață preluând caracteristici care sunt îndeplinite doar de anumite produse și care nu sunt relevante pentru nevoile sale, fapt merit să restrângă concurența."

Având în vedere toate dezlegările date de curte, mai sus redate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critic contestatoarei, Consiliul constatând caracterul restrictiv al modului de configurare a

Consiliul apreciază că singura posibilitate ca autoritatea contractantă să nu restrângă artificial concurența, respectiv să respecte principiile statuate la art. 2 alin. (2) și prevederile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2006, este împărțirea pe loturi a echipamentelor incluse în cadrul

B. În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea de către autoritatea contractantă ca echipamentul „...” să dețină programul (facilitatea) „Spiral auto-start function”, procedeu specific producătorului ..., Consiliul are în vedere că în cuprinsul Notei de la pag. 21 din caietul de sarcini se precizează că „*Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»*”.

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, la întocmirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă a ținut cont de prevederile art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele "sau echivalent", motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

C. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la unele specificații tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru echipamentul „...”, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere nr. 30289/28.07.2020 autoritatea contractantă a arătat că întrucât solicitările de modificare indicate de contestator sunt „nesemnificative” și nu se aduce atingere aplicațiilor clinice medicale ale echipamentului și nici calității acestuia, achiesând la

propunerile de modificare a unor specificații tehnice indicate de ... în cuprinsul contestației, respectiv la cele de la punctele 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11 și 12.

Însă, având în vedere că în acest moment procedura de atribuire este suspendată, astfel că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea adoptării de măsuri de remediere, Consiliul, ținând cont de reținerile deplină a autorității contractante din punctul de vedere, admite criticile respective și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea respectivelor specificații tehnice în sensul arătat în cuprinsul punctului de vedere și la aducerea acestora la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SICAP.

În ceea ce privește criticile referitoare la *„Achiziție min 4.600 protecții/element detector/rotație completă”, „Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 1.500 kHU/min.”, „Capacitatea totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei (valoarea reală fără echivalente: minim 25 MHU, răcire directă/indirectă, pentru a asigura funcționarea nerestricționată scanare după scanare-pacient după pacient”, „Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 600 000 imagini (512x512)” și „Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 625.000”, Consiliul are în vedere că, așa cum precizează și în punctul de vedere, modificările solicitate de contestator sunt majore prin raportare la parametrii din caietul de sarcini, fiind de natură să afecteze calitatea imaginilor captate și calitatea aplicațiilor clinice și medicale ale echipamentului.*

Mai mult, Consiliul are în vedere că aspectele criticate de ... cu privire la specificațiile de la punctele 5, 8 și 10 din cuprinsul contestației nu fac dovada caracterului restrictiv a respectivelor cerințe ci doar arată ca acestea sunt restrictive pentru operatorul economic în cauză.

Presupusa nelegalitate a specificațiilor tehnice asupra cărora autoritatea contractantă nu a fost de acord cu modificarea, invocată de contestator, care, cel puțin în opinia sa, restricționează accesul la procedură și îngreunează artificial concurența, trebuia demonstrată.

Pe de altă parte, impunerea de către operatorii economici a modificării valorilor anumitor parametri tehnici ai unor aparate/... nu este o bună practică, întrucât ar profita doar acestora, nu și nevoilor autorității contractante care, în cazul de față fiind un spital de urgență, trebuie să asigure rezolvarea unei game largi de situații într-un timp scurt.

Lipsa demonstrării din partea contestatoarei că, într-adevăr, ne aflăm în față unor cerințe restrictive are drept consecință aprecierea potrivit căreia criticile aduse sunt nefondate, nefiind demonstrat caracterul restrictiv al acestora.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective,

orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

În aceste condiții, Consiliul constată că achizițtoarea justifică scopul alegerii parametrilor tehnici în discuție, iar acceptarea modificării cerințelor în sensul solicitat de contestator, ar putea produce riscul pentru aceasta de a accepta oferte care nu corespund necesităților sale și achiziționarea pentru pacienți a unor echipamente care nu corespund nevoilor de îngrijire a acestora.

Astfel, Consiliul reține că în ceea ce privește cerința *„Achiziție min 4.600 protecții/element detector/rotație completă”* autoritatea contractantă a precizat în mod clar că *„calitatea imaginii depinde de mai mulți parametri, dar, pentru o buna claritate a imaginii, toti aceștia trebuie sa fie in linie si la un nivel satisfactor, iar solicitarea contestatorului diminueaza performanta echipamentului intrucat acesta este unul de diagnostic imagistic”*, arătând totodată că această specificație tehnică nu este specifică producătorului ... ci sunt și alți producători pe piața care au în portofoliu echipamente ce intrunesc această cerință tehnică, fiind făcută trimitere la modelul Somatom produs de producătorul Siemens.

Referitor la cerințele *„Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 1.500 kHU/min.”* și *„Capacitatea totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei (valoarea reală fără echivalente: minim 25 MHU, răcire directă/ indirectă, pentru a asigura funcționarea nerestricționată scanare după scanare-pacient după pacient”*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a arătat că *„Valoarea propusă pentru cei 2 parametri respectiv rata maximă de răcire 1070 kHU/min și capacitate totală de înmagazinare a căldurii a ansamblului anodei de 10,4 MHU fiind mult prea mică în raport cu nivelul de calitate minimal și de natură să afecteze calitatea echipamentului - fiabilitatea acestuia în timp, performanțele și gradul de utilizare a acestuia în timp.*

Eficacitatea răcirii și eficiența acestora în timpul scanării și între scanări este vitală pentru acest tip de echipament performant intrucat prin scanări extinse-segmente mari și prin metode echivalente de scanare folosind substanțe de contrast tipu! de scanare și solicitarea tubului radiogaen este foarte mare. Astfel e vitală o capacitate de răcire cât mai mare ca și o capacitate de înmagazinare a căldurii cât mai ridicată”, indicând faptul că autoarea contestației are în portofoliu un echipament ce îndeplinește cerințele solicitate (model Discovery CT750 HD).

În același timp, în referire la cerințele *„Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 600 000 imagini (512x512)”* și *„Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 625.000”*, Consiliul reține că în cuprinsul punctului de vedere și a documentului intitulat *„Concluzii scrise”*, autoritatea contractantă a arătat, în mod clar, că *„cu cât capacitatea de stocare a echipamentului este mai mică, cu atât reconstrucția scade, acumulându-se date, conducând într-un timp mult mai scurt la atingerea capacității maxime de stocare și afectarea vitezei de reconstrucție. Echipamentul de ...ie 128 sliceuri generează un*

volum foarte mare a imaginilor pentru fiecare scanare datorită complexității examinării, astfel încât, acest parametru de stocare este esențial pentru utilizarea corectă, fără limitări în timp a echipamentului. O micșorare semnificativă a acestei capacități de stocare va conduce la nevoia de a crește, extinde această capacitate de stocare, ceea ce ar impune cheltuieli suplimentare din partea Autorității”, respective că cerințele în cauză au fost stabilite prin raportare la propriile nevoi.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la specificațiile tehnice descrise la punctele 5, 8 și 10 din contestație, motiv pentru care le va respinge în consecință.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere admiterea unora dintre criticile formulate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Oligă ... ca, în termen de 10 zile, să aducă modificările adoptate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire prin publicarea acestora în SICAP.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Oligă ... ca, în termen de 10 zile, să aducă modificările adoptate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire prin publicarea acestora în SICAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.