CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., ..., județul ....., având Codul Unic de Înregistrare ....., atribut fiscal RO și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ....., împotriva adresei nr. …… din 28.06....., emisă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), organizată de ..... (…… .....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., s-a solicitat remedierea solicitării de clarificări nr. …../28.06....., respectiv anularea solicitărilor de la punctele 1 – 12, reformularea întrebărilor de la punctele nr. 14, 15 cu respectarea deciziei CNSC.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul S.C. ..... S.A., contestă adresa nr. …….. din 28.06....., solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației menţionează că prin adresa nr. 3086 din data de 28.06..... i-au fost solicitate clarificări ca urmare a deciziei pronunţate de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.
De asemenea, arată că în urma analizării conţinutului adresei adresate a constatat că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC nr. ……/...../...../30.05.....

Contestatorul menţionează că CNSC a reţinut că trebuie verificate şi clarificate aspectele cu privire la *„afirmaţiile şi documentele depuse de contestatar în referire la viza RTE şi furnizorii de materiale*". Prin urmare, solicitarea de clarificări trebuia să ţină cont de reţinerea Consiliului, stfel nu a fost pusă în aplicare decizia CNSC reprezentând o contravenţie potrivit art. 224 alin. (1) lit. a).

La solicitarea de clarificări nr. 3086/28.06....., societatea contestatoare a formulat răspuns în termen legal prin adresa nr. ……../03.07.....

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, H.G nr. 395/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. …../14.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/14.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea ca nefondată.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii arătând, cu privire la nepunerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. faptul că după primirea deciziei C.N.S.C., comisia de evaluare a trecut la punerea în aplicare a acesteia, astfel cum rezultă și din cuprinsul procesului - verbal nr. ……../22.06..... întocmit la sediu, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a observatorilor desemnaţi din partea ANAP.

Luând act de decizia CNSC și pentru a o pune în aplicare autoritatea contractantă a continuat procedura de achiziţie de la etapa de reevaluare a propunerii tehnice a contestatarei.

În procesul de analiză și evaluare a propunerii tehnice au fost identificate aspecte suplimentare a căror clarificare a fost considerată necesară.

Astfel, expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare, luând act de decizia C.N.S.C . a procedat la analiza și reevaluarea propunerii tehnice, în urma cărora a transmis un raport de specialitate în care sunt enumerate o serie de întrebări, cu rol de a clarifica anumite aspecte, fapt cu care autoritatea contractantă a fost de acord.

Faptul ca la o prima verificare a propunerii tehnice a contestatoarei nu au fost solicitate clarificări pentru anumite aspecte, lucruri criticate de contestatoare în contestaţia iniţială (viza RTE pe procedurile tehnince de execuţie), a condus la solicitarea de clarificări actuale.

Întrebările de la 1 - 12, au fost întrebări pertinente, sustenabile pe care autoritatea contractantă nu le-a adresat iniţial, acestea având rolul de a clarifica cu contestatoarea faptul că graficul Gantt prezentat în oferta sa a fost unul real, întocmit în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire și PCCVI depus în cadrul propunerii tehnice de către contestatoare.

Întrebările nu au excedat documentaţia de atribuire. Ele au încercat să lămurească autoritatea contractantă de faptul că acel grafic Gantt prezentat a fost unul întocmit în mod corect, luându-se în vedere toate aspectele tehnice constructive, resursele invocate, timpii de execuţie, testele, încercările, probele prezentate în PCCVI etc.

Urmare a celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de S.C. ..... S.A.

Prin adresa nr. ……../.....-...../07.08....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../.....Ulterior, prin adresa nr. 4638/07.08....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ……/07.08....., contestatorul a răspuns că nu poate veni la CNSC în vederea studierii dosarului achiziției.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... (……. .....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire, simplificată – într-o singură etapă, online în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...../17.02.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 5.723.047 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ...../..... Prin Decizia nr. ……/...../..... din 30.05....., Consiliul a admis contestaţia formulată de S.C. ..... S.A.și a anulat procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta contestatorului și comunicarea privind rezultatul intermediar al procedurii, transmisă acestuia, a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze oferta contestatorului, conform celor precizate în motivare.

Autoritatea contractantă pune în aplicare decizia Consiliului și prin adresa nr. ……. din 28.06..... a solicitat clarificări S.C. ..... S.A. referitoare la propunerea tehnică.

Împotriva adresei autorităţii contractante nr. ……. din 28.06....., S.C. ..... S.A. formulează contestaţia nr. ...../ ..... pentru motivele arătate anterior şi solicită:

A. Anularea solicitărilor de la punctele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 din cadrul adresei nr. ……./28.06.....,

B. Reformularea întrebărilor de la punctele nr. 14, 15 cu respectarea deciziei CNSC , respectiv *„sa verifice afirmaţiile si documentele depuse de contestator in referire la viza RTE si furnizorii pentru materialele prevăzute in caietul de sarcini*”.

Din examinarea contestaţiei depusă de S.C. ..... S.A. şi a celorlalte acte prezentate de această societate, Consiliul observă că autoarea contestaţiei reclamă nelegalitatea conţinutului adresei autorităţii contractante prin care i se cer lămuriri ale propunerii sale tehnice, deoarece Consiliu a dispus doar „sa verifice afirmaţiile si documentele depuse de contestator in referire la viza RTE si furnizorii pentru materialele prevăzute in caietul de sarcini".

Consiliul consideră întemeiată solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, din următoarele considerente:

- prin Decizia nr. ……/...../..... din 30.05....., Consiliul a anulat procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta contestatorului, situaţie în care evaluarea se reia;
- constatând elemente neconforme ale propunerii tehnice, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de noi clarificări.

Prin urmare, nu pot fi reținute susținerile autoarei contestației potrivit cărora menționeacă că prin această solicitare de clarificări i s-a solicitat mai mult decât a precizat Consiliul în decizia sa. Afirmația contestatorului că, în adresa de solicitare clarificări, autoritatea contractantă este în afara limitelor reevaluării stabilite de Consiliu, nu este întemeiată, având în vedere chiar precizarea făcută de Consiliu, respectiv *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului*". Astfel, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să reevalueze, în tot, oferta tehnică depusă și, posibil, să găsească și alte motive de respingere a ofertei. Mai mult, în urma derulării procesului de reevaluare a ofertei tehnice pot fi descoperite şi alte neconformităţi ale ofertei depuse, însă important este să nu fie neglijate cele constatate la prima evaluare (viza RTE și lista furnizorilor). Din analiza deciziei Consiliului, nu transpare de nicăieri în corpul acesteia că aceasta ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei petentei și să limiteze reevaluarea doar la cele 2 motive de respingere, constatate la prima evaluare.

Cum Consiliul nu a interzis evaluarea totală a respectivei oferte tehnice, autorităţii contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă şi ulterior câştigătoare ştiindu-se că ea nu respectă unele condiţii impuse în documentaţia de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiţii, dat fiind că în urma primei evaluări, acestea au fost apreciate ca fiind îndeplinite de contestator.

Nu intră în competenţa Consiliului să interzică autorităţii contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului şi a conformităţii ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorităţii să îşi îndeplinească obligaţiile pe care i le atribuie legislaţia pe linie de achiziţii publice şi pentru care ea răspunde.

Prin urmare, la reevaluarea ofertei autoritatea contractantă trebuie să reverifice in integrum şi cu maximă atenţie oferta tehnică, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive

de ignoranţă, de neştiinţă sau de rea-intenţie, încalcă atât principiul legalităţii actelor administraţiei publice, cât şi principiul precauţiei administraţiei publice.

Deficienţele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante în etapa de reevaluare, unde chiar şi cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată şi înlocuită cu o certitudine, altfel consecinţa semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Faţă de toate aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în speţa de faţă, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea, în tot, a ofertei tehnice a S.C. ..... S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legeanr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de S.C. ..... S.A., în contradictoriu cu ..... (…….....).

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în ……. exemplare, conţine …….. pagini.