



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 07.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... / 07.10.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, având adresa de corespondență în municipiul, str., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. / 28.09.2022, lotul nr. 3 și a comunicării rezultatului procedurii nr. / 28.09.2022, documente emise de, cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente medicale pentru tratarea SARS-COV-2”, lotul 3, anunț de participare nr. / 31.12.2021, s-a solicitat Consiliului „măsuri de remediere - anularea procedurii”.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 20.10.2022, SC SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată convențional prin „..... – Cabinet de Avocat cu sediul în municipiul, ..., ..., a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond;
- pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes, cu consecința respingerii contestației formulată de SC SRL ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes;
- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, prin comunicarea nr. din data de 28.09.2022, i s-a adus la cunostință faptul că, „oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de”.

Analizând raportul procedurii nr. din 28.09.2022, societatea contestatoare a constatat următoarele aspecte:

Conform „punctului 2.4.7 Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

Lot 3 Analizoare

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul de depunere al documentelor suport a fost 21.09.2022 și 27.09.2022”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări, a permis ofertantului să modifice de 2 ori documentul inițial „Acord de subcontractare nr. 1”.

Astfel, ... SRL a menționat un acord subcontractare nr. /25.01.2022 încheiat cu SRL, dar a depus, în total, 3 variante ale aceluiași acord, respectiv:

- „Document 1 - Acord de subcontractare nr. /25.02.2022 depus inițial în procedură”, contestatoarea consideră că nu acoperă deloc activitatea de furnizare, conform obiectului și al valorii definite, fiind încheiat strict pentru service, instalare, instruire;

- „Document 2 - Acord de subcontractare nr. /25.02.2022 depus la data de 25 septembrie 2022 ca urmare a solicitării de clarificări din faza de reevaluare”, societatea contestatoare menționează că a fost adăugată activitatea de furnizare, deși ofertantul a motivat ca fiind o eroare materială lipsa acestei activități din obiectul inițial al acordului de subcontractare, corelat cu faptul că nici valoarea nu era corespunzătoare, contestatoarea considerând, astfel, că, de la început, acordul nu a fost întocmit în ideea de a acoperi și activitatea de furnizare.

- „Document 3- Acord de subcontractare nr. /25.02.2022, depus la data de 26 septembrie 2022, ca urmare a celei de a 2 solicitări de clarificare din faza de reevaluare”, contestatoarea susține că valoarea

contractului a fost modificată în așa fel încât să corespundă noului obiect definit. Mai mult, în acest document s-a modificat și durata acordului.

Autoarea contestației consideră că, la data ofertării, activitatea de furnizare pentru poziția 3.5 Sistem PCR, nu era îndeplinită nici de integratorul SRL și nici de către subcontractantul SRL.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că, deși „comisia de evaluare acceptă acordul de subcontractare”, la data procedurii, acordul de subcontractare, așa cum a fost el încheiat, nu cuprindea activitatea de furnizare pentru poziția 3.5 Sistem PCR, practic comisia permitând modificarea de 2 ori a documentelor în așa fel încât să „corespundă procedurii”. Contestatoarea consideră ca fiind nelegal acest aspect.

Din punctul de vedere al activității de service, întreținere și mentenanță pentru pozițiile 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4, documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, contestatoarea subliniază faptul că SRL are activitatea de service pe aviz, în schimb activitatea propriu zisă nu se realizează cu angajații SRL, persoana juridică avizată de, nici cu o altă persoană juridică sau PFA, ci cu persoane fizice care nu au nici un fel de autorizare.

De asemenea, contestatoarea susține că în cuprinsul avizului nr. din 18.01.2022 se menționează expres tipul de echipamente pentru care SRL poate efectua mentenanța și service, contestatoarea prezentând în acest sens un extras sub formă tabelară, iar echipamentele care fac obiectul procedurii, respectiv analizor de hematologie, analizor de biochimie, analizor de gaze și electroliți, nu se regăsesc.

De asemenea, sistemul PCR - poziția 3.5, este format din mai multe echipamente medicale distincte, produse de producători distincți, respectiv: „3.5.1 Linie automată –; 3.5.2; 3.5.3 Microplaci compatibile cu”.

Contestatoarea susține că, pentru subpoziția 3.5.2 Hota clasa II, producătorul Azbil Telstar Technologies, Spania, nu se regăsește în niciunul din avizele depuse în cadrul procedurii, nici din partea integratorului, nici din partea subcontractanților.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii prezentei adrese, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Cauțiunea se constituie la Trezoreria Statului, la CEC Bank – S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului. Lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin adresa nr. /11.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /11.10.2022, SC SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de

11.10.2022, în sumă de 65.330,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin punctul de vedere nr. /12.10.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. din 12.10.2022, ..., a solicitat respingerea contestației.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pe parcursul derulării procedurii de licitație deschisă a aplicat principiile în achizițiile publice conform art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, în procesul de evaluare al ofertelor comisia de evaluare aplicând tratamentul egal prin stabilirea de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, solicitându-se mai multe clarificări ambilor ofertanți ori de câte ori a fost necesar.

Comisia de evaluare a acceptat modificarea acordului de subcontractare al SC SRL nr. /25.02.2022, considerând că aceste modificări nu sunt modificări substanțiale ale ofertei în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (7) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica cu privire la activitatea de service, întreținere și mentenanță pentru pozițiile 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4, autoritatea contractantă precizează faptul că, în Avizul de funcționare nr. din 11.03.2019, depus inițial, SC SRL a fost avizat pentru reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale de diagnostic în vitro (analizoare de biochimie, de hematologie, pentru determinări multimarkeri, de biochimie uscată), ceea ce a demonstrat că cerința a fost îndeplinită.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. /13.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /17.10.2022, SC SRL a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare, în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acesteia.

Contestatoarea, cu privire la acordul de subcontractare nr. 1 încheiat între SRL și SRL, consideră că modificarea obiectului, valorii și perioadei de valabilitate a unui document constituie, de fapt, un nou act, mai mult decât o modificare „*nesubstanțială*”.

Propunerea tehnică, cu toate documentele, trebuia să corespundă cerințelor minime prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini. Pe tot parcursul evaluării propunerilor, atunci când informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților, într-un termen, de regulă, de trei zile lucrătoare, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Societatea contestatoare consideră, cu privire la acest aspect, relevante prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Referitor la Avizul de service nr., atât cel din 11.03.2019 (care a fost valabil până la emiterea celui nou din 18.01.2022), cât și cel din 18.01.2022, contestatoarea susține că acestea nu conțin service pentru categoria de dispozitive medicale analizoare gaze în sânge și electroliți corespunzătoare produsului de la poziția 3.4. Analizor de gaze și electroliți model ABL produs de Radiometer.

După cum se observă din Avizul nr. /18.01.2022 echipamentele care fac obiectul procedurii, respectiv analizor de hematologie, analizor de biochimie, analizor de gaze și electroliți Radiometer, nu se regăsesc în acesta.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că, produsul oferit pentru subpoziția 3.5.2 Hota clasa II, producătorul, nu se regăsește pe nici unul de pe avizele depuse în cadrul procedurii, nici din partea integratorului, nici din partea subcontractanților.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. /20.10.2022, SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, a argumentării cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, SC SRL, menționează că sunt neîntemeiate alegațiile contestatoarei SC SRL, aducând următoarele argumente:

Pe cale de excepție, intervenienta solicită admiterea excepției lipsei de interes, cu consecința respingerii contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, pentru următoarele argumente:

Menționând doctrina relevantă în materie, respectiv art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3), art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, societatea intervenientă consideră că, în prezenta cauză, contestatoarea S.R.L nu are calitatea de persoană vătămată și nici nu justifică un interes legitim, personal și actual.

Prin noul raport al procedurii, postat în SICAP la data de 28.09.2022, autoritatea contractantă, în reevaluarea ofertelor, dispusă prin Decizia CNSC nr. /06.09.2022, a respins ca neconformă oferta actualiei contestatoare și a declarat câștigătoare a procedurii de atribuire a lotului nr. 3 oferta depusă de SC SRL

Împotriva noului rezultat al procedurii a fost formulată, de către SC SRL, contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care aceasta a criticat exclusiv modalitatea de evaluare a ofertei SC SRL și decizia de declarare a acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii pentru Lotul nr. 3.

Contestatoarea SC SRL nu a criticat în niciun fel, prin contestația formulată, modalitatea de evaluare a propriei sale oferte și decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconforme.

Nefiind atacată cu contestație, partea din noul raport al procedurii legată de reevaluarea și respingerea ca neconformă a ofertei actualiei contestatoare a rămas definitivă și nu mai poate fi cenzurată în acest moment.

În aceste condiții, întrucât decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă a ramas definitivă, nefiind atacată cu contestație, contestatoarea SC SRL nu mai îndeplinește cerința legală de a fi persoana vătămată, impusă de art. 8 alin. (1), coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, astfel ca nu mai are nici interes în prezenta cauză.

Potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut, în temeiul principiului disponibilității, de limitele investirii sale prin contestație.

În sensul celor de mai sus, întrucat nu a atacat prin contestație și decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, limitându-se la a critica exclusiv modalitatea de evaluare a ofertei societății SRL, contestatoarea SRL nu mai are calitatea de persoana vătămată, esențială pentru formularea contestației și, în plus, nu ar obține niciun folos practic concret în cazul admiterii contestației, nemaiputând fi, în niciun caz, declarată câștigătoare a procedurii.

Astfel, interesul contestatoarei nu îndeplinește cerințele legale cumulative de a fi legitim, personal și actual, sens în care, în condițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 C.proc.civ., raportat la art. 8 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se impune admiterea excepției lipsei de interes în susținerea contestației, cu consecința respingerii acesteia ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, intervenienta consideră că se impune admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele argumente:

Referitor la prima critică a contestatoarei, ce vizează faptul că societatea intervenientă nu ar fi îndeplinit, la data ofertării, cerința legată de activitatea de furnizare pentru poziția 3.5 Sistem PCR, se precizează că aceasta este irelevantă și nefondată, încercându-se inducerea în eroare a CNSC.

Analiza documentației de atribuire, în întregul său, conduce la concluzia că nu a existat vreo cerință minimă de calificare legată de „activitatea de furnizare pentru poziția 3.5 Sistem PCR”. De altfel, nu există, nici în fișa de date a achiziției și nici în anunțul de participare niciun fel de cerință minimă de calificare legată de „activitatea de furnizare” și/sau de vreo eventuală experiență similară.

În condițiile în care nu au existat solicitări de clarificări/contestații legate de conținutul documentației de atribuire, aceasta este obligatorie, în forma în care a fost publicată în SICAP, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, nefiind posibile adăugări ulterioare la aceasta, așa cum, în mod neîntemeiat, a încercat contestatoarea.

În consecință, evaluarea ofertelor se poate face strict în limitele documentației de atribuire, care, așa cum s-a precizat, era obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă și care nu conține niciun fel de cerință legată de „activitatea de furnizare pentru

poziția 3.5 Sistem PCR” sau de orice „activitate de furnizare”, în general. Cerința invocată de contestatoare nu există în documentația de atribuire și, prin urmare, este nefondată critica invocată de SC SRL.

De altfel, în condițiile în care nu a fost impusă vreo cerință de calificare legată de „activitatea de livrare” este cert că nu a existat nici vreo valoare minimală a unei astfel de cerințe, impusă prin documentația de atribuire.

Din acest punct de vedere, nu poate fi primită nici susținerea contestatoarei legată de faptul că prin acordul de subcontractare încheiat între SRL și subcontractantul SRL, depus de intervenientă odată cu adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. /26.09.2022, ar fi fost modificată valoarea contractului, în așa fel încât să corespundă noului obiect definit.

În al doilea rând, prin adresele de răspuns la clarificări nr. /23.09.2022 și prin documentele atașate acestora (inclusiv acordul de subcontractare nr. /25.02.2022), intervenienta s-a conformat solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă în condițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiind îndreptate erori materiale evidente din actul respectiv.

Menționând prevederile dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, intervenienta susține că, așa cum a rezultat din Avizul de functionare nr. /19.05.2021, depus odată cu oferta, subcontractantul SRL, care va asigura livrarea, instalarea, punerea în funcțiune, verificarea, întreținerea și reparațiile în perioada de garanție ale echipamentului Sistem PCR - Real Time are înregistrat pe avizul respectiv, emis de, producatorul echipamentului respectiv oferat, adică compania

În condițiile în care SRL a fost nominalizat de societatea intervenientă ca subcontractant în cadrul procedurii tocmai în legătură cu analizorul Sistem PCR - Real Time și subcontractantul respectiv avea și are înscris în Avizul de functionare nr. /19.05.2021, depus odată cu oferta, producatorul acestui echipament, respectiv, subcontractantul având înscrise și autorizate prin Avizul de funcționare mai sus menționat activitățile de import, distribuție și instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale dispozitive medicale și acordul de subcontractare, inclusiv cel depus prin adresele de răspuns la clarificări fiind semnat și însoțit de ambele părți contractante este cert că, în sensul voinței părților semnatare, obiectul acordului de subcontractare nr. /27.01.2022 a inclus și livrarea de către subcontractant a echipamentului

În sensul celor de mai sus este cert că în acordul de subcontractare încheiat cu subcontractantul SRL au existat simple erori materiale, care au fost remediate prin răspunsurile la solicitările de clarificări primite din partea autorității contractante, în condițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, autoritatea contractantă a interpretat corect dispozițiile legale și a evaluat, la fel de corect, oferta intervenientei, acceptând îndreptarea erorii materiale evidente din acordul de subcontractare nr. /25.02.2022 ca fiind nesubstanțială și neafectând rezultatul procedurii.

Referitor la a doua și a treia critică a contestatoarei, axate pe faptul că activitatea de service pentru pozițiile 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 nu s-ar realiza cu angajații subcontractantului SRL, ci cu alte persoane fizice care nu ar avea autorizare și că echipamentele analizor de hematologie Plus Boule Medical, analizor de biochimie Fuji Drychem și analizor de gaze și electroliți ABL90 Radiometer nu s-ar regăsi în Avizul nr. 6041/18.01.2022 emis de pe numele subcontractantului SRL, se precizează că și acestea sunt nefondate, fiind rezultatul unei înțelegeri greșite a dispozițiilor documentației de atribuire.

Referitor la activitatea de service, întreținere și mentenanță pentru pozițiile 3.1 - Analizor hemoleucograma rapidă, 3.2 - Analizoare rapide biochimie cu 2 seturi de reactivi, 3.3 - Analizoare rapide biochimie și 3.4 - Aparat masurare gaze sanguine, prin documentația de atribuire nu s-a impus un mod anume în care ofertantul trebuie să dispună de personal nici pentru activitățile de service și nici pentru cele de instalare, punere în funcțiune, training personal beneficiar.

Singura cerință impusă prin documentația de atribuire în legătură cu personalul este cea de la Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii Tehnice, pct. g) din fișa de date a achiziției.

Nu s-a solicitat prin documentația de atribuire ca personalul care va asigura service-ul să fie angajat al ofertantului și/sau al subcontractantului desemnat. De altfel, o astfel de solicitare, dacă ar fi fost impusă în documentația de atribuire, ar fi fost restrictivă.

În sensul celor de mai sus, atât timp cât nu a fost impusă prin documentația de atribuire o anumită formă a dispunerii de personal, ofertanții au fost liberi să aleagă orice formă permisă de lege, prin care să-și asigure disponibilitatea și participarea în procedură a personalului de service.

În acest sens, subcontractantul desemnat SRL, nominalizat în mod expres prin acordul de subcontractare nr. /25.01.2022, depus odată cu oferta, pentru a asigura serviciile de punere în funcțiune și service echipamente, a încheiat contractele de colaborare nr. /01.02.2022 cu d-na. și, respectiv, nr. /01.02.2022 cu dl., depuse odată cu oferta, prin care aceștia se angajează să presteze servicii de instalare, punere în funcțiune, training personal beneficiar și service echipamente achizitionate de beneficiar în procedură.

Pe lângă contractele de colaborare intervenienta a depus în cadrul propunerii tehnice declarații de disponibilitate prin care d-na și dl. se obligau să colaboreze cu ofertantul în cazul în care acesta este stabilit câștigător al procedurii de atribuire a contractului. De asemenea, în propunerea tehnică, partea 5, s-au prezentat CV-urile celor 2 specialiști (.....) care demonstrează, împreună cu Diplomele de training emise de producătorii incluși în ofertă, că aceștia au cunoștințele și acreditările corespunzătoare pentru prestarea serviciilor de service,

precum și a celor de instalare, punere în funcțiune, training personal beneficiar și service.

Intervenienta consideră că nu trebuie omis faptul că subcontractantul SRL este autorizat el însuși, așa cum rezultă din Avizul de functionare nr. /11.03.2019 emis de, depus odată cu oferta, să presteze servicii de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale.

În condițiile în care subcontractantul SRL este autorizat pe activitatea de service și dispune, în modalitatea menționată, de personal pregătit inclusiv pe partea de service, autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta intervenientei.

În ceea ce privește activitățile de service, întreținere și mentenanță pentru analizoarele de la pozițiile 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4, intervenienta precizează că pentru activitatea de instalare și/sau mentenanță echipamente este necesar și suficient ca Avizul să conțină categoria de echipamente pentru care ofertantul este autorizat să efectueze instalarea/mentenanța. În concret, în Avizul de funcționare emis de AMDM și invocat de contestatoare, s-a precizat clar că subcontractantul MEDICARE SOLUTIONS SRL este autorizat pentru activitatea de „*instalare/mentenanță dispozitive medicale*”.

De asemenea, în Avizul de funcționare nr. /11.03.2019, emis de ANMDM pe numele SRL, depus de intervenientă odată cu oferta, se menționează în mod clar că acesta este emis „*pentru dispozitive medicale de diagnostic in vitro (analizoare de biochimie, de hematologie, pentru determinări multimarkeri, de biochimie uscată)*”.

Analizoarele de la pozițiile 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 sunt incluse în categoriile menționate anterior, astfel: analizorul hemoleucogramă este un analizor de hematologie, analizorul rapid de biochimie cu 2 seturi de reactivi este menționat expres ca atare în avizul, analizorul rapid de biochimie este menționat expres ca atare în avizul și analizorul măsurare gaze în sânge este analizorul pentru determinări multimarkeri.

Având în vedere cele menționate și, în special, faptul că Avizul de funcționare al subcontractantului SRL are înregistrată categoria de echipamente oferite este cert caracterul nefondat al criticii contestatoarei.

Referitor la ultima critica a contestatoarei, axată pe faptul că, în legătură cu Sistemul PCR de la poziția 3.5, pentru poziția 3.5.2 Hota clasa II, inclusă în acest sistem, producătorul sau nu s-ar regăsi pe niciunul din avizele depuse de intervenientă sau de subcontractanți, intervenienta susține că și aceasta este nefondată.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta susține că produsul Hota clasa II, menționată la poziția 3.5.2, produsă de și oferită ca parte a Sistemului PCR - Real time, nu este un dispozitiv medical, astfel încât, în cazul său, nu este necesară avizarea din partea

Astfel, conform declarației de conformitate din partea producătorului, depusă odată cu oferta și atașată și prezentei cu titlu de probă, produsul respectiv nu este încadrat ca și dispozitiv medical în sensul dispozițiilor Regulamentului (UE)/2017/745, sens în

care, nefiind considerat dispozitiv medical, nu este nici de competența Departamentului de pentru medicamente și Dispozitive Medicale.

De asemenea, prin Adresa nr. 25.08.2022, pusă la dispoziția subcontractantului SRL și atașată prezentei cu titlu de probă, Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDM) a precizat în mod expres următoarele:

«Având în vedere documentele prezentate:

- Declarație de conformitate emisă de producătorul

- Scrisoare emisă de Agenția pentru medicamente și dispozitive medicale din Spania, pentru produsele „HOTA DE CLASA A-II-A, COD: 1607686, MODEL: BIO II ADVANCED PLUS 4” și definiția dispozitivului medical, produsul menționat mai sus nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale și, prin urmare, cât timp scopul declarat al acestuia nu se modifică, nu intră sub incidența Regulamentului (UE) 2017/745 pentru dispozitive medicale”».

Deși, aspectele menționate mai sus sunt foarte clare, trebuie avut în vedere și faptul că produsul mai sus menționat nu este considerat dispozitiv medical nici măcar în sensul Directivei pentru Echipamente 2006/42/EC, Directivei pentru Compatibilitate Electromagnetică 2014/30/ UE, Directivei pentru voltaj scăzut 2014/35/UE, Directivei pentru cerințe de design ecologic 2009/125/CE, Directivei privind restricțiile substanțelor periculoase (RoHS) 2011/65/UE).

Astfel, produsul hotă clasa a II-a nefiind un dispozitiv medical, nu este obligatoriu ca producătorul să se regăsească pe avizele de funcționare emise de ANMDM și depuse de intervenientă în cadrul procedurii. În plus, intervenienta a depus în propunerea tehnică partea 4 documente emise de producătorul acestui echipament prin care se dovedește că acest echipament oferat nu intră în sfera definiției de dispozitiv medical și ca subcontractantul SRL este autorizat din partea producătorului pe teritoriul României pentru activități de instalare, punere în funcțiune și activități de service.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. /24.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /24.10.2022, SC SRL a depus „punct de vedere față de cererea de intervenție în interesul autorității contractante”, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Față de afirmațiile înaintate de SC SRL, contestatoarea menționează faptul că, în calitate de ofertant participant la procedură și declarat câștigător de două ori de către autoritatea contractantă (în data de 24.05.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. /24.05.2022, prin care, cu privire la Lotul nr. 3, a fost desemnată câștigătoare SRL, iar în data de 27.07.2022, în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SICAP un nou raport final de reevaluare a Lotului 3, prin care a desemnat, încă

o dată, câștigătoare oferta SRL), a fost participant la această procedură conform raportului procedurii de atribuire nr. /28.09.2022.

Astfel, ... SRL, conform art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în calitate de ofertant, în interes legitim, personal și actual la procedura de atribuire, a formulat contestația cu privire la raportul procedurii de atribuire nr. /28.09.2022 precum și la comunicarea privind rezultatul procedurii nr. /28.09.2022 prin care a fost înștiințată de faptul că „oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de”, susținând faptul că a constatat erori sau omisiuni care au dus la încălcări ale prevederilor legale ce au afectat procedura de atribuire.

Cu privire la fond, referitor la cererea de intervenție, contestatoarea menționează că avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății privind activitățile de import, comercializare și depozitare, precum și pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune a dispozitivelor medicale este o cerință obligatorie pentru a participa la procedură, iar oferta înaintată, cu toate documentele aferente, trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația societății SRL cu privire la acordul de subcontractare 1, contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări de 2 ori, acestea conducând la modificarea obiectului, valorii și a perioadei de valabilitate a documentului astfel încât să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului SRL, ceea ce contravine art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Articolul 209 alin. (2) din legea nr. 98/2016, stipulează că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări nr. /23.03.2022, potrivit căruia SRL a afirmat că *„având în vedere că societatea SRL este autorizată pentru import și distribuție dispozitive medicale și nu pentru instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale, avizul nu conține tipul de echipamente. Pentru partea de instalare/punere în funcțiune, mentenanță, echipamentele oferite se regăsesc pe Avizele prezentate de subcontractanții SRL și SRL”*, contestatoarea susține că, în avizul nr. al SRL nu se regăseau producătorii pentru echipamentele 3.1 analizor de hematologie, 3.2- analizoare rapide de biochimie-, 3.3 analizoare rapide de biochimie - și respectiv 3.4 aparate măsurare gaze sanguine producător și nici produsele care fac obiectul procedurii.

Menționând prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, societatea contestatoare arată că cele 2 persoane fizice la care s-a făcut referire în acordurile de colaborare, respectiv contractele de colaborare nr. /01.02.2022 cu dna. și nr. /01.02.2022 cu dl., ar trebui să facă dovada că dețin aviz pentru activitatea de service.

În ceea ce privește afirmația societății SRL referitoare la analizatoarele de la pozițiile 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 ca fiind incluse în

categoriile menționate la pct. 50, contestatoarea învederează faptul că analizorul de măsurare gaze în sânge nu este considerat aparat pentru determinări multimarkeri, așa cu afirmă societatea intervenientă, acest model de analizor de gaze trebuind să fie menționat în clar pe aviz, așa cum se observă pe Avizul nr. /4.06.2022 aparținând contestatoarei.

Mai mult, după cum se observă din Avizul nr. /18.01.2022 al SRL, echipamentele care fac obiectul procedurii, respectiv analizor de hematologie, analizor de biochimie, analizor de gaze și electroliți nu se regăsesc ci se menționează doar dispozitive medicale pentru diagnostic in vitro XL200, XL640, XL 1000, ELIT 3, ELITE 5, Analizor hematologie Convergys 3, Convergys 5, analizor de biochimie Pointcare PI și Celecare MI, analizor de biochimie uscata SD1, Analizor imunotestare (multimarker) FIA 8000.

De asemenea, bazat pe faptul că producătorul a declarat hota ca nefiind un dispozitiv medical, contestatoarea retrace plângerea cu privire la necesitatea deținerii avizului pentru acest produs conform legislației în vigoare.

Cu privire la afirmația intervenientei privind *„vădită rea-credință și cu intenția evidentă de a întârzia finalizarea procedurii, lucru care ar rezulta în prejudicierea atât a subscrisei cât și a autorității contractante aceasta din urmă neputând achiziționa echipamentele necesare unei bune desfășurări a actului medical”*, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile și dorește ca această procedură să se desfășoare fără erori sau omisiuni care să ducă la încălcări ale prevederilor legale afectând procedura de atribuire.

Întrucât societatea SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. Un reprezentant s-a prezentat în vederea studierii în data de 01.11.2022.

În urma studiului dosarului achiziției, societatea SRL a depus concluzii scrise înregistrate la CNSC sub nr. /03.11.2022, solicitând admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

Reiterând aspecte din cererea de intervenție, societatea intervenientă menționează cu titlu prealabil că, prin punctul de vedere nr. /24.10.2022, contestatoarea SC SRL a precizat în mod expres că nu mai susține ultima critică din contestație, axată pe faptul că sistemul PCR poziția 3.5 ar fi format din mai multe echipamente medicale distincte, provenite de la producători diferiți, iar pentru poziția 3.5.2 Hota clasa II, producătorul nu s-ar regăsi pe niciunul din avizele depuse de această societate sau de subcontractanți.

Intervenienta susține că apărările contestatoarei din punctul de vedere nr. /24.10.2022, legate de pretinsa incidență a cerinței minime de calificare nr. B de la cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției,

referitoare la avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății sunt, în egală măsură, irelevante, inadmisibile și tardiv invocate.

Apărățile respective au fost invocate de către contestatoare ca răspuns la cele menționate de SRL în cererea de intervenție, în legătură cu prima critică a contestatoarei, legată de acordul de subcontractare nr. /25.02.2022.

Se arată că societatea contestatoare nu a invocat prin contestație o eventuală neîndeplinire de către societatea intervenientă a cerinței minime de calificare legate de avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății, ci doar a pus în discuție o pretinsă neîndeplinire „la data ofertării a activității de furnizare pentru poziția 3.5 Sistem PCR”.

Întrucât, nu a fost invocată de către contestatoare prin contestație vreo critică legată de cerința minimă de calificare B) de la cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, și ținând cont că abia prin punctul de vedere formulat ca răspuns la cererea de intervenție a fost invocată de către contestatoare critica legată de cerința minimă de calificare B) de la cap. III. 1.1 .b) din fișa de date a achiziției, nefiind permisă completarea contestației cu eventuale noi motive ulterior împlinirii termenului legal de 10 zile menționat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținerile contestatoarei legate de cerința minimă de calificare B de la cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției sunt irelevante, inadmisibile și tardiv invocate.

Pentru argumente identice, intervenienta susține că trebuie respinse ca inadmisibile și tardive și criticile contestatoarei din punctul de vedere nr. /24.10.2022, legate de faptul că autoritatea contractantă ar fi nesocotit dispozițiile art. 174 alin. (1) și (2) și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Nu au fost invocate de către contestatoare prin contestație eventuale critici legate de pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei societății contestatoare, a dispozițiilor legale mai sus menționate. Critica respectivă, care este în mod vădit o critică nouă, a fost invocată pentru prima dată prin punctul de vedere nr. /24.10.2022, aspect ce determină respingerea acesteia ca inadmisibilă și tardivă, în sensul art. 8 alin. (1), raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În plus, astfel cum s-a prevăzut în cererea de intervenție, prin adresele de răspuns la clarificări nr. și prin documentele atașate acestora (inclusiv acordul de subcontractare nr. /25.02.2022), intervenienta s-a conformat solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă în condițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98.2016, fiind îndreptate erori materiale evidente din actul respectiv.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă nu a creat niciun fel de avantaj prin solicitările de clarificări, ci doar a luat act de îndreptarea unor erori materiale evidente. Acordul de subcontractare nr. ... /25.02.2022, încheiat între SRL și subcontractantul SRL a fost menționat încă de la început în documentele depuse odată cu oferta, sens în care simpla îndreptare a unor erori materiale de tehnoredactare nu a creat niciun fel de avantaj injust, așa cum greșit a susținut contestatoarea.

După cum rezultă din avizul de funcționare nr. /19.05.2021, depus de societatea intervenientă odată cu oferta,

subcontractantul SRL, care va asigura livrarea, instalarea, punerea în funcțiune, verificarea, întreținerea și reparațiile în perioada de garanție ale echipamentului Sistem PCR - Real Time, are înregistrați pe avizul respectiv, emis de ANMDM, producătorul echipamentului respectiv oferat, adică compania INC.

În condițiile în care, pe de o parte, ... SRL a fost nominalizat de către societatea intervenientă ca subcontractant în cadrul procedurii tocmai în legătură cu analizorul Sistem PCR - Real Time, subcontractantul respectiv având înscris în avizul de funcționare nr. /19.05.2021, depus odată cu oferta, producătorul acestui echipament, iar, pe de altă parte, subcontractantul respectiv are înscrise și autorizate prin Avizul de funcționare mai sus menționat, activitățile de import, distribuție și instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale și acordul de subcontractare, inclusiv cel depus de SRL prin adresele de răspuns la clarificări este semnat și însoțit de ambele părți contractante fiind cert că în sensul voinței părților semnatare, obiectul acordului de subcontractare nr. /27.01.2022 a inclus și livrarea de către subcontractant a echipamentului

În sensul celor de mai sus este cert că în acordul de subcontractare încheiat cu subcontractantul SRL au existat simple erori materiale, care au fost remediate prin răspunsurile la solicitările de clarificări primite din partea autorității contractante, în condițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, autoritatea contractantă a interpretat corect dispozițiile legale și a evaluat la fel de corect oferta intervenientei, acceptând îndreptarea erorii materiale evidente din acordul de subcontractare nr. 25.02.2022 ca fiind nesubstanțială și neafectând rezultatul procedurii.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la punctul de vedere nr. /24.10.2022, axate pe „*pretinsa*” corectitudine a criticii sale legate de faptul că activitatea de service pentru pozițiile 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 nu s-ar realiza cu angajații subcontractantului SRL, ci cu alte persoane fizice care nu ar avea autorizare și că echipamentele analizor de hematologie, analizor de biochimie și analizor de gaze și electroliți nu s-ar regăsi în Avizul nr. ... /18.01.2022 emis de pe numele subcontractantului SRL, ... SRL precizează că își menține în totalitate apărările din cuprinsul cererii de intervenție, criticile respective fiind nefondate.

Totodată, societatea intervenientă susține că în contestație nu există o critică întemeiată pe art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ea fiind invocată peste termenul legal, prin punctul de vedere nr. .. /24.10.2022, dar dispozițiile legale respective sunt irelevante în cauză, în condițiile în care se referă la terțul susținător. SRL este un subcontractant declarat al societății interveniente, și nu un terț susținător.

SC SRL a constituit cautiunea în valoare de RON, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (21) din Legea nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „echipamente medicale pentru tratarea SARS-COV-2”, prin publicarea anunțului de participare nr. /31.12.2021, valoarea totală estimată fiind de 16.819.469,75 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Obiectul procedurii de atribuire a fost divizat în 9 loturi, prezenta contestație vizând lotul nr. 3 – „ANALIZOARE”, în cadrul căreia au fost depuse 2 oferte, așa cu rezultă din „Procesul verbal al ședinței de deschidere, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. /10.02.2022”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a soluționat următoarele contestații:

- SRL a depus contestație împotriva raportului procedurii nr. /24.05.2022, la care a renunțat ulterior, contestația fiind soluționată prin Decizia nr. din data de 09.06.2022, potrivit căreia:

«Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu».

- SRL a depus contestație împotriva raportului procedurii nr. /27.07.2022 și a adresei de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. /28.05.2022, contestația fiind soluționată prin Decizia nr. din 06.09.2022, potrivit căreia:

«Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu , în ceea ce privește lotul 3.

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 3, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL pentru lotul 3, să stabilească ofertele admisibile pentru acest lot și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL privind lotul 3».

Decizia nr. din 06.09.2022 nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă, fiind definitivă.

Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. din 06.09.2022, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat al procedurii aferent lotului 3, consemnat în raportul procedurii nr. / 28.09.2022, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL în timp ce oferta depusă de SRL, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. /28.09.2022, ofertantul SRL a depus prezenta contestație, în cadrul căreia a solicitat anularea procedurii de atribuire și a formulat următoarele critici care vizează oferta declarată câștigătoare, după cum urmează:

- la data ofertării, nici ofertantul C.....SRL și nici subcontractantul acestuia (.....) nu îndeplineau activitatea de furnizare pentru poziția 3.5 Sistem PCR, autoritatea contractantă permițând ofertantului să modifice de 2 ori acordul de subcontractare prezentat inițial;

- în ceea ce privește activitatea de service, întreținere și mentenanță, pentru pozițiile 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4, subcontractantul SRL are activitatea de service în aviz, însă activitatea propriu-zisă nu se realizează cu angajații acestui operator economic (Avizat de), ci cu persoane fizice care nu au niciun fel de autorizație.

- în cadrul Avizului nr. /18.01.2022 se menționează expres tipul de echipamente pentru care SRL poate efectua mentenanță și service, iar echipamentele care fac obiectul procedurii (analizor de hematologie, analizor de biochimie, analizor de gaze și electroliți) nu se regăsesc;

- în cadrul sistemului PCR, poziția 3.5 este formată din mai multe echipamente medicale distincte, produse de producători distincți, iar pentru subpoziția 3.5.2 Hotă clasa II (producător) producătorul nu se regăsește în niciunul dintre avizele depuse, nici din partea integratorului, nici din partea subcontractanților. Prin punctul de vedere formulat cu privire la cererea de intervenție, contestatoarea a precizat, în legătură cu această critică, că o retrace.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care a solicitat, pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, cu consecința respingerii contestației formulată de SRL ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Drept urmare, în ceea ce privește demersul său de a susține actul achizitoarei privind rezultatul procedurii, cererea de intervenție a SRL este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei dovedește un interes legitim propriu în pricină.

alin. (1) Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”), la a verifica cu întâietate excepția invocată, Consiliul reține că intervenienta a invocat lipsa de interes a SRL în solicitarea anularii procedurii de atribuire.

În ceea ce privește lipsa de interes a contestatoarei în a solicita Consiliului anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține posibilitatea operatorului economic înlăturat din competiție de a contesta și urmări respingerea unicei oferte rămasă în procedura de atribuire, în condițiile în care deschiderea unei proceduri la care poate participa justifică interesul în contestarea actului autorității contractante considerat nelegal.

Cu alte cuvinte, anularea procedurii, ce poate interveni ca urmare a înlăturării din competiție, ca efect al contestării, a unicei oferte desemnată admisibilă și, apoi, câștigătoare, justifică interesul demersului din fața Consiliului în privința competitoarei, de vreme ce procedura poate fi reluată, fiind astfel create premisele unei noi participări la aceasta și unei posibile câștigări a contractului.

Raționamentul se regăsește și în hotărârea intermediară nr. 2/2021, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 97/33/2021:

«Analizând actele și lucrările dosarului de față, instanța reține următoarele:

Prin Decizia C.N.S.C. nr. din 01.02.2021 a fost admisă excepția lipsei de interes a contestatoarei (...) în formularea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 514 din 06.01.2021 și a raportului procedurii care a stat la baza acestuia, precum și împotriva întregii proceduri de atribuire având ca obiect „Acord-cadru prestări servicii de pază”.

Pentru a pronunța această decizie Consiliul a reținut, în esență, că contestatoarea nu avea calitatea de persoană vătămată, caracterul neconform al ofertei depuse de aceasta fiind constatat prin Decizia Curții de Apel Cluj nr. 149/2020. În acest context, s-a considerat că contestatoarea nu mai justifică un interes, întrucât nu are șansa reală de a obține atribuirea acordului-cadru.

Prin hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-100/12 (Fastweb SpA) s-a decis că:

Articolul I alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală.

Din considerentele acestei hotărâri reiese că starea de fapt care a dus la pronunțarea sa este identică cu starea de fapt din prezenta cauză,

respectiv în discuție se află posibilitatea unui ofertant a cărei ofertă a fost deja înlăturată din procedură de a contesta totuși ofertele depuse de ceilalți participanți. Or, în această situație, CJUE a reținut că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri și pentru motive de aceeași natură. Astfel, într-o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale (par. 33 din cauza deja citată).

În concluzie, chiar dacă Consiliul a reținut în mod corect că oferta petentei era practic înlăturată din procedură, acesta nu ar fi trebuit să admită excepția invocată, ci ar fi trebuit să procedeze la verificarea ofertei (...) sub aspectul criticilor formulate de contestatoare.»

Drept urmare, Consiliul respinge această excepție invocată de către intervenientă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia, la data ofertării, nici ofertantul SRL și nici subcontractantul acestuia (..... SRL) nu îndeplineau activitatea de furnizare pentru poziția 3.5 Sistem PCR, autoritatea contractantă permițând să modifice de 2 ori acordul de subcontractare prezentat inițial, Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, în cadrul lotului 3, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze „un Analizor hemoleucogramă rapidă + 4 Analizoare rapide biochimie + 7 Aparate măsurare gaze sanguine + un Sistem PCR - real time”.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap.. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, printre altele, următoarea cerință de calificare:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

(...)

B. Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății privind activitățile de import, comercializare și depozitare, precum și pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune a dispozitivelor medicale, în conformitate cu art. 9 din HG 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale și art. 3 din Ordinul nr 1008/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale.

Actul normativ care impune obligativitatea acestei avizări: art. 888 și 889 din OUG 2/2014 titlul XIX privind dispozitivele medicale.

Pentru ofertanții străini orice document echivalent emis în țara de rezidență.

- Documentul justificativ care probează îndeplinirea cerințelor din DUAЕ vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe locul I”.

Din conținutul ofertei depusă de SRL rezultă că acesta a depus ofertă în mod individual, nominalizând ca subcontractanți operatorii economici SRL și SRL.

Atașat documentului DUAЕ, ofertantul a depus acordurile de subcontractare încheiate cu cei 2 subcontractanți, după cum urmează:

- Acordul de subcontractare nr. /25.01.2022, încheiat între SRL și SRL (subcontractant), având ca obiect „activități de instalare, punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparații în perioada de garanție ale echipamentelor de la **poziția 5 – Sistem PCR – Real Time – 1 buc**, din cadrul Lotului 3 - Analizoare”, durata de 6 luni, valoarea estimată a acestor servicii fiind de 16.332,50 lei, reprezentând 0,5% din valoarea totală a produselor/serviciilor oferite de către contractantul general în cadrul lotului 3;

- Acordul de subcontractare nr. /25.01.2022, încheiat între SRL și SRL (subcontractant), având ca obiect „punere în funcțiune și service echipamente”, durata de 6 luni, valoarea estimată a furnizărilor de produse/serviciilor ce se vor livra/presta, respectiv a activităților de „instalare, punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparații în perioada de garanție ale echipamentelor de la **pozițiile 1 - Analizor hemoleucogramă rapidă – 1 buc, 2 – Analizoare rapide biochimie cu 2 seturi de reactivi – 2 buc, 3 – Analizoare rapide biochimie – 2 buc, 4 – Aparatură măsurare gaze sanguine – 7 buc**”, fiind de 310.317,5 lei, reprezentând 10% din valoarea totală a produselor și serviciilor oferite în cadrul lotului 3.

De asemenea, anexat DUAЕ, ... SRL a depus avizele de funcționare aparținând ofertantului și celor 2 subcontractanți, după cum urmează:

- Avizul de funcționare nr. /28.07.2021, emis de pentru SRL și anexele la acesta, în cadrul anexei din 30.03.2022 regăsindu-se producătorii;

- Avizul de funcționare nr. /19.05.2021, emis de pentru SRL și anexele la acesta, în cadrul acestuia regăsindu-se Laboratories;

- Avizul de funcționare nr. 6041/11.03.2019, emis de pentru SRL, care vizează, printre altele, activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale de diagnostic in vitro (analizoare de biochimie, de hematologie, pentru determinări multimarkeri, de biochimie uscată) și anexele la acesta.

Analizând propunerea tehnică a aceluiași ofertant, Consiliul constată că, pentru lotul 3 au fost oferite, printre altele, următoarele echipamente/produse: analizorul hematologie 3diff Alfa Standard, analizorul NX5001, analizorul ABL90 FLEX, Sistem PCR - Real Time - Sistem Real-Time PCR, model CFX 96, producător Bio-Rad.

Ulterior stabilirii punctajului ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului SRL, la data de 14.09.2022, depunerea documentelor justificative DUAЕ. Ofertantul SRL a răspuns acestei solicitări, depunând în SEAP, la

data de 20.09.2022, documentele solicitate de autoritatea contractantă, printre acestea regăsindu-se atât acordurile de subcontractare, cât și avizele de funcționare depuse inițial în ofertă, cu mențiunea că pentru SRL a fost depus avizul de funcționare nr. /18.01.2022 emis de

Nefiind lămurii de informațiile rezultate din documentele depuse de SRL, membrii comisiei de evaluare au transmis ofertantului adresa nr. /22.09.2022, solicitând, printre altele:

„ (...)

3. Deoarece Acordul de subcontractare cu nr. 1 din 25.01.2022 cu SRL este doar pentru punere în funcțiune și service Sistem PCR - real time nu și pentru import și distribuție dispozitive medicale, iar în avizul prezentat de către nu se regăsește producătorul, vă solicităm să clarificați cum furnizați Sistem PCR - real time dacă nu aveți Aviz MS pentru import și distribuție de la producătorul

Pentru subcontractantul SRL se solicita următoarele clarificări: (...)

2. Deoarece în avizul nr. 6041 din 18.01.2022 prezentat nu se regăsesc producătorii pentru echipamentele oferate, vă solicităm să prezentați documente justificative din care să rezulte modul de îndeplinire a cerinței de instalare și/sau mentenanță echipamente oferate.”

Ofertantul SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. /23.09.2022 precizând următoarele:

«3. Acordul de subcontractare nr. /25.01.2022 conține o regretabilă eroare materială cu privire la activitățile subcontractate. Eroarea materială va fi corectată astfel: „Părțile au convenit (...) să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: activități de livrare, instalare, punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparații în perioada de garanție ale echipamentelor de la poziția 5 (...)”. Atașăm Acordul de subcontractare nr. /25.01.2022 cu respectiva eroare materială îndreptată.

(...)

5. Pentru instalare și/sau mentenanță echipamente este necesar ca Avizul ANMDM să conțină tipul de echipamente pentru care ofertantul este autorizat să efectueze instalarea/mentenanța. Având în vedere cele menționate, Avizul de funcționare al SRL are înregistrate pe aviz tipul de echipamente oferate».

Atașat acestui răspuns, ofertantul criticat a depus Acordul de subcontractare nr. /25.01.2022, încheiat între SRL și SRL, având ca obiect „activități de **livrare**, instalare, punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparații în perioada de garanție ale echipamentelor de la poziția 5 – Sistem PCR – Real Time – 1 buc, din cadrul Lotului 3- Analizoare”, durata de 6 luni, valoarea estimată a acestor servicii fiind de 16.332,50 lei, reprezentând 0,5% din valoarea

totală a produselor/serviciilor oferite de către contractantul general în cadrul lotului 3.

La data de 26.09.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL, referitor la «*acordul de subcontractare/25.01.2022 încheiat cu SRL corectat în care precizați că „se vor subcontracta activități de livrare, instalare, punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparații în perioada de garanție ale echipamentelor de la poziția 5”*», să clarifice de ce procentul și valoarea de subcontractare au rămas nemodificate, iar ofertantul a răspuns, prin adresa nr./26.09.2022, precizând că „dintr-o regretabilă eroare umană s-a transmis eronat Acordul de subcontractare nr./25.01.2022”, atașând răspunsului acordul de subcontractare corect. Din conținutul noului acord de subcontractare rezultă că valoarea estimată a serviciilor subcontractate este de 594.000 lei reprezentând 24,64% din valoarea totală a produselor/serviciilor oferite, iar durata este „până la expirarea duratei de valabilitate a contractului semnat cu autoritatea contractantă”.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a reținut, în cadrul procesului verbal nr./28.09.2022, privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, că răspunsul este concludent, iar cerința de calificare îndeplinită.

Analizând, prin raportare la cele reținute anterior, critica autoarei contestației potrivit căreia, la momentul depunerii ofertei, activitatea de furnizare a poziției 5 din cadrul lotului 3 nu era îndeplinită nici de ofertant și nici de subcontractant, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, modificările efectuate de ofertant în legătură cu acordul de subcontractare încheiat cu SRL nefiind de natură să producă un avantaj evident în favoarea ofertantului SRL, în condițiile în care, pe de o parte, acordurile de subcontractare nu fac parte din propunerea tehnică sau propunerea financiară, astfel că, în legătură cu modificarea acestora nu se poate reține incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, așa cum eronat susține contestatoarea, iar pe de altă parte, în etapa de verificare a îndeplinirii condițiilor de calificare și a existenței motivelor de excludere, autoritatea contractantă, potrivit art. 170 alin. (2) din HG nr. 395/2016, poate solicita ofertantului „o singură dată să înlocuiască un subcontractant”, ceea ce presupune furnizarea de informații complet noi.

Ori, din documentele depuse inițial de ofertantul criticat rezultă, în legătură cu activitatea de import și comercializare a echipamentului Sistem, produs, că avizul de funcționare nr./19.05.2021, emis de pentru subcontractantul SRL face referire la activitățile de import, distribuție și instalare dispozitive medicale aparținând, printre alții, producătorului, iar obiectul acordului de subcontractare, așa cum a fost acesta modificat, face referire și la această activitate, ofertantul îndeplinind cerința de calificare impusă la pct. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, acesta trebuia să depună, „Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății privind activitățile de import, comercializare și depozitare, precum și pentru

activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune a dispozitivelor medicale”.

Mai mult decât atât, în cadrul propunerii financiare depusă de SRL, Sistem poziția 5 a lotului 3, este cotate cu valoarea, fără TVA, de 594.000 lei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că activitatea propriu-zisă de service, întreținere și mentenanță pentru pozițiile 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 nu este realizată de angajații SRL, Consiliul constată următoarele:

Potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, *„Oferta tehnică va fi compusă din următoarele documente: (...)*

g) Dovada că există service pentru tipul de echipament oferat, inclusiv personal pregătit.

- Se va anexa autorizația de la Ministerul Sănătății pentru activitatea de import, instalare și punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparații.

- pentru personal se vor prezenta următoarele documente: diploma/certificate de absolvire cursuri, CV; (...).

i) Lista persoanelor care vor instrui personalul desemnat al achizitorului – nume/prenume, certificări, experiență similară”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SRL rezultă că, ofertantul a declarat, pe proprie răspundere, printre altele, că „va efectua instalarea, montajul, punerea în funcțiune, instruirea personalului operator, în locația de livrare, cu personal autorizat cu titlu gratuit” și „va asigura școlarizarea personalului medical și tehnic al beneficiarului cu personal autorizat de producător în 5 zile lucrătoare”. De asemenea, potrivit informațiilor din propunerea tehnică, ... SRL (subcontract care urma să presteze serviciile de „instalare, punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparații în perioada de garanție ale echipamentelor de la pozițiile 1-4 din lotul 3) a încheiat 2 contracte de colaborare, unul cu d-na Monica Raiu și unul cu dl. Răzvan Dibla, cele 2 persoane urmând să presteze servicii de instalare, punere în funcțiune, training personal beneficiar și service echipamente.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății:
 - art. 926:

„(1) Activitățile de import, distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale se desfășoară cu respectarea prevederilor prezentului titlu și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății.

(2) Activitățile prevăzute la alin. (1), inclusiv vânzarea la distanță prin intermediul serviciilor societății informaționale a dispozitivelor medicale, sunt supuse controlului prin avizare. Excepție de la această

cerință fac activitățile care se realizează de către însuși producătorul dispozitivelor medicale, ce fac obiectul acestor activități.

(3) Avizul prevăzut la alin. (2) se emite de, cu respectarea normelor metodologice aplicabile, în baza evaluării competenței și a capacității persoanelor fizice sau juridice, după caz, de a realiza activitățile pentru care solicită avizul”;

- art. 927 alin. (1) și (4):

„(1) Dispozitivele medicale se importă, se distribuie, se instalează și se întrețin, pentru a fi utilizate în conformitate cu scopul propus, de către persoanele fizice sau juridice cu sediul în România pentru care s-a emis avizul prevăzut la art. 926 alin. (3).

(...)

(4) Persoanele fizice și persoanele juridice pentru care s-a emis avizul prevăzut la art. 926 alin. (3) sunt obligate să facă cunoscută structurii de specialitate orice modificare adusă condițiilor care au stat la baza emiterii acestui aviz”.

- Ordinul nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale :

- art. 1: „Prezentele norme metodologice stabilesc criteriile generale de evaluare a competenței și capacității operatorilor economici de a realiza activitățile pentru care solicită avizul prevăzut la art. 926 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

- art. 2: **„Activitățile de comercializare și de prestări servicii în domeniul dispozitivelor medicale supuse controlului prin avizare** sunt următoarele:

- a) import dispozitive medicale;
- b) distribuție dispozitive medicale;
- c) **instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale”**

- art. 5:

„(1) Avizul de funcționare se emite la solicitarea operatorului economic și se înregistrează în baza de date a ANMDMR.

(2) În vederea obținerii/reînnoirii avizului de funcționare, solicitantul înaintează la o cerere, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme.

(3) Cererea prevăzută la alin. (2) va fi însoțită de documentele prevăzute în opisul specific activității avizate, conform modelului prevăzut în anexele nr. 2 sau 3 la prezentele norme, după caz”;

- art. 6:

„Avizul de funcționare pentru activitățile prevăzute la art. 2 se emite în baza documentelor prevăzute la art. 5 alin. (3) și a raportului de evaluare întocmit de către Avizul de funcționare pentru activitățile prevăzute la art. 2 se emite în baza documentelor prevăzute la art. 5 alin. (3) și a raportului de evaluare întocmit de către”.

Coroborând cerințele documentației de atribuire cu dispozițiile legale anterior citate, rezultă că, prestarea serviciilor de instalare, punere în funcțiune, training personal beneficiar și service echipamente, poate fi realizată doar în baza avizului emis de Ministerul Sănătății

-, obținerea acestuia presupunând analiza de către emitent a informațiilor obligatoriu a fi furnizate de solicitanți, inclusiv a celor referitoare la personal [Anexa nr. 3 a Ordinului nr. 566/2020: „lista cu personalul OE - cel puțin o persoană responsabilă de conformitatea cu reglementările și șef depozit, după caz, documente de studii pentru personal”; „cursuri de perfecționare/instruire pentru activitatea de instalare și mentenanță dispozitive medicale pentru fiecare grupă de dispozitive medicale efectuate de personal tehnic instruit: a) al unui producător/reprezentant al unui producător; b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale sau c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire”; „instruire în legislația aplicabilă dispozitivelor medicale - documente doveditoare efectuării acestor instruirii”).

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire în discuție nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că acestea au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, verificarea ofertelor de către comisia de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, făcându-se prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Ori, în speță, așa cum rezultă din informațiile existente în propunerea tehnică depusă de SRL, serviciile de instalare, punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparații în perioada de garanție ale

echipamentelor existente la pozițiile 1-4 ale lotului 3, deși se susține că vor fi executate de subcontractantul SRL (autorizat), ar urma, în fapt, să fie prestate de persoanele fizice, persoane terțe față de subcontractant, în legătură cu care ofertantul/subcontractantul nu a făcut dovada autorizării de către pentru prestarea acestor activități. Este evident faptul că, în situația în care, pentru prestarea unor activități care presupun deținerea unui aviz de funcționare, un ofertant propune un subcontract, doar subcontractul, care deține avizul solicitat și nu alte persoane fizice, neavizate de, cu care acesta a încheiat acorduri de colaborare, poate presta serviciile de instalare, punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparații în perioada de garanție ale echipamentelor.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă susținerea intervenientei referitoare la faptul că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse cerințe ca personalul care va asigura service-ul să fie angajat al ofertantului sau al subcontractantului, motivat de faptul că aceste de cerințe nici nu erau necesare a fi impuse, în condițiile în care, față de dispozițiile legale citate într-unul din paragrafele anterioare activitățile de import, distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale pot fi desfășurate doar în baza avizării de către

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica analizată, în mod eronat comisia de evaluare considerând îndeplinită această cerință a caietului de sarcini.

Având în vedere această concluzie a Consiliului, devine de prisos a analiza orice altă critică privind oferta SRL, în condițiile în care, independent de admiterea sau respingerea lor, nu va putea fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, reieșit din soluționarea prezentei cauze.

Având în vedere caracterul inadmisibil al unei oferte rămase în competiție, rezultat din analiza Consiliului, acesta din urmă stabilește că procedura aferentă lotului 3 va fi anulată, continuarea ei nemaifiind posibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze procedura de atribuire pentru lotul 3.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației pentru lotul 3, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SRL față de contestația SC SRL privind lotul 3.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu și anulează procedura de atribuire pentru lotul 3.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de privind lotul 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....