

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în împotriva rezultatului/raportului procedurii nr. ..., comunicat la data de ..., prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

a. Admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii nr. ..., comunicat la data de ..., prin adresa nr. ..., în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei precum și a actelor subsecvente și pe cale de consecință:

b. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ofertanta și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

c. Accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție nr.,, cu sediul în ..., solicită respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației formulată de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care critică rezultatul/raportul

procedurii nr., comunicat la data de, prin adresa nr., emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În cuprinsul contestației, prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, precum și interesul său de a formula contestație și subliniază că, ulterior deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii nr., comunicat la data de prin adresa nr.

În continuare, contestatorul prezintă considerentele de fapt și de drept care conferă caracterul nelegal și neîntemeiat al raportului/rezultatului procedurii.

Raportat la concluziile CNSC reținute prin Decizia nr. ..., subliniază că raportul procedurii nu respectă în mod efectiv indicațiile trasate de Consiliu, având în vedere și următoarele considerente:

- CNSC a stabilit expres că, în cazul serviciilor de pază, sustenabilitatea prețului nu poate fi tratată ca un element formal, prezumat valabil, ci trebuie verificată în mod real, raportat la obligațiile minime și imperative din legislația muncii și fiscală, tocmai pentru a se evita desemnarea câștigătoare a unei oferte care nu permite derularea contractului în condiții de legalitate.

Or, deși raportul nr. formulează concluzii generale în sensul că prețul ofertat de este „corect și sustenabil” și că „sporurile, taxele și impozitele sunt calculate corect”, din cuprinsul raportului nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi realizat verificarea concretă cerută de CNSC, respectiv o analiză demonstrată a elementelor obligatorii de cost, pe tipurile de posturi prevăzute în caietul de sarcini, cu indicarea modului în care acestea se regăsesc efectiv în tariful ofertat.

- CNSC a reținut că, în urma clarificărilor solicitate ofertantului, în actele evaluării trebuie să se regăsească analiza răspunsului primit - respectiv dacă explicațiile sunt întemeiate și de ce s-a considerat astfel întrucât „simplele afirmații” că justificările sunt concludente nu sunt suficiente și nu pot convinge asupra faptului că autoritatea a înțeles că verificarea ofertelor nu este una abstractă. În mod similar, CNSC a subliniat că nu se poate substitui comisiei de evaluare și nu poate valida un raport în care raționamentul comisiei nu este prezent.

Raportul nr., însă, nu evidențiază raționamentul comisiei pentru care răspunsurile ofertantului sunt acceptate, ci operează preponderent prin preluarea susținerilor ofertantului și prin consemnarea rezultatului („cerințele sunt îndeplinite”, „preț sustenabil”), fără a arăta verificările concrete și fără a combate punctual neclaritățile invocate de contestator. Această modalitate de redactare nu îndeplinește standardul de motivare trasat de CNSC, deoarece nu permite verificarea temeiniciei și legalității evaluării.

În ceea ce privește aspectul documentelor privind șefii de obiectiv, CNSC a indicat că autoritatea nu poate valida oferta printr-o simplă consemnare formală, fiind necesar ca din actele evaluării să rezulte că documentele primite au fost analizate efectiv și că s-a stabilit motivat dacă explicațiile sunt întemeiate.

- Raportul nr. se limitează la a indica, în esență, că s-au analizat documente și enumerat înscrisuri, însă nu arată criteriul de evaluare și nici explicația motivată pentru care aceste documente ar satisface cerința (în sensul cerut de CNSC), respectiv de ce ele sunt apte să înlăture dubiile și să confirme îndeplinirea cerințelor. În aceste condiții, reevaluarea nu depășește nivelul unei inventarieri de înscrisuri și al unei concluzii prestabilite, adică exact „punerea în aplicare doar formar” pe care CNSC a sancționat-o.

În ceea ce privește nesustenabilitatea prețului propus de ofertantul, contestatorul reia argumentația și demonstrația utilizate în cadrul dosarului ..., întrucât raportul procedurii nr. nu conține elemente noi față de cele prezentate în dosarul anterior din fața CNSC, reluând doar prin copiere precizările făcute în cadrul acestui dosar.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, prevederile Codului de Procedură Civilă, precum și cele ale Legii nr. 333/2003.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., solicită respingerea contestației formulată de ca nefondată.

Răspunzând criticilor punctuale ale contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la susținerile privind aspectele consemnate în procesul verbal din ... care fac referire la atestatele profesionale ale șefilor de obiectiv:

- Prin documentația de atribuire și caietul de sarcini, inclusiv răspunsul la solicitările de clarificări s-au solicitat certificate sau atestate profesionale care au fost depuse de

- Deși contestatorul susține că pentru cei 3 șefi de obiectiv propuși trebuiau să se prezinte atestat avizat de, în documentația de atribuire nu există această cerință, astfel că nu putea fi impusă niciunui ofertant.

Referitor la măsura dispusă prin Decizia CNSC nr. de reevaluare a ofertei financiare depuse de, arată următoarele:

- S-a reevaluat prețul ofertat, verificându-se dacă au fost incluse toate categoriile de costuri cu resursa umană prevăzute de Codul muncii și de Codul fiscal, includerea sporurilor obligatorii în raport cu tipul de posturi, s-a analizat respectarea cerințelor documentației de atribuire și ale legislației muncii și fiscale. Verificarea s-a realizat asupra ofertei

depuse de și a explicațiilor transmise prin răspunsul din data de 25.08.2025. În ceea ce privește detalierile numărului de ore, calculul privind suplimentarea nr. de ore și sporul de noapte menționat în raportul procedurii întocmit la data de ..., dintr-o eroare de redactare a raportului s-a scris procentul de 23 % pentru sporul de noapte în loc de 25 %, dar în calculul transmis de — sporul de noapte este menționat ca fiind un spor de 25 %; eroarea este de scriere a procentului în raportul procedurii;

- În documentația de atribuire nu s-a impus un număr de agenți, fiecare ofertant formulându-și propunerea astfel încât să acopere posturile descrise și numărul de ore stabilit pentru fiecare post;

- În caietul de sarcini nu s-a menționat numărul minim/maxim de agenți de pază, nu s-a impus programul orar al agenților de pază; s-a stabilit numărul de ore și posturile de pază, pentru fiecare fiind stabilit nr. de ore, ofertanții fiind cei care trebuie să întocmească oferta astfel încât să îndeplinească cerințele documentației de atribuire. Referitor la calculul numărului de ore/agent calculat de în contestația depusă, autoritatea contractantă apreciază că este calculul asumat de aceasta. Așa cum s-a precizat și în raportul procedurii, din verificările realizate asupra ofertei, s-a constatat că respectă prevederile Codului muncii privind numărul de ore/agent;

De asemenea, organizatoare procedurii subliniază că, contrar celor susținute de contestator, reevaluarea ofertei s-a realizat conform indicațiilor menționate în Decizia CNSC nr.

În drept, se invocă prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și cele din conținutul prezentului punct de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr., a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prezintă concluzii scrise prin care combate apărățile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, precum și susținerile din cererea de intervenție, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat să transmită dovada comunicării cererii de intervenție către contestatorul

.... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... precizând că a comunicat cererea de intervenție către în data de

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. invocă tardivitatea cererii de intervenție voluntară formulată de motivat de faptul că aceasta deși a fost transmisă la Consiliul în data de ..., deci în afara termenului legal.

.... a constituit cautiunea în cuantum de ...

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea pe site-ul propriu a invitație de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este între ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, care au fost deschise la data de 23.06.2025, conform procesului – verbal nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de, cu un punctaj total de 100 de puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 88,76 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, a depus contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., în sensul admiterii ei, cu consecința reevaluării ofertei

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere de vreuna dintre părțile cauzei sau altă persoană interesată.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, respectiv cea depusă de

Împotriva acestui rezultat al procedurii, a formulat contestația soluționată prin Decizia nr., în sensul admiterii și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei

Decizia menționată a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă, ca de atac respinsă, ca nefondată, de

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă, depusă de

Nemulțumit și de acest ultim rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, a depus contestația de față.

Față de cererea de intervenție depusă de, văzând că la dosar nu se regăsește dovada comunicării ei inclusiv contestatorului, Consiliul a solicitat, prin adresa nr. ..., prezentarea respectivei dovezi.

Prin corespondența mail înregistrată la CNSC sub nr. a comunicat mesajul: Bună ziua azi am comunicat cererea de intervenție către SC în dosarul

Dat fiind faptul că, prin notele de ședință înregistrate la CNSC sub nr. ..., depuse ulterior studiului dosarului, a solicitat respingerea cererii de intervenție ca tardivă, Consiliul va analiza în cele ce urmează cererea de intervenție din perspectiva tardivității sale prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară** în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. **În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicarea în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.**

(4) **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.**

Din probatoriul administrat la dosar, Consiliul reține că a acționat cu nerespectarea prevederilor legale enunțate, deoarece a transmis cererea de intervenție către CNSC și autoritatea contractantă la data de

Prevederile legale enunțate stabilesc că în situația unei proceduri care nu este inițiată prin postarea unui anunț de participare în SEAP, cum este și cea de față, termenul de 10 zile în care cererea de intervenție trebuie transmisă CNSC și autorității contractante curge de la data la care intervenientul a luat cunoștință despre depunerea contestației, lucru care se realizează la data comunicării contestației către acesta de către achizitoare.

La dosar nu se regăsește vreo probă din care să rezulte data la care intervenientul a fost informat de achizitoare despre depunerea contestației însă prezumând chiar că a luat cunoștință despre depunerea contestației la data de (când a transmis intervenția la dosar), cererea de intervenția apare depusă la mai mult de 10 zile și față de data menționată.

Prin urmare, cererea de intervenție nu poate fi considerată ca depusă în termenul defipt de lege, situație în care se vedește a fi tardivă și va fi respinsă ca atare, fiind cert că la data de ... intervenientul nu mai poate invoca necunoașterea faptului depunerii contestației.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei, Consiliul a asigurat, pentru rațiunile expuse deja în primul ciclu procesual, accesul la întreg dosarul în forma constituită pe rolul CNSC.

Pe fondul cauzei, Consiliul ia act că invocă o punere în executare deficitară a deciziei pronunțată în ciclul procesual anterior, susținând că actele evaluării nu conțin verificarea efectivă la care a fost obligată comisia de evaluare, care s-a rezumat la indicarea documentelor și a răspunsurilor însoțite de concluzii declarative.

În soluționare, cu respectarea principiului disponibilității, se reține că demersul de contestare anterior al, privitor la decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei, a fost soluționat prin Decizia nr. ..., după cum urmează.

(...) Admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu și **anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.**

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.
(...)

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere că se impun verificări sub două aspecte, primul dintre acestea fiind în referire la șefii de obiectiv propuși de

A reținut Consiliul că:

(...)

Din actele dosarului rezultă că, în aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări (adresa nr. 14526/21.08.2025), respectiv prezentarea inclusiv a certificatelor de calificare profesională pentru șefii de obiectiv, și, dar și (...)

Prin răspunsul nr. ..., în referire la șefii de obiectiv, ofertantul a arătat că, potrivit art. 38 alin. (5) din Legea nr. 333/2003, sunt exceptate de la obligația obținerii certificatului de absolvire a cursului de calificare profesională persoanele care dețin un certificat de competențe profesionale, dobândit potrivit legii și care fac dovada că au avut calitatea de polițist sau cadru militar. Au fost anexate copii de pe deciziile de pensionare și diploma de absolvire a școlii militare de ofițeri.

În procesul – verbal încheiat la data de ..., comisia de evaluare a consemnat: *În urma analizării documentelor prezentate, Comisia de evaluare constată că cerințele stabilite sunt îndeplinite, oferta este declarată conformă și admisibilă*, însă nu identifică Consiliul nicăieri informații care să conducă la formarea convingerii sale în sensul că documentele primite au fost analizate de membrii comisiei de evaluare iar decizia anterior pronunțată nu a fost pusă în aplicare doar în mod formal.

.... a răspuns transmițând informațiile care, în opinia sa, sunt suficiente însă nu și în opinia contestatorului astfel că **în actele evaluării trebuia să se regăsească analiza răspunsului primit, respectiv dacă explicațiile cu privire la șefii de obiectiv și prețul oferat sunt întemeiate și de ce s-a considerat așa.** (...)

Coroborând cele de mai sus, rezultă că în sarcina comisiei de evaluare s-a stabilit obligația de a analiza răspunsul și a stabili concludența/neconcludența acestuia.

Nu puteau fi ignorate de comisia de evaluare nici cele statuate de Consiliu prin Decizia nr., pronunțată în cadrul primului ciclu procesual, în care s-a reținut:

(...)

Verificând oferta câștigătoare, Consiliul constată că se regăsesc atestatele agenților de pază, nu și certificatele de calificare profesională pentru agenții de pază inclusiv șefii de obiectiv, ceea ce denotă că evaluarea ofertei nu este finalizată.

Argumentul autorității contractante conform căruia asigură paza în momentul de față nu poate fi primit dată fiind obligația ofertanților de a dovedi îndeplinirea cerințelor impuse însă, ținând seama că ofertantul arătat a prezentat lista agenților de pază și atestatele acestea, **Consiliul apreciază că revenea comisiei de evaluare obligația de a solicita**

certIFICATELE DE CALIFICARE ALE ACESTORA INCLUSIV PENTRU ȘEFII DE OBIECTIV, ÎN CAUZĂ FIIND VORBA DESPRE O CLARIFICARE DE CONFIRMARE.

Această decizie nu a format obiectul căii de atac a plângerii astfel că devenind definitivă inclusiv sub aspectul considerentelor sale, comisia de evaluare nu mai este în drept să facă în prezent aprecieri prin prisma prevederilor documentației de atribuire. Reevaluarea dispusă trebuie efectuată în limitele stabilite de Consiliu cum prevăd, de altfel, dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ceea ce presupune, în speță, că trebuia verificat dacă ofertantul interpelat a prezentat certificatele de calificare ale șefilor de obiectiv propuși.

Din actele ultimei reevaluări efectuate, respectiv procesul-verbal nr. și raportul procedurii nr., se observă că, așa cum corect susține și contestatorul, comisia de evaluare a enumerat documentele prezentate de pe calea răspunsurilor la clarificări, concluzionând în sensul:

Comisia de evaluare, în urma reanalizării documentelor, clarificărilor și certificatelor de calificare profesională a analizat fiecare document în parte și a constatat că sunt prezentate atestatele de pază și certificatele de calificare profesională pentru agenții de pază, inclusiv pentru șefii de obiectiv, ceea ce confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare de către operatorul economic

Or, nu justifică comisia de evaluare nicăieri, ținând seama de considerentele deciziilor Consiliului anterior pronunțate, de ce a considerat îndeplinită cerința documentației de atribuire privind prezentarea certificatelor de calificare profesională a șefilor de obiective prin raportare la dispozițiile legale invocate în răspuns.

Au fost depuse, este adevărat, certificatele de calificare profesională ca agent de pază pentru persoanele menționate, dar și o serie de alte documente care se cereau a fi analizate de comisia de evaluare iar decizia în sensul îndeplinirii/neîndeplinirii cerinței, justificată corespunzător.

Prin urmare, nu se poate concluziona că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea deciziilor anterioare ale Consiliului, fiind necesară reevaluarea ofertei în discuție în lumina celor de mai sus.

Cel de al doilea aspect care a format obiectul reevaluării dispusă de Consiliu a vizat sustenabilitatea prețului ofertat de, relevante cauzei fiind considerentele din Decizia nr. ... (ultima pronunțată), având conținutul:

(...)

În procesul – verbal încheiat la data de ..., comisia de evaluare a consemnat: *În urma analizării documentelor prezentate, Comisia de evaluare constată că cerințele stabilite sunt îndeplinite, oferta este declarată conformă și admisibilă, însă nu identifică Consiliul nicăieri informații care să conducă la formarea convingerii sale în sensul că documentele primite au fost analizate de membrii comisiei de evaluare iar decizia anterior pronunțată nu a fost pusă în aplicare doar în mod formal.*

.... a răspuns transmițând informațiile care, în opinia sa, sunt suficiente însă nu și în opinia contestatorului astfel că în actele evaluării trebuia să se regăsească analiza răspunsului primit, respectiv dacă explicațiile cu privire la șefii de obiectiv și prețul ofertat sunt întemeiate și de ce s-a considerat așa. În ceea ce privește prețul ofertat trebuia comisia de evaluare să analizeze plecând de la tipul posturilor indicate în caietul de sarcini, dacă au fost incluse toate categoriile de costuri cu resursa umană, prevăzută de Codul muncii și de Codul fiscal, includerea sporurilor obligatorii în raport cu tipul de posturi.

Cât privește numărul de agenți, apreciat insuficient de contestator, Consiliul observă că în susținere nu se indică prevederea documentației de atribuire prin care să se fi impus un anumit număr de agenți și care să fi fost încălcată de Nu vor fi reținute nici susținerile legate de diferite costuri ce ar fi trebuit incluse în tarif, acestea reprezentând simple aprecieri personale ale contestatorului.

Subliniază Consiliul că autoritatea contractantă nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă sunt respectate atât cerințele documentației de atribuire, cât și ale legislației muncii sau fiscale aplicabile, mai cu seamă că legiuitorul sancționează cu respingerea din procedură a ofertei a cărei propuneri financiare constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice [art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016].

Manopera salarială a personalului prestator trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte, și nu poate fi indiferentă autorității contractante. În plus, **din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului procedurii.**

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Niciunde, însă, nu apare o analiză efectivă a corectitudinii explicațiilor primite, dacă acestea sunt unele concordante dispozițiilor legale, deși, după cum rezultă din criticile contestatorului, există suspiciuni și neclarități privind anumite informații furnizate de ofertantul interpelat.

Simplele afirmații cum că justificările primite sunt unele concludente nu sunt suficiente și nici nu pot convinge Consiliul asupra faptului că achizițarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă.

(...)

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv sub aspectul justificării prețului ofertat, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Astfel, Consiliul apreciază asupra încălcării de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, procesul evaluării ofertelor trebuind să beneficieze de caracterul transparenței pentru a fi ușor de verificat.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procesului de evaluare a răspunsurilor la clarificări privind sustenabilitatea prețului ofertat de în urma căruia comisia de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acesteia.

Verificând procesul-verbal nr., Consiliul constată că nici în acest caz comisia de evaluare nu s-a achitat de cele trasate în sarcina sa, limitându-se a prelua răspunsul ofertantului însoțit de concluzii în sensul în care fundamentarea prețului prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate este corectă și sustenabilă, este respectat salariul minim brut în vigoare, include costul cu concediile, sporurile taxele, impozitele, prețul nu este unul neobișnuit de scăzut, oferta financiară fiind admisibilă.

Cele concluzionate au însă un profund caracter general și nu pot fi reținute ca reprezentând analiza la care comisia de evaluare a fost obligată.

Contestatorul indică costurile care ar fi trebuit să se regăsească în tarif prin raportare la legislația aplicabilă și natura posturilor de pază, printre care se află și cel pentru zilele de sărbători legale, obligatoriu a fi inclus în tarif în cazul celor 8 posturi permanente de 24/24 ore. Or, în răspunsul său nu face nicăieri referire la acest spor, situație în care concluziona potrivit cu care tariful ofertat reflectă costul real al forței de muncă și este unul sustenabil nu poate fi primită.

Într-adevăr, calculele prezentate de contestator sunt proprii acestuia însă asupra elementelor de cost obligatoriu a fi regăsite în tarif față de natura posturilor nu este nici un dubiu, ele fiind stabilite de lege și prin urmare nu pot fi indiferente autorității contractante care a fost obligată să se asigure asupra sustenabilității prețului propus știut fiind că acceptarea unui preț calculat cu nerespectarea prevederilor legale are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal și denaturează concurența.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare. Prețul ofertat trebuie să fie unul care permite

derularea contractului în condiții de legalitate (prin respectarea tuturor condițiilor legale impuse de legislația muncii ori legislația specifică), conform celor stabilite prin caietul de sarcini.

Concluzionând, se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea ofertei în considerarea celor de mai sus dar și a deciziilor anterior pronunțate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced respectiv a Deciziei nr., în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced respectiv a Deciziei nr., în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.