

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 96/28.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.R.L., cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat, cu punctul de lucru situat în ..., sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în prezenta cauză, împotriva adresei nr. 43561/21.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în, județ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitației deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, se solicită:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 43561/21.04.2023 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, inclusiv anularea în partea ce vizează oferta S.R.L., a raportului procedurii înregistrat sub nr. 43558/21.04.2023, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de S.R.L., de la etapa analizării propunerii tehnice - componenta tehnică a criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică actele emise de autoritate, pe de o parte prin prisma modului de motivare a acestora iar pe de altă parte, prin prisma modului de acordare a punctajului pe componenta tehnică.

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate - pret”, valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind de 255.047,00 lei fără TVA.

De asemenea, conform cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, factorii de evaluare au constatat în prețul ofertei având o

pondere de 40% și componenta tehnică cu o pondere de 60%, constând în experiența specifică a celor 5 experți cheie propuși: Expert Cheie nr. 1 - Arhitect specialist atestat RUR cu drept de semnătură; Expert Cheie nr. 2 - Specialist atestat, autorizat ANCPI; Expert Cheie nr. 3 - Inginer specialist privind echiparea edilitara; Expert Cheie nr. 4 - Inginer specialist construcții rutiere și drumuri (domeniul CFDP); Expert Cheie nr. 5 - Specialist arhitect/inginer peisagist, fiecare cu o pondere de 12%.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 21.04.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 43561/21.04.2023 și raportul procedurii nr. 43558/21.04.2023.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului, oferta societății sale a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind clasată pe locul al II-lea cu o propunere financiară de 204.900,00 lei fără TVA și un punctaj de 96,00 puncte, iar oferta depusă de asocierea ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu o propunere financiară de 214.000,00 lei fără TVA și un punctaj de 98,30 puncte.

Autoarea contestației susține că, potrivit raportului procedurii nr. 43558/21.04.2023, singurele mențiuni privind modul de acordare a punctajului, pe componenta tehnică, se regăsesc la cap. 2.4.2 EVALUAREA PROPUNERILOR TEHNICE, din care rezultă că oferta societății sale a primit 56 puncte, neexistând nicio mențiune cu privire la experții depunctați, iar oferta depusă de asocierea ... a primit 60 puncte.

Critici generale vizând motivarea actelor emise de autoritate

În primul rând, contestația precizează că dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevăd, în mod clar, obligația autorității de a emite comunicări privind rezultatul procedurii în cuprinsul cărora să se menționeze caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta destinatarului actului.

Transpus în prezenta cauză, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, respectiv în cuprinsul raportului procedurii, numărul de puncte acordat fiecărui expert, respectiv motivele pentru care nu a acordat punctaj maxim unor experți propuși.

Simpla indicare a punctajului maxim obținut de ofertantul câștigător, respectiv a punctajului obținut de contestator, nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, destinatarul actului neputând evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor, respectiv de aplicare a criteriului de atribuire.

În al doilea rând, societatea contestația precizează că motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative. Motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale.

Totodată, motivarea trebuie să fie una corespunzătoare, iar nu doar una formală, actele emise de autoritățile contractante au natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor.

Invocând sentința nr. 453/CA/29.05.2008, pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, autoarea contestației susține că nemotivarea actelor atacate este de natură a produce societății sale o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestora de declararea ofertei ca fiind necâștigătoare, fiind pusă în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret și real al autorității contractante.

De asemenea, invocând jurisprudența comunitară (Cauza C-367/1995, cauza C-41/1969 și Cauza C-509/193), contestatoarea învederează faptul că motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.

Fără a cunoaște informațiile, precum numărul de puncte acordat fiecărui expert, respectiv motivele pentru care nu a acordat punctaj maxim unor experți propuși, deși s-au prezentat dovezi pentru punctajul aferent unui număr de mai mult de 7 proiecte/contracte pentru fiecare expert, autoarea contestației consideră neîndeplinită cerința motivării, fiind necesar ca motivarea să fie completă (suficientă) și reală.

Astfel, în opinia contestatoarei, se impune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 43561/21.04.2023 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, inclusiv anularea în partea ce vizează oferta S.R.L, a raportului procedurii înregistrat sub nr. 43558/21.04.2023, ca netemeinice și nelegale, și obligarea autorității la emiterea unor acte administrative motivate în fapt și în drept.

Critici punctuale pentru care depunctarea ofertei s-a realizat în mod neîntemeiat

Așa cum a arătat și anterior, contestatoarea precizează că, potrivit fișei de date, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, astfel:

- prețul ofertei reprezintă 40% din punctaj, cu punctaj maxim al factorului de 40 puncte pentru cel mai mic preț;
- 12% reprezintă experiența similară a arhitectului specialist atestat RUR D/Dz0 cu 12 punctaj maxim pentru implicarea în cel puțin 7 proiecte (inclusiv);
- 12% reprezintă experiența similară a specialistului atestat/autorizat ANCPI cu 12 punctaj maxim pentru implicarea în cel puțin 7 proiecte (inclusiv);

- 12% reprezintă experiența similară a inginer specialist echipare edilitară cu 12 punctaj maxim pentru implicarea în cel puțin 7 proiecte (inclusiv);
- 12% reprezintă experiența similară a inginerului CFDP cu 12 punctaj maxim pentru implicarea în cel puțin 7 proiecte (inclusiv);
- 12% reprezintă experiența similară a arhitectului/inginerului peisagist cu 12 punctaj maxim pentru implicarea în cel puțin 7 proiecte (inclusiv).

Conform raportului procedurii, oferta societății sale a obținut 40 puncte la componenta financiară (având cel mai scăzut preț) și 56 puncte aferente propunerii tehnice.

În raportul procedurii, cât și în comunicarea privind oferta necâștigătoare, dar admisibilă, nu sunt specificate nicăieri evaluările distincte pe fiecare factor de evaluare.

Contestatoarea susține că în oferta sa au fost propuși experți cheie cu experiență similară pentru a obține punctajul maxim, inclusiv documente justificative care atestă experiența similară, în formularul de propunere tehnică (paginile 18-23) fiind redată cel puțin 8 proiecte per expert privind experiență similară.

În documentele "Anexă Documente Experți" și "Anexă Documente conexe 2 Măleanu" se regăsesc înscrisurile care demonstrează experiența specifică a experților cheie propuși, care demonstrează experiența specifică a fiecărui expert propus în cel puțin 8 proiecte similare (pentru a obține punctajul maxim fiind necesar 7 proiecte similare).

De asemenea, societatea contestatoare menționează că, în data de 06.03.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la experiența similară a expertului ..., solicitare la care a răspuns în termen, precizând în mod explicit unde anume în propunerea tehnică și în documentele conexe se regăsesc înscrisurile doveditoare a experienței specifice a expertului.

Prin urmare, contestatoare consideră că oferta sa a fost subevaluată din perspectiva factorilor de evaluare a propunerii tehnice, fiind în mod eronat declarată necâștigătoare. Pe cale de consecință, societatea contestatoare apreciază că este necesară reevaluarea corectă a acesteia (factorii de evaluare fiind oricum obiectivi, numerici, cuantificabili și ușor de verificat, inclusiv pentru Consiliu, care poate astfel verifica depunctarea nelegală a acestei oferte).

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 autoarea contestației solicită să i se permită accesul (studierea și xerocopierea) la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 49474/08.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24636/08.05.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către S.R.L., solicitând respingere acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice, la data de 21.03.2023, a fost înregistrat la sediul său Procesul - verbal nr. 31597 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare, fiind declarate conforme ofertele depuse de către contestatoare și ASOCIEREA ... SRL ...- ... S.R.L., prin lider asociere ... SRL.

Prin Procesul - verbal anterior menționat, pe baza evaluărilor distincte pe factorii de evaluare tehnici și calitativi, a înscrisurilor care demonstrează experiența similară a experților cheie propuși, precum și pe baza răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru oferta contestatoarei s-au acordat 56 de puncte, după cum urmează:

- Pentru poziția de Expert cheie nr. 1 - Arhitect specialist atestat de RUR cu drept de semnătură exigența D a fost nominalizată dna. ..., pentru care au fost depuse documente relevante pentru un număr de 8 proiecte. Din acestea au fost luate în considerare un număr de 8 proiecte, pentru care au fost acordate 12 puncte.

- Pentru poziția de Expert Cheie nr. 2 - Specialist atestat, autorizat ANCPI pentru documentația necesară la OCPI, a fost nominalizat dl., pentru care au fost declarate 8 proiecte, dar au fost depuse documente relevante doveditoare doar pentru un număr de 6 proiecte care îndeplinesc cerința din fișa de date cap. IV.4.1, pentru celelalte 2 (două) proiecte depunându-se aviz de începere lucrări. Astfel, din acestea au fost luate în considerare un număr de 6 proiecte, pentru care au fost acordate 8 puncte.

- Pentru poziția de Expert Cheie nr. 3 - Inginer specialist privind echiparea edilitară a fost nominalizată d-na. ..., pentru care au fost depuse documente relevante pentru un număr de 7 proiecte. Din acestea au fost luate în considerare un număr de 7 proiecte, pentru care au fost acordate 12 puncte.

- Pentru poziția de Expert Cheie nr. 4 - Inginer specialist construcții rutiere și drumuri a fost nominalizat dl. ...-..., pentru care au fost depuse documente relevante un număr de 42 proiecte. Din acestea au fost luate în considerare un număr de peste 42 proiecte, pentru care au fost acordate 12 puncte.

- Pentru poziția de Expert Cheie nr. 5 - Specialist arhitect/inginer peisagist a fost nominaliză dna. ..., pentru care au fost depuse un număr de 32 proiecte. Din acestea au fost analizate și luate în considerare un număr de 9 proiecte, pentru care au fost acordate 12 puncte.

Prin adresa nr. 24756/06.03.2023, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări, la care contestatoarea a răspuns în data de 06.03.2023, postând în SEAP răspunsul cu semnătură electronică extinsă.

După analizarea documentelor depuse de către ofertantul SRL și a precizărilor transmise, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a depus documente relevante pentru un număr de 6 (șase) proiecte referitor la experiența similară pentru expertul cheie nr. 2 - Specialist atestat, autorizat ANCPI pentru documentația necesară la OCPI, conform cerinței din fișa de date cap. IV.4.1, neputând fi luate în considerare documentele - Avizele de începere lucrări: nr. 1119/2022 pentru Proiectul nr. 2 menționat de contestator (regăsit la fila 281 din dosarul de achiziție publică), respectiv nr. 2944/2019 pentru Proiectul nr. 5 menționat de contestator (regăsit la fila 284 din dosarul de achiziție publică), care nu atestă ducerea la bun sfârșit a lucrărilor/studiilor/suportului topografic, respectiv nu atestă experiența profesională în care să fi elaborat studiu topografic.

Autoritatea contractantă precizează că avizul de începere lucrări depus reprezintă doar un document din etapele realizării documentației aferente studiului topografic, alături de: borderou, dovada achitării tarifelor legale, cererea de recepție, certificatul de urbanism, inventarul de coordonate ale punctelor de inflexiune care definesc limita puz-ului, calculul analitic al suprafeței delimitate prin puz, memoriul tehnic, plan topografic, plan de încadrare în zonă, potrivit Ordinului 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară.

Procesul - verbal de recepție emis de O.C.P.I. atestă recepția și finalizarea studiului topografic, document ce nu a fost depus ca dovadă a experienței similare solicitată prin fișa de date cap. IV.4.1.

Achizitoarea menționează că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, pentru demonstrarea experienței profesionale a experților cheie nominalizați în ofertă se, vor atașa documente - suport relevante care atestă experiența specifică, care pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandare sau orice alte documente similare din care să reiasă tipurile de activități îndeplinite, astfel încât să se facă dovada că persoana nominalizată a îndeplinit același tip de activități ca cele care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Or, prin avizele de începere a lucrării nu se dovedește faptul că activitățile au fost și îndeplinite de către specialistul atestat, autorizat ANCPI pentru documentația necesară la OCPI, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În consecință, comisia de evaluare a procedat la calcularea punctajului, cumulând punctele în raport cu numărul de proiecte atestate cu documente corespunzătoare, rezultând pentru expertul cheie nominalizat la punctul nr. 2 un număr de 8 puncte corespunzător numărului de 6 proiecte dovedite, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Ulterior, achizitoarea arată că la data de 03.04.2023 a fost încheiat Procesul - verbal nr. 36686 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

În urma evaluării propunerilor financiare și luând în considerare criteriul de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire la capitolul IV. 2) Criterii de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate - preț, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de Asocieria ... SRL ..., prin lider asociere ... SRL este oferta câștigătoare, fiind clasată pe locul I față de punctajul maxim acordat propunerii financiare și anume 98,30 puncte, iar oferta contestatoarei s-a clasat pe locul II cu un punctaj de 96 puncte. La data de 21.04.2023 a fost înregistrat la sediul Primăriei Municipiului sub nr. 43558 Raportul procedurii.

În ceea ce privește lipsa unei motivări corespunzătoare a rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată faptul că prin adresa nr. 43561/21.04.2023 a transmis contestatoarei, prin intermediul SEAP, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv faptul că *"oferta dvs. a fost declarată admisibilă dar nu este câștigătoare și în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul al II-lea cu o propunere financiară de 204.900,00 lei fără TVA și un punctaj obținut de 96,00 puncte"*.

Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asocieria ... SRL -, prin lider asociere ... SRL - ..., având prețul de 214.000,00 lei fără TVA și un punctaj obținut de 98,30 puncte."

De asemenea, organizatoarea procedurii precizează că, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) Legii nr. 98/2016, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire societatea contestatoare avea posibilitatea de a solicita accesul la raportul procedurii de atribuire și alte informații, inclusiv cu privire la stabilirea punctajului obținut de către aceasta și a considerentelor în baza cărora a obținut acest punctaj.

Autoritatea contractantă consideră că, în raport cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, adresa de comunicare prin care a fost transmis rezultatul procedurii cuprinde toate informațiile prevăzute de acest act normativ, chiar dacă de o manieră succintă, nefiind incidentă situația nemotivării unui act administrativ, așa cum susține contestatoarea.

Având în vedere cele anterior menționate, achizitoarea apreciază că a respectat întocmai prevederile legale incidente, fapt pentru care solicită respingerea contestației formulată de către S.R.L. ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit.

Prin adresa nr. 106/17.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 26809/18.05.2023, contestatoarea formulează concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Contestatoarea arată că motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația sunt expuse pe larg în cuprinsul acesteia, astfel încât pe calea concluziilor scrise va răspunde la susținerile din cuprinsul punctul de vedere, respectiv va sintetiza criticile din cuprinsul contestației.

Astfel susține faptul că depunctarea ofertei sale, reținându-se că „ofertantul a depus documente relevante pentru un număr de 6 (șase) proiecte referitor la experiența similară pentru expertul cheie nr. 2 - Specialist atestat, autorizat ANCPI pentru documentația necesară la OCPI” [...] neputând fi luate în considerare documentele - Avizele de începere lucrări: nr. 1119/2022 pentru Proiectul nr. 2 menționat de contestator (regăsit la fila 281 din dosarul de achiziție publică), s-a realizat în urma unei grave erori de evaluare a ofertei.

În acest sens, arată faptul că în cuprinsul propunerii tehnice s-a prezentat Procesul-verbal de recepție nr. 1803/2022 din 03.06.2022 emis de ... „privind lucrarea nr. 203622/10.05.2022,..., Astfel, se constată că societatea sa a prezentat documente relevante care demonstrează ducerea la bun sfârșit/recepția serviciilor ca experiență specifică pentru un număr de 7 proiecte și nicidecum 6 astfel încât, potrivit fișei de date a achiziției „pentru experiența similară constând în implicarea în 7 și mai mult de 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 12 puncte alocat expertului.”

În ceea ce privește critica vizând lipsa motivelor de fapt și de drept pentru care oferta societății sale a fost depunctată, autoarea contestației conchide că, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului nr. 43561/21.04.2023, respectiv raportul procedurii înregistrat sub nr. 43558/21.04.2023, lipsește cu desăvârșire orice mențiune cu privire la expertul depunctat sau motivele pentru care acestuia nu i s-a acordat punctajul maxim, aceste informații le-a luat la cunoștință pentru prima dată din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, iar raportat la aceste aspecte se impune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 43561/21.04.2023 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, inclusiv anularea în partea ce vizează oferta S.R.L, a raportului procedurii înregistrat sub nr. 43558/21.04.2023, ca netemeinice și nelegale.

Astfel concluzia contestatoarei este aceea că, clarificările de pe parcursul procesului de evaluare nu au avut drept scop lămurirea aspectelor ce au condus la depunctare. În favoarea celor susținute, contestatoarea precizează că din analiza solicitării de clarificări se poate constata că aceasta este vagă „a identificat documente-suport relevante care atestă experiența specificată [...] doar pentru o parte din proiectele declarate” și nu vizează aspectul care a condus la depunctarea ofertei.

Aspectul care a condus la depunctarea ofertei rezultă pentru prima dată din punctul de vedere formulat, în cuprinsul acestuia susținându-se „neputând fi luate în considerare documentele - Avizele de începere lucrări: nr. 1119/2022 pentru Proiectul nr. 2 menționat de contestator (regăsit la fila 281 din dosarul de achiziție publică), respectiv nr. 2944/2019 pentru Proiectul nr. 5 menționat de contestator (regăsit la fila 284 din dosarul de achiziție publică), care nu atestă ducerea la bun sfârșit a lucrărilor/studiilor/suportului topographic, respectiv nu atestă experiența profesională în care să fi elaborat studiu topografic [...]”.

În primul rând, autoarea contestației arată că în fișa de date, la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a precizat

„documente-suport relevante care atestă experiența specifică, pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din care să reiasă tipurile de activități îndeplinite astfel încât să se facă dovada că persoana nominalizată a îndeplinit aceiași tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract”, prin urmare nu se poate reține că avizele de începere lucrări nu fac parte din categoria altor documente similare.

În al doilea rând, contestatoarea subliniază faptul că, în situația în care autoritatea contractantă aprecia că avizele de începere lucrări nu atestă experiența profesională, avea obligația de a formula o solicitare de clarificări clară și precisă, respectiv să ofere posibilitatea ofertantului de a lămuri aspectul vizat, nicidecum să susțină generic că *”a identificat documente-suport relevante care atestă experiența specificată [...] doar pentru o parte din proiectele declarate”*.

Dacă autoritatea contractantă ar fi formulat o solicitare de clarificări clară, precisă și care să definească în ce constă aspectul vizat, societatea sa ar fi putut prezenta documentele care demonstrează *„ducerea la bun sfârșit a lucrărilor/studiilor/suportului topografic”,* deși nu a existat o astfel de cerință în documentație cu privire la experiența specifică a experților propuși, respectiv de a prezenta și Proces-verbal de recepție nr. ..., pentru cel de-al 8-lea proiect similar pentru care s-a prezentat doar aviz.

În favoarea argumentelor aduse vizavi de faptul că, depunerea ofertei sale s-a realizat în mod neîntemeiat, în primul rând, contestatoarea consideră neîntemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora *„neputând fi luate în considerare documentele - Avizele de începere lucrări: nr. 1119/2022 pentru Proiectul nr. 2 menționat de contestator (regăsit la fila 281 din dosarul de achiziție publică),”,* având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice s-a prezentat Proces-verbal de recepție nr. 1803/2022 din 03.06.2022 emis de ...”.

În al doilea rând, contrar susținerilor autorității contractante potrivit cărora *„prin avizele de începere a lucrării nu se dovedește faptul că activitățile au fost și îndeplinite de către specialistul atestat, autorizat ANCPI pentru documentația necesară la OCPI, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini”,* societatea contestatoarea arată că prin fișa de date a achiziției s-a impus prezentarea de *„orice alte documente similare, din care să reiasă tipurile de activități îndeplinite astfel încât să se facă dovada că persoana nominalizată a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract”*.

Astfel, societatea sa s-a concentrat *”să facă dovada că „a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract”* și a omis să facă și dovada că serviciile prestate au fost recepționate, neavând reprezentare faptul că cineva va pune la îndoială faptul că acestea au fost duse la bun sfârșit atâta timp cât s-a emis

avizul de începere lucrări, implicit că s-au realizat măsurătorile studiului topografic”.

În opinia contestatoarei, această deficiență minoră putea fi lămurită foarte ușor pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, în ipoteza în care comisia de evaluare solicita clarificări clare și precise vizând recepția serviciilor prezentate ca și experiență specifică a expertului

Prin urmare, autoarea contestației subliniază faptul că serviciile prezentate ca și experiență specifică a expertului ... au fost duse la bun sfârșit anterior momentului lansării prezentei proceduri de achiziție publică, iar în acest sens anexează: ... emis de ..., pentru cel de-al 8-lea proiect similar pentru care s-a prezentat doar aviz.

Totodată, contestatoarea face dovada cheltuielilor de judecată, anexând documente în acest sens.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV ... Servicii de urbanism (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din anunțul de participare amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 255.047,94 lei fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 12.01.2023.

Conform Raportului procedurii nr. 43558/21.04.2023, în urma evaluării ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, oferta asocierii ... SRL -... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 214.000,00 lei fără TVA și un punctaj de 98,30 puncte, oferta depusă de S.R.L. situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară în sumă de 204.900,00 lei fără TVA și un punctaj de 96,00 puncte .

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă către S.R.L. prin adresa nr. 43561/21.04.2023.

Ulterior luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a înaintat contestația în analiză prin care a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 43561 din 21.04.2023 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, inclusiv anularea în partea ce vizează oferta S.R.L. a raportului procedurii înregistrat sub nr. 43558 din 21.04.2023, ca netemeinice și nelegale;*

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de S.R.L., de la etapa analizării propunerii tehnice - componenta tehnică a criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;*

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101 /2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria la data de 04.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ...

Astfel, Consiliul constată că S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...).”.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, ... S.R.L. depunând Concluzii scrise nr. 106/17.05.2023 înregistrate la Consiliu sub nr. 26809/18.05.2023.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Analizând criticile formulate de către S.R.L., Consiliul constată că aceasta critică actele emise de autoritate, pe de o parte prin prisma modului de motivare a acestora (raportul procedurii, adresa de comunicare a rezultatului) iar pe de altă parte, prin prisma modului de acordare a punctajului pentru componenta tehnică.

Contestatoarea solicită Consiliului să procedeze la obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de S.R.L., de la etapa analizării propunerii tehnice - componenta tehnică a criteriului de atribuire.

Obiectul supus procedurii de atribuire îl reprezintă *achiziția publică a serviciilor de proiectare pentru elaborarea documentației ...*”.

Regenerarea urbană urmărește revitalizarea zonelor urbane aflate în dificultate:

- îmbunătățirea condițiilor de locuire în cartierele de blocuri;
- amenajarea și înfrumusețarea spațiului public - piețe, scuaruri, parcuri, mobilier urban;

- modernizarea infrastructurii urbane - rețele de apă, gaz și electricitate, drumuri și rețele de transport în comun.

Un prim aspect reclamat de contestatoare vizează conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și al raportului procedurii de atribuire. Astfel este reclamat faptul că achizitoarea nu a explicat/motivat modalitatea de acordare a punctajului acordat propunerii tehnice, nici în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și nici în raportul procedurii, ofertanta reclamând că autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului respectiv în cuprinsul raportului procedurii numărul de puncte acordat fiecărui expert respectiv motivele pentru care nu a acordat punctaj maxim unor experți propuși.

Simpla indicare a punctajului maxim obținut de ofertantul câștigător respectiv a punctajului obținut de contestator nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, destinatarul actului neputând evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor respectiv de aplicare a criteriului de atribuire, astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că:

Fără a cunoaște informațiile precum numărul de puncte acordat fiecărui expert respectiv motivele pentru care nu a acordat punctaj maxim unor experți propuși deși s-au prezentat dovezi pentru punctajul aferent unui număr de mai mult de 7 proiecte/contracte pentru fiecare expert, nu se poate considera îndeplinită cerința motivării, fiind necesar ca motivarea să fie completă (suficientă) și reală.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit la pct. II.2.5 în fișa de date criteriul de atribuire *"Cel mai bun raport calitate – preț"*.

Este relevant de redat algoritmul avut în vedere de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, astfel cum se regăsește în cuprinsul fișei de date, cât și în caietul de sarcini, se vor reda informațiile din caietului de sarcini:

"9. EVALUAREA OFERTELOR

Adjudecarea contractului se va face în favoarea Ofertantului care va prezenta oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” cu respectarea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini. Prețurile din propunerea financiară vor fi ferme și nu se vor modifica pe toată perioada de derulare a contractului.

Criteriile de atribuire și ponderea acestora:

Criteriile de atribuire și ponderea acestora:

Nr. Crt.	Factor de evaluare	Pondere	Punctaj maxim	Punctaj final
1	Prețul ofertei fără TVA (P1)	40%	40	P=P1+P2 Oferta câștigătoare este oferta clasată pe primul loc (punctaj maxim)
2	Experiența similară a experților cheie (P2)	60%	60	

	Total	100%	100	
--	-------	------	-----	--

Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim oferit} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. P2 - Experiența similară a experților cheie 60% - Punctaj maxim factor - 60

Experiența concretizată în numărul de proiecte/contracte la nivelul cărora au îndeplinit același tip de activități sau activități similare celor pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract

Algoritm de calcul: Experiența similară concretizată în numărul de proiecte/contracte la nivelul cărora au îndeplinit același tip de activități sau activități similare celor pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, astfel:

(...)

Expert Cheie nr. 2 - Specialist atestat, autorizat ANCPI pentru documentația necesară la OCPI.

- pentru experiența similară 1 proiect se acorda - 0 puncte
- pentru experiența similară constând în implicarea între 2 și 3 proiecte a persoanei propuse se acorda 4 puncte din punctajul maxim alocat expertului;
- pentru experiența similară constând în implicarea între 4 și 6 proiecte a persoanei propuse se acorda 8 puncte din punctajul maxim alocat expertului;
- pentru experiența similară constând în implicarea în 7 și mai mult de 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 12 puncte alocat expertului.

(...)

Punctajul maxim pentru fiecare Expert Cheie în parte este de 12 puncte care reprezintă punctajul aferent unui număr de 7 și mai mult de 7 proiecte/contracte.

Pentru demonstrarea experienței profesionale a experților cheie nominalizați în oferta, se vor atașa documente-suport relevante care atestă experiența specifică, pot fi : fișa de post, contractul de muncă, recomandare sau orice alte documente similare din care să reiasă tipurile de activități îndeplinite astfel încât să se facă dovada că persoana nominalizată a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. În cazul în care nu se va prezenta experiența similară - o (zero) proiecte, oferta va fi declarată NECONFORMĂ.

Este relevant de redat conținutul actului de comunicare nr. 43561/21.04.2023, transmis S.R.L.:

În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (2), lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: «..., oferta dvs. a fost declarată admisibilă dar nu este câștigătoare și în urma aplicării criteriului de atribuire **s-a clasat pe locul al II-lea** cu o propunere financiară de 204.900,00 lei fără TVA și **un punctaj obținut de 96,00 puncte**.

Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de **ASOCIEREA ... SRL - ...SRL**, prin lider asociere ... SRL -RO 17139837, având prețul de 214.000,00 lei fără TVA și **un punctaj obținut de 98,30 puncte**.

De asemenea prezintă relevanță și precizările cuprinse în *Raportul procedurii nr. 43558/21.04.2023*, respectiv:

2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Opțiunea 1: În cazul în care criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț” sau „cel mai bun raport calitate cost” sau „cel mai mic cost”, se vor completa următoarele informații. Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta. Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul verbal nr. 31597 din data 21.03.2023 și în procesul verbal nr. 36686 din data 03.04.2023 care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

r. crt.	N Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	...	60,00 puncte propunere tehnica 38,30 puncte propunere financiara (pret ofertat 214.000,00 lei) TOTAL PUNCTAJ= 98,30 PUNCTE	I
2	 SRL ...	56,00 puncte propunere tehnica 40,00 puncte propunere financiara (pret ofertat 204.900,00 lei) TOTAL PUNCTAJ = 96,00 PUNCTE	II

Se constată că raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt nemotivate și încalcă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 66 din H.G. nr. 395/2016, fiind temeinice susținerile contestatoarei vizavi de lipsa transparenței privind algoritmul de calcul.

Din analiza conținutului înscrisurilor mai sus redate, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește detaliat algoritmul acordării punctajelor obținute de cei ofertanți pentru *factorul de evaluare nr. 2- Experiența similară a experților cheie (P2)*.

Relativ la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii transmis contestatoarei, Consiliul stabilește că ele nu sunt suficiente pentru a determina în concret motivele care au stat la baza obținerii repectivelor punctaje atât pentru contestatoare, cât și pentru oferta declarată câștigătoare.

Indicarea doar a punctajelor totale, pentru cei doi factori de evaluare, obținute de cei doi participanți la procedură nu echivalează cu o informare concretă și explicită, contestatoarea fiind pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința sa.

Autoritatea contractantă nu a indicat (potrivit algoritmului acordării punctajelor astfel cum a fost adus la cunoștința operatorilor economici) informațiile din propunerile tehnice analizate, modul de calcul al punctajului aferent și justificarea pentru care s-a acordat acest punctaj, încălcându-se principiul transparenței.

Așadar, prin necomunicarea celor mai sus amintite se constată că achizitoarea a nesocotit dispozițiile cuprinse în H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016 vizavi de comunicarea rezultatului procedurii respectiv:

- H.G nr. 395/2016:

"Art. 66.

(...)

(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege."

" Art. 131. - (1) Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.

(2) Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune.

(3) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

(5) În cazul procesului de selecție a candidaților sau **stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj**, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte."

- Legea nr. 98/2016:

SECȚIUNEA a 13-a

Informarea candidaților/ofertanților

"Art. 215.

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții."

Art. 216.

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii."

Singurele referințe privind punctajele pentru factorul de evaluare nr. 2- *Experiența similară a experților cheie (P2)* se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesul-verbal nr. 31597/21.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, al cărui conținut nu a fost adus la cunoștința ofertantei contestatoare.

Explicațiile aduse de autoritatea contractantă pe calea punctului său de vedere la contestație nu pot fi primite ca echivalând cu obligația de comunicare prevăzută de dispozițiile legale incidente, astfel Consiliul nu poate stabili **temeinicia/netemeinicia** raționamentului conturat de achizitoare, atâta vreme cât respectivele informații nu au fost aduse la cunoștința contestatoarei, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, pentru că nu se poate primi realizarea unui act din procedura de atribuire, pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului.

În considerarea celor antementionate sunt judicioase precizările contestatoarei, potrivit cărora *Prin contestația formulată am arătat că autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului respectiv în cuprinsul raportului procedurii numărul de puncte acordat fiecărui expert respectiv motivele pentru care nu a acordat punctaj maxim unor experți propuși.*

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, potrivit căroră aceasta *consideră că în raport cu prevederile art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016, adresa de comunicare prin care a fost transmis rezultatul procedurii de achiziție cuprinde toate informațiile prevăzute de acest act normativ, chiar dacă de o manieră succintă, nefiind incidentă situația nemotivării unui act administrativ, așa cum susține contestatoarea*, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016 determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi ignorate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin **informarea** operatorului economic în fața Consiliului.

Aspectele invocate de achizitoare, pe calea punctului de vedere formulate nu se regăsesc și nu au fost consemnate de membrii comisiei de evaluare niciunde în cuprinsul actelor elaborate în procesul de analiză a ofertelor, fiind relevante cele susținute de S.R.L., potrivit căroră: De asemenea, motivarea actelor emise de autoritate trebuie să existe chiar în cuprinsul acestora, această deficiență nu poate fi suplinită prin punctul de vedere formulat sau prin procesele verbale de evaluare, la care am avut acces la momentul studiului dosarului achiziției în fața C.N.S.C.

Jurisprudența Consiliului este, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele concesiunii și prevederile legale.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Conținutul Raportului procedurii este reglementat expres de legiuitor astfel cum dispune art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, mai sus redat.

Că modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice nu reprezintă o formalitate, ci

o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, rezultă atât din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11: *„(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

- art. 21 alin. *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege că, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea **deficitară** realizată de către achizitoare, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Pentru a putea argumenta în detaliu criticile cu privire la punctajul obținut pentru fiecare factor de evaluare în parte, contestația trebuia

să aibă cunoștință de modul de calcul care a stat la baza acordării punctajelor reclamate.

Analizând descrierea factorului de evaluare 2 reclamat se observă că aceasta cuprinde anumite elemente care urmau a fi punctate, în lipsa cunoașterii modului de acordare a punctajelor de către autoritatea contractantă pentru aceste elemente, contestatoarea este în imposibilitatea de a cunoaște modul de acordare a punctajului factorului de evaluare nr. 2- *Experiența similară a experților cheie (P2)*.

Adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei, potrivit cărora achiziția în mod netemeinic nu a detaliat nici în cadrul raportului procedurii modul în care a acordat punctajul aferent factorului de evaluare aferent componentei tehnice reclamat.

În raport de toate aspectele mai sus reținute se constată că evaluarea realizată de achiziție, prin membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se revizuirea actelor elaborate.

Trecând la soluționarea celui de-al doilea aspect reclamat privind modul de acordare a punctajului pentru componenta tehnică, se are în vedere că aspectele reclamate de autoarea contestației vizează următoarele aspecte:

- în oferta depusă au fost propuși experți cheie cu experiență similară pentru a obține punctajul maxim, inclusiv documente justificative care atestă experiența similară;

- în formularul de propunere tehnică (paginile 18, 19, 20, 21, 22, 23) sunt redată cel puțin 8 proiecte per expert experiență similară;

- în documentele "Anexă Documente Experți" și "Anexă Documente conexe 2 Măleanu" se regăsesc înscrisurile care demonstrează experiența specifică a experților cheie propuși detaliată anterior, care demonstrează experiența specifică a fiecărui expert propus în cel puțin 8 proiecte similare (pentru a obține punctajul maxim fiind necesar 7 proiecte similare);

- în data de 6 martie 2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la experiența similară a expertului ..., solicitare la care s-a răspuns în termen precizându-se în mod explicit unde anume în propunerea tehnică și în documentele conexe se regăsesc înscrisurile doveditoare a experienței specifice a expertului;

- prin urmare, contestatoarea apreciază că oferta a fost subevaluată din perspectiva factorilor de evaluare a propunerii tehnice, astfel fiind în mod eronat declarată necâștigătoare. Pe cale de consecință, este necesară re-evaluarea corectă a acesteia (factorii

de evaluare fiind oricum obiectivi, numerici, cuantificabili și ușor de verificat, inclusiv pentru Consiliu- care poate astfel verifica depunerea nelegală a acestei oferte).

Se are în vedere că achiziția pe parcursul evaluării efectuate a solicitat prin intermediul adresei nr. 24756/06.03.2023 clarificări vizavi de aspectul care a stat la baza depunerii componentei tehnice - *Experiența similară a experților cheie* (P2) astfel:

În Fisa de date, la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat:

c)... .Ofertantul trebuie să facă dovada dispunerii de minim următorul personal:

EXPERȚI cheie:

Nr. 2 - Specialist atestat, autorizat ANCPI pentru documentația necesară la OCPI. Conform Ordinului nr.233/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice ale Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, art. 18. alin. (9).

Experiența profesională în care să fi elaborat studii topografice în cadrul a minim un contract în care persoana propusă a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească Pentru experții cheie propuși, ofertantul va prezenta următoarele documente:

"documente-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din care să reiasă tipurile de activități îndeplinite astfel încât să se facă dovada că persoana nominalizată a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

În propunerea tehnică depusă de dumneavoastră, pentru dl. ..., comisia de evaluare a identificat documente-suport relevante care atestă, experiența specificată în Capitolul II, pag. 20, din propunerea tehnică, dar doar pentru o parte din proiectele declarate. Vă solicităm să clarificați."

..... S.R.L. a furnizat în termenul acordat răspuns precizând următoarele:

1. Clarificare privind experiența similară specialist atestat autorizat ANCPI, respectiv pentru ...- în sensul în care au fost identificate documentele suport relevante specificate în propunerea tehnică. Capitolul II, pag. 20, însă doar pentru o parte din proiectele clarificate.

- Verificând cele declarate la pagina 20 pentru expertul ... și Anexa „Anexa Documente Experți”- am determinat faptul că toate documentele probative privind experiența au fost atașate, încă de la început, motiv pentru care vă transmitem următoarea detaliere:

1 - ... -atașat în documentația inițială în documentul Anexe Documente Experți pagina 9;

2 -...

3 ... - Aviz începere lucrări 179/2022 -atașat în documentația inițială în documentul Anexe Documente Experți pagina 17;

.... - Aviz începere lucrări 179/2022- -atașat în documentația inițială în documentul Anexe Documente Experți pagina 16;

4 -... -atașat în documentația inițială în documentul Anexe Documente Experți pagina 15;

5 -... -atașat în documentația inițială în documentul Anexe Documente Experți pagina 14;

6 -ÎNTOCMIRE PUZ -... -atașat în documentația inițială în documentul Anexe Documente Experți pagina 13;

7 -... -atașat în documentația inițială în documentul Anexe Documente Experți paginile 11,12;

8 - ..., -atașat în documentația inițială în documentul Anexe Documente Experți pagina 10.

Răspunsul furnizat de S.R.L. a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 21/03.2023, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 31597/21.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, concluzia membrilor comisiei de evaluare după analizarea

documentelor depuse de către ofertantul SRL și a precizărilor transmise urmare a solicitării de clarificare adresată, fiind aceea că:

”Comisia de evaluare consideră Răspunsul la solicitarea de clarificări concludent, considerând că ofertantul a depus documente relevante pentru un număr de 6 (șase) proiecte referitor la experiența similară pentru expertul cheie nr. 2 - Specialist atestat, autorizat ANCPI pentru documentația necesară la OCPI, conform cerinței din fișa de date cap. IV.4.1, neputând fi luate în considerare documentele - Avizele de începere lucrări, avize care nu probează ducerea la bun sfârșit a lucrărilor/studiilor/ suportului topografic.”

Ținând seama de considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de faptul că achizitoarea nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de dispozițiile legale privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul nu se poate pronunța vizavi de temeinicia/netemeinicia punctajului acordat, în lipsa comunicării oricărei mențiuni cu privire la expertul depunctat sau motivele pentru care acestuia nu i s-a acordat punctajul maxim.

Numai după ce achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare va aduce la cunoștința contestatoarei, comunicarea reclamată cu respectare dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, aceasta va putea să formuleze critici vizavi de punctajele acordate în urma aplicării algoritmului de calcul precizat.

Analiza ce poate fi efectuată de Consiliu în această etapă va viza doar aspecte legate de criticile formulate în referire la modalitatea în care achizitoarea a derulat etapa de clarificare cu ofertanta S.R.L. care a vizat chiar factorul de evaluare nr. 2- Experiența similară a experților cheie (P2).

În raport de aspectele mai sus redate, un prim aspect care trebuie punctat este acela al conținutului clarificării adresate S.R.L. Astfel, Consiliul determină că ofertanta contestatoare, luând la cunoștință despre solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare, a depus documente a căror relevanță a apreciat-o ca fiind suficientă în demonstrarea experienței profesionale a experților cheie nominalizați în oferta, potrivit cerinței din cuprinsul fișei de date de la secțiunea II.2.5 dedicată modului de acordare a punctajelor aferente criteriului de atribuire; respectiv: Pentru demonstrarea experienței profesionale a experților cheie nominalizați în oferta, se vor atașa documente-suport relevante care atestă experiența specifică, pot fi : fișa de post, contractul de muncă, recomandare sau orice alte documente similare din care să reiasă tipurile de activități îndeplinite astfel încât să se facă dovada că persoana nominalizată a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Aceleași informații se regăsesc cuprinse și caietul de sarcini în secțiunea dedicată personalului propus.

Astfel prin raportare la precizarea din cuprinsul documentației de atribuire, prin care achizitoarea a stabilit că se vor atașa documente-suport relevante care atestă experiența specifică, pentru demonstrarea experienței profesionale a experților cheie nominalizați în oferta, în mod judicios S.R.L. a apreciat că documentele/înscrierile prezentate în cadrul ofertei depuse fac dovada experienței profesionale a experților cheie nominalizați în ofertă, respectiv:

În documentele "Anexă Documente Experți" și "Anexă Documente conexe 2 Măleanu" se regăsesc înscrisurile care demonstrează experiența specifică a experților cheie propuși detaliată anterior, care demonstrează experiența specifică a fiecărui expert propus în cel puțin 8 proiecte similare (pentru a obține punctajul maxim fiind necesar 7 proiecte similare).

În data de 6 martie 2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului cu privire la experiența similară a expertului ..., solicitare la care s-a răspuns în termen precizându-se în mod explicit unde anume în propunerea tehnică și în documentele conexe se regăsesc înscrisurile doveditoare a experienței specifice a expertului.

Nici cu ocazia adresării solicitării de clarificare, mai sus redată, achizitoarea nu a particularizat aspectul care se dorește a fi clarificat, respectiv ce anume documente solicită a fi depuse, constatându-se lipsa de claritate vizavi de care documente-suport relevante care atestă experiența specifică care se impun a fi depuse în vederea demonstrării experienței profesionale a experților cheie nominalizați în ofertă.

Răspunsul acoperă obiectul solicitării și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat concludent, prin raportare la documente-suport relevante care atestă experiența specifică solicitată în cuprinsul documentației de atribuire.

În speță, culpa revine achizitoarei, întrucât nu a solicitat ofertantei S.R.L., punctual, ce documente-suport trebuie prezentate, în afara documentelor-suport depuse de ofertantă, ci a solicitat precizarea modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date, mod pe care ofertanta l-a expus autorității în răspunsul furnizat.

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile transmise acestora trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau, rezultând că autoritatea trebuia dacă considera insuficiente documentele suport depuse în cuprinsul ofertei, trebuia să solicite expres explicații legate de depunerea procesului - verbal de recepție emis de O.C.P.I. care atestă recepția și finalizarea studiului topografic (astfel cum susține în punctul de vedere), informând S.R.L. în solicitarea adresată că, avizele de începere a lucrării prezentate nu fac dovada faptului că activitățile au fost și îndeplinite de către specialistul atestat, autorizat ANCPI pentru documentația necesară la OCPI, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, iar nu explicații formulate la modul general vizavi de modul de îndeplinire a cerinței.

Modul de îndeplinire a cerinței (inclusiv prin avizele de începere a lucrării) constituie un aspect, iar depunerea procesului - verbal de recepție emis de O.C.P.I. care atestă recepția și finalizarea studiului topografic reprezintă alt aspect. Niciunde nu s-a solicitat ofertanților dovada recepției și finalizării studiului topografic, ci s-a solicitat dovada

că persoana nominalizată a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței privind experiența profesională a experților cheie, Consiliul apreciază că, în fapt, pentru achiziitoare prezenta interesează proba faptului că ofertanții fac dovada că „au îndeplinit **același tip de activități** ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract” și nu dovada că **serviciile prestate au fost recepționate**, nefiind explicit solicitat dovada că acestea au fost duse la bun sfârșit.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare și argumentele aduse de contestatoare potrivit cărora:

- în primul rând, în fișa de date, la Cap. 1V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a precizat „documente-suport relevante care atestă experiența specifică, pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din care să reiasă tipurile de activități îndeplinite astfel încât să se juca dovada că persoana nominalizată a îndeplinit aceeași tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract”, prin urmare nu se poate reține că avizele de începere lucrări nu fac parte din categoria altor documente similare;

- în al doilea rând, dacă autoritatea contractantă aprecia că avizele de începere lucrări nu atestă experiența profesională avea obligația de a formula o solicitare de clarificări clară și precisă, respectiv să ofere posibilitatea ofertantului de a lămuri aspectul vizat, nicidecum să susțină generic „că a identificat documente-suport relevante care atestă experiența specificată [...] doar pentru o parte din proiectele declarate”;

- dacă autoritatea contractantă ar fi formulat o solicitare de clarificări clară, precisă și care să definească în ce constă aspectul vizat, contestatorul ar fi putut prezenta documentele care demonstrează „ducerea la bun sfârșit a lucrărilor/studiilor/ suportului topografic”, deși nu a existat o astfel de cerință în documentație cu privire la experiența specifică a experților propuși, respectiv de a prezenta și PROCES VERBAL DE RECEPȚIE nr. 414 / 2020 din 25/02/2020 emis de OCPI ILFOV, pentru cel de-al 8-lea proiect similar pentru care s-a prezentat doar aviz.

Jurisprudența Consiliului este în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente neclare, ofertanților trebuia să li se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea/conformitatea ofertelor cu care au participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în Procesul-verbal nr. 31597/21.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și în punctul de vedere nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind judicioase.

Dispozițiile art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, statuează:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Adresa nr. 24756/06.03.2023, prin care s-au solicitat clarificări ofertantei S.R.L., se abate de la dispozițiile art. 134 alin. (4) precitate, dat fiind că autoritatea nu a specificat că dorește depunerea procesului - verbal de recepție emis de O.C.P.I. care atestă recepția și finalizarea studiului topografic, și a decis să nu acorde punctaj pe considerentul că avizele de începere a lucrării prezentate nu fac dovada faptului că activitățile au fost și îndeplinite de către specialistul atestat, aflate în oferta depusă.

În raport de aspectele mai sus redate, se constată că solicitarea de clarificarea adresată nu a avut drept scop lămurirea aspectelor ce au condus la depunere. Astfel, Consiliul apreciază că dacă, prin comisia de evaluare, ar fi solicitat ofertantei S.R.L. în mod concret respectivele înregistrări de care face vorbire în cuprinsul punctului de vedere, ofertanta în cauză ar fi știut ce informații și documente-suport dorea să afle autoritatea și ar fi răspuns în consecință.

Așadar se impune reluarea procesului de evaluare cu ofertanta S.R.L., prin adresarea unei solicitări de clarificare punctuale, clare și precise, care să respecte dispozițiile legale ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Doar ulterior parcurgerii unei etape de clarificări cu ofertanta, în funcție de răspunsurile primite, se poate decide, întemeiat, dacă aceasta a furnizat, documente-suport relevante care atestă experiența specifică, pentru demonstrarea experienței profesionale a experților cheie nominalizați în ofertă.

Astfel vizavi de criticile privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare 2- *Experiența similară a experților cheie (P2)* aduse de contestatoare, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare doar ulterior parcurgerii unei etape de clarificări și a unei analize, poate stabili temeinicia/netemeinicia acestora.

Probatoriul insuficient face ca, la acest moment, Consiliul constatând că nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, să nu poată stabili, cu certitudine temeinicia/netemeinicia punctajului acordat ofertantei S.R.L.

În raport de toate aspectele mai sus reținute se constată că evaluarea realizată de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se revizuirea actelor elaborate, vizavi de punctajul aferent factorului de evaluare 2- *Experiența similară a experților cheie (P2)* cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Jurisprudența Consiliului este, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu ofertele admisibile, relevante fiind Deciziile nr. 76/C11/2501/20.01.2016, 539/C2/413/14.03.2017, 675/C8/533,550/ 27.04.2020, 1009/C8/942/18.06.2020 și 120/C7/ 2917 /18.01.2021.

Aceeași abordare este îmbrățișată și de curțile de apel, fiind relevante următoarele decizii:

- Decizia nr. 420/23.03.2016 Curtea de Apel Cluj:

"2. Contrar celor reținute de către Consiliu, Curtea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul II, legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând această obligație.

Astfel, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță prevede că adresa de comunicare a rezultatului procedurii va cuprinde, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz. ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Așadar, legea impune a se realiza această comunicare nu doar în ceea ce privește oferta câștigătoare a respectivei proceduri de achiziție publică, ci impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea.

Or, în speță, și oferta clasată pe locul II era o ofertă câștigătoare în raport cu oferta clasată pe locul III depusă de petentă, astfel că era necesar a se comunica caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte clasate pe locul II. Raportat la criteriul de atribuire, acest avantaj era reprezentat de prețul ofertat și caracteristicile ofertei, după indicarea numelui ofertantului.

În consecință, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele legale sus-menționate, impunându-se anularea ei în temeiul acestui text de lege."

- Decizia nr. 3037/11.04.2014-Curtea de Apel Timișoara:

"1. Încălcarea obligației autorității de a comunica pentru fiecare ofertă respinsă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele de considerare ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei, nu poate fi acoperită prin invocarea dreptului ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice în baza Legii nr. 544/2001. 2. Formularea de critici noi de către contestatoare, după expirarea termenului de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este tardivă.

În replică, autoritatea a susținut că, chiar în ipoteza unei insuficiente motivări a comunicării rezultatului procedurii, petenta avea acces la dosarul de achiziție publică, conform Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public, de care putea uza în fața autorității.

Curtea reține din lecturarea răspunsului aflat la dosarul de fond că, într-adevăr, autoritatea și-a încălcat obligația prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, ce impunea comunicarea pentru fiecare ofertă respinsă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă. Încălcarea acestei obligații nu poate fi acoperită prin invocarea accesului petentei la dosarul de achiziție publică potrivit prevederilor Legii nr. 544/2001, întrucât încălcarea unei obligații din partea autorității contractante nu poate fi acoperită prin invocarea unui drept eventual al participantului la procedură (acela de a studia dosarul de achiziție)."

- Decizia nr. 3964/17.05.2012 Curtea de Apel Cluj:

"Potrivit art. 207 alin. 2 lit. c) din ordonanță, în cadrul comunicării rezultatul procedurii de achiziție publică autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la

baza deciziei respective, prezentând fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar necâștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Deși autoritatea contractantă Județul S... a arătat că aceste elemente erau suficiente pentru că o detaliere semnifica o încălcare a prevederilor art. 208, aparținând de oferta tehnică a contracandidatului, de natură să îi prejudicieze interesele legitime, Curtea a apreciat că nu există o contradicție între art. 208 lit. b) și art. 207 alin. 2 lit. c) din ordonanță, pentru că autoritatea contractantă, prin prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare nu prezintă însăși oferta tehnică, ci arată de ce anumite aspecte din ofertă sun mai avantajoase față de oferta prezentată de ceilalți ofertanți, pentru a exista o transparenți în cadrul procesului de evaluare.

Prin menționarea doar a punctajelor s-a încălcat principiul transparenței, astfel că se poate presupune o vătămare a ofertanților. Neindicând modalitatea de acordare a punctajelor, în sensul de a arăta elementele care au condus la punctarea și depunctarea ofertelor, există suspiciunea de subiectivism și de încălcare a principiilor care au stat la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cum acest rezultat comunicat nu cuprinde toate elementele necesare, este evident că asocierea ofertantă nu putea formula contestație în deplină cunoștință de cauză și nici nu putea cunoaște dacă într-adevăr s-a făcut o analiză corectă a ofertelor de către comisia de evaluare

De asemenea, respectarea principiului preeminenței interesului public, în sensul de a fi finaliza cât mai rapid procedura de atribuire, nu poate contraveni principiului transparenței pentru că în acest fel s-ar crea posibilitatea unor aprecieri subiective cu privire la acordare punctajului, după cum a reținut și Consiliul în decizia pronunțată.

Ca atare, în conformitate cu art. 285 din ordonanță, Curtea a respins excepția lipsei calității procesuale a Județului S. și a respins plângerea formulată de Județul S. împotriva decizie Consiliului."

Determinând că S.R.L. a fost privată de a face o analiză a motivelor concrete care au stat la baza modului de acordare a punctajelor aferente factorului de evaluare 2- Experiența similara a experților cheie (P2), Consiliul constată că se impune refacerea Procesului-verbal nr. 31597/21.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în partea dedicată modului de acordare a punctajelor pentru acest factor pentru ofertanta S.R.L. și implicit și a raportului procedurii, emiterea și transmiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor legale amintite în materia achizițiilor publice.

Față de ansamblul considerentelor expuse se reține că evaluarea ofertei S.R.L., a înregistrat abateri de la cadrul legal, situație în care critica autoarei contestației privind reevaluarea ofertei depusă de aceasta, de la etapa analizării propunerii tehnice - componenta tehnică a criteriului de atribuire, este întemeiată.

În consecință, în baza 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 31597/21.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și în parte, Raportul procedurii nr. 43558/21.04.2023, în secțiunea dedicată punctajului aferent factorului de evaluare 2- Experiența similara a

experților cheie (P2) ofertantei S.R.L. și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă la clarificarea și reevaluarea ofertei S.R.L. de la etapa analizării propunerii tehnice, vizavi de punctajul aferent Factorului de evaluare 2- Experiența similară a experților cheie (P2), cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Totodată obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește cererea S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că acesta a prezentat Factura nr. ..., în valoare de 4.760,00 lei, emisă de către ..., reprezentând „onorariu forfetar conf. Art. 2.1. din ..., asistență și reprezentare în dosarul având ca obiect contestația inclusiv studiu și xerocopiere dosar achiziție, constituire cauțiune, redactare cerere de restituire a cauțiunii la final” și Ordinul de plată nr. ... emis de ... la data de 16.05.2023.

Având în vedere admiterea contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă să plătească suma de 4.760,00 lei către S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de S.R.L. prin, cu sediu în ..., în contradictoriu cu, cu sediul în, județ

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 31597/21.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și în parte, Raportul procedurii nr. 43558/21.04.2023, în secțiunea dedicată punctajului aferent factorului de evaluare 2- Experiența similară a experților cheie (P2) ofertantei S.R.L. și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă la clarificarea și reevaluarea ofertei S.R.L. de la etapa analizării propunerii tehnice, vizavi de punctajul aferent Factorului de evaluare 2- Experiența similară a experților cheie (P2), cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Admite cererea S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă să plătească suma de 4.760,00 lei către S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.