



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 29/17.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30719/20.06.2022, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva Raportului procedurii nr. 42045/14.06.2022 referitor la achiziția publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției publice organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „*Concesionarea serviciului de transport de agrement în stațiunile turistice din sudul litoralului, pe ruta ...*”, se solicită admiterea contestației și atribuirea contestatoarei a contractului de concesiune a serviciului de transport de agrement în stațiunile turistice din sudul litoralului Mării Negre pe ruta

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L. critică modalitatea de reevaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire realizată de comisia de evaluare a autorității contractante, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. 29/17.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 30719/20.06.2022, societatea ...S.R.L. transmite *contestație* împotriva Raportul procedurii nr. 42045/14.06.2022 după reevaluarea punctajului acordat de comisia de licitație ofertanților în baza Deciziei C.N.S.C. nr. 1095/C7/978/25.05.2022 cu privire la licitația publică din 14.04.2022 organizată de ... pentru atribuirea contractului de concesiune a serviciului

de transport de agrement în stațiunile turistice din sudul litoralului Marii Negre pe ruta ..., anunțul nr. PC 1001925/14.03.2022.

Contestatoarea evocă faptul că, prin Decizia C.N.S.C. nr. 1095/C7/978/25.05.2022 a fost admisă în parte contestația sa și a fost anulat Procesul verbal nr. 29029/20.04.2022 privind analizarea documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire și Raportul procedurii nr. 29029 din 20.04.2022, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, s-a dispus obligarea ... la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor depuse de ...S.R.L. și ... S.R.L. sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost analizată de Consiliu în considerentele deciziei, cu respectarea întocmai a acestora, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind concesiunile. A fost respins ca inadmisibil capătul de cerere prin care s-a solicitat declararea câștigătoare a ofertei ...S.R.L.

Aceasta menționează că, în baza Deciziei C.N.S.C. nr. 1095/C7/978/25.05.2022, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și la data de 14.06.2022 i-a comunicat Raportul procedurii nr. 42095/14.06.2022 (filele 1-12). După reevaluarea ofertelor, în baza Deciziei C.N.S.C. nr. 1095/C7/978/25.05.2022, prin care oferta ...S.R.L. a fost clasată pe locul al doilea cu un număr total de 70,10 puncte, conform comunicării nr. 42212/14.06.2022 (fila 13), iar oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare cu un punctaj total de 73,33 puncte, clasamentul a fost următorul:

...S.R.L.:

- ofertă financiară = 40 puncte din maxim 40
- protecția mediului înconjurător = 7,5 puncte din maxim 30
- capacitatea economico-financiară = 20 puncte din maxim 20
- condiții specifice impuse de natura bunului concesionat = 2,48 puncte

din maxim 10

Total = 70,10 puncte

... S.R.L.:

- ofertă financiară = 13,33 puncte din maxim 40
- protecția mediului înconjurător = 30 puncte din maxim 30
- capacitatea economico-financiară = 20 puncte din maxim 20
- condiții specifice impuse de natura bunului concesionat = 10 puncte

din maxim 10

Total = 73,33 puncte

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a depunctat oferta sa „în mod nelegal, premeditat și prin raportare la alte exigente/cerințe decât cele din regulamentul/caietul de sarcini ale licitației-creând și de aceasta data condiții artificiale la acele criterii de atribuire unde este posibil să existe subiectivism în apreciere - transformând dreptul de apreciere al comisiei în veritabile manopere frauduloase având drept scop final (din informațiile noastre impus de conducătorul autorității contractante) declararea castigatoare a ofertei societatii ... S.R.L.”

Astfel, contestatoarea susține că:

1. La criteriul „Protecția mediului înconjurător” modalitatea de acordare a punctajului a fost diferită de cea afișată pe SEAP în caietul de sarcini,

Capitolul IV, art. 15, alin. 1b și se menționează și în Procesul verbal nr. 42095/14.06.2022, respectiv la fila 4/12 (fila 14), la rubrica *Protectia mediului înconjurător* că „se acorda puncte doar pentru fiecare minicar electric-ansamblu locomotiva plus doua remorci omologate pentru transport de agrement persoane, care prezintă DOCUMENTE JUSTIFICATIVE.”

Contestatoarea apreciază că aceasta mențiune care excede prevederile din caietul de sarcini a fost făcută cu intenția vădită de a depuncta oferta sa prin neacordarea niciunui punct celor 3 (trei) trenulețe electrice care au fost achiziționate în 2022, omologate special pentru transport de agrement persoane, de producție italiană, pentru completarea flotei conform Facturilor nr. 31/A/05.04.2022 și nr. 125/A/08.04.2022 (filele 15-17).

Aceasta adaugă că din cuprinsul facturilor reieșea fără echivoc faptul că ansamblele sunt trenulețe electrice.

...S.R.L. susține că achizițtoarea a inventat o cerință nescrisă în documentația de atribuire, menționându-se în procesul verbal că pentru cele 3 trenulețe nu au fost depuse certificatele de înmatriculare (la data lansării ofertei) și că această cerință este în conformitate cu pct. 9.

Contestatoarea afirmă că la punctul 9 nu se prevede cerința depunerii certificatelor de înmatriculare ansamblelor de transport de agrement la lansarea ofertei, documentele justificative putând fi deopotrivă și facturile de achiziție ale acestora în care sunt specificate detalii referitoare la faptul că sunt electrice.

...S.R.L. consideră că „aceasta manopera a avut drept consecința lipsirea ofertei contestatoarei de 7,5 puncte la care era îndreptatita pentru cele 3 trenulele eco creind astfel condiții artificiale pentru a depuncta nelegal oferta și a acorda punctaj maxim ofertantului ... agreeat de Primarul”

De asemenea, aceasta menționează că, pentru trenulețul CIRCUS, prezentat în Memoriul tehnic și în Fotografii la filele 76, 78, 79 din oferta sa pentru licitația din 14.04.2022, a fost în mod nejustificat depunctat, neacordându-i-se niciun punct. ...S.R.L. apreciază că punctajul corect pe care trebuia să îl acorde comisia este de 15,24 puncte (7,5 pct. pentru cele 3 trenulețe electrice pentru care a prezentat certificate de înmatriculare, 7,5 pct. pentru cele 3 trenulețe electrice nou achiziționate pentru care a prezentat facturi și 0,24 puncte pentru trenulețele CIRCUS și NISSAN).

În ce privește oferta ... S.R.L., contestatoarea consideră că aceasta trebuia descalificată, deoarece a prezentat în loc de ansamble de agrement destinate transportului de persoane formate din locomotivă și două remorci, așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini prezentat pe SEAP în vederea înscrierii la licitație, ca și condiție obligatorie, „mașini autopropulsate pentru lucrări TIAN JIN și câte două remorci care nu au nicio legătură cu acestea și pentru care i s-a acordat 30 pct. la criteriul „*Protectia mediului înconjurător*”, nicidecum ansamblu pentru transport de agrement pentru persoane, formate din locomotivă și două remorci. Contestatoarea susține că asamblarea a fost făcută artificial de ofertant, încercând să creeze un ansamblu pentru transport persoane dintr-o mașină pentru lucrări și două remorci pe care acesta le deține, nicidecum din fabricație ansamblu cu destinație pentru transport de agrement). Mai mult, ...S.R.L. apreciază că

ofertantul declarat câștigător nu le poate tracta, având putere foarte mică când vor fi încărcate cu călători, „*creându-se chiar și risc de accidente.*”

2. La criteriul de atribuire „*Condiții specifice impuse de natura bunului concesionat*”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu analizează ofertele după toate cerințele înscrise în caietul de sarcini limitându-se la analiza după numărul de locuri din remorci și, în plus, face din nou referiri la cerințe de mediu înconjurător, ceea ce nu este prevăzut la acest criteriu, aspectele de protecția mediului fiind analizate ca un criteriu distinct și nu ca o simplă cerință în cadrul criteriului „*condiții specifice*”.

Contestatoarea afirmă că în caietul de sarcini, la acest criteriu se analizează următoarele cerințe: aspect exterior de trenuleț de vacanță, viu colorat, gradul de confort dat de scaune tapițate și număr de locuri.

Aceasta precizează că, desi oferta sa îndeplinește cerințele pentru 5 puncte la aspect exterior, având remorci identice și viu colorate, autoritatea contractantă îi acordă, în mod discreționar, doar 2,48 puncte doar pentru 3 (trei) trenulețe, neluând în considerare cartea tehnică pentru trenulețele NISSAN și CIRCUS, trenulețe ECO EXPRES și facturile emise de ITAL RESINA la achiziția celor patru trenulețe ECO EXPRES.

De asemenea, contestatoarea remarcă faptul că, pentru numărul de locuri într-o remorcă, i s-au acordat 0 pct. de parcă nu ar fi avut locuri. Remorcile sale au 8-10 locuri, iar ale ofertantului concurent, 18 locuri. Pentru ... S.R.L. s-au acordat 5 puncte (maxim), iar ...S.R.L. consideră că era corect să i se acorde jumătate de puncte, adică 2,5 puncte.

3. Un ultim aspect pe care contestatoarea îl relevă este faptul că autoritatea contractantă i-a permis ofertantului concurent să depună cazier judiciar, dar nu și certificatele fiscale de la Direcția de impozite și taxe locale și de la ANAF, pe data de 09.06.2022, după ce a primit Decizia C.N.S.C., deși ar fi trebuit exclus de la licitație pentru documentație neconformă.

De asemenea, contestatoarea susține că datorită criticilor sale conform cărora oferta ... S.R.L. nu conține locomotive electrice și i s-au acordat 30 de puncte (maxim) la protecția mediului înconjurător, pentru ansamble care sunt tractate de locomotive transformate din tractoare de proveniență a fabricii UTB Brașov, sau altele fabricate înainte de 1990, ofertantul declarat câștigător a depus după Decizia C.N.S.C., certificate de înmatriculare pentru acele mașini de lucrări autopropulsate, încercând să inducă în eroare cum că fiecare mașină împreună cu două remorci ar constitui ansamblu, iar tractoarele pe motorină (singurele depuse ofertă), apar consemnate ca fiind o ofertă tehnică suplimentară, respectiv tractoarele de la paginile 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 și remorcile de la paginile 66, 67, 68, 69, 70 din oferta depusă la licitația din 14.04.2022, astfel cum sunt menționate în Raportul procedurii de reevaluare după decizia C.N.S.C.

Contestatoarea consideră că pentru aceste ansamble, era corect să i se acorde câte 0,12 puncte pe ansamblu, rezultând un total de 0,96 puncte. Acest calcul rezultă în conformitate cu punctele acordate ansamblului său NISSAN de producție Spania, an 2019, respective 0,12 puncte.

Concluzionând, contestatoarea solicită admiterea contestației sale împotriva Raportul procedurii nr. 42045/14.06.2022 după reevaluarea

punctajului acordat de comisia de licitație în baza Deciziei C.N.S.C. nr. 1095/C7/978/25.05.2022, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 și atribuirea către ...S.R.L. a contractului de concesiune a serviciului de transport de agrement în stațiunile turistice din sudul litoralului Mării Negre pe ruta ..., întrucât din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației rezultă calitatea sa de ofertant câștigător: „(10) Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.

Prin adresa nr. 45654/27.06.2022, *autoritatea contractantă transmite punct de vedere*, prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Aceasta precizează că, în fapt, prin contestația formulată, contestatoarea ...S.R.L. solicită reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Autoritatea contractantă afirmă că își menține decizia de declarare a ofertei depuse de societatea ... S.R.L. ca fiind oferta câștigătoare cu un număr de 73.33 puncte, din considerentele următoare:

- ...S.R.L. contestă faptul că nu s-a acordat punctaj pentru 3 trenulețe electrice achiziționate în 2022. Achizitoarea precizează că paginile 15-17 menționate în contestația nr. 43550/20.06.2022 înregistrată la sediul primăriei ... lipsesc, iar facturile nr. 31/A/05.04.2022 și 125/A/08.04.2022 se regăsesc la paginile 11-13, însă comisia nu avea cum să acorde punctaj pentru acestea, câtă vreme nu au fost depuse documente de identificare, în documentația depusă la oferta tehnică. Mai mult decât atât, facturile mai sus menționate nu au fost niciodată depuse sau comunicate autorității contractante, decât în cuprinsul ultimei contestații, cu mult după închiderea procedurii de licitație.

Autoritatea contractantă arată că, din analiza documentelor depuse de societatea contestatoare, la propunerea tehnică au fost identificate 3 minicare electrice prin documentele trenulețelor de la pag. 87-98, ce au fost punctate și menționate în procesul verbal nr. 29029/20.04.2022 privind analizarea documentelor de participare, consemnat de secretarul comisiei și semnat de luare la cunoștință de contestator.

Astfel, achizitoarea susține că *„prin toate documentele depuse ulterior dezbaterii licitației publice, ...S.R.L. are intenția de a tergiversa comisia de evaluare a licitației publice, prin depunerea repetată a acelorași documente, prezentate ca fiind nepunctate. Totodată are intenția de a amâna decizia privind desemnarea ofertei câștigătoare, astfel încât să nu desfășoare nimeni activitatea de agrement pe ruta ..., în sezonul estival 2022.”*

Autoritatea contractantă face mențiunea că, prin comisia de evaluare, a acordat punctaj pentru toate trenulețele electrice, trenulețe cu alt grad de poluare, inclusiv minibuz, pentru care s-au depus documente justificative. Nu se putea acorda punctaj pentru trenulețe menționate doar în memoriu, declarație pe proprie răspundere sau fotografii, deoarece gradul de poluare se poate identifica doar prin documente ale minicarelor, așa cum a fost menționat și în studiul de oportunitate *„minicarele vor fi compuse din cap*

locomotive/tractor și 2 vagoane/remorci, dotate cu mijloace pentru circulație pe timp de noapte, omologate RAR și înscrise în circulație” dar și în documentația de atribuire „a) Memoriu cuprinzând informații privind descrierea minicarelor (aspect exterior, grad de confort, etc, modul de prestare a serviciului de transport (conform Caietului de sarcini și Regulamentului, etc.), măsurile de mediu (gradul de poluare- trenulețe electrice, alt grad de poluare. Se vor depune documentele care fac dovada gradului de poluare (electric, alt grad de poluare).”

Achizitoarea adaugă că, pentru trenulețele menționate în facturile ce au fost atașate primei contestații cu nr. 31348/04.05.2022, dar care nu au fost depuse în oferta tehnică, s-au acordat puncte în baza certificatelor de înregistrare existente deja în documentația depusă la oferta tehnică, la paginile 87-98.

În ceea ce privește susținerea contestației cu privire la descalificarea celui alt participant la licitație, ... S.R.L., achizitoarea aduce la cunoștință faptul că aceasta este nefondată, având în vedere că s-au analizat doar documente prezentate și depuse în oferta tehnică, ce atestă omologarea RAR și înscrierea în circulație, raportate la descrierea din memoriu, declarația pe proprie răspundere, dar și fotografiile depuse de ofertantul ... S.R.L. aceasta menționează că toate aceste documente au fost verificate în prezenta contestației, care a certificat acest lucru prin semnătură pe fiecare pagină a procesului verbal de deschidere a ofertei.

La mențiunea contestației cu privire la acordarea punctajului la criteriul de atribuire *„Condiții specifice impuse de natura bunului concesionat”*, la aspect exterior, autoritatea contractantă precizează că acestea i s-a acordat punctaj pentru 4 trenulețe, nu 3, cum susține ...S.R.L. în contestație. În plus, achizitoarea afirmă că pentru fiecare criteriu s-au acordat puncte doar pentru trenulețele identificate prin documente justificative, cu privire la gradul de poluare, iar la gradul de confort, s-a acordat punctaj maxim celui cu un număr mai mare de locuri, întrucât este vorba despre un criteriu unic, pe principiul *„câștigătorul ia totul”*, fiind vorba despre o analiză prin comparație, neexistând punctaj pentru fiecare loc.

De asemenea, aceasta precizăm că, prin Decizia nr. 1095/C7/978 din 25.05.2022, Consiliul a arătat că se impune *„clarificarea autorității contractante cu oferta ... S.R.L. vizavi de aceste înscrisuri”*, respectiv cazierul judiciar care să ateste situația personală a administratorului/asociatului unic, motiv pentru care, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 40733/08.06.2022, depunerea cazierului judiciar, pentru administrator/ asociat unic, ...

În ceea ce privește certificatele fiscale ale societății ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că acestea se află la filele 73-76 din documentația de atribuire, fiind depuse în termen. De asemenea, aceasta învederează că ... S.R.L. nu a depus niciun document tehnic (certificate de înmatriculare), după Decizia C.N.S.C. nr. 1095/C7/978/25.05.2022, acestea existând la documentația de atribuire, la filele 87-98, aspect confirmat în procesul verbal de deschidere a ofertelor din data de 14.04.2022, ora 10:00.

În consecință, achizitoarea consideră că societatea ...S.R.L., prin ..., își exprimă acordul cu privire la verificarea și depunerea documentelor de participare, pentru ambii participanți la licitație, prin semnătură pe fiecare

pagină a procesului verbal de deschidere a ofertei (scris de mână în sală), ceea ce atestă faptul că toate documentele societății ... S.R.L., au fost depuse în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire, nicidecum ulterior Deciziei C.N.S.C., cum susține acesta în încheierea contestației nr. 43550/30.06.2022.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a licitației consideră întocmirea Raportului procedurii nr. 42045/14.06.2022 și a Procesului verbal de reevaluare nr. 41886/14.06.2022, în baza Deciziei C.N.S.C., ca fiind corect elaborate și punctajul calculat și acordat corespunzător, fiecărui participant la licitație.

Prin adresa nr. 36/02.07.2022, contestatoarea depune *note de ședință* prin care solicită Consiliului, ca în decizia ce va pronunța, să rețină următoarele aspecte cu privire la apărările autorității contractante:

- susținerile autorității contractante în sensul că lipsesc paginile 15-17 din contestația sa, înregistrată la achizitoare sub nr. 43550/20.06.2022 sunt neadevărate. Contestatoarea susține că funcționarul însărcinat cu primirea corespondenței a verificat dacă înscrisurile la care a făcut referire în contestație sunt anexate, atât ca specificație, cât și ca paginație, iar în cazul în care ar fi lipsit vreun document, acestanu ar fi primit contestația și ar fi solicitat refacerea documentației.

Contestatoarea adaugă că *„În opinia noastră fie dintr-o regretabila neglijenta a funcționarului insarcinat cu primirea corespondentei aceste file s-au pierdut, fie au fost sustrate de persoane interesate (din pacate aceasta ultima ipoteza pare a fi cea reala desi intr-o institutie publica cu functionari platiti din banii contribuabililor nu ar trebui sa existe și sa fie tolerate astfel de comportamente deviante de la etica profesionala).”*

- afirmațiile achizitoarei la adresa ofertantului-contestator că nu ar fi depus documente de identificare pentru minicarele achiziționate în 2022 (nu a făcut dovada că le-a înscris în circulație) se solicită a fi înlăturate pentru că, așa cum a dezvoltat în petitul demersului introductiv, documentația de achiziție publică nu impune o astfel de cerință pentru a dovedi că ofertantul deține ansamble de transport ecologice. Contestatoarea susține că a depus documente justificative (altele decât înmatricularea), respectiv oferta tehnică (facturile de achiziție) chiar în timpul licitației. Prin aceste facturi a dovedit faptul că minicarele nou achiziționate sunt electrice astfel cum se menționează în cuprinsul facturilor. Aceasta anexează documentația tehnică depusă cu adresa nr. 10/14.04.2022, înregistrată la ... sub nr. 26592/14.04.2022, ora 13.20, cu anexele numerotate de la nr. 1 la nr. 44.

- susținerile autorității contractante conform cărora la criteriul *„Condiții specifice ce țin de natura bunului/serviciului contractat”* a aplicat principiul *„câștigătorul ia totul”*, ca nu a stabilit un punctaj pe fiecare cerință în parte, ci pe ansamblu și că cel cu oferta mai bună ia tot punctajul, iar celălalt nimic, este contrară principiilor generale care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv *principiul tratamentului egal* care presupune eliminarea oricăror criterii subiective în aprecierea ofertelor și *principiul utilizării eficiente a fondurilor publice* care presupune aplicarea, în cadrul sistemului concurențial, a criteriilor economice pentru atribuirea

contractului de achiziție publică ce are ca efect obținerea celei mai bune valori pentru fondurile publice.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încearcă să creeze o confuzie în privința certificatelor fiscale pe care ofertanții aveau obligația să le depună conform caietului de sarcini. Astfel, conform documentației de atribuire există obligația depunerii certificatelor fiscale atât pentru firma ofertantă, cât și pentru administratorul acesteia. Contestatoarea precizează că a invocat nedepunerea certificatelor fiscale pentru persoana fizică administrator al ofertantului, nicidecum pentru persoana juridică ofertantă *„și despre aceasta deficiența nu vorbește autoritatea contractantă pentru că și de aceasta dată a încercat să acopere deficiența acceptând depunerea doar a certificatului judiciar (fără a depune certificatele fiscale) pentru administratorul ofertantului declarat castigator după primirea Deciziei CNSC în soluționarea primei noastre contestații.”*

Tot în acest context, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de licitație nu fac precizări cu privire la faptul că au acordat punctaj maxim pentru *„protecția mediului înconjurător”* unor mașini electrice destinate lucrărilor care nu sunt abilitate pentru a efectua transport de agrement pentru călători.

În ceea ce privește afirmația comisiei de licitație cu privire la faptul că societatea contestatoare contestă licitația *„doar pentru faptul că dorește să nu circule nimeni în sezonul estival 2022”*, ...S.R.L. o consideră *„o aberație grosolană în vederea musamalizării neregulilor privind acordarea punctajului către ..., dat fiind faptul că în fapt societății noastre i s-a creat prejudicii importante prin neexploatarea minicarelor și implicit obținerea de venituri din care să achite chiria prevăzută în contractul nr. 98/01.03.2022, dar și prin blocarea a circa 100.000,00 lei prin plata cheltuielilor aferente demersurilor efectuate în vederea adjudecării traseului de agrement pe ruta”*

Mai mult, contestatoarea afirmă că a sesizat în timpul licitației lipsa certificatelor fiscale pentru administratorul ofertantului concurent, însă comisia de licitație a spus că nu trebuie depuse, dar dacă au fost depuse nu e greșit, dar sunt în plus. În acest context, contestatoarea menționează că *„la nevoie pot pune la dispoziție înregistrarea audio a desfășurării licitației.”*

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație publică deschisă organizată în vederea încheierii contractului de servicii pentru *„Concesionarea serviciului de transport de agrement în stațiunile turistice din sudul litoralului, pe ruta ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. PC 1001925/14.03.2022

În cuprinsul anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 2.291.328 lei fără TVA.

În cuprinsul *Procesul-verbal nr. 41886 din data de 14.06.2022* privind reevaluarea documentelor de participare, a propunerii tehnice, a propunerii financiare și aplicarea criteriului de atribuire în conformitate cu Decizia C.N.S.C. nr. 1095/C7/978 din 25.05.2022, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de ...S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 42095/14.06.2022*.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 42212/14.06.2022. Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de reevaluare, ...S.R.L. a formulat contestația în analiză.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208132504/1 din 21.06.2022, în sumă de 45.826,56 lei, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1473/2022.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a formulat de către ...S.R.L., contestația nr. 15/22.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21513/28.04.2022, care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 1095/C7/978 din 25.05.2022, prin care a admis contestația formulată de ...S.R.L. dispunându-se următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează Procesul-verbal nr. 29029/20.04.2022 privind analizarea documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire și Raportul procedurii nr. 29029/20.04.2022, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor depuse de ...S.R.L. și de ... S.R.L., sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind concesiunile, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației privind concesiunile.

Respinge capătul de cerere din contestația formulată de ...S.R.L. privind declararea câștigătoare a ofertei ...S.R.L., ca inadmisibil.”

Împotriva deciziei emise de Consiliu părțile implicate nu au formulat plângere.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) – *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei”;

- art. 29 – *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;*

- art. 32 alin. (1) - *Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;*

- art. 35 alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că, în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia nr. 1095/C7/978 din 25.05.2022, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este **definitivă**; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Decizia pronunțată de Consiliu anterior este executorie, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei nr. 1095/C7/978 din 25.05.2022, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”*.

Așadar analiza Consiliului va viza modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 1095/C7/978 din 25.05.2022.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care membrii comisiei de evaluare au acordat punctaje pentru doi dintre cei 4 factori de evaluare, respectiv pentru *Protecția mediului înconjurător* și pentru *Condiții specifice impuse de natura bunului concesionat*, contestatoarea apreciind că maniera în care membrii comisiei au acordat punctajele nu se înscrie în cadrul legal incident, conducând la un rezultat netemeinic în ceea ce privește oferta stabilită câștigătoare, cea depusă de ... S.R.L.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ...S.R.L., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 1095/C7/978 din 25.05.2022, respectiv:

[Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de rezultatul procedurii de achiziție publică, respectiv cu privire la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de autoarea contestației. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de neacordarea niciunui punctaj pentru doi dintre cei 4 factori de evaluare, modul de punctare al comisiei fiind, în opinia contestatoarei, netemeinic.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că decizia achizitoare este netemeinică se bazează pe următoarele aspecte:

- oferta financiară a întrunit punctajul maxim de 40 puncte, fiind cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în vreme ce oferta financiară a operatorului declarat câștigător a întrunit doar 13,33 puncte și susține că autoritatea contractantă a creat în mod artificial condiții pentru depunctarea ofertei sale la alte criterii cu scopul vădit de a îi respinge oferta;

- în ceea ce privește criteriul „*protecția mediului înconjurător*” pentru care, conform caietului de sarcini și Instrucțiunilor pentru ofertanți, se atribuie 30 de puncte pentru ofertantul care deține trenulețe electrice pentru flota de baza, formată din 6 trenulețe de agreement, deși ...S.R.L. a prezentat documente tehnice din care reieșea faptul că minicarele pe care le va folosi în transportul de agreement pe ruta ce urma să fie concesionată asigura protecție maximă mediului întrucât acestea sunt electrice - comisia de licitație a acordat „0 (zero) puncte”, motivând soluția prin faptul că nu s-au prezentat acte din care să rezulte că ofertanta deține aceste mijloace de transport (în chirie sau în alt mod).

Autoarea contestației a adăugat că, în mod netemeinic autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare/lămurire și documente în cazul în care ar fi avut dubii asupra dreptului ofertantei de a dispune și folosi mijloacele de transport, „*mai cu seama în condițiile în care oferta financiară a fost mult superioară ofertantului concurent și în condițiile în care cunoștea din anii anteriori ca firmele din grupul ... dețin mijloace de transport de agreement la nivelul standardelor actuale cu care a mai efectuat acest serviciu în anii precedenți.*”

În replică la cele reclamate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează, cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia „*contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, stabilită în baza unor criterii obiective care garantează evaluarea ofertelor în condiții de concurență reală*”, că această susținere este nefondată, întrucât autoritatea contractantă a stabilit 4 (patru) criterii de atribuire a contractului de concesiune, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, potrivit cu care : “*(...) criteriile obiective trebuie să aibă legătură directă cu obiectul concesiunii de servicii (...) și se pot referi la oricare din următoarele : (...) e) modul de asigurare a protecției mediului; g) nivelul redevenței (...)*”, criterii care pot fi utilizate și în mod combinat în funcție de obiectul concesiunii.

Argumentul decisiv adus de achizitoare în favoarea neacordării punctajului reclamat se bazează pe faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat că, din documentele aferente memoriului din cadrul ofertei tehnico-economice (pct. B. 9. Lit. a), pagina 4 din documentația de atribuire-Anexa nr. 2 la HCL nr. 34/10.02.2022, ce au fost depuse de ... S.R.L., niciun minicar nu se află în proprietatea/folosința ... S.R.L.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu vizează temeinicia/netemeinicia modului de acordare a punctajelor aferente factorilor de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire ales.

Consiliul consideră util a reda conținutul actului de comunicare a Rezultatului procedurii nr. 29092/20.04.2022. transmis de autoritatea contractantă ofertantei contestatoare ...S.R.L.:

„COMUNICARE PRIVIND REZULTATUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE

În conformitate cu prevederile art. 62 (4) din Hotărârea nr.867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr.100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă informăm că, în urma evaluării ofertelor depuse pentru atribuirea contractului de concesiune a serviciului de transport de agrement în stațiunile turistice din sudul litoralului pe ruta ..., oferta depusă de dvs. a obținut următorul punctaj:

Factor de evaluare	Pondere	Punctaj atribuit
Cel mai mare nivel al redevenței	40%	40
Protecția mediului înconjurător	30%	0
Capacitatea economico- financiară a ofertanților	20%	20
Condiții specifice impuse de natura bunului concesionat	10%	0
Total Punctaj	100%	60 puncte

Menționez că punctajul dumneavoastră de 60 puncte s-a clasat pe locul II, deoarece din documentele prezentate, mașinile se află în proprietatea altor societăți, fără a se prezenta vreun document care să ateste dreptul de deținere și utilizare a acestora de către S.C ...S.R.L., astfel încât pentru criteriul privind protecția mediului și pentru criteriul privind cecifice impuse de natura bunului concesionat, nu ați primit punctaj.”

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor reclamate de contestatoarea ...S.R.L., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, precum și din cadrul legislativ incident, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie „*Concesionarea serviciului de transport de agrement în stațiunile turistice din sudul litoralului, pe ruta ...*”.

Transportul de agrement se va desfășura în perioada 1 mai – 30 septembrie, numai în interiorul stațiunilor turistice din sudul litoralului ... ce se află în aria administrativ-teritorială a ..., cu un număr de 6 minicare și 2 de rezervă. Minicarele vor fi compuse din ansamblul „locomotivă/tractoraș și 2 vagoane/remorci” dotate cu mijloace pentru circulație pe timp de noapte. Turisții vor fi transportați numai în vagoane/remorci.

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice* s-au precizat următoarele:

„Operatorii serviciilor de transport de agrement vor asigura:

a) numărul și tipul corespunzător de mijloace de transport necesare realizării programului de circulație și care satisfac condițiile

impuse privind siguranța circulației, confortul pasagerilor și protecția mediului;

b) numărul de mijloace de transport pentru înlocuirea celor care efectuează cursele cuprinse în programul de circulație, în cazul apariției unor defecțiuni ale acestora;

c) respectarea reglementărilor legale privind omologarea, înmatricularea/înregistrarea și efectuarea inspecțiilor tehnice

periodice/reviziilor tehnice periodice pentru mijloacele de transport propuse pentru efectuarea serviciului;

e) menținerea stării tehnice corespunzătoare a mijloacelor de transport și a curățeniei acestora;

f) condiții pentru spălarea, salubritatea și dezinfectarea mijloacelor de transport;

g) personal calificat;

j) respectarea capacităților de transport și a programelor de circulație;

l) respectarea indicatorilor de performanță și de calitate stabiliți precizați în regulamentul serviciilor de transport de agrement

elaborat de autoritatea locală de transport și aprobat prin hotărâre a consiliului local;

m) furnizarea către autoritatea administrației publice locale a informațiilor solicitate și accesul la toate informațiile necesare, în vederea verificării și evaluării funcționării și dezvoltării serviciului de transport de agrement;

- n) realizarea unui sistem de evidență a sesizărilor și reclamațiilor și de rezolvare operativă a acestora;
 o) statistica accidentelor și analiza acestora;
 r) respectarea reglementărilor legale în vigoare din domeniul transporturilor;
 s) respectarea legislației în vigoare privind protecția muncii, protecția mediului, prevenirea și combaterea incendiilor;

t) planificarea inspecțiilor tehnice periodice astfel încât să fie asigurat în fiecare zi numărul de vehicule necesar pentru acoperirea curselor cuprinse în programul de circulație:

ț) alte condiții specifice stabilite de autoritatea administrației publice locale, după caz.”

Referințe vizavi de algoritmul de aplicare a criteriului de atribuire ales se regăsesc în cadrul caietului de sarcini, la capitolul IV dedicat *Criteriilor de evaluare și punctajele care se acordă în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect serviciul de transport de agrement:*

„Art.15 Comisia de licitație va face evaluarea ofertelor pe baza următorilor factori:

1. Criteriile de atribuire a contractului de concesiune de bunuri proprietate publică sunt următoarele:

- a) cel mai mare nivel al redevenței;
 b) capacitatea economic-financiară a ofertanților;
 c) protecția mediului înconjurător;
 d) condiții specifice impuse de natura bunului concesionat.

Factor de evaluare	Pondere
cel mai mare nivel al redevenței	40%
Protecția mediului înconjurător	30%
capacitatea economico-financiară a ofertanților	20%
condiții specifice impuse de natura bunului concesionat	10%

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul :

a) Punctaj pentru valoarea redevenței

Ofertantul care prezintă cea mai mare valoare a redevenței, obține punctajul maxim, respectiv 40 puncte, în ordine descrescătoare, punctajele aferente fiecărei oferte se vor calcula după formula :

$\text{Punctaj pentru val.redevenței} = \frac{\text{redevență ofertată}}{\text{redevență maximă ofertată}} \times 40$

b) Punctaj pentru protecția mediului înconjurător

Punctaj maxim, respectiv 30 puncte va fi atribuit ofertantului ce va avea trenulețe de agrement electrice, în funcție de gradul de poluare se vor acorda punctaje astfel:

> trenulețe electrice - 20 puncte;

> trenulețe cu altă normă de poluare - 5 puncte pentru Euro 6; 4 puncte pentru Euro 5; 1 punct pentru altă normă de poluare.

c) Punctaj pentru capacitatea economic-financiară a ofertanților

Punctaj ptr.capacitatea ec.financiară:

Ofertantul care prezintă cea mai mare cifră anuală de afaceri sau cel puțin egală cu dublul redevenței anuale stabilite, obține punctaj maxim, respectiv 20 puncte. În ordine descrescătoare, punctajele aferente fiecărei oferte se vor calcula după formula :

: $\frac{\text{cifra afaceri prezentată}}{\text{cifra afaceri maximă prezentată}} \times 20$

d) Punctaj pentru condiții specifice impuse de natura bunului concesionat

Selecția ofertelor și acordarea celor 10 puncte se va face raportat la :

> Aspect exterior (remorci identice, viu colorate, aspect de tren de vacanță) - 5 puncte.

> Grad de confort (banchete tapițate, nr. locuri remorcă) - 5 puncte.

2. Concesionarul are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriilor de atribuire precizate în documentația de atribuire.

3. În cazul în care doi ofertanți au punctaje egale, departajarea acestora se va face în funcție de punctajul obținut pentru criteriul de atribuire care are ponderea cea mai mare, iar în cazul egalității în continuare, departajarea se va face în funcție de punctajul obținut pentru criteriul de atribuire care are ponderea cea mai mare după acesta.

Aceleași informații se regăsesc precizate și în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.2.5. Criterii de atribuire și la pct.10 Informații privind criteriile de atribuire și ponderea lor și în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți.

Achizițioarea a precizat în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți informațiile în vederea elaborării ofertelor, la secțiunea 9 și modul de elaborarea a ofertelor, respectiv:

„9. Modul de prezentare a ofertei

(...)

- propunerea tehnică scrisă se va depune în original și copie, în plicuri separate, sigilate, marcate corespunzător PROPUNERE TEHNICĂ ORIGINAL ȘI PROPUNERE TEHNICĂ COPIE. Oferta tehnico- economică va fi întocmită în conformitate cu prevederile din Caietul de sarcini și alte obligații pe care ofertantul și le asumă, explicate detaliat, fără ștersături sau adăugiri și va cuprinde:

a) Memoriu cuprinzând informații privind descrierea minicarelor (aspect exterior, grad de confort, etc.), modul de prestare a serviciului de transport(conform Caietului de sarcini și Regulamentului, etc.), măsurile de mediu(gradul de poluare- trenulețe electrice, alt grad de poluare, etc.). Se vor depune documentele care fac dovada gradului de poluare (electric, alt grad de poluare).

b) Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul declară, sub sancțiunea dispozițiilor Codului Penal privind falsul în declarații, că deține minicarele necesare pentru transportul de agrement și va respecta destinația acestora prevăzută în Caietul de sarcini și Regulament.

c) Proiectul de contract, semnat și ștampilat (însușit). Proiectul de Contractul se va completa cu obligațiile și clauzele stabilite în Caietul de sarcini, Regulament și dispozițiile aplicabile din H.C.L. nr. .../...privind aprobarea documentației de atribuire și a contractului-cadru de concesiune a serviciului de transport de agrement în stațiunile din sudul litoi-alului, pe ruta Satlurn -Olimp, inclusiv a punctelor de staționare pentru minicar (trenuleț de agrement). În cazul în care se dorește completarea sau modificarea clauzelor obligatorii suplimentare, acestea se vor stabili la încheierea contractului cu acordul părților

(...).”

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au întocmit *Procesul-verbal nr. 29029/20.04.2022 privind analizarea documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire.*

Contrar celor precizate în cuprinsul Raportului procedurii și în actul de comunicare a rezultatului procedurii membrii comisiei de evaluare nu au aplicat algoritmul de calcul aferent celor doi factori de evaluare reclamați, potrivit celor precizate în documentele achiziției.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, în justificarea neacordării a niciunui punctaj, respectiv faptul că *„deoarece din documentele prezentate, mașinile se află în proprietatea altor societăți, fără a se prezenta vreun document care să ateste dreptul de deținere și utilizare a acestora de către S.C ...S.R.L., astfel încât pentru criteriul privind protecția mediului și pentru criteriul privind cerințe impuse de natura bunului concesiune, nu ați primit punctaj”* nu sunt judicioase în cauză.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că, membrii comisiei de evaluare nu au aplicat algoritmul stabilit și adus la cunoștința ofertanților.

Analizând modul în care a fost elaborat și întocmit algoritmul de punctare pentru factorul nr. 2, anterior redat, Consiliul are în vedere că acordarea punctajului viza gradul de poluare a mediului de către trenulețele oferite, și nu modul de deținere și utilizare a vehiculelor.

Niciunde în actele existente la dosarul cauzei nu se regăsește modalitatea de aplicarea a algoritmului aferent.

Împrejurarea relatată de membrii comisiei, respectiv faptul că deoarece din documentele prezentate, mașinile se află în proprietatea altor societăți, fără a se prezenta vreun document care să ateste dreptul de deținere și utilizare a acestora de către ...S.R.L., nu este de natura depunerii ofertantei ...S.R.L. la cei doi factorii de evaluare, fiind aspecte care țin de conformitatea ofertei depuse.

Așa cum a fost anterior reținut, achizițarea a solicitat ofertanților depunerea în cadrul propunerii tehnice printre alte documente și a următoarelor înscrisuri:

a) Memoriu cuprinzând informații privind descrierea minicarelor (aspect exterior, grad de confort, etc.), modul de prestare a serviciului de transport(conform Caietului de sarcini și Regulamentului, etc.), măsurile de mediu (gradul de poluare- trenulețe electrice, alt grad de poluare, etc.). Se vor depune documentele care fac dovada gradului de poluare (electric, alt grad de poluare).

b) Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul declară, sub sancțiunea dispozițiilor Codului Penal privind falsul în declarații, că deține minicarele necesare pentru transportul de agrement și va respecta destinația acestora prevăzută în Caietul de sarcini și Regulament.

(...).”

Se are în vedere și faptul că membrii comisiei de evaluare, la data de 20.04.2022 au analizat documentele de participare, propunerile tehnice, propunerile financiare și au procedat la aplicarea criteriului de atribuire, ocazie cu care au elaborat *Procesul-verbal nr. 29029/20.04.2022 privind analizarea documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire*.

Se reține faptul că în cuprinsul procesului verbal amintit, membrii comisiei de evaluare au inventariat certificatele de înregistrare ale vehiculelor oferite.

Ori se constată că membrii comisiei de evaluare, urmare a luării la cunoștință despre documentele depuse de ...S.R.L., respectiv faptul că „*menționăm că toate mașinile prezentate de societatea ...S.R.L. se află în proprietatea altor societăți, fără a se prezenta vreun document care să ateste dreptul de utilizare a utilajelor, motiv pentru care se vor acorda 0 puncte*”, astfel cum au consemnat în cuprinsul procesului-verbal în discuție trebuiau să analizeze conformitatea ofertei ...S.R.L. sub aspectul modului de deținere a respectivelor vehicule.

Numai după ce a fost finalizată etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice și ulterior etapa de evaluare a propunerilor financiare și a rezultat admisibilitatea ofertei, se trece la aplicarea punctajului, astfel cum precizează dispozițiile cuprinse la Secțiunea 6 dedicată *Procesului de verificare și evaluare* din H.G. nr. 867/2016.

În lipsa unei analize care să stabilească cu claritate conformitatea/neconformitatea ofertei depuse de ...S.R.L., cele susținute de achizitoare în cuprinsul raportului procedurii și punctul de vedere nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare.

Este de reținut și faptul că niciunde nu este consemnată analiza membrilor comisiei vizavi de conformitatea ofertelor depuse, în cuprinsul *Procesul-verbal nr. 29029/20.04.2022 privind analizarea documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire* fiind stabilită admisibilitatea ofertelor.

Aceleași concluzii de temeinicie vor fi reținute de Consiliu și cu privire la cel de-al doilea factor de evaluare – 4. *Punctaj pentru condiții specifice impuse de natura bunului concesionat*, raționamentul mai sus expus fiind valabil.

Analizând modul în care a fost elaborat și întocmit algoritmul de punctare pentru factorul nr. 4 referitor la condiții specifice impuse de natura bunului concesionat, anterior redat, Consiliul are în vedere că acordarea punctajului viza condițiile specifice impuse de natura bunului concesionat (aspect exterior, grad de confort) și nu modul de deținere și utilizare a vehiculelor.

Așadar se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ...S.R.L. și clarificarea cu aceasta a aspectelor reclamate.

În lumina celor expuse, se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, fiind necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării, impunând-se reluarea procedurii, prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de ...S.R.L. sub aspectul reclamat vizavi de modul de aplicare a algoritmului pentru factorii de evaluare reclamați.

La art. 87 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016, se statuează:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 89 alin. (2) lit. e), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 44 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea prevăzută la alin. (1) transmisă către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă.”

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritatea contractantă în *Procesul-verbal nr. 29029/20.04.2022* și în punctul de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În procesul de reevaluare dispus autoritatea contractantă va avea în vedere și documentele depuse de ...S.R.L., cu ocazia formulării contestației.

Se are în vedere că sunt aduse și critici referitoare la ofertanta declarată câștigătoare, ... S.R.L.

Un prim aspect reclamat vizează faptul că ofertantul/administratorul nu a depus în documentele necesare participării la licitație *„documente care sa ateste situatia personala a candidatului/membrilor organului de administrare/conducere/supraveghere/cei ca au putere de reprezentare/ decizie etc, respectiv cazier judiciar, fiscal alte documente edificatoare, asa cum prevede pg. 3 (textul licitației-sectiunea Informatii juridice, economice, financiare din formularul pdf-anunt DF1140267/11.03.2022-14,29 -file 20-21. Autoritatea contractantă argumentează faptul că aceste documente nu au fost solicitate de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire aprobată prin HCL nr. 34/10.02.2022.”*

Contrar celor susținute de achizitoare, Consiliul constată că în cadrul fișei de date, la capitolul III.1) *Conditii de participare*, Secțiunea III.1.1.a) dedicată *Situatiei personala a candidatului sau ofertantului*, printre documentele solicitate se regăsește și *„cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de O.N.R.C./actul constitutiv”*.

În raport de aspectele mai sus reținute, se impune clarificarea autorității contractante cu ofertanta ... S.R.L. vizavi de aceste înscrisuri.

În procesul de reevaluare dispus, autoritatea contractantă va avea în vedere și criticile formulate de ...S.R.L., vizavi de susținerile contestatoarei privind: *„trenuletele de agrement ale SC ... SRL sunt adaptate pe caroseria tractoarelor agricole la fosta fabrica de tractoare UTB Brașov care sunt dotate cu motoare diesel... ” și „reprezentantul ofertantului ... a solicitat sa vizualizeze fotografiile trenuletelor din oferta depusa de ... SRL si la vizualizare a observat ca minicarele ofertantului declarat castigator erau tractate pe caroserie de tractor UTB, nicidecum electrice”, iar analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare trebuind să se regăsească materializată în cuprinsul procesului-verbal încheiat.*

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și anulează *Procesul-verbal nr. 29029/20.04.2022 privind analizarea documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire și Raportul procedurii nr. 29029/20.04.2022*, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor depuse de ...S.R.L. și de ... S.R.L., sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind concesiunile, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației privind concesiunile.]

Așadar, din economia celor mai sus redate, ceea ce trebuia să facă achizitoarea era să reevalueze oferta depusă de ...S.R.L., vizavi de factorii de evaluare anterior reclamați, respectiv *Protecția mediului înconjurător și pentru Condiții specifice impuse de natura bunului concesionat.*

A fost dispusă și reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L., vizavi de cazierul judiciar pentru ofertantul/administrator.

În procesul de reevaluare dispus Consiliul a atras atenția asupra faptului că:

- *se constată că membrii comisiei de evaluare, urmare a luării la cunoștință despre documentele depuse de ...S.R.L., respectiv faptul că „menționăm că toate mașinile prezentate de societatea ...S.R.L. se află în proprietatea altor societăți, fără a se prezenta vreun document care să ateste dreptul de utilizare a utilajelor, motiv pentru care se vor acorda 0 puncte”, astfel cum au consemnat în cuprinsul procesului-verbal în discuție trebuiau să analizeze conformitatea ofertei ...S.R.L. sub aspectul modului de deținere a respectivelor vehicule;*

- numai după ce a fost finalizată etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice și ulterior etapa de evaluare a propunerilor financiare și a rezultat admisibilitatea ofertei, se trece la aplicarea punctajului, astfel cum precizează dispozițiile cuprinse la Secțiunea 6 dedicată Procesului de verificare și evaluare din H.G. nr. 867/2016;

- în lipsa unei analize care să stabilească cu claritate conformitatea/neconformitatea ofertei depuse de ...S.R.L., cele susținute de achizitoare în cuprinsul raportului procedurii și punctul de vedere nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare;

- analizând modul în care a fost elaborat și întocmit algoritmul de punctare pentru factorul nr. 4 referitor la condiții specifice impuse de natura bunului concesionat, anterior redat, Consiliul are în vedere că acordarea punctajului viza condițiile specifice impuse de natura bunului concesionat (aspect exterior, grad de confort) și nu modul de deținere și utilizare a vehiculelor.

Cu alte cuvinte, ceea ce s-a dispus în sarcina achizitoarei era să reevalueze documentele depuse de ...S.R.L. și ... S.R.L. și să procedeze la aplicarea algoritmului de punctare, potrivit regulilor precizate în cuprinsul documentației de atribuire, și să facă aplicarea dispozițiilor art. 87 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016, dacă se impunea.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractată, pentru punerea în aplicare a deciziei anterior pronunțată de Consiliu, a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de ...S.R.L. și de ... S.R.L., iar analiza efectuată a fost consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 41886/14.06.2022 privind reevaluarea documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire în conformitate cu Decizia CNSC nr. 1095/C7/978 din 25.05.2022.*

Referitor la criticile aduse de autoarea contestației vizavi de factorul de evaluare *Protecția mediului înconjurător* se are în vedere că, potrivit mențiunilor din cuprinsul *Procesului-verbal nr. 41886/14.06.2022 privind reevaluarea documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire în conformitate cu Decizia CNSC nr. 1095/C7/978 din 25.05.2022*, membrii comisiei au precizat următoarele:

„2. PROTECȚIA MEDIULUI ÎNCONJURĂTOR

Punctajul maxim de 30 puncte îl obține ofertantul care prezintă o flotă completă de 8 minicare electrice (formate din tractoras și două vagoane remorci) din care 2 minicare de rezervă.

Punctajul maxim de 20 puncte se aplică ofertantului care nu deține o flotă completă de 8 minicare electrice (formate din tractoras și două vagoane remorci) \$1 se aplică algoritmul de calcul :

20 puncte se împart la 8 (minicare electrice formate din tractoras și două vagoane remorci - flotă completă) și se obțin 2,5 puncte pentru fiecare minicar electric pentru care prezintă documente justificative,

conform cerințelor menționate în documentație, pct. 9J modul de prezentare a ofertei, oferta tehnico- economică, pct. a) memoriu.

a) S.C. ...S.R.L. a prezentat documente justificative pentru:

- 3 MINICARE ELECTRICE: 1) Tractor + 2 vagoane:

- Tractor LILLIPUZZIANO 3.5 Kw- Certificat de înregistrare nr. RaV-TR 1040- SC R&MM FUN WORLD SRL- PAG. 94;

- vagon eco Express- Certificat de înregistrare nr. RaV-TR 1046- SC R&MM FUN WORLD SRL- PAG. 96;

- vagon eco Express- Certificat de înregistrare nr.RaV-TR 1045- SC R&MM FUN WORLD SRL- PAG. 97).

2) Tractor + 2 vagoane

- Tractor eco express 4 kw- Certificat de înregistrare nr.RaV-TR 1044- SC R&MM FUN WORLD SRL- PAG.98;

- remorca LILIPUZIANO- Certificat de înregistrare nr.RaV-TR 1041- SC R&MM FUN WORLD SRL- PAG. 92;

- remorca LILIPUZIANO- Certificat de înregistrare nr.RaV-TR 1042- SC R&MM FUN WORLD SRL- PAG. 93;

3) Minibuz

- minibuz FULLMAN 8 kw- Certificat de înregistrare nr.RaV-TR 1043- SC R&MM FUN WORLD SRL- PAG. 95;

Punctajul acordat celor trei minicare electrice mai sus menționate, s-a calculat după formula: 20 puncte se împart la 8 (minicare electrice formate din tractoraș și două vagoane remorci - flotă completă) și se obțin 2,5 puncte pentru fiecare minicar electric pentru care prezintă documente justificative

2,5 PUNCTE X 3 MINICARE- 7,5 PUNCTE

4) TREN TURISTIC - Certificat de înregistrare nr.RaV-TR 1066, tren turistic NISSAN alb -SC ... & CO SRL- motorină- PAG. 87;

Punctajul acordat pentru trenul turistic, s-a calculat după formula: 1 punct se împarte la 8 (minicare formate din tractoraș și două vagoane remorci - flotă completă cu altă normă de poluare) și se obțin 0,12 puncte pentru fiecare minicar cu alta normă de poluare pentru care prezintă documente justificative, conform cerințelor menționate în documentație, pct. 9, modul de prezentare a ofertei, oferta tehnico- economică, pct a) memoriu.

0,12 PUNCTE X 1 TREN TURISTIC (cu altă normă de poluare) = 0,12 puncte

Ofertantul S.C. ...S.R.L a prezentat acte justificative pentru 3 (trei) tractoare pe motorină și o remorcă:

- Certificat de înmatriculare nr.TR-II-MCM tractor TI, motorină - SC R&MM FUN WORLD SRL- pag. 88;

- Certificat de înmatriculare nr.TR-27-MCM tractor TI, motorină - SC R&MM FUN WORLD SRL- pag. 90-91;

- Certificat de înmatriculare nr.TR-12-MCM remorca specială 02- SC ... & CO SRL- pag. 89.

Deoarece nu corespunde cerințelor menționate în documentație- o flotă formată din tractoraș și două vagoane remorci), nu s-a acordat niciun punct.

Având în vedere documentele prezentate și analizate, S.C. ...S.R.L a obținut la criteriul PROTECȚIA MEDIULUI ÎNCONJURĂTOR:

7,5 puncte pentru 3 (trei) trenulețe electrice + 0,12 puncte pentru un trenuleț cu altă formă de poluare = 7,62 puncte."

Analizând lucrările comisiei de evaluare se are în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare au precizat în detaliu modul de aplicare al algoritmului de punctare.

Împrejurarea relatată de contestatoare, precum că *modalitatea de acordare a punctajului a fost diferită de cea afișată pe SEAP în caietul de sarcini (respectiv: se acorda puncte doar pentru fiecare minicar electric- ansamblu locomotiva plus doua remorci omologate pentru transport de agrement persoane, care prezintă documente justificative")* nu este de natură la a conduce la cele susținute de contestatoare precum că *aceasta mențiune care excede prevederile din caietul de sarcini a fost făcută cu intenția vadiată de a depuncta oferta sa prin neacordarea niciunui punct celor 3 (trei) trenulețe electrice care au fost achiziționate în 2022, omologate special pentru transport de agrement persoane, de producție italiană, pentru completarea flotei conform Facturilor nr. 31/A/05.04.2022 și nr. 125/A/08.04.2022 (filele 15-17).*

Este important de redat cerințele cuprinse în documentația de atribuire, relevante în soluționarea criticii:

- în Studiul de oportunitate - Anexa nr. 1 la HCL nr. 34/10.02.2022, la secțiunea dedicată descrierii și identificării bunului care urmează să fie concesionat (pagina 13 din Dosarul achiziției publice):

„Minicarele vor fi compuse din cap locomotive/tractor și 2 vagoane/remorci, dotate cu mijloace pentru circulație pe timp de noapte, **omologate RAR și înscrise în circulație**”;

- în cuprinsul *Instrucțiunilor pentru ofertanți informațiile în vederea elaborării ofertelor*, la secțiunea 9 și modul de elaborarea a ofertelor, respectiv:

„9. Modul de prezentare a ofertei

a) **Memoriu cuprinzând informații privind descrierea minicarelor** (aspect exterior, grad de confort, etc.), modul de prestare a serviciului de transport (conform Caietului de sarcini și Regulamentului, etc.), măsurile de mediu (gradul de poluare- trenulețe electrice, alt grad de poluare, etc.). **Se vor depune documentele care fac dovada gradului de poluare (electric, alt grad de poluare).**

(...).”

Contrar susținerilor contestatoarei, prezentarea facturilor nu este suficientă și de natura celor solicitate de achizitoare, respectiv documente care fac dovada gradului de poluare și dovada omologării RAR.

Din coroborarea tuturor informațiilor precizate în cuprinsul documentației de atribuire, ceea ce era de interes pentru achizitoare în stabilirea gradului de poluare era depunerea de către ofertanți a unor documente/înscrisuri din care să rezulte gradul de poluare, precum și dovada omologării RAR.

Așadar, având în vedere că pentru cele 3 trenulețe, pentru care a depus ulterior facturile și manualul de utilizare și mentenanță al trenulețelor electrice (documente redactate în limba italiană și engleză), Consiliul constată că este temeinică decizia achizitoarei de a nu acorda punctaj.

Nefiind depuse certificatele de omologare/înscrisuri din care să reiasă norma de poluare, achizitoarea s-a aflat în situația în care nu a putut acorda punctaj, din înscrisurile depuse nu reiese și nu se atestă omologarea RAR și înscrierea în circulație, raportate la descrierea din memoriu, astfel cum în mod just susține achizitoarea.

În considerarea celor antemenționate sunt juste precizările autorității contractante, potrivit căroră:

„Autoritatea contractantă face mențiunea că, prin comisia de evaluare, a acordat punctaj pentru toate trenulețele electrice, trenulețe cu alt grad de poluare, inclusiv minibuz, pentru care s-au depus documente justificative. Nu se putea acorda punctaj pentru trenulețe menționate doar în memoriu, declarație pe proprie răspundere sau fotografii, deoarece gradul de poluare se poate identifica doar prin documente ale minicarelor, așa cum a fost menționat și în studiul de oportunitate *„minicarele vor fi compuse din cap locomotive/tractor și 2 vagoane/remorci, dotate cu mijloace pentru circulație pe timp de noapte, homologate RAR și înscrise în circulație”* dar și în documentația de atribuire *„a) Memoriu cuprinzând informații privind descrierea minicarelor (aspect exterior, grad de confort, etc, modul de prestare a serviciului de transport (conform Caietului de sarcini și Regulamentului, etc.), măsurile de mediu (gradul de poluare- trenulețe electrice, alt grad de poluare. Se vor depune documentele care fac dovada gradului de poluare (electric, alt grad de poluare).”*

În mod similar aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută și vizavi de susținerea contestatoarei potrivit căreia *”pentru trenulețul CIRCUS, prezentat în Memoriul tehnic și în Fotografii la filele 76, 78, 79 din oferta sa pentru licitația din 14.04.2022, a fost în mod nejustificat depunctat, neacordându-i-se niciun punct”*, considerentele anterior reținute

fiind valabile, ofertanta nedepunând înscrisuri doveditoare privind gradul de poluare și omologarea RAR.

Din examinarea modului de acordare a punctajului ofertantei ... S.R.L., se constată că s-au acordat punctaje pentru autovehiculele pentru care s-au prezentat documente în oferta tehnică, ce atestă omologarea RAR și înscrierea în circulație, raportate la descrierea din memoriu, declarația pe proprie răspundere, fiind consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 41886/14.06.2022 privind reevaluarea documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire în conformitate cu Decizia CNSC nr. 1095/C7/978 din 25.05.2022*, membrii comisiei au precizat următoarele:

„b) S.C. ... S.R.L a prezentat documente justificative pentru: 8 MINICARE ELECTRICE:

- 1) Tractor + 2 vagoane (remorci):
 - Certificat de înregistrare nr. CT 3072, tractor- mașină autopropulsată pentru lucrări TIANJIN MINI, motor electric 5 kW - PAG.16-17- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 17 MLA, REMORCA - PAG.58- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 19 MLA, REMORCA - PAG.58- S.C. ... S.R.L;
 - 2) Tractor + 2 vagoane (remorci):
 - Certificat de înregistrare nr. CT 3059, tractor- mașină autopropulsată pentru lucrări TIANJIN HS, motor electric 5 kW - PAG. 21-22; 24-25- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 16 MLA, REMORCĂ - PAG.59- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 35 MLA, REMORCĂ - PAG.59- S.C. ... S.R.L;
 - 3) Tractor + 2 vagoane (remorci):
 - Certificat de înregistrare nr. CT 3060, tractor- mașină autopropulsată pentru lucrări TIANJIN HS, motor electric 5 kW - PAG. 18-19- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 34 MLA, REMORCĂ - PAG.60- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 20 MLA, REMORCĂ - PAG.60- S.C. ... S.R.L;
 - 4) Tractor + 2 vagoane (remorci):
 - Certificat de înregistrare nr. CT 3061, tractor- mașină autopropulsată pentru lucrări TIANJIN HS, motor electric 5 kW - PAG.30-31, 22-23- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 21 MLA, REMORCĂ - PAG.61- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 33 MLA, REMORCĂ - PAG.61- S.C. ... S.R.L;
 - 5) Tractor + 2 vagoane (remorci):
 - Certificat de înregistrare nr. CT 3071, tractor- mașină autopropulsată pentru lucrări TIANJIN HS, motor electric 5 kW - PAG.28-29- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 95 MLA, REMORCĂ - PAG.62- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 90 MLA, REMORCĂ - PAG.62- S.C. ... S.R.L;
 - 6) Tractor + 2 vagoane (remorci):
 - Certificat de înregistrare nr. CT 3205, tractor- mașină autopropulsată pentru lucrări CN MOTO GUANG DONG, motor electric 7.5 kW - PAG.40-41- S.C ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 92 MLA, REMORCA - PAG.63- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 94 MLA, REMORCA - PAG.63- S.C. ... S.R.L;
 - 7) Tractor + 2 vagoane (remorci):
 - Certificat de înregistrare nr. CT 3043, tractor- mașina autopropulsată pentru lucrări WEIFANG GS5/PV-414, motor electric 5 Kw- pag 42-43- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 91 MLA, REMORCA - PAG.64- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 36 MLA, REMORCA - PAG.64- S.C. ... S.R.L;
 - 8) Tractor + 2 vagoane (remorci):
 - Certificat de înregistrare nr. CT 3157, mașina autopropulsată pentru lucrări WEIFANG GS5/PV- 414, motor electric 5 kW- pag. 44-45- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 37 MLA, REMORCĂ - PAG.65- S.C. ... S.R.L;
 - Certificat de înmatriculare nr. CT 93 MLA, REMORCĂ - PAG.65- S.C. ... S.R.L.
- Având în vedere că deține o flotă completă de 8 minicare electrice, obține la criteriul PROTECȚIA MEDIULUI ÎNCONJURĂTOR un punctaj total de 30 puncte.
- În oferta tehnică, ofertantul S.C. ... S.R.L a prezentat suplimentar următoarele documente:
- Certificat de înregistrare nr. CT 3206, mașină autopropulsată pentru lucrări CN MOTO GUANG DONG, motor electric 7.5 kW - PAG.46-47;

- Certificat de înregistrare nr. CT 3159, mașină autopropulsată pentru lucrări WEIFANG GS5/PV- 414, motor electric 5 Kw- pag 48-49;
- Certificat de înregistrare nr. CT 3158, mașina autopropulsată pentru lucrări WEIFANG GS5/PV- 414, motor electric 5 Kw- pag 50-51;
- Certificat de înregistrare nr. CT 3164, mașina autopropulsată pentru lucrări CN MOTO GUANG DONG, motor electric 7.5 kW - PAG.52-53;
- Certificat de înregistrare nr. CT 3042, mașina autopropulsată pentru lucrări WEIFANG GS5/PV- 414, motor electric 5 Kw- pag 54-55;
- Certificat de înregistrare nr. CT 3044, mașina autopropulsată pentru lucrări WEIFANG GS5/PV- 414, motor electric 5 Kw- pag 56-57;
- Certificat de înmatriculare nr. CT 96 MLA, REMORCA - PAG.66;
- Certificat de înmatriculare nr. CT 98 MLA, REMORCA - PAG.66;
- Certificat de înmatriculare nr. CT 18 MLA, REMORCA - PAG.67;
- Certificat de înregistrare NR. 3172, REMORCA lentă pentru transport persoane AKVAL WAGON, pag. 67;
- Certificat de Înregistrare NR. 3168, REMORCA lentă pentru transport persoane AKVAL ORIGINAL, pag. 68;
- Certificat de înregistrare NR. 3169, REMORCA lentă pentru transport persoane AKVAL ORIGINAL, pag. 68;
- Certificat de înregistrare NR. 3174, REMORCA lentă pentru transport persoane AKVAL WAGON, pag. 69;
- Certificat de înregistrare NR. 3173, REMORCA lentă pentru transport persoane AKVAL WAGON, pag. 69;
- Certificat de înregistrare NR. 3170, REMORCA lentă pentru transport persoane AKVAL WAGON, pag. 70;
- Certificat de înregistrare NR. 3171, TRACTOR 1 AKVAL CPIL, MOTOR 1905 cm³, pag. 70 ;
- Certificat de înmatriculare nr. CT 41 MLA, TRACTOR T1 MOTORINA - PAG.32;
- Certificat de înmatriculare nr. CT 43 MLA, TRACTOR TI MOTORINA - PAG.33;
- Certificat de înmatriculare nr. CT48 RAU, TRACTOR RUTIER T3 MOTORINA - PAG.34;
- Certificat de înmatriculare nr. CT 51 TEO, TRACTOR TI MOTORINA - PAG 35;
- Certificat de înmatriculare nr. CT 40 MLA, TRACTOR TI MOTORINA - PAG.36
- Certificat de înmatriculare nr. CT 87 TEO, TRACTOR RUTIER T3 MOTORINA - PAG.37;
- Certificat de înmatriculare nr. CT 42 MLA, TRACTOR TI MOTORINA - PAG.38;
- Certificat de înregistrare nr. 3167, TRACTOR TI AKVAL ORIGINAL- MOTOR 2088 cm³ - PAG.39;

Întrucât au fost îndeplinite cerințele o flotă completă de 8 minicare electrice (formate din tractoraș și două vagoane- remorci) din care 2 minicare de rezervă pentru acordarea punctajului maxim, dovezile suplimentare privind deținerea mai multor minicare decât cele necesare nu au mai făcut obiectul evaluării."

În raport de cele anterior reținute se constată netemeinicia criticii formulate în referire la factorul de evaluare *Protecția mediului înconjurător*.

Referitor la cel de-al patrulea factor de evaluare, *Condiții specifice impuse de natura bunului concesionat*, aspectele reclamate de autoarea contestației vizează:

- *autoritatea contractantă nu analizează ofertele după toate cerințele înscrise în caietul de sarcini limitându-se la analiza după numărul de locuri din remorci și, în plus, face din nou referiri la cerințe de mediu înconjurător, ceea ce nu este prevăzut la acest criteriu, aspectele de protecția mediului fiind analizate ca un criteriu distinct și nu ca o simplă cerință în cadrul criteriului „condiții specifice”.*

- *în caietul de sarcini, la acest criteriu se analizează următoarele cerințe: aspect exterior de trenuleț de vacanță, viu colorat, gradul de confort dat de scaune tapițate și număr de locuri.*

- *desi oferta sa îndeplinește cerințele pentru 5 puncte la aspect exterior, având remorci identice și viu colorate, autoritatea contractantă îi acordă, în mod discreționar, doar 2,48 puncte doar pentru 3 (trei)*

trenulețe, neluând în considerare cartea tehnică pentru trenulețele NISSAN și CIRCUS, trenulețe ECO EXPRES și facturile emise de ITAL RESINA la achiziția celor patru trenulețe ECO EXPRES.

- pentru numărul de locuri într-o remorcă, i s-au acordat 0 pct. de parcă nu ar fi avut locuri. Remorcile sale au 8-10 locuri, iar ale ofertantului concurent, 18 locuri. Pentru ... S.R.L. s-au acordat 5 puncte (maxim), iar ...S.R.L. consideră că era corect să i se acorde jumătate de puncte, adică 2,5 puncte.

Consiliul redă precizările membrilor comisiei de evaluare consemnate cu ocazia reevaluării dispuse în procesul verbal anterior amintit:

„4. CONDIȚII SPECIFICE IMPUSE DE NATURA BUNULUI CONCESIONAT

Selecția ofertelor și acordarea celor 10 puncte se va face raportat la : > Aspect exterior (remorci identice, viu colorate, aspect de tren de vacanță)-5 puncte. Punctajul maxim de 5 puncte se acordă pentru o flotă completă de 8 minicare electrice (formate din tractoraș și două vagoane remorci) din care 2 minicare de rezervă și se aplică algoritmul de calcul;

5 puncte se împart la 8 (minicare formate din tractoraș și două vagoane remorci - flotă completă) și se obțin 0,62 puncte pentru fiecare minicar pentru care prezintă documente justificative, conform cerințelor menționate în documentație, pct. 9, modul de prezentare a ofertei, oferta tehnico-economică, pct. a) memoriu.

a) S.C. ...S.R.L prezintă documente justificative pentru 3 minicare electrice și un trenuleț cu altă normă de poluare.

0,62 PUNCTE X 4 MINICARE= 2,48 PUNCTE

Având în vedere documentele prezentate și analizate, S.C. ...S.R.L a obținut la criteriul CONDIȚII SPECIFICE IMPUSE DE NATURA BUNULUI CONCESIONAT - Aspect exterior (remorci identice, viu colorate, aspect de tren de vacanță) un punctaj total de 2,48 puncte.

b) S.C. ... S.R.L prezintă documente justificative pentru 8 (minicare formate din tractoraș și două vagoane remorci - flotă completă) obține pentru criteriul CONDIȚII SPECIFICE IMPUSE DE NATURA BUNULUI CONCESIONAT - Aspect exterior (remorci identice, viu colorate, aspect de tren de vacanță) punctajul maxim de 5 puncte.

> Grad de confort (banchete tapițate, nr. locuri remorcă) - 5 puncte.

Punctajul maxim se acordă în funcție de banchete tapițate și nr.de locuri/remorcă.

- S.C. ...S.R.L prezintă documente justificative (certificatele menționate la criteriul protecția mediului înconjurător) din care reiese ca 4 minicare cu remorci sunt dotate cu un număr de 8/10 locuri/remorcă .

- S.C, ... S.R.L prezintă documente justificative (certificatele menționate la criteriul protecția mediului înconjurător) din care reiese ca 8 minicare cu remorci sunt dotate cu un număr de 18 locuri/remorcă.

Având în vedere că S.C. ...S.R.L deține o flotă cu un număr mai mic de locuri/remorcă decât S.C. ... S.R.L, pentru criteriul CONDIȚII SPECIFICE IMPUSE DE NATURA BUNULUI CONCESIONAT - Grad de confort (banchete tapițate, nr. locuri remorcă) obține 0 puncte.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L deține o flotă cu un număr mai mare de locuri/remorcă decât S.C. ...S.R.L pentru criteriul CONDIȚII SPECIFICE IMPUSE DE NATURA BUNULUI CONCESIONAT - Grad de confort (banchete tapițate, nr. locuri remorcă) obține punctaj maxim de 5 puncte.”

De asemenea Consiliul redă și algoritmul precizat în cuprinsul documentației pentru acest factor de evaluare:

„d) Punctaj pentru condiții specifice impuse de natura bunului concesionat

Selecția ofertelor și acordarea celor 10 puncte se va face raportat la :

> Aspect exterior (remorci identice, viu colorate, aspect de tren de vacanță) - 5 puncte.

> Grad de confort (banchete tapițate, nr. locuri remorcă) - 5 puncte.”

Din economia celor anterior redat se reține faptul că achizițioarea, prin membrii comisiei de evaluare au acordat punctajele intermediare pe baza unui subalgoritm de punctare, al cărui raționament s-a bazat pe faptul că pentru fiecare subcriteriu s-au acordat puncte doar pentru trenulețele identificate prin documente justificative, cu privire la gradul de poluare, iar la gradul de confort, s-a acordat punctaj maxim celui cu un număr mai

mare de locuri, întrucât este vorba despre un criteriu unic, pe principiul „câștigătorul ia totul”, fiind vorba despre o analiză prin comparație, neexistând punctaj pentru fiecare loc.

Împrejurarea că acest subalgoritm de punctare nu a fost precizat în cuprinsul documentației nu este de natura la a conduce la netemeinicia acestuia, atâta vreme cât raționamentul urmărit de achizitoare a avut în vedere, pe de o parte faptul că s-au acordat puncte vizavi de aspectul exterior (remorci identice, viu colorate, aspect de tren de vacanță) **doar** pentru trenulețele identificate prin documente justificative, cu privire la gradul de poluare și pe de altă parte, *gradul de confort dat de scaun/banchete tapițate și număr de locuri*, aspecte de care ofertanta a luat la cunoștință din cuprinsul documentației.

Din examinarea punctajului acordat ofertantei ...S.R.L. se constată că au fost acordate un număr de 2,48 puncte pentru cele 4 trenulețe/minicare pentru care au fost depuse documente justificative vizavi de gradul de poluare și omologarea RAR (respectiv cele 4 trenulețe identificate la factorul de evaluare anterior analizat).

Chiar și în condițiile în care s-ar merge pe raționamentul contestatoarei vizavi de subfactorul „*gradul de confort*”, respectiv:

„De asemenea pentru numărul de locuri într-o remorca pentru ...SRL s-au acordat 0 pct. (niciun punct) de parca nu am fi avut locuri . Remorcile noastre au 8-10 locuri, iar ale ... 18 locuri . Pentru ... s-au acordat 5 puncte (maxim) , iar pentru ...SRL corect era sa acorde jumătate adica 2,5 puncte insa comisia de licitatie a procedat si de aceasta data in fraudă intereselor noastre astfel incat sa ne clasifice forțat pe locul al doilea”

și s-ar dispune refacerea punctajului acordat, acest aspect este lipsit de relevanță, întrucât finalitatea acestui demers nu ar conduce la schimbarea clasamentului.

Sușinerile contestatoarei vizavi de faptul că se impunea descalificarea ofertantei ... S.R.L., motivat de faptul că aceasta a prezentat în loc de ansamble de agrement destinate transportului de persoane formate din locomotivă și două remorci, așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini prezentat pe SEAP în vederea înscrierii la licitație, ca și condiție obligatorie, „mașini autopropulsate pentru lucrări TIAN JIN și câte două remorci care nu au nicio legătură cu acestea și pentru care i s-a acordat 30 pct. la criteriul „*Protecția mediului înconjurător*”, nicidecum ansamblu pentru transport de agrement pentru persoane, formate din locomotivă și două remorci. Contestatoarea susține că asamblarea a fost făcută artificial de ofertant, încercând să creeze un ansamblu pentru transport persoane dintr-o mașină pentru lucrări și două remorci pe care acesta le deține, nicidecum din fabricație ansamblu cu destinație pentru transport de agrement). Mai mult, ...S.R.L. apreciază că ofertantul declarat câștigător nu le poate tracta, având putere foarte mică” nu vor fi reținute în soluționare, întrucât așa cum a fost anterior redat, acordarea punctajului obținut a avut în vedere documente prezentate și depuse în oferta tehnică, ce atestă omologarea RAR și înscrierea în circulație.

În considerarea celer antementionate sunt relevante în soluționare precizările achizitoarei precum că:

„În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la descalificarea celui alt participant la licitație, ... S.R.L., vă aducem la cunoștință faptul că aceasta este nefondată, având în vedere că s-au analizat doar documente prezentate și depuse în oferta tehnică, ce atestă omologarea RAR și înscrierea în circulație, raportate la descrierea din memoriu, declarația pe proprie răspundere, dar și fotografiile depuse de ofertantul ... S.R.L. aceasta menționează că toate aceste documente au fost verificate în prezenta contestatoarei, care a certificat acest lucru prin semnătură pe fiecare pagină a procesului verbal de deschidere a ofertei.”

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de pretinsa depunere a unor documente suplimentare.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că pe de o parte nu au fost depuse ulterior, respectivele înscrisuri se regăsesc în propunerea tehnică **ințial** depusă, fiind consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 26497/14.04.2022*, iar pe de altă parte, respectivele înscrisuri nu au fost luate în cazul la acordarea punctajului, aspect precizat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 41886/14.06.2022 privind reevaluarea documentelor de participare, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire în conformitate cu Decizia CNSC nr. 1095/C7/978 din 25.05.2022*, respectiv:

„În oferta tehnică, ofertantul S.C. ... S.R.L a prezentat **suplimentar** următoarele documente:

- Certificat de înregistrare nr. CT 3206, mașină autopropulsată pentru lucrări CN MOTO GUANG DONG, motor electric 7.5 kW - PAG.46-47;

- Certificat de înregistrare nr. CT 3159, mașină autopropulsată pentru lucrări WEIFANG GS5/PV- 414, motor electric 5 Kw- pag 48-49;

(...)

Întrucât au fost îndeplinite cerințele o flotă completă de 8 minicare electrice (formate din tractoraș și două vagoane- remorci) din care 2 minicare de rezervă pentru acordarea punctajului maxim, **dovezile suplimentare** privind deținerea mai multor minicare decât cele necesare **nu au mai făcut obiectul evaluării.**”

În considerare celor anterior precizate sunt și argumentele aduse de achizitoare vizavi de pretinsa depunere a unor documente suplimentare:

„De asemenea, aceasta învederează că ... S.R.L. nu a depus niciun document tehnic (certificate de înmatriculare), după Decizia C.N.S.C. nr. 1095/C7/978/25.05.2022, acestea existând la documentația de atribuire, la filele 87-98, aspect confirmat în procesul verbal de deschidere a ofertelor din data de 14.04.2022, ora 10:00.

În consecință, achizitoarea consideră că societatea ...S.R.L., prin ..., își exprimă acordul cu privire la verificarea și depunerea documentelor de participare, pentru ambii participanți la licitație, prin semnătură pe fiecare pagină a procesului verbal de deschidere a ofertei (scris de mână în sală), ceea ce atestă faptul că toate documentele societății ... S.R.L., au fost depuse în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire, nicidecum ulterior Deciziei C.N.S.C., cum susține acesta în încheierea contestației nr. 43550/30.06.2022.”

Un ultim aspect reclamat de ...S.R.L. vizează faptul că autoritatea contractantă i-a permis ofertantului concurent să depună cazier judiciar, *dar nu și certificatele fiscale de la Direcția de impozite și taxe locale și de la ANAF, pe data de 09.06.2022, după ce a primit Decizia C.N.S.C., deși ar fi trebuit exclus de la licitație pentru documentație neconformă.*

Se are în vedere faptul că în cuprinsul deciziei anterior pronunțate Consiliul a statuat următoarele:

„Se are în vedere că sunt aduse și critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, ... S.R.L.

Un prim aspect reclamat vizează faptul că ofertantul/administratorul nu a depus în documentele necesare participării la licitație *„documente care sa ateste situatia personala a candidatului/membrilor organului de administrare/conducere/supraveghere/cei ca au putere de reprezentare/ decizie etc, respectiv cazier judiciar, fiscal alte documente edificatoare, asa cum prevede pg. 3 (textul licitației-sectiunea Informatii juridice, economice, financiare din formularul pdf-anunt DF1140267/11.03.2022-14,29 -file 20-21. Autoritatea contractantă argumentează faptul că aceste documente nu au fost solicitate de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire aprobată prin HCL nr. 34/10.02.2022.”*

Contrar celor susținute de achizitoare, Consiliul constată că în cadrul fișei de date, la capitolul III.1) *Conditii de participare*, Secțiunea III.1.1.a) dedicată *Situației personale a candidatului sau ofertantului*, printre documentele solicitate se regăsește și *„cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de*

supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de O.N.R.C./actul constitutiv".

În raport de aspectele mai sus reținute, se impune clarificarea autorității contractante cu ofertanta ... S.R.L. vizavi de aceste înscrisuri."

Se reține faptul că achizițarea a pus în aplicare cele dispuse și a solicitat ofertantei ... S.R.L. prin adresa nr. 40733/08.06.2022, depunerea cazierului judiciar, pentru administrator/asociat unic,

Respectivul cazier judiciar a fost depus prin intermediul adresei nr. 41141/09.06.2022 și se regăsește la pagina 9 din dosarul achiziției publice.

În cuprinsul deciziei anterior pronunțate, Consiliul nu a fost investit cu analizarea celor reclamate prin prezenta, respectiv *pretinsa nedepunere a certificatelor fiscale de la Direcția de impozite și taxe locale și de la ANAF, pe data de 09.06.2022 și nici a pretinsei nedepuneri a certificatelor fiscale pentru persoana fizică administrator al ofertantului, nicidecum pentru persoana juridică ofertantă* (astfel cum susține autoarea contestației în cadrul Notelor de ședință nr. 36/02.07.2022 urmare a punctului de vedere formulat de achizițoare)

Mai mult, din verificarea documentelor depuse de ... S.R.L. se constată temeinicia celor precizate de achizițoare, respectiv:

"În ceea ce privește certificatele fiscale ale societății ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că acestea se află la filele 73-76 din documentația de atribuire, fiind depuse în termen."

la filele indicate regăsindu-se Certificatul de atestare fiscală privind taxele locale nr. T36365/11.04.2022 și Certificatul de atestare fiscală nr. 24719/01.04.2022 pentru ... S.R.L., în concordanță cu cerințele achizițoarei prevăzute în cadrul fișei de date, la capitolul III.1) Condiții de participare, Secțiunea III.1.1.a) dedicată Situației personale a candidatului sau ofertantului:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării. (...)."

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de ... S.R.L., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației sub aspectul analizat.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior redacte, neexistând motive întemeiate pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr. 42095/14.06.2022.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.