



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2020489/18.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34606/19.08.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării nr. 1476/18.08.2020, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „ALIMENTE ...”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei de anulare a reluării competiției, pentru atribuirea primului contract subsecvent pentru loturile 1, 2, 5 și 8;
- obligarea autorității contractante la continuarea procesului de evaluare a propunerilor financiare, întrucât ... a îndeplinit toate condițiile solicitate prin adresa nr. 1415/1/07.08.2020 (prin care a fost invitată să depună oferta în cadrul reofertării primului contract subsecvent).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică comunicarea nr. 1476/18.08.2020, prin care autoritatea contractantă a decis anularea reluării competiției, pentru atribuirea primului contract subsecvent pentru loturile 1, 2, 5 și 8, pentru următoarele considerente:

- la data limita de depunere a ofertelor, ... a depus ofertă pentru loturile 1, 2, 5 și 8, cu respectarea integrală a cerințelor din documentația de atribuire, procedura de atribuire a acordului-cadru

fiind încheiată și atribuită în data de 07.08.2020, conform anunțului de atribuire nr. CAN1038497/07.08.2020, publicat în SEAP;

- în data de 03.08.2020, ... s-a prezentat la sediul autorității contractante, semnând acordurile-cadru pentru loturile 1, 2, 5 și 8;

- conform fișei de date a achiziției, nu s-a organizat o licitație electronică, iar contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției în SEAP;

- urmare a invitației la reofertare nr. 1415/1/07.08.2020, în care se menționează că reofer tarea se va face prin raportare la cantitatea maximă aferentă contractului subsecvent, ... depune ofertele financiare pentru cele 5 loturi menționate, clasându-se pe locul 1 pentru toate loturile;

- chiar dacă ceilalți competitori au depus ofertă pentru cantitățile maxime aferente acordului-cadru, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat că este imposibilă compararea ofertelor, ..., respectând în totalitate solicitările autorității contractante, s-a clasat în mod legal pe locul 1 în cadrul reofertării pentru atribuirea contractului subsecvent. Astfel, în mod eronat și cu nerespectarea principiilor stabilite la art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a anulat reluarea competiției;

- autoritatea contractantă a invocat, în mod eronat, prevederile art. 212 lit. b) din Legea nr. 98/2016, care se referă la anularea procedurii, deoarece reluarea competiției, nefiind o procedură de achiziție publică, nu se supune acestor prevederi și nu poate fi anulată, clasamentul final prezentat de SEAP fiind cel care va sta la baza încheierii contractului subsecvent;

- în data de 18.08.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o nouă chemare la reluarea competiției, fără a respecta prevederile art. 8 din Lege nr. 101/2016, privind termenele de depunere a contestației.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare nelegală, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice, anulând în mod nefondat reluarea competiției, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu nerespectarea prevederilor art. 8 din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 24.08.2020, potrivit art. 61¹ alin. (2²), din același act normativ, adică *2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat, dar nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b), respectiv 47.300,56 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva*

consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

... a depus originalul recipiselor de consemnare a cauțiunii: nr. 206469104/2 din data de 21.08.2020, în valoare de 9.656,00 lei, nr. 206457918/1 din data de 20.08.2020, în valoare de 9.656,00 lei, nr. 206460182/1 din data de 21.08.2020, în valoare de 4.333,00 lei, nr. 206457940/1 din data de 20.08.2020, în valoare de 4.333,00 lei, nr. 206457939/1 din data de 20.08.2020, în valoare de 4.490,00 lei, nr. 206460167/1 din data de 21.08.2020, în valoare de 4.490,00 lei, nr. 206460193/1 din data de 21.08.2020, în valoare de 3.340,00 lei, nr. 206457941/1 din data de 20.08.2020, în valoare de 3.340,00 lei, nr. 206460211/1 din data de 21.08.2020, în valoare de 1.836,00 lei, nr. 206457942/1 din data de 20.08.2020, în valoare de 1.836,00 lei, emise de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), copia ofertelor depuse în cadrul procedurii, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin punctul de vedere nr. 8938/21.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 35170/21.08.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației: pe cale de excepție, în situația în care nu se constituie cauțiunea prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, pe fond, ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința continuării reluării competiției în vederea atribuirii primului contract subsecvent aferent loturilor 1, 2, 3, 5 și 8 din cadrul acordului-cadru, pentru următoarele motive:

I. Având în vedere dispozițiile art. 7 din Legea nr. 98/2016, art. 8, art. 17 și art. 61¹ Legea nr. 101/2016 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, în situația în care ... nu respectă dispozițiile art. 61¹ Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune în cuantum total de 47.300,56 lei.

II. Pe fondul contestației, raportat la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că aceasta se află într-o vădită eroare, făcând confuzie între licitația electronică și reluarea competiției în vederea încheierii contractelor subsecvente, ambele reprezentând instrumente și tehnici specifice și distincte de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul evaluării propunerilor financiare îmbunătățite, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară a ... ar fi depusă în vederea încheierii

primului contract subsecvent, considerând-o astfel admisibilă, iar în ceea ce privește propunerile financiare ale celorlalți operatori economici semnatori ai acordului-cadru, a apreciat că ar fi depuse pentru întregul acord-cadru și nu pentru încheierea primului contract subsecvent, așa cum s-a solicitat prin invitațiile de participare. Din acest motiv, având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, actualizată, comisia de evaluare a solicitat clarificări acelor operatori economici care au prezentat astfel de propuneri financiare, iar, din analiza răspunsurilor transmise, a rezultat că aceștia au publicat în SEAP propuneri financiare pentru întregul acord-cadru, iar nu pentru primul contract subsecvent.

În aceste împrejurări, datorită modului neuniform de prezentare a propunerilor financiare, care nu permitea compararea lor, comisia de evaluare a fost obligată să facă aplicarea art. 212 alin. (1) lit. b) Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv să anuleze reluarea competiției în vederea atribuirii primului contract subsecvent, neavând dreptul de a corecta/îndrepta ofertele depuse, chiar dacă (în urma unei astfel de operațiuni) una dintre acestea ar fi fost în realitate mai avantajoasă din punct de vedere al prețului.

Prin adresa nr. 2020507/04.09.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 37741/04.09.2020, contestatoarea răspunde excepției invocate de autoritatea contractantă, susținând că a depus cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege și că faptul că ceilalți ofertanți au greșit ofertele financiare nu îndreptățește autoritatea contractantă să anuleze rezultatul obținut în urma reluării competiției, anulare care a creat un dezavantaj, prin faptul că, în momentul anulării, toate ofertele financiare au devenit publice, fiind încălcat principiul tratamentului egal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „ALIMENTE ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a fi încheiat fiind de 7.191.230,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ..., a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisele de consemnare a cauțiunii: nr. 206469104/2 din data de 21.08.2020, în valoare de 9.656,00 lei, nr. 206457918/1 din data de 20.08.2020, în valoare de 9.656,00 lei, nr. 206460182/1 din data de 21.08.2020, în valoare de 4.333,00 lei, nr. 206457940/1 din data de 20.08.2020, în valoare de 4.333,00 lei, nr. 206457939/1 din data de

20.08.2020, în valoare de 4.490,00 lei, nr. 206460167/1 din data de 21.08.2020, în valoare de 4.490,00 lei, nr. 206460193/1 din data de 21.08.2020, în valoare de 3.340,00 lei, nr. 206457941/1 din data de 20.08.2020, în valoare de 3.340,00 lei, nr. 206460211/1 din data de 21.08.2020, în valoare de 1.836,00 lei, nr. 206457942/1 din data de 20.08.2020, în valoare de 1.836,00 lei, emise de CEC Bank – Sucursala

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge excepția nedepunerii cauțiunii în cuantumul legal prevăzut, invocat de autoritatea contractantă, deoarece, conform celor de mai sus, contestatoarea a depus cauțiunea pentru cele 5 loturi contestate în cuantumul legal precizat de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis.

Consiliul reține că, în urma încheierii acordului-cadru nr. 1384/03.08.2020 pentru lotul 1, a acordului-cadru nr. 1385/03.08.2020 pentru lotul 2, a acordului-cadru nr. 1386/03.08.2020 pentru lotul 3, a acordului-cadru nr. 1388/03.08.2020 pentru lotul 5 și a acordului-cadru nr. 1391/03.08.2020 pentru lotul 8, autoritatea contractantă a solicitat oferte pentru cantitățile maxime pe contract subsecvent, operatorilor economici declarați câștigători în cadrul procedurii de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent; conform procesului-verbal nr. 1469/17.08.2020 al ședinței de evaluare a propunerii financiare după reofertare întocmit în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, întrucât a constatat că ceilalți ofertanți au ofertat pentru cantitățile maxime din acordul-cadru, a anulat procedura de reofertare și a formulat noi invitații.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la decizia de anulare a procedurii de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 8, susținând că a depus oferte corecte de preț pentru cantitățile maxime pe contract subsecvent, iar faptul că ceilalți ofertanți au depus oferte pentru cantitățile maxime pentru întreg acordul-cadru nu poate constitui motiv de anulare, mai ales că reluarea competiției nu se supune prevederilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților semnatori ai acordurilor cadru pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 8, oferte financiare pentru cantitățile maxime pentru fiecare contract subsecvent din fiecare lot.

Conform procesului verbal nr. 1445/13.08.2020, autoritatea contractantă, în urma analizării ofertelor depuse, a constatat diferențe semnificative între ofertele de preț depuse de contestatoare și ofertele de preț depuse de ceilalți ofertanți, a

solicitat clarificări acestora și, ca urmare a faptului că, din răspunsurile primite, rezultă că aceștia au depus oferte financiare pentru cantitățile maxime din întregul acord-cadru, a decis anularea procedurii de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 8, fără a avea în vedere faptul că a precizat clar în invitații pentru ce cantități trebuie făcută oferta, element necesar a fi precizat, întrucât, fiecare lot are mai multe poziții și faptul că are oferte conforme cu solicitările formulate.

Consiliul constată că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de reofertare pentru loturile în cauză nu este justificată, deoarece, pe de o parte, dispozițiile acordului-cadru nu prevăd posibilitatea anulării unei proceduri de reofertare din acest motiv, iar, pe de altă parte, prevederile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare se referă la situația în care ofertele nu pot fi comparate din motive de neclaritate a documentației de atribuire, nu în situația în care o parte dintre ofertanți nu au respectat cerințele din invitația de participare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze procesul-verbal nr. 1469/17.08.2020 și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor evocate în considerente, să reevalueze ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 8.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal nr. 1469/17.08.2020 și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor evocate în considerente, să reevalueze ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 8.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.