

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65775/15.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../04.08.2023, s-a solicitat: 1) anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10609 din 07.10.2024; 2. anularea Raportului procedurii n. 10608 din 07.10.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia; 3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68309/24.10.2024, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65775/15.10.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 10609 din 07.10.2024, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 134. alin (5) din HG 395/2016, deoarece:

a) răspunsul său la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, având în vedere modificarea prețurilor unitare din propunerea financiară inițială, modificarea neputând fi considerată îndreptarea unei erori aritmetice și nici nu este efectuată ca urmare a corectării unor abateri tehnice minore intervenite în cadrul propunerii tehnice;

b) deși s-a solicitat clarificarea aspectelor sesizate cu privire la prețurile unitare diferite pentru articole cu aceeași descriere, răspunsul prezentat de ofertant nu justifică această situație, ci doar face trimitere la Formularele F3, revizuite.

Împotriva celor invocate de către autoritatea contractantă, societatea contestatoare învederează următoarele:

1. Prin întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificare nr. 6503 din 17.06.2024, comisia de evaluare i-a cerut redepunerea tuturor documentelor/formulelor corectate în ceea ce privește eventualele vicii de formă sau abateri tehnice minore, astfel:

Solicitarea nr. 2:

„Conform răspunsului ofertantului SC ... SRL la solicitările de clarificări privind Formularele F3 fără valori și a Formulelor F5 din cadrul evaluării tehnice a ofertei, este necesara redepunerea acestor formulare corectate în ceea ce privește;

- viciile de formă semnalate, conform tabelului anexat;*
- abaterile tehnice minore semnalate, conform tabelului anexat;*
- fișele tehnice completate corespunzător din răspunsul la solicitarea de clarificări;*

Având în vedere cele anterior menționate, vă solicităm să retransmiteți documentele menționate corelate cu cele transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică. De asemenea, vă solicităm să aveți în vedere retransmiterea tuturor documentelor afectate de eventualele modificări, respective F1, F2 și Formularul de ofertă F6, după caz."

2. La întrebarea nr. 3 din cadrul solicitării de clarificare nr. 6503 din 17.06.2024, comisia de evaluare constată faptul că pentru același articol, cu aceeași descriere sunt menționate prețuri unitare diferite. Prin răspunsul depus în data de 21.06.2024, contestatoarea afirmă că a reatașat formularele F3 revizuite, conform solicitării atât nr. 3 cât și nr. 2 unde, în mod expres, comisia de evaluare a ofertelor tratează clarificările formulate prin prisma prevederilor legale incidente respectiv vicii de formă/ abateri tehnice minore.

3. Din analiza comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10609 din 07.10.2024, societatea contestatoare menționează că răspunsul său a fost considerat neconcludent prin prisma modificării prețurilor unitare și implicit modificarea propunerii financiare, fără a se ține cont de prevederile legale în materia viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

În opinia sa, prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul ofertei au fost identificate anumite vicii de formă și a solicitat la întrebarea nr. 3, clarificarea acestor aspecte, pe care le-a lămurit prin revizuirea și redepunerea formularelor F3 corectate corespunzător, acceptând în acest sens corectarea viciilor de formă identificate.

Autoarea contestației susține că, prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare și-a îndeplinit prerogativele impuse de art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, actualizată, și a solicitat corectarea viciilor de formă cu privire la ofertă, la care s-a răspuns prin modificarea formularelor F3 cu menționarea unor prețuri unitare identice pentru aceleași articole.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Din prevederile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, autoarea contestației reține că abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale). Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare.

De asemenea, în opinia sa, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, susținând că la nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii aritmetice/aspecte clarificate cu ajutorul principiilor, invocând ca jurisprudența decizia C.N.S.C. nr. 2069/C9/2216 din 20.07.2018, decizia Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, nr. 753/15.02.2019.

Concluzionând, consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificare este concludent și trebuia luat în considerare de comisia de evaluare, fiind elaborat chiar la solicitarea acesteia, prin prisma prevederilor legale incidente în speța.

În aceste condiții, afirmă că modificarea propunerii financiare rezultată din corectarea formularelor F3 se încadrează în categoria viciilor de formă, fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate (prețul unitar al articolelor respectiv regăsindu-se în cadrul propunerii financiare depuse), nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât nu se modifică clasamentul în urma operării corecțiilor solicitate.

În opinia sa, autoritatea contractantă era obligată să proceda la evaluarea ofertei cu luarea în considerare a prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dar și a principiului proporționalității, motivul de respingere fiind, pe cale de consecință, nelegal, rezultat al unei interpretări excesiv de formaliste a regulilor impuse.

Față de cele expuse, autoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată. În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 66622/3600/C6/17.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa cu nr. 1525/18.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66827/18.10.2024, ... SRL depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210683289/1 din 18.10.2024, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, în cuantum de 88.000,00 lei,.

Prin adresa nr. 11170/17.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66883/18.10.2024, autoritatea contractantă a transmis „*punct de vedere*” cu privire la contestația formulată de societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatoarei, prin intermediul SEAP, adresa nr. 10609/07.10.2024 prin care i-a comunicat faptul că în urma evaluării ofertelor în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 134, alin (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă conform art. 134 alin. (6) din același act normativ, menționând că, în adresa sus-menționată, au fost prezentate, detaliat, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, în temeiul prevederilor legale pe acest aspect.

Totodată, arată că în cadrul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (final

etapă tehnic) nr. 4588/08.04.2024 și a Procesului verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică (final etapă financiară) nr. 8327/06.08.2024, publicate în SEAP, sunt detaliate toate aspectele privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii, inclusiv în ceea ce privește cele depuse de către contestatoare.

Autoritatea precizează că, așa cum reiese din documentele anterior menționate, în cadrul evaluării tehnice, au fost constatate o serie de neconcordanțe cu privire la Listele de cantități fără valori prezentate de ofertantul ... SRL (precum și de ceilalți ofertanți), care în urma solicitării transmise, au fost clarificate, toate ofertele fiind admisibile.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, având în vedere faptul că era necesară corelarea Listelor de cantități fără valori din propunerile tehnice ale ofertanților (astfel cum acestea au fost retransmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice), cu Listele de cantități cu valori, depuse în cadrul propunerilor financiare, autoritatea contractantă afirmă că a transmis clarificări în acest sens, împărțind neconcordanțele constatate cu privire la Listele de cantități fără valori, pentru fiecare ofertant, în *Abateri tehnice minore* și *Vicii de formă* (precizate în cadrul proceselor verbale, precum și în cadrul solicitărilor de clarificări ca atare), în scopul identificării modalității corecte de tratare a acestora, în etapa de evaluare financiară, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificare nr. 6503/17.06.2024, transmisă prin platforma SEAP, către societatea ... SRL, la care de altfel, operatorul economic face referire în contestația depusă, se referea strict la aspectul prezentat anterior, respectiv corelarea Listelor de cantități fără valori (astfel cum au fost depuse în răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică) cu cele din propunerea financiară a operatorului economic.

Potrivit Procesului verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică (final etapă financiară) nr. 8327/06.08.2024, comisia de evaluare a constatat răspunsul transmis de ofertant, cu privire la întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificare nr. 6503/17.06.2024, ca fiind concludent, respectiv s-a constatat faptul că acesta a transmis Listele de cantități cu valori (Formularele F3), Formularele F5 (Fișele tehnice) corelate cu cele transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică.

Din același document, rezultă faptul că ofertantul a transmis și toate documentele afectate de modificări (Formularele F1, F2 și Formularul de ofertă F6), conform solicitării de clarificări, aceste "corecturi" nefiind de natură să conducă la respingerea ofertei,

încadrându-se în prevederile legale privind abaterile tehnice minore și a viciilor de formă.

Independent de întrebarea nr. 2, adică fără a avea vreo legătură cu solicitarea de a corela Listele de cantități depuse în propunerea financiară, cu cele transmise în răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunere tehnică, comisia de evaluare, ca urmare a identificării de prețuri unitare diferite, pentru același articol, cu aceeași descriere, în propunerea financiară depusă de ... SRL, a formulat întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificare nr. 6503/17.06.2024, redată în continuare:

„Solicitarea nr. 3:

La verificarea listelor de cantități au fost sesizate următoarele:

Pentru același articol, cu aceeași descriere, prețuri unitare diferite:

Articolul RPCH10A: Montat și demontat schela metalica tubulara pt. lucrări int.ext.incl.mat.necesare exec. platf. lemn, streșini

-SCR01 REZISTENTA pag. 22, 27, 31 și 35, preț unitar 37,45 lei/mp;

- SCR02 Arhitectura pag. 40, preț unitar 37,97 lei/mp;

- SCR15 REZISTENTA pag. 88 și 92, preț unitar 37,45 lei/mp;

- SCR16 Arhitectura pag. 102, preț unitar 37,97 lei/mp;

- SCR23 REZISTENTA pag. 131, preț unitar 37,45 lei/mp;

- SCR24 Arhitectura pag. 138, preț unitar 37,97 lei/mp;

- SCR30 REZISTENTA pag. 164, preț unitar 37,45 lei/mp;

- SCR31 Arhitectura pag. 169, preț unitar 37,97 lei/mp;

Articolul AUT1303: Ora pr. schela met tub.ext.S640mp G=11-13,5 3 sch.lei/mp

- SCR01 REZISTENTA pag. 22, 27, 31 și 35, preț unitar 1.0 lei/oră;

- SCR02 Arhitectura pag. 40, preț unitar 0,5 lei/oră;

- SCR15 REZISTENTA pag. 88 și 92, preț unitar 1,0 lei/oră;

- SCR16 Arhitectura pag. 102, preț unitar 0,5 lei/oră;

- SCR23 REZISTENTA pag. 131, preț unitar 1,0 lei/oră;

- SCR24 Arhitectura pag. 138, preț unitar 0,5 lei/oră;

- SCR30 REZISTENTA pag. 164, preț unitar 1,0 lei/oră;

- SCR31 Arhitectura pag. 169, preț unitar 0,5 lei/oră;

Articolul de procurare 20011906: Mortar simplu pentru cinci

- SCR02 Arhitectura pag. 37 și 38, preț unitar 1,320.00 lei/mc;

- SCR16 Arhitectura pag. 96 și 97, preț unitar 1,320.00 lei/mc;

- SCR24 Arhitectura pag. 134 și 135, preț unitar 1,320.00 lei/mc;

- SCR31 Arhitectura pag. 166 și 167, preț unitar 1,320.00 lei/mc;

- SCR37 REZISTENTA pag. 186, preț unitar 762.24 lei/mc;

Vă solicităm să clarificați aceste aspecte".

La această întrebare, ofertantul nu a prezentat nicio justificare, considerând suficientă modificarea prețurilor unitare ale articolelor asupra cărora comisia de evaluare a sesizat diferențe și retransmiterea Formulelor F3 revizuite (nesolicitată de altfel, de către comisia de evaluare), în sensul cotării unui singur preț unitar pentru fiecare articol

din solicitarea de clarificări (alegerea acestui preț fiind făcută de ofertant, fără vreo explicație/justificare oferită comisiei de evaluare).

Autoritatea contractantă consideră eronată interpretarea contestatoarei potrivit căreia, „... SRL consideră prin formularelor F3 revizuite, în răspunsul depus în data de 21.06.2024, s-a făcut conform solicitării atât nr. 3 cât și nr. 2 unde, în mod expres, comisia de evaluare a ofertelor tratează clarificările formulate prin prisma prevederilor legale incidente respectiv vicii de formă/abateri tehnice minore”, deoarece:

- la întrebarea nr. 2, comisia de evaluare a solicitat retransmiterea documentelor menționate în solicitare (Formularele F3 și F5) corelate cu cele transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, precum și să aibă în vedere retransmiterea tuturor documentelor afectate de eventualele modificări, respectiv F1, F2 și Formularul de ofertă F6, după caz;

- la întrebarea nr. 3, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, să clarifice aceste aspecte (detalierea aspectelor din oferta depusă care au generat nevoia clarificării, fiind prezentate în cadrul întrebării), nu să retransmită formularele F3 revizuite, așa cum susține contestatarul, afirmând că prezentarea de prețuri unitare diferite pentru aceleași articole de deviz nu au fost catalogate de către comisia de evaluare, ca fiind vicii de formă și nici nu a solicitat ofertantului, acceptarea îndreptării acestora;

- niciunul dintre articolele ce au făcut obiectul întrebării nr. 3, nu au făcut obiectul întrebării nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 6503/17.06.2024;

- pentru a fi apreciat ca fiind corect și complet, un răspuns trebuie să corespundă întrebării din punct de vedere al formei, conținutului și al volumului informației solicitate, lucru care nu s-a întâmplat, în situația descrisă anterior;

- în cadrul contestației, operatorul economic prezintă o teorie corectă în ceea ce privește modalitatea de identificare și tratare a situațiilor în care sunt identificate erori, precum și categoriile acestora (vicii de formă, abateri tehnice minore și erori aritmetice), omițând însă faptul că nu ne aflăm în situația îndreptării unui viciu de formă, ci în situația modificării prin răspunsul pe care l-a prezentat, a conținutului propunerii financiare, prin modificarea unor elemente ce stau la baza ale propunerii financiare (prețurile unitare), fără nicio justificare, așa cum a fost prezentat anterior;

- în cazul contractelor de execuție de lucrări, propunerile financiare ale ofertanților au la bază o structură unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură ce nu pot fi modificate de ofertanți (fiind indicate de proiectanți, în listele de cantități) și prețul unitar alocat de ofertant pentru fiecare tip/categorie de lucrare din lista de cantități (acesta stând la baza prețului total al ofertei).

Astfel, autoritatea contractantă apreciază decizia sa cu privire la declararea ofertei ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind corectă, întrucât:

- atât întrebarea nr. 2, cât și întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificare nr. 6503/17.06.2024, au fost formulate exact, cât mai concret și mai clar, pentru a facilita înțelegerea și formularea răspunsului;

- pentru a fi apreciat ca fiind corect și complet, un răspuns trebuie să corespundă întrebării din punct de vedere al formei, conținutului și al volumului informației solicitate, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul răspunsului transmis de ofertant, în cazul întrebării nr. 3;

- potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, modificarea propunerii financiare, respectiv a prețurilor unitare pentru articolele enumerate în cadrul întrebării nr. 3 din solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, articole total diferite față de cele de la întrebarea nr. 2, nu poate constitui un viciu de formă, care este clar și expres definit de către legiuitor;

- de asemenea, modificarea propunerii financiare, respectiv modificarea prețurilor unitare din Formularele F3, în condițiile expuse mai sus, față de oferta inițială depusă, nu poate constitui nicio eroare aritmetică, nefiind indicată nici o greșeală de calcul, nici o refacere a nici unui calcul, eroarea aritmetică fiind clar și expres definită de către legiuitor la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele motivate, care sunt susținute de documentele din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Societatea ... SRL înaintează „concluzii scrise” la punctul de vedere al autorității contractante, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 67144/21.10.2024, reiterând petitele punctelor 1 și 2 din contestație și introducând ca cerere „4. obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsurilor la clarificări cu privire la propunerea financiară depusă de subscrisa”.

Din sinteza punctului de vedere al autorității contractante, societatea contestatoare susține că toată argumentația referitoare la respingerea ofertei se bazează pe interpretarea comisiei de evaluare că răspunsul nr. 3 din solicitarea de clarificare nu reprezintă corectarea unui viciu de formă ci modificarea propunerii financiare.

Contestatoarea prezintă argumente pentru care consideră că răspunsul nr. 3 la solicitarea de clarificare reprezintă în fapt și în drept corectarea unui viciu de formă.

1. În fapt, susține că autoritatea contractantă face trimitere la identificarea în cadrul propunerii financiare a unui articol cu aceeași descriere și cu prețuri unitare diferite, adică la identificarea în cadrul propunerii financiare a unor erori prezente în documentele depuse,

formulând în acest sens solicitarea de clarificare a aspectelor menționate fără a solicita o justificare în mod concret așa cum își formulează apărarea în punctul de vedere.

2. În fapt, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3, revizuieste formularele F3 și îndreaptă erorile constatate de comisia de evaluare, considerând că prin atașarea formularelor revizuite răspunde solicitării de clarificare și corectează informațiile prezentate inițial în propunerea financiară, prețurile unitare fiind înscrise în documentele depuse inițial și pe care nu le-a modificat în integralitate ci doar le-a corelat pentru o abordare unitară, modificările nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât nu generează modificarea clasamentului.

3. În drept, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, speța de față se încadrează în categoria viciilor de formă așa cum a argumentat în contestație.

4. În drept, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, în mod corect, comisia de evaluare și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări asupra propunerii financiare depuse, la care ... SRL a răspuns concludent și legal prin prisma prevederilor legale incidente, invocate mai sus, înțelegând clarificarea aspectelor prin reatașarea formularelor revizuite. Încadrarea viciilor de formă/abaterilor tehnice minore sau a erorilor aritmetice revine comisiei de evaluare și nu ofertanților. Practic, comisia de evaluare, prin atribuțiile stabilite de normele metodologice, are obligația a verifica și de a încadra răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificare în excepțiile prevăzute de actul normativ în scopul asigurării unui cadru concurențial în procedura de achiziție și pentru respectarea principiilor proporționalității a tratamentului egal și al transparenței.

5. Conform jurisprudenței invocate în contestație, în spețele similare, atât CNSC cât și Curțile de Apel, s-au pronunțat în sensul în care au fost acceptate ca vicii de formă/ abateri tehnice minore, situații mult mai grave față de speța în cauză unde sunt identificate doar simple vicii de formă, conform *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, astfel cum se regăsesc consemnate (materialul reprezintă versiunea sintetizată a celui dezvoltat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu sprijinul Băncii Europene de Investiții în cadrul proiectului SIPOCA 625 "Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante", finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020).

Față de toate cele de mai sus, contestatoarea solicită să dispună:

„A. *anularea Raportului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia,*

B. reevaluarea ofertei subscrisei și declararea acesteia ca admisibilă;

C. declararea drept inacceptabilă a ofertei declarate câștigătoare conform considerentelor mai sus prezentate."

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68309/24.10.2024, societatea ... SRL solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele argumente.

I. Ca și intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante.

1. Modificarea propunerii financiare constituie o încălcare flagrantă a legislației aplicabile: Conform art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*. În cazul de față, ... SRL a încercat să modifice prețurile unitare în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare ale comisiei. Această modificare depășește cadrul corectării unor vicii de formă sau abateri tehnice minore și influențează direct propunerea financiară. Legea este foarte clară în această privință: orice schimbare a elementelor financiare după depunerea ofertei inițiale este strict interzisă, cu excepția erorilor aritmetice, care nu sunt aplicabile în acest caz.

2. Nerespectarea solicitărilor de clarificare nu poate justifica modificarea propunerii financiare: Comisia de evaluare a transmis o solicitare clară de clarificări către ... SRL, care se referea la aspecte tehnice și de formă, nu la modificări substanțiale ale prețurilor unitare. În loc să ofere răspunsuri concludente și clarificatoare în cadrul limitelor permise de art. 134 alin. (7)-(10) din HG nr. 395/2016, contestatorul a recurs la ajustări nepermise ale propunerii financiare. Modificarea prețurilor unitare pentru articolele de deviz cu descriere similară este o schimbare esențială care depășește corectarea unor vicii minore.

3. Un alt aspect critic invocat de intervenientă este principiul tratamentului egal și consecințele asupra celorlalți ofertanți, față de care acceptarea modificărilor efectuate de către societatea ... SRL ar aduce atingere gravă acestui principiu. Alți doi ofertanți din cadrul procedurii de atribuire au respectat cerințele autorității contractante fără să își modifice propunerile financiare.

Permițând contestatoarei să își ajusteze oferta, comisia ar fi creat un avantaj nejustificat acesteia în detrimentul celorlalți participanți. Principiul tratamentului egal este unul dintre pilonii fundamentali ai procedurilor de achiziție publică și este menit să asigure un teren echitabil pentru toți participanții.

4. Modificările nu se încadrează în categoria modificărilor de mică însemnătate, respectiv abateri tehnice minore, erorilor aritmetice sau vicii de formă. ... SRL a încercat să justifice modificările propunerii financiare ca fiind parte a abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă permise de lege. Cu toate acestea, modificarea prețurilor unitare

nu poate fi considerată o eroare aritmetică, care este definită de art. 134 alin. (10) ca o simplă eroare de calcul. În plus, art. 134 alin. (8) specifică clar că abaterea tehnică minoră poate viza doar propunerea tehnică, nu și pe cea financiară. Totodată, art. 135 ne prezintă foarte clar faptul că modificările ce se pot încadra în categoria viciilor de formă nu trebuie să „producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, ori acceptarea acestor modificări nu face altceva decât să aducă atingere principiului tratamentului egal, fiind o modificare care s-ar realiza prin intermediul răspunsului la clarificări, după termenul limită de depunere al ofertelor, transformând oferta inacceptabilă într-o ofertă acceptabilă.

5. Decizia comisiei de evaluare este conformă cu prevederile legale, susține intervenienta. Respingerea ofertei ... SRL de către comisia de evaluare este pe deplin justificată, având în vedere că modificarea propunerii financiare este contrară prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Comisia a aplicat corect legislația aplicabilă și a respectat principiul proporționalității și al tratamentului egal. Orice abatere de la acest cadru legislativ ar crea riscul de a permite ofertanților să modifice elemente esențiale ale ofertelor după depunerea acestora, afectând astfel echitatea și transparența procedurii.

Concluzionând, pentru argumentele prezentate, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată, cu menținerea deciziei privind desemnarea societății ... SRL drept câștigătoare.

II. Ca și intervenție accesorie, privind criticarea rezultatului procedurii de atribuire.

Intervenienta critică totodată modalitatea în care comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări depus de ... SRL privind completarea propunerii financiare cu documente inexistente inițial, respectiv centralizatorul lucrărilor executate de ofertant și subcontractanți și graficul Gantt, dar și propunerea tehnică privind specializarea șefului de șantier.

Intervenienta justifică dreptul său de a formula o cerere de intervenție principală de interesul de a-și proteja poziția de câștigătoare a procedurii în cauză. Astfel, precizează că dacă oferta ... SRL este reintrodusă în evaluare, ... SRL are interesul de a critica toate aspectele neconforme din oferta acestui competitor, inclusiv completările nepermise la centralizatorul subcontractanților și graficul Gantt, dar și specializarea șefului de șantier.

Invocând minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal, Cluj-Napoca, 5 - 6 mai 2022, intervenienta susține că observațiile/criticile formulate împotriva unui alt ofertant, pot fi realizate pe calea cererii de

intervenție. În speță, societatea ... SRL susține că are dreptul să conteste completările nepermise ale ... SRL cu privire la centralizatorul subcontractanților și graficul Gantt, dar și neconformitatea cerinței privind specializarea șefului de șantier.

Aceste completări nu au fost analizate în mod adecvat în prima etapă a procedurii și au fost introduse în mod nepermis după termenul limită. Prin urmare, dacă contestația ... SRL va fi admisă, ... SRL invocă aceste nereguli prin intermediul prezentei, solicitând eliminarea ... SRL din procedură pe baza modificărilor nelegale aduse ofertei.

Intervenienta apreciază cererea sa de intervenție principală în termen și legală conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere interesul legitim său de ofertant câștigător de a proteja rezultatul procedurii de atribuire.

Intervenienta invocă următoarele motive de respingere a ofertei depusă de ... SRL:

1. Lipsa centralizatorului cu lucrările executate de subcontractanți.

Detaliind, intervenienta arată că conform prevederilor legale din documentația de atribuire și HG nr. 395/2016, propunerea financiară trebuia să includă de la început centralizatorul lucrărilor executate de ofertant și subcontractanți. În cazul ... SRL, acest document nu a fost prezentat în propunerea financiară inițială, ci a fost depus ulterior prin răspunsurile la solicitările de clarificări. Astfel, invocând art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, intervenienta susține că orice modificare sau completare a unei secțiuni esențiale din propunerea financiară după termenul limită de depunere reprezintă o încălcare a legii și conduce automat la respingerea ofertei.

Centralizatorul lucrărilor executate de subcontractanți este un document esențial, care ar fi trebuit să fie prezent de la început pentru a evalua corect contribuțiile și responsabilitățile fiecărui subcontractant. În lipsa acestui document, autoritatea contractantă nu a putut evalua în mod corect și complet oferta financiară inițială a ... SRL. Așa cum acest centralizator a fost depus ulterior, el a modificat esențial conținutul ofertei, încălcând cadrul legal stabilit de HG nr. 395/2016.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a recunoscut că dintr-o eroare acest document nu a fost inclus inițial și a furnizat centralizatorul abia ulterior. În acest caz, nu este vorba de o simplă clarificare, ci de o completare esențială a ofertei financiare, care schimbă natura și conținutul acesteia, depășind clarificările permise de lege. Acceptarea acestei modificări ar deschide calea pentru comportamente similare din partea altor ofertanți, subminând corectitudinea și echitatea procesului de achiziție.

2. Lipsa graficului Gantt.

În conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, graficul Gantt reprezintă o componentă crucială a propunerii financiare, care

explicită atît fizic, cît și valoric, etapele de execuție a lucrărilor, precum și resursele alocate. ... SRL nu a depus graficul Gantt complet în oferta sa inițială, ci l-a adăugat ulterior, tot prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

Modificarea ulterioară a propunerii financiare prin includerea acestui grafic reprezintă o încălcare directă a art. 134 alin. (6) din HG 395/2016. Furnizarea unui grafic Gantt complet ulterior termenului de depunere nu este o simplă corectare a unei erori, ci o completare substanțială a ofertei, care afectează evaluarea și compararea echitabilă a ofertelor depuse.

Graficul Gantt nu este un document facultativ, ci unul obligatoriu pentru a stabili resursele alocate și cronologia execuției lucrărilor. Faptul că ... nu a furnizat inițial acest grafic face ca oferta să fie incompletă, iar completarea ulterioară a acestuia încalcă prevederile legale și conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă. Acceptarea acestui document prin clarificări ar însemna tratarea inechitabilă a celorlalți ofertanți, care au depus toate documentele complete în termenul limită, respectând cerințele procedurii.

Ca și consecințe ale modificărilor aduse de ... SRL asupra echității procedurii de evaluare, intervenienta menționează încălcarea gravă a principiului tratamentului egal, alți ofertanți, cum este și cazul intervenientei, respectând toate cerințele procedurii de atribuire, prezentând toate documentele necesare în termenele impuse.

3. Șeful de șantier nu asigură specializarea construcției civile, industriale și agricole, intervenienta afirmând că din informațiile disponibile la care a avut acces, a identificat o neconformitate în cuprinsul ofertei depusă de ..., respectiv la pagina 23 din propunerea tehnică se regăsește specializarea indicată de ofertant pentru Șeful de șantier ca fiind „cai ferate, drumuri și poduri”, iar cerința din caietul de sarcini a vizat în mod clar faptul că specializarea șefului de șantier trebuie să fie de „construcții civile, industriale și agricole”, drept pentru care cîtă vreme nu a avut acces la diploma depusă în cadrul procedurii de atribuire, constată faptul că oferta trebuia respinsă ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, intervenienta apreciază că oferta ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

III. Motivat de faptul că dosarul achiziției publice pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu a fost complet, cum este cazul diplomelor pentru experții propuși, intervenienta solicită acces în vederea studierii acestuia la Consiliu.

În drept, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 și celelalte prevederi invocate în cerere. Ca probe, înscrisuri. Anexează împuternicire avocațială seria B, nr. 7506863/27.10.2024.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69144/29.10.2024, contestatoarea înaintează „concluzii scrise împotriva cererii de intervenție”, precizând:

I. În ce privește cererea de intervenție accesorie privind sprijinirea autorității contractante:

1. modificarea propunerii financiare nu poate fi reținută în speța de față din motive concrete prezentate în cadrul concluziilor scrise, autoarea reiterând că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3, revizuieste formularele F3 și îndreaptă erorile constatate de comisia de evaluare, considerând că prin atașarea formularelor revizuite răspunde solicitării de clarificare și corectează informațiile prezentate inițial în propunerea financiară, prețurile unitare fiind înscrise în documentele depuse inițial și pe care ... SRL nu le-a modificat în integralitate, speța încadrându-se în categoria viciilor de formă, conform prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

2. observațiile intervenientei nu pot fi reținute întrucât în realitate clarificarea a fost formulată privind unele norme de deviz identice și nu similare, ceea ce schimbă radical argumentele pe care ... SRL încearcă să le evidențieze;

3. încălcarea principiului tratamentului egal nu poate fi reținută atât timp cât prin răspunsul prezentat sunt îndreptate vicii de formă din oferta prezentată, fiind incidente prevederile legale cunoscute de toții participanții la procedura de achiziție;

4. în ce privește pct. 4 din cererea de intervenție accesorie, petenta susține că, potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. Nicidecum legiuitorul nu limitează corectarea viciilor de formă decât la propunerea tehnică, corectarea viciilor de formă referindu-se la ofertă, aceasta cuprinzând propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

II. Cu privire la cererea de intervenție principală, precizează:

1. centralizatorul lucrărilor executate de subcontractanți este, așa cum însăși denumirea documentului o indică, un document colector al unor informații prezentate în cadrul ofertei. Astfel, conform acordurilor de subcontractare prezentate inițial în cadrul documentelor de calificare au fost prezentate lucrările care urmează a fi subcontractate și conform anexei la formularul de ofertă a fost prezentată *Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant în quantum de 15.94%, reprezentând 2,628,377.38 lei, față de prețul total ofertat.* În concluzie, prezentarea centralizatorului nu poate fi reținută ca o modificare sau completare esențială a propunerii financiare ci doar îndreptarea unui viciu de formă;

2. graficul Gantt este, de asemenea, un document colector al unor informații prezentate în cadrul ofertei. Conform acestuia au fost prezentate lucrările care urmează a fi executate și conform Formularului de ofertă și a Formulelor F1- F4, C6-C9 au fost prezentate valorile lucrărilor ce urmează a fi executate. În concluzie, prezentarea centralizatorului nu poate fi reținută ca o modificare sau completare esențială a propunerii financiare ci doar îndreptarea unui viciu de formă;

3. susținerea privind specializarea construcției civile, industriale și agricole a șefului de șantier nu poate fi reținută, întrucât conform propunerii tehnice depuse, la pag. 47 se regăsește diploma de inginer în specializarea Construcții civile industriale și agricole emisă de Institutul Politehnic Gh. Asachi din Iași în anul 1977.

Concluzionând, societatea contestatoare solicită respingerea capetelor de cerere invocate de intervenientă ca nefondate și admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69530/30.10.2024, intervenienta transmite „concluzii scrise” la concluziile contestatoarei asupra cererii de intervenție, susținând următoarele:

1. ușurința cu care contestatoarea susține faptul că erorile din cadrul propunerii financiare se încadrează în categoria viciilor de formă și autoritatea contractantă este ținută să constate admisibilitatea ofertei fără să cântărească dacă într-adevăr se încalcă principiul tratamentului egal prin raportare la ceilalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire;

2. crearea unui precedent periculos în practica achizițiilor publice, creând un nou principiu de drept „*lasă că depun oferta așa și o reglez pe parcurs*”. Nu poți avea așa multe lipsuri în cadrul propunerii financiare și să ai pretenția ca toate aceste erori să fie încadrate în categoria viciilor de formă, iar o eventuală modificare a conținutului propunerii financiare să nu aibă nicio repercusiune asupra admisibilității ofertei prezentate;

3. denaturarea procesului de achiziție, încălcând scopul principal consacrat de Legiuitor, respectiv „achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”;

4. prin raportare la „documentele colectare de informații”, așa cum au fost definite de contestatoare documentele lipsă din cadrul propunerii financiare, precizăm faptul că încălcarea principiului tratamentului egal este evidentă și prin raportare la posibili alți operatori economici, nu doar la cei care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenienta respinge afirmațiile contestatoarei de la punctul 4 din concluziile prezentate, susținând că a vorbit doar de faptul că abaterile tehnice pot corecta doar aspecte ce țin de propunerea tehnică, fără să amestece în aceeași categorie și viciile de formă.

Intervenienta reiterează faptul că o posibilă admitere a contestației ar crea un precedent în practica națională, oferind posibilitatea ofertanților să-și modifice prețurile unitare sau să completeze ofertele cu informații ulterioare, după bunul plac.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70211/01.11.2024, contestatoarea înaintează *"note finale împotriva concluziilor scrise"*, precizând următoarele:

1. - niciodată nu a tratat cu superficialitate sau cu ușurință cerințele autorității contractante și nici răspunsurile la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare, observațiile intervenientei fiind contrazise de efectul prevederilor legale incidente care sunt obligatorii pentru comisia de evaluare a ofertelor, potrivit art. 135 din HG nr. 395/2016 și anume: *(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*; raportat la complexitatea ofertei depuse (propunerea tehnică - 2508 pagini și propunerea financiară - 296 pagini), doar trei articole de deviz au avut prețuri diferite;

2. - față de exagerarea intervenientei privind *"atâtea lipsuri"*, relevă că au fost cinci întrebări în cadrul unei singure solicitări de clarificare, la care a furnizat răspunsuri pertinente și concludente, niciunul dintre ele nefiind de natură să creeze un avantaj față de ceilalți ofertanți. Îndreptarea viciilor de formă constatate au general o modificare în cuantum de 48,052.56 lei fără TVA și reprezintă 0,29 % din oferta inițială, încadrându-se inclusiv în procentul permis de lege pentru corectarea abaterilor tehnice minore de maxim 1%;

3. - contrar afirmațiilor intervenientei, susține că nu a modificat după bunul plac propunerea financiară, în funcție de interesul său, de numărul și numele participanților și nu a denaturat rezultatul procedurii de achiziție;

4. - prevederile legale de acum 15 ani în materia achizițiilor publice prin care ofertele erau respinse din cauza lipsei a trei documente nu mai sunt aplicabile.

Ca jurisprudență ce a consacrat conceptul de *"îndreptare a viciilor de formă"* chiar în cadrul propunerilor financiare, autoarea contestației invocă Decizia C.N.S.C. nr. 1525/C9/1480 din 04.06.2024.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70741/04.11.2024, intervenienta transmite *"concluzii scrise"* în urma *concluziilor finale* ale contestatoarei, evidențiind următoarele:

1. din analiza solicitării de clarificări nu reiese faptul că societății ... SRL i-au fost solicitate clarificări în vederea corectării viciilor de formă identificate de comisia de evaluare, ci că au fost identificate prețuri unitare diferite, iar comisia de evaluare a solicitat lămuriri pentru aceste aspecte. Prin intermediul răspunsului la clarificări contestatoarea nu a făcut altceva decât să modifice prețurile unitare prezentate, fără nicio urmă de explicație, care să justifice prezența în cadrul ofertei financiare a unor prețuri unitare diferite pentru aceleași articole de deviz;

2. - și dacă ar fi solicitat comisia de evaluare, corelarea viciilor de formă, tot consecința respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă ar fi fost, prin prisma modificărilor aduse la propunerea financiară.

Legat de aprecierile contestatoarei privind procentul modificat din oferta inițială și faptul că nu reprezintă un avantaj față de ceilalți ofertanți, intervenienta consideră că de la momentul depunerii ofertei până la momentul răspunsului la clarificări, contestatoarea a avut timp suficient să elaboreze documentele ce ar fi trebuit prezentate până la termenul limită pentru depunerea ofertelor, amintind de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, intervenienta atașează o Decizie a C.N.S.C. prin care stabilește faptul că modificarea prețurilor unitare atrage inacceptabilitatea ofertei depuse.

Prin adresa cu nr. 72279/3600/C6/11.11.2024, C.N.S.C. comunică intervenientei că dosarul cauzei poate fi studiat în data de 12.11.2024.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72571/11.11.2024, intervenienta transmite faptul că renunță la solicitarea privind studierea dosarului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../04.08.2023, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea totală estimată, fără TVA, de 18.608.494,64 lei.

Conform Raportului procedurii nr. 10608/07.10.2024, în cadrul procedurii au depus oferte, în termenul limită de depunere, următorii operatori economici:

1. Asocierea ... (lider)/... SRL;
2. ... SRL;
3. ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor financiare, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 10609/07.10.2024, ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins

oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară în litigiu înregistrată la CNSC cu nr. 68309/24.10.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10609/07.10.2024, motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei societății ... SRL este următorul:

„Răspunsul ofertantului ... SRL la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, având în vedere modificarea prețurilor unitare din propunerea financiară inițială, modificarea neputând fi considerată îndreptarea unei erori aritmetice și nici nu este efectuată ca urmare a corectării unor abateri tehnice minore intervenite în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, deși s-a solicitat clarificarea aspectelor sesizate cu privire la prețurile unitare diferite pentru articole cu aceeași descriere, răspunsul prezentat de ofertant nu justifică această situație, ci doar face trimitere la Formularele F3, revizuite.”

Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii financiare, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În

cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6503/17.06.2024, a solicitat contestatoarei un număr de cinci clarificări.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul reține că motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei s-a bazat, în principal, pe răspunsul numărul 3 la solicitarea aferentă. Prin urmare, Consiliul se va pronunța asupra informațiilor acestuia.

Astfel, la solicitarea nr. 3 din adresa nr. 6503/17.06.2024:

„Solicitarea nr. 3: La verificarea listelor de cantități au fost sesizate următoarele: Pentru același articol, cu aceeași descriere, prețuri unitare diferite:

Articolul RPCH10A: Montat si demontat schela metalica tubulara pt. lucrări int.ext.incl.mat.necesare exec. platf. lemn, stresini

- SCR01 REZISTENTA pag. 22, 27, 31 și 35, pret unitar 37,45 lei/mp;
- SCR02 Arhitectura pag. 40, pret unitar 37,97 lei/mp;
- SCR15 REZISTENTA pag. 88 și 92, pret unitar 37,45 lei/mp;
- SCR16 Arhitectura pag. 102, pret unitar 37,97 lei/mp;
- SCR23 REZISTENTA pag. 131, pret unitar 37,45 lei/mp;
- SCR24 Arhitectura pag. 138, pret unitar 37,97 lei/mp;
- SCR30 REZISTENTA pag. 164, pret unitar 37,45 lei/mp;
- SCR31 Arhitectura pag. 169, pret unitar 37,97 lei/mp;

Articolul AUT1303: Ora pr. schela met tub.ext.S640mp G=11-13,5 3 sch.lei/mp

- SCR01 REZISTENTA pag. 22, 27, 31 și 35, pret unitar 1.0 lei/oră;
- SCR02 Arhitectura pag. 40, pret unitar 0,5 lei/oră;
- SCR15 REZISTENTA pag. 88 și 92, pret unitar 1,0 lei/oră;
- SCR16 Arhitectura pag. 102, pret unitar 0,5 lei/oră;
- SCR23 REZISTENTA pag. 131, pret unitar 1,0 lei/oră;
- SCR24 Arhitectura pag. 138, pret unitar 0,5 lei/oră;
- SCR30 REZISTENTA pag. 164, pret unitar 1,0 lei/oră;
- SCR31 Arhitectura pag. 169, pret unitar 0,5 lei/oră;

Articolul de procurare 20011906: Mortar simplu pentru tinci

- SCR02 Arhitectura pag. 37 și 38, pret unitar 1,320.00 lei/mc;
- SCR16 Arhitectura pag. 96 și 97, pret unitar 1,320.00 lei/mc;
- SCR24 Arhitectura pag. 134 și 135, pret unitar 1,320.00 lei/mc;
- SCR31 Arhitectura pag. 166 și 167, pret unitar 1,320.00 lei/mc;

- SCR37 REZISTENTA pag. 186, pret unitar 762.24 lei/mc;

Vă solicităm să clarificați aceste aspecte”,

societatea ... SRL a prezentat următorul răspuns:

„3. In ceea ce priveste punctul trei al solicitarii de clarificari, va atasam prezentului raspuns Formularul F3, revizuit sub aspectele constatate”.

Ulterior informațiile din răspunsul de mai sus și documentelor retransmise autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 8326/07.08.2024, prin care a stabilit, că răspunsul 3 este neconcludent, menționând aceleași motive care se regăsesc și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, citate mai sus.

Problema de dezlegat, în acest caz, este cea referitoare la incidența sau nu a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* respectiv, dacă noile informații/documente transmise de către societatea contestatoare, conduc la modificarea propunerii financiare.

Analizând informațiile și documentele transmise ulterior solicitării de lămuriri de mai sus, Consiliul constată că societatea ... SRL nu a răspuns clar la ceea ce i s-a cerut, în sensul că, în loc să comunice o justificare a utilizării unor prețuri diferite pentru aceleași articolele semnalate de către autoritate, a ales să retransmită formularele respective utilizând alte prețuri unitare pentru articolele menționate, care au condus la modificarea propunerii financiare, societatea contestatoare depunând un alt Formular de ofertă cu o altă valoare de 16.538.522,15 lei, fără TVA, față de propunerea financiară inițială de 16.490.469,59 lei, fără TVA.

În aceste condiții, este evident, că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia, prin solicitarea nr. 3, autoritatea contractantă i-ar fi cerut „corectarea viciilor de formă”, în sensul prevederilor art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece, pe de o parte, niciunde în adresa nr. 6503/17.06.2024, ... a indicat ca temei legal această normă legală, iar, pe de altă parte, prin sintagma *„Vă solicităm să clarificați aceste aspecte”*, a cerut o lămurire/explicație asupra acelor constatate, nu a retransmitere a unor documente (în cazul de față *Formularul F3 revizuit*).

Legat de acest aspect, Consiliul constată că este neîntemeiată și afirmația contestatoarei referitoare la faptul că a reatașat formulare F3

revizuite, „conform solicitării atât nr. 3 cât și nr. 2”, întrucât, cele două solicitări sunt diferite, astfel:

- solicitarea nr. 2 este formulată astfel: „Având în vedere cele anterior menționate, vă solicităm să retransmiteți documentele menționate corelate cu cele transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică. De asemenea, vă solicităm să aveți în vedere retransmiterea tuturor documentelor afectate de eventualele modificări, respective F1, F2 și Formularul de ofertă F6, după caz”,

- solicitarea nr. 3 este formulată astfel: „Vă solicităm să clarificați aceste aspecte”.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă dorea, și cu privire la solicitarea nr. 3, să fie retransmis Formularul 3, ar fi acționat în consecință, așa cum a cerut la punctul 2 din adresa nr. 6503/17.06.224.

Relevante, pe acest aspect, sunt și următoarele afirmații a autorității contractante, din punctul său de vedere nr.11171/17.10.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 66883/18.10.2024:

„La această întrebare, ofertantul nu a prezentat nicio justificare, considerând suficientă modificarea prețurilor unitare ale articolelor asupra cărora comisia de evaluare a sesizat diferențe și retransmiterea Formulelor F3 revizuite (nesolicitată de altfel, de către comisia de evaluare), în sensul cotării unui singur preț unitar pentru fiecare articol din solicitarea de clarificări (alegerea acestui preț fiind făcută de ofertant, fără vreo explicație/justificare oferită comisiei de evaluare)”;

„- niciunul dintre articolele ce au făcut obiectul întrebării nr. 3, nu au făcut obiectul întrebării nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 6503/17.06.2024”.

În ceea ce privește invocarea, de către societatea contestatoare, a eventualei existențe a celor trei situații: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice, Consiliul va analiza doar existența sau nu a viciilor de formă sau a erorilor aritmetice, nu și asupra abaterilor tehnice, întrucât acestea vizează, în mod clar, propunerea tehnică, care, în cazul de față, a fost declarată conformă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, referitoare la faptul că situația de față ar putea fi încadrată ca viciu de formă, în sensul aplicării art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care definește viciile de formă, respectiv „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, în acest caz, nu se poate face vorbire de un viciu de formă, întrucât societatea ... SRL a modificat prețurile unitare ale unor articole, care, în mod evident, au condus la modificarea întregii propuneri

financiare, neputând fi susținute de alte informații existente inițial în cadrul propunerii financiare.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația societății ... SRL potrivit căreia modificarea propunerii financiare rezultată din corectarea formularelor F3 se încadrează în categoria viciilor de formă, fie și prin faptul că autoritatea nu a solicitat această corectare, mai mult, ... precizând că *„nu ne aflăm în situația îndreptării unui viciu de formă, ci în situația modificării prin răspunsul pe care l-a prezentat, a conținutului propunerii financiare, prin modificarea unor elemente ce stau la baza ale propunerii financiare (prețurile unitare), fără nicio justificare”*.

De asemenea, Consiliul constată că este neîntemeiată și afirmația contestatoarei referitoare la existența unor erori aritmetice care s-ar fi putut încadra la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform căruia: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*, întrucât, în acest caz, nu se poate face vorbire de existența unei erori aritmetice, în sensul unor greșeli de calcul (adunare, scădere, înmulțire, împărțire), ca exemplu: $12 \times 3 = 70$, ci de o modificare clară a prețurilor unitare ale unor articole, respectiv a valorii propunerii financiare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia modificarea pe care a adus-o propunerii financiare este în cuantum de 48,052.56 lei fără TVA și reprezintă 0,29 % din oferta inițială, încadrându-se inclusiv în procentul permis de lege pentru corectarea abaterilor tehnice minore de maxim 1%, și ar fi incidente dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, norma juridică face trimitere la propunerea tehnică nu la cea financiară.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește că modificările efectuate de către societatea contestatoare, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, nu pot fi încadrate în dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, citate mai sus, întrucât, este foarte clar că societatea contestatoare a schimbat prețul unitar al anumitor articole din devizul inițial.

Prin urmare, răspunsul contestatoarei nu poate fi considerat concludent, deoarece acest lucru poate genera situația ca oricând un participant poate să-și modifice elementele ce constituie propunerea

financiară, lucru nepermis de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citat mai sus.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta societății contestatoare ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în caz contrar, dacă ar fi acceptat modificările efectuate de către societatea ... SRL, din răspunsul la clarificări, nu ar fi respectat principiul tratamentului egal pentru ceilalți participanți, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, neatenția societății ... SRL în întocmirea propunerii sale financiare, conform celor precizate anterior, a condus la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citate anterior, autoritatea contractantă respectând prevederile art. 133 alin. (1) din același act normativ, care impun comisiei de evaluare, obligația de: *„a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

De altfel, întreaga acțiune a contestatoarei este bazată pe invocarea neregulilor generate de propriile greșeli, aspect contrar principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă).

Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă a stabilit și incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Referitor la invocarea/atașarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC, în susținerea criticilor sale, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în ceea ce privește cererea de intervenție voluntară, înaintată de către societatea ... SRL, Consiliul o va admite în parte, numai în aceea ce privește motivele prezentate în susținerea deciziei autorității contractante referitoare la desemnarea drept câștigătoare a ofertei acesteia.

Referitor la criticarea rezultatului procedurii asupra ofertei contestatoarei, privind „*motivele de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL*”, Consiliul o va respinge ca lipsită de interes.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: *„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”*

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016: f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (2) Termenii și expresiile definite la [alin. \(1\)](#) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;*

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar*

dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Din normele legale citate anterior, rezultă că, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoană, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act. Or, societatea ... SRL nu a prezentat niciun argument/ document emis de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta sa nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 10608/07.10.2024.

Din lecturarea cererii de intervenție, se reține că autoarea acesteia dorește eliminarea societății ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, intervenienta trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”*, or, oferta intervenientei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Față de cele de mai sus, important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: *„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”*.

În situația în care societatea ... SRL critică, pe calea cererii de intervenție, oferta contestatoarei, pe cale de consecință, atacă și raportul procedurii nr. 10608/07.10.2024, act care nu este apt a-i produce vreo vătămare, de vreme ce oferta sa este declarată câștigătoare.

Consiliul consideră că în susținerea motivării de mai sus, relevantă este și Decizia nr. 1323/25.05.2022, emisă de către Curtea de Apel București.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, criticile intervenientei cu privire la oferta contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție voluntară formulată de către societatea ... SRL, numai în ceea ce privește motivele prezentate în susținerea deciziei autorității contractante referitoare la desemnare drept câștigătoare a ofertei acesteia.

Respinge, ca lipsite de interes, criticile intervenientei cu privire la „*motivele de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL*”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...