



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

....

.....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, în data de 26.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin poștă și înregistrată la CNSC sub nr. .., formulată de SC SRL, cu sediul în ...și adresă de corespondență .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. .., având CUI .., reprezentată de administrator ..., împotriva înscrisului „RAPORT FINAL (23.02.2021 RAPORT PROCEDURĂ) din data de 24.02.2021”, emis de către „.....”, cu sediul în, str. .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de proiectare, amenajare și instalare generator electric pentru alimentare consumatori vitali*”, cod CPV 45317300-5 lucrări de instalare electrică de aparate de distribuție (Rev. 2), anunț de participare simplificat .., s-a solicitat Consiliului să dispună „*reanalizarea timpului de execuție ofertat de participanții la licitație*”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea reclamă faptul că termenul de 21 de zile oferit de către participanții la procedura de atribuire nu este suficient pentru obținerea autorizației de construcție, sens în care argumentează că, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de, obținerea certificatului de urbanism poate dura 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, ulterior urmând ca solicitantul să obțină și avizele solicitate în acest certificat, iar termenul de eliberare al acestora variază între 15 și 30 de zile.

Susține că acest termen „nereal” a condus la *„obținerea punctajului maxim de departajare”* și, astfel, *„a influențat adjudecarea licitației”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. .., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

De asemenea, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petentei i s-a solicitat să precizeze obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele atacate și mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, iar, în temeiul art. 16 alin. (1) din lege, i s-a cerut să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. .., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., ... „.....” a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

Menționează că actul atacat de către contestatoare este raportul final al procedurii din data de 24.02.2021, iar motivul invocat de aceasta este faptul că termenul de execuție de 21 de zile pe care SC ... l-a oferit pentru realizarea obiectului contractului nu ar fi suficient, având în vedere faptul că, pentru obținerea autorizației de construire sau doar a certificatului de urbanism, conform Legii nr. 50/1991, sunt necesare până la 15 zile lucrătoare.

Învederează faptul că obținerea autorizației de construire, conform Legii nr. 50/1991, republicată, modificată și completată de Legea nr. 199/2004, se realizează doar la solicitarea titularului unui drept real

asupra unui imobil-teren sau (un beneficiar al lucrării de construcție) și nu la solicitarea unui executant al unei lucrări de construcție, astfel cum este ofertantul în cauză.

Redând dispozițiile art. 1 și art. 1¹ din Legea nr. 50/1991, autoritatea contractantă precizează că autorizația de construire, *„eventual necesară lucrării licitate”*, se eliberează pe baza cererii formulată de către beneficiarul obiectivului, iar termenul prevăzut la Cap. II.2.5 din fișa de date a achiziției se referă strict la avizele și autorizațiile specifice unei astfel de lucrări, care intră în atribuțiile executantului și nu la obținerea *„și a autorizației de construire”*.

Învederează faptul că, în termenul de execuție prevăzut în procedură se include, într-o primă etapă, proiectarea lucrărilor și, ulterior, după obținerea autorizației de construire, se ia în calcul și partea de execuție.

Menționează că, după întocmirea proiectului tehnic, vizat de către un verficator de specialitate și prezentarea acestuia beneficiarului, ... va întreprinde demersurile pentru obținerea autorizației de construire, *„dacă este cazul”*, și, abia după obținerea acesteia, executantul va trece la execuția lucrării și obținerea de eventuale alte avize/autorizații, dacă este cazul.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit procesului-verbal intermediar nr. 1549/12.02.2021, în etapa de evaluare tehnică, prin adresa nr. 1557/12.02.2021, membrii comisiei de evaluare i-au solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări cu privire la termenul de execuție de 21 de zile, pe care l-a menționat în propunerea tehnică, iar, în data de 15.02.2021, acesta a postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, în care a precizat că termenul de execuție menționat în ofertă este corect și realizabil.

Reiterând faptul că termenul de 21 de zile de execuție a lucrării licitate include efectuarea operațiunii de proiectare și, ulterior, de execuție a lucrării propriu-zise, cu obligația conexă a executantului de a obține eventualele alte avize necesare (dacă este cazul), altele decât autorizația de construire, autoritatea contractantă apreciază că, raportat la natura lucrării ce urmează a fi executată, acest termen este corect și realizabil.

Subliniază faptul că soluția tehnică de execuție adoptată de către ofertantul câștigător pentru proiectare nu modifică structura de rezistență și/sau aspectul arhitectural al lor existente, fapt pentru care este posibil să nu fie necesară obținerea unei autorizații de construire, având în vedere faptul că lucrarea de amenajare și instalare generator electric pentru alimentare consumatori vitali este o lucrare atipică care se circumscrie într-una din situațiile prevăzute de art. 1 din Legea nr. 50/1991 republicată, pentru care nu este necesară emiterea unei autorizații de construcție.

Autoritatea contractantă precizează că nu va încheia contractul cu ofertantul SC ... SRL, desemnat câștigător conform raportului procedurii nr. 1888/23.02.2021, până la soluționarea contestației de către Consiliu

și după expirarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea acestuia.

Față de cele prezentate, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. „325/2016”, Legii nr. 50/1991, republicată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... „.....” a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de proiectare, amenajare și instalare generator electric pentru alimentare consumatori vitali”* prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 387.715,02 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii nr. 1888 din 23.02.2021, toate cele trei oferte depuse de SC ... SRL, SC SRL și SC ... SRL au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul ofertelor a fost următorul:

În urma analizării documentelor justificative depuse de SC SRL, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta acestuia.

Împotriva raportului procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de .. lei, cu recipisa de consemnare nr. ...din .., emisă de CEC .. înregistrată la Consiliu cu nr. 11300 din 08.03.2021), s-a solicitat Consiliului să dispună *„reanalizarea timpului de execuție ofertat de participanții la licitație”*.

Parcurend contestația primită, Consiliul notează că autoarea ei susține că, pentru obținerea autorizației de construire, nu este suficient un termen ofertat de 21 de zile.

În replică, autoritatea contractantă arată că obținerea autorizației de construire nu este în sarcina executantului contractului ce va fi atribuit, ci în sarcina beneficiarului acestui contract, ca titular al dreptului real asupra imobilului-terenului și/sau construcției.

Drept urmare, arată autoritatea și reține Consiliul, termenul de 21 de zile ofertat de către câștigătorul SC SRL, este suficient pentru realizarea sarcinilor ce îi revin executantului.

De altfel, acest termen de execuție reprezintă factor de evaluare în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu o pondere de 25%, cele 21 de zile propuse de câștigătoare fiind clarificate de aceasta prin răspunsul din 15.02.2021 la solicitarea nr. 1557 din

12.02.2021 primită de la autoritate. Astfel, ... SRL a precizat că în termenul de 21 de zile sunt incluse proiectarea și obținerea de avize, așa cum e menționat în propunerea tehnică depusă.

Relevante în soluționare sunt și susținerile autorității contractante potrivit cărora, față de soluția tehnică de execuție propusă de câștigătoare, este posibil să nu fie necesară obținerea unei autorizații de construcție care, așa cum se menționa mai înainte, reprezintă atribuția beneficiarului lucrării, contrar celor reclamate de contestatoare.

În concluzie, Consiliul stabilește caracterul nefondat al contestației față de câștigătorea SC SRL.

Așa cum se nota mai înainte, oferta SC SRL s-a situat pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, realizat prin aplicarea criteriului de atribuire. Drept urmare, îndreptarea contestației și împotriva ofertei SC SRL, situată pe locul al treilea, este lipsită de interes, atât în contextul situării pe un loc superior în clasament a ofertei contestatoarei, cât și în acela al păstrării câștigătoare a ofertei desemnată de autoritate, prin respingerea ca nefondată a contestației în ceea ce o privește.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu „.....”

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

