CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../ C8 / ....
Data: 07.08.2019

Prin contestația nr. 4973/22.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28241/22.07.2019, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări de construcție a drumurilor în cadrul proiectului „Modernizare străzi rurale în ....., județul ..... - etapa 1”, cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 01.04.2019, organizată de ....., prin primăria sa, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei asocierii sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta a fost respinsă întrucât nu ar fi răspuns în mod concludent la solicitările transmise

de autoritate, însă acestea au fost redactate cu rea-intenție, astfel încât să nu se poată descifra ce clarificări dorea să primească autoritatea, contrar art. 134 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În fapt, prin adresa nr. 89/29.05.2019, autoritatea a solicitat să se precizeze unde, în graficul Gantt sau în graficul de prestare a serviciilor de proiectare, se regăsesc perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritate.

În răspunsul de clarificări nr. 3397/31.05.2019 s-a arătat:

Așa cum se dezvoltă în Cap. 1.2. PLANUL CALITĂȚII PENTRU LUCRĂRILE DE PROIECTARE, subcap. 1.2.3 Realizarea documentațiilor tehnice pentru proiectul ce face obiectul achiziției, pag. 000006 din Propunerea tehnică proiectare, perioada alocată elaborării Documentației pentru avize, acorduri și plan SSM, și respectiv cea alocată Proiectului pentru obținerea autorizației de construire includ și predarea spre aprobare de către Beneficiar.

Acest raționament se aplică și celorlalte documente de proiectare, respectiv P.T., C.S., D.E. și Documentații economice conform cap. 2.3 PREGĂTIREA PROIECTULUI TEHNIC, subpct. 7 Editare proiect tehnic varianta draft, pag. 000033 din Propunerea tehnică proiectare.

După finalizarea fiecărei etape de proiectare, așa cum se succed acestea în Grafic de prestare a serviciilor de proiectare și anume:

1. Documentație pentru avize, acorduri și plan SSM
2. Proiect pentru obținerea autorizației dc construire
3. Proiect tehnic
4. Caiete de sarcini
5. Detalii de execuție
6. Documentații economice
7. Verificare proiect

documentele se predau spre aprobare și verificare către autoritatea contractantă, astfel încât perioadele pentru aprobarea documentelor de proiectare se vor suprapune cu perioadele alocate fiecărei etape de proiectare ce se succed conform graficului prezentat în ofertă.

Din răspuns reiese că timpul necesar pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritate a fost inclus în fiecare dintre etapele de proiectare.

Prin fișa de date, la cap. IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, lit. b - „Grafic de prestare”, nu s-a solicitat expres prezentarea în mod distinct a perioadelor de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritate.

Al doilea motiv de respingere a fost lipsa procedurii tehnice de instalare a bornelor pentru siguranța circulației, față de care autoritatea nu a solicitat nicio clarificare. În cazul în care se solicita, răspunsul se referea la pag. 79-92 din propunerea tehnică (PT-07 - „Semnalizare rutieră”), unde bornele kilometrice, conform SR 1848-3:2011, se numesc indicatoare Kilometrice și hectometrice.

În punctul său de vedere nr. 4565/24.07.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 28790/24.07.2019, autoritatea menționează că aceasta nu cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute la art. 10 lit. c) din Legea 101/2016, respectiv

nu include tipul procedurii și numărul și data anunțului de participare.

Pe fond, referitor la solicitarea de clarificări nr. 89/29.05.2019, autoritatea afirmă că „această eroare de sistem a apărut și s-a propagat la nivelul tuturor solicitărilor de clarificări transmise la etapa tehnică, către ofertanții participanți”. Dacă ofertantul ar fi semnalat-o, ar fi fost remediată.

În fișa de date a achiziției s-a cerut ofertanților să prezinte separat propunerile tehnice, respectiv pentru partea de servicii de proiectare și pentru partea de execuție de lucrări, iar comisia a evaluat propunerile distinct pentru fiecare obiect al procedurii de proiectare si execuție.

La pag. 788 din propunerea tehnică a contestatoarei, cu referire la secțiunea IV.4.1 pct. 4 alin. 3 din fișa de date, referitor la perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritate, perioadele se regăsesc în graficul Gantt, mențiunea fiind „Conform Graficului Gantt”. Așadar, conform celor indicate în propunerea tehnică, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să verifice graficul Gantt, pentru a putea identifica aceste aspecte, verificare ce a rămas fără niciun rezultat, cele menționate de ofertant neregăsindu-se în acesta (cerința fișei de date nu a putut fi considerată îndeplinită în totalitate). Drept urmare, s-a solicitat, prin adresa nr. 89/29.05.2019:

> În ceea ce privește pct. 4 Programul de realizare al lucrărilor, analizând cele menționate de dumneavoastră la acesta, respectiv referințele conform cărora perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare s-ar regăsi în graficul Gantt, comisia de evaluare a procedat la verificarea acestora. În urma acestei verificări nu s-a putut identifica clar unde în graficul Gantt sau în graficul de prestare a serviciilor de proiectare se regăsesc aceste detalii, drept pentru care comisia de evaluare vă solicită sa indicați unde se pot regăsi aceste detalii în cadrul propunerii tehnice.

Prin această solicitare, comisia de evaluare a dat dovadă de disponibilitate. Ea nu a verificat doar la nivelul graficului Gantt cele indicate de ofertant, ci și la nivelul graficului de prestare a serviciilor de proiectare, tocmai pentru a preîntâmpina o posibilă confuzie. Mai mult decât atât, disponibilitate a fost arătată de comisie și prin posibilitatea completării unor documente încărcate incomplet de către ofertant, respectiv contractele de muncă pentru experții cheie, contracte în care nivelul salarial minim brut era sub minimul legal la data-limită de depunere a ofertelor.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis ca fiind neconcludent, întrucât ofertantul dă o nouă interpretare alin. 3 al pct. 4 din fișa de date a achiziției (programul de realizare al lucrărilor), modificându-și propunerea tehnică sub acest aspect. Ofertantul nu mai face nicio mențiune despre cele indicate inițial,

respectiv că informațiile despre perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă s-ar regăsi în graficul Gantt, ducând la concluzia inițială a comisiei de evaluare, care a constatat ca nu se regăsesc la nivelul niciunui grafic prezentat. Ofertantul face trimitere doar la propunerea tehnică privind serviciile de proiectare (pag. 6 și 33, deși pct. 4 este specific pentru propunerea tehnică aferentă execuției de lucrări, nu pentru serviciile de proiectare, care au o secțiune separată în cadrul fișei de date), unde, în planul calității pentru aceste servicii, se face referire la o aprobare a documentelor de proiectare pe faze, de către beneficiar. Așadar, ofertantul nu răspunde concludent, indicând o altă parte a propunerii tehnice, respectiv aceea pentru servicii de proiectare, nu pentru execuția de lucrări. A răspunde cu detalii generice din propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare pentru a încerca suplinirea unei cerințe din propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor este incompatibil cu a considera cerința de la pct. 4 îndeplinită în totalitate. Faptul că solicitarea se referea la partea de execuție de lucrări reiese încă din preambulul acesteia, unde s-a menționat, îngroșat, pe centrul paginii, sintagma „Pentru partea de execuție lucrări”.

De asemenea, în răspunsul său, ofertantul nu recunoaște că informațiile nu se găsesc în graficul Gantt, ci încearcă să inducă faptul că aceste informații s-ar regăsi într-o oarecare formă în cadrul celeilalte propuneri tehnice, pentru serviciile de proiectare. Chiar și așa, cerința a fost clară, ofertanților cerându-li-se să indice efectiv aceste perioade de timp sau să le evidențieze la nivelul graficului, nu doar să menționeze ceva ce nu cuprinde niciun interval de timp, ci doar o acțiune într-o înlănțuire de evenimente.

Nici prin oferta tehnică și nici clarificările pentru partea de execuție de lucrări, ofertantul nu a tratat distinct acest alineat al pct. 4 din fișa de date, respectiv nu a indicat clar și la obiect perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritate, ci a lăsat comisiei să verifice graficul Gantt în legătură cu acestea.

În privința celui de-al doilea motiv, după cum se observă și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este doar o eroare de tehnoredactare. Deși se menționează incipient „Referitor la răspunsul privind lipsa procedurii tehnice de instalare a bornelor pentru siguranța circulației, solicitată prin fișa de date a achiziției ...”, imediat este detaliată analiza răspunsului oferit de contestatoare, de unde reiese că este vorba despre deficiențele constatate la programul de realizare al lucrărilor.

Nu se poate reține decât un singur motiv de respingere, cum reiese și din textul adresei de comunicare a rezultatului procedurii,

fiind o simplă eroare de tehnoredactare, care va putea fi remediată la cererea contestatoarei sau a Consiliului.

Prin contestație nu s-a cerut anularea actelor anterioare comunicării, respectiv raportul procedurii și celelalte documente întocmite. Comunicarea, cronologic, se situează după raportul procedurii, ea fiind emisă în baza celor menționate în acesta, or din cele contestate de SC ..... SRL rezultă că solicită anularea doar a comunicării și reevaluarea ofertei sale, imposibilă fără anularea raportului, a celorlalte comunicări și a tuturor actelor întocmite de la procesul-verbal de analiză al clarificărilor propunerilor tehnice și până la terminarea procedurii.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. SCN1039791, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 15.03.2019, autoritatea contractantă ....., prin primăria sa, a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de proiectare și execuție lucrări de construcție a anumitor drumuri în cadrul proiectului „Modernizare străzi rurale în ....., județul ..... - etapa 1”, contract estimat valoric la 2.971.953 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 15.03.2019, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru asocieri de operatori economici, între care și asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL - SC ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, întrucât răspunsul de clarificare nr. 3397/ 31.05.2019 a fost considerat neconcludent. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, asocierea a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea SC ..... SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziții publice, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 162/16.07.2019, rezultat comunicat competitorilor în ziua următoare. La 22.07.2019, luni, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Vizavi de obiecția organizatoarei achiziției în sensul că respectiva contestație nu acoperă condiția de la art. 10 lit. c) din Legea nr. 101/2016 (*„denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de*

participare din SEAP”), forul jurisdicțional o apreciază drept neîntemeiată, în contextul în care aceste informații pot fi ușor identificate din cuprinsul anexelor la contestație.

În privința celor două motive care au determinat respingerea, ele se regăsesc în comunicarea nr. 166/16.07.2019. Primul dintre ele constă în neconcludența răspunsului la solicitarea nr. 89/29.05.2019:

2. In ceeaceprivestepct. 4 Programul de realizare al lucrărilor ,analizandcelementionate de dumneavoastra la acesta, respectivreferintele conform caroraperioadele de timpnecesarepentruverificareasiaprobareadocumentelorantreprenorului de catreautoritateacontractantasiobtinereaaprobarilornecesare in bazaprevederilorlegilastieiromanesti in vigoare s-arregasi in graficul Gantt, comisia de evaluare a procedat la verificareaacestora. In urmaacesteiverificari nu s-a pututidentificaclarunde in graficul Gantt sau in graficul de prestarea a serviciilor de proiectare se regasescacestedetalii, dreptpentru care comisia de evaluarevasolicitasaclarificatisisaindicatiunde se pot regasiacestedetalii in cadrulpropuneriitehniceprezentate.

răspuns având următorul cuprins:

Așa cum se dezvoltă în Cap. 1.2. PLANUL CALITĂȚII PENTRU LUCRĂRILE DE PROIECTARE, subcap. 1.2.3 Realizarea documentațiilor tehnice pentru proiectul ce face obiectul achiziției, pag. 000006 din Propunerea tehnică proiectare, perioada alocată elaborării Documentației pentru avize, acorduri și plan SSM, și respectiv cea alocată Proiectului pentru obținerea autorizației de construire includ și predarea spre aprobare de către Beneficiar.

Acest raționament se aplică și celorlalte documente de proiectare, respectiv P.T., C.S., D.E. și Documentații economice conform cap. 2.3 PREGĂTIREA PROIECTULUI TEHNIC, subpct. 7 Editare proiect tehnic varianta draft, pag. 000033 din Propunerea tehnică proiectare.

După finalizarea fiecărei etape de proiectare, așa cum se succed acestea în Grafic de prestare a serviciilor de proiectare și anume:

1. Documentație pentru avize, acorduri și plan SSM
2. Proiect pentru obținerea autorizației dc construire
3. Proiect tehnic
4. Caiete de sarcini
5. Detalii de execuție
6. Documentații economice
7. Verificare proiect

documentele se predau spre aprobare și verificare către autoritatea contractantă, astfel încât perioadele pentru aprobarea documentelor de proiectare se vor suprapune cu perioadele alocate fiecărei etape de proiectare ce se succed conform graficului prezentat în ofertă.

Din parcurgerea întrebării adresate de autoritate, Consiliul constată că aceasta, separat de redactarea ieșită din tiparul limbii române, încalcă art. 134 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și, în plus, este de natură să inducă în eroare asocierea destinatară.

Potrivit art. 134 din norme:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În pofida acestor prevederi, solicitarea nu doar că este greu inteligibilă, ci și confuzantă, întrucât autoritatea face referire și la „graficul de prestarea a serviciilor de proiectare”, lăsând a se înțelege că solicitarea sa nu privește doar partea de execuție a lucrărilor, ci și partea de proiectare.

Consiliul apreciază că răspunsul punctual de clarificare dat de asociere, prin liderul SC ..... SRL, cu nr. 3397/31.05.2019, a fost pe măsura văditei imprecizii a solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil (explicațiile aduse se referă la întrebarea autorității). Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivul răspuns se sustrage întrebării autorității ori că ar fi neconcludent.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 5 mai 1998, National Farmers’ Union şi alții, C-157/96, pct. 60).

În esență, există divergență asupra caracterului insuficient al răspunsului furnizat de ofertant, însă acest caracter a fost determinat chiar de autoritate, prin redactarea deficitară a întrebării. Autoritatea, prin lunga pledoarie a sa, nu a demonstrat că oferta în discuție nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Impactul necorelărilor temporale în îndeplinirea viitorului contract nu a fost determinat cu exactitate de autoritate, putând fi nul sau insignifiant, iar o revenire cu întrebări clare și precise nu era de natură să avantajeze ofertantul.

Posibilitatea autorității de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă. Prin aceste dispoziții, legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, abateri sau vicii ce pot fi corectate la inițiativa autorității contractante. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată.

În ceea ce privește oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este de reținut de către autoritate și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii

Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, care, la pct. 40, a statuat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte.

Pentru situația de față, pornind de la cele constatate de către comisia evaluatorie, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, deoarece răspunsul primit apare a fi insuficient tocmai din cauza comunei achizitoare, mai cu seamă că ea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba fundamentarea graficelor ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritate. Noua clarificare este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente, nerelevante sau contradictorii ori neasumate de către ofertantă.

Prin urmare, în speță, ..., prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să reclarifice aceste aspecte anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. După cum s-a arătat mai sus, autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și fundamentarea ofertei. Desigur, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertantul, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei.

Evaluarea realizată de comisie lasă de dorit și față de motivul constând în lipsa procedurii tehnice de instalare a bornelor pentru siguranța circulației, motiv care nu figurează în raportul procedurii, însăși autoritatea admițând că „este vorba doar de o eroare de tehnoredactare”. Ofertele nu pot fi respinse pentru erori de tehnoredactare din partea autorităților contractante. Pe de altă parte, motivul nu a fost asumat de cei trei membri ai comisiei de evaluare, fiind exterior etapei de evaluare a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum

este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, asumate în cunoștință de cauză de către asociere, cele raționate de autoritate în raportul și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamantei urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea acesteia, iar nu la acest moment.

În lumina celor înfățișate, obiecțiile liderului asocierii privind nelegalitatea respingerii ofertei sale se vădesc a fi fondate și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. 4973/22.07.2019, în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 162/ 16.07.2019, adresa de comunicare a respingerii ofertei asocierii și eventualele acte ulterioare cu privire la această ofertă. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice asocierii rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

Aspectul că reclamanta nu a cerut expres anularea raportului procedurii, ci doar a comunicării nr. 166/16.07.2019, este lipsit de relevanță în adoptarea soluției de către forul jurisdicțional, dat fiind că, din întreaga construcție a contestației, se desprinde concluzia că autoarea este nemulțumită și atacă actul de respingere a ofertei sale, nu doar actul de comunicare a acestei respingeri, urmărind revenirea în competiție, context în care Consiliul este ținut să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei actului de respingere a ofertei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL nr. 4973/22.07.2019, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 162/16.07.2019 și adresa autorității contractante de comunicare

către contestatoare a măsurii respingerii ofertei asocierii sale. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SC ..... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire pentru această ofertă, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.