

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 283/24.07.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 50610/25.07.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „...”, împărțit pe loturi, cod CPV 33692800-5 Soluții de dializa (Rev.2), anunț de participare nr. .../28.04.2025, s-au solicitat, pentru Loturile 1 și 2, anularea rezultatului procedurii prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, fără motive pertinente și concludente, cu încălcarea flagrantă a procedurii date de legea nr. 98/2016 și obligarea achizitoarei la reluarea evaluării oferte contestatoarei din etapa aprecierii tehnico-economice date de faza DUAЕ, urmând a trece la aprecierea ofertei financiare care să aibă la baza, conform fisei de date, criteriul "prețul cel mai scăzut".

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 50610/25.07.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește Loturile 1 și 2, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

A) În fapt, pentru Lotul 1, autoarea precizează că oferta sa a fost respinsă datorită lipsei mențiunii în Avizul de funcționare a producătorului

Arată că după depunerea documentelor de calificare și a ofertei financiare, achizitoarea i-a solicitat în data de 01.07.2025 prin adresa cu nr.11099, la punctul 3, următoarele: „având în vedere ca în avizul cu nr. 342/10.04.2025 prezentat nu se găsește producătorul iar din informațiile comunicate de dumneavoastră reiese ca a fost înaintată o cerere către ANMDMR pentru adăugarea acestui producător, pentru care aveți calitatea de distribuitor/importator și ținând cont de prevederile fisei de date a achiziției, conform cărora avizul emis de MS TREBUIE SA FIE VALABIL și CONFORM LA MOMENTUL PREZENTĂRII DOCUMENTELOR JUSTIFICATIVE CARE ÎNSOȚESC DUAE, va solicitam sa transmiteți o declarație pe propria răspundere, din care sa rezulte ca: până la data prezentării documentelor suport care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție prevăzute în DUAE, veți deține și veți prezenta avizul emis de MS reînnoit, în care să fie inclus producătorul Menționez că în lipsa acestui document actualizat, oferta dumneavoastră va fi considerată inacceptabilă, conform prevederilor legale în vigoare.”

Ca urmare a adresei susmenționate, autoarea arată că a prezentat două documente, respectiv:

1. declarație pe proprie răspundere din data de 03.07.2025 (anexată);
2. Cererea adresată ANMDMR din care rezulta solicitarea de a fi inserat producătorul ... în Avizul de funcționare nr. 342/10.04.2025.
3. Scrisoare oficială din partea firmei ... din care rezultă ca este distribuitorul lor în România.

Petenta citează din declarația pe proprie răspundere dată:

„declar pe propria răspundere că am depus la ANMDMR cererea pentru inserarea firmei (atașăm Cererea).

Vă învederăm faptul că este o perioadă de tranziție, în care producătorii de dispozitive medicale se aliniază la prevederile legale noi aplicabile și emiterea cu întârziere a documentelor de conformitate noi de către producători influențează procesul de reavizare a producătorilor de subscrisa la Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, în calitate de importator/distribuitor.

Cu aceasta ocazie am depus în copie și solicitarea expresă a firmei noastre înregistrată sub nr.32393 din data de 14.05.2025 la secretariatul ANMDMR prin care pe lângă alte 6 firme, la punctul 5 din cerere se poate observa denumirea producătorului ... care urma a fi inserat în avizul nostru de funcționare nr.342/10.04.2025.

Legislația în vigoare prin Normele metodologice din 2020 de aplicare a titlului XX din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale a statuat cu titlu de principiu, la art.13, faptul că, citam din alin.2: "operatorii economici care dețin aviz de funcționare au obligația de a comunica ANMDMR orice modificare, inclusiv întreruperea colaborării cu un producător din lista cuprinsă în aviz, ce intervine după

obținerea avizului de funcționare, în termen de maxim 30 de zile de la data producerii modificării. Modificările prevăzute la alin.2 se consemnează într-o anexa la avizul de funcționare inițial, în baza cererii prevăzute în anexa nr. 5 la prezentele norme".

Din cele două documente prezentate rezultă cu claritate două aspecte importante:

1. Societatea la data organizării procedurii de achiziție avea un aviz de funcționare valabil cu nr.342/10.04.2025.

2. De asemenea înaintase deja (14.05.2025) către ANMDMR conform Normelor metodologice XX din 2020 o solicitare pentru completarea avizului cu producătorul

Ca timp, demersurile autoarei se realizau înainte de data licitației și înainte de solicitarea autorității contractante prevăzute la punctul 3 din documentul cu nr. 11099/01.07.2025.

Totuși, achizitoarea elimină în mod ilegal societatea ... SRL din procedura de licitație înainte de posibilitatea data de momentul prezentării documentelor justificative care însoțesc DUAЕ. Mai precis, autoarea subliniază ca în faza DUAЕ trebuia sa prezinte toate documentele actualizate, inclusiv avizul de funcționare cu anexele sale, unde trebuia să fie menționat producătorul

Contestatoarea arată că afirmația sa are la bază, pe lângă legislația în vigoare, afirmația expresa a achizitoarei din adresa cu nr.11099/01.07.2025 prin care i se solicitau: *"O DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE, DIN CARE SA REZULTE CA: PANA LA DATA PREZENTĂRII DOCUMENTELOR SUPT CARE DOVEDESC ÎNDEPLINIREA CRITERIILOR DE CALIFICARE și SELECȚIE PREVĂZUTE în DUAЕ, VETI DEȚINE ȘI VETI PREZENTA AVIZUL EMIS DE MA REÎNNOIT, în CARE SA FIE INCLUS PRODUCĂTORUL"*

Astfel, autoritatea contractantă, fără nicio justificare, a eliminat din procedura etapa DUAЕ oferta autoarei, unde urma să prezinte documentul solicitat prin adresa mai sus menționată. Procedând în acest fel, eliminând oferta din faza DUAЕ, scoate oferta sa din licitație fără a mai pretinde depunerea documentului din partea MS din care rezultă ca firma ... se afla menționată în anexa din avizul de funcționare.

Menționează faptul că la data formulării contestației, dar și la data când i s-a comunicat excluderea din licitație (22.07.2025) în anexa la avizul de funcționare se regăsește la punctul 5 producătorul

Anexa în cauză a fost întocmită la data de 16.07.2025 de ANMDMR, comunicată petentei la aceeași data, deci înainte de eliminarea din licitație. Practic, achizitoarea sare, elimina o etapa din procedura de licitație, în sensul ca în conformitate cu legislația în vigoare (legea 98/2016 și HG nr. 385/2016) în ce privește DUAЕ avea obligația de a-i solicita documentele suport.

Mai precizează că dacă i s-ar fi permis să depună documentele justificative DUAЕ ar fi putut face dovada conformității ofertei sale cu

cele declarate, din care rezulta ca este reprezentanta firmei ..., fapt menționat în anexa la avizul de funcționare începând cu data de 16.07.2025.

Cu alte cuvinte, fără a mai aștepta etapa justificării documentelor suport DUAЕ, achizițoarea, în pofida documentelor și declarației pe proprie răspundere depuse, fără nicio justificare, dorind sa favorizeze indubitabil FIRMA ..., fără a avea în vedere prejudiciul considerabil pe care urmează să îl suporte, îi respinge oferta, eliminând-o din licitație.

Cu privire la acest punct învederează că în pofida criteriului de selecție a ofertelor „prețul cel mai scăzut”, declara câștigătoare o firma a cărei oferta la Lotul 1 este mai oneroasă cu 731.520 lei (aproximativ 146.304 euro), decât oferta contestatoarei.

Precizează că va depune la documentul emis de ANMDR, Anexa la Avizul de funcționare din data de 16.07.2025, unde la punctul 5 se observa inserarea firmei

B) Anularea lotului 2 fistuline pentru hemodializă, pe motivul că din documentația depusă de autoare nu rezultă că aceste produse sunt sterilizate prin iradiere cu raze gama.

Contestatoarea consideră, ca și la primul capăt al contestației, săvârșirea unui abuz grosolan: fără a ține cont de documentele depuse în ofertă unde rezultă cu claritate că atât fistulinele produse de ... cât și fistulinele produse de ... sunt sterilizate cu radiații.

Mențiunea ca sterilizarea fistulinelor se face prin iradiere cu raze gama, în cazul firmei ... este menționat cuvântul "irradiation" tradus iradiere, iar în cazul firmei ... prin sufixul R care înseamnă tot iradiere cu raze gama.

În cazul firmei ..., la capitolul sterilizare aceasta procedura se poate realiza atât prin iradiere cât și cu etilenoxid (etc.), adaugă petenta.

De asemenea, precizează că a menționat și în ofertă faptul că produsele vor fi sterilizate prin iradiere.

Referitor la procedura de iradiere, autoarea mai precizează faptul că, cu toate că a afirmat în ofertă că produsele sunt sterilizate prin iradiere, sterilizarea cu etilenoxid este un sistem de sterilizare unanim acceptat în toate țările Comunității Europene, pe cale de consecință și în România.

Din acest motiv ANMDMR nu a interzis punerea pe piața a dispozitivelor medicale sterilizate cu etilenoxid. Acest subiect a făcut obiectul mai multor decizii a CNSC, iar concluzia a fost ca nu pot fi eliminate din licitații produse sterilizate cu etilenoxid, atâta timp cât aceasta procedura este agreată de ANMDMR, menționând ca jurisprudență Deciziile CNSC nr. 1562/C9/1548/05.06.2025 și nr. 464/C4/251/297/05.02.2025.

Contestatoarea adaugă că pentru niciunul dintre produsele ofertate la lotul 1 nu au existat neconformități și neconcordante cu specificațiile

tehnice solicitate în caietul de sarcini, considerând că oferta sa a fost eliminată pentru o ipoteză inexistentă.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, precum și Normelor metodologice XX de aplicare a Legii nr. 95/ 2006 date în data de 08.04.2020. Ca probe, înscrisuri.

... SRL înaintează recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211510490/1 din data de 23.07.2025 în suma de 6.786,00 lei, eliberată de CEC Bank, sucursala Craiova, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50990/28.07.2025.

Prin adresa nr. 13150/29.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51615/29.07.2025, autoritatea contractantă înaintează „*punct de vedere*” solicitând respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca netemeinică și nefondată.

Achizitoarea apreciază ca fiind de natura obstructivă la adresa accesului pacienților la contestația produsele de dializă, întrucât împiedică accesul pacienților la produsele de dializă, fără de care viața acestora este pusă în pericol iminent.

1. Referitor lot nr. 1 - CONSUMABILE PENTRU DIALIZĂ.

Față de afirmațiile contestatoarei că oferta acesteia a fost eliminată în mod nelegal în faza de evaluare tehnică, înainte de a i se permite să prezinte documentele justificative DUAЕ, considerând că această excludere este prematură și contrară legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

În fapt, autoritatea contractantă arată că oferta societății ... SRL a fost înlăturată din procedură în etapa de evaluare tehnică, ca urmare a neconformității documentației tehnice prezentate.

În etapa premergătoare evaluării tehnice, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări operatorului economic, având în vedere că în Avizul emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR) nu era menționat producătorul ..., deși acesta figura în oferta depusă, respectiv în catalogul produsului oferat.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, operatorul economic a transmis o declarație pe propria răspundere prin care aduce la cunoștința autorității contractante că a depus la ANMDMR o cerere pentru inserarea firmei ... în Avizul emis de MS deținut, necomunicând niciun angajament de prezentare a acestui document la data solicitării depunerii documentelor care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție prevăzute în DUAЕ, atașând aceeași cerere cu nr. 32393/14.05.2025 prezentată inițial.

În aceeași declarație roagă comisia de evaluare să ia în calcul că este o perioadă de tranziție, în care producătorii de dispozitive medicale se aliniază la prevederile legale noi aplicabile și emiterea cu întârziere a documentelor de conformitate noi de către producători influențează

procesul de REAVIZARE a producătorilor de ANMDM din România în calitate de importator/distribuitor.

Astfel nu a fost prezentat un Aviz ANMDMR actualizat sau vreo dovadă emisă de autoritatea competentă că includerea producătorului ... în aviz este finalizată sau cel puțin acceptată.

Autoritatea contractantă precizează că în solicitarea de clarificări transmisă anterior etapei de evaluare tehnică, în avizul comunicat nu era menționat producătorul LTD (aferent unor produse din lotul 2). Pentru acest producător, operatorul economic a solicitat și a obținut ulterior inserarea în Aviz.

Mai arată că ambele cereri de actualizare au fost transmise către ANMDM în luna mai 2025, fiind înregistrate cu nr. 32393/14.05.2025 și nr. 33744/20.05.2025, deși termenul limită pentru depunerea ofertelor era stabilit pentru data de 30.05.2025.

Autoritatea contractantă apreciază că oferta operatorului economic este inacceptabilă din următoarele considerente:

1. Conform legislației în vigoare (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016), produsele oferite trebuie să fie conforme cu cerințele caietului de sarcini, iar documentele justificative trebuie să ateste acest lucru la momentul evaluării tehnice, nu ipotetic sau condiționat de viitoare aprobări.

2. Simpla depunere a unei cereri către ANMDMR nu echivalează cu deținerea unui Aviz valabil. Avizul în vigoare la momentul evaluării nu include producătorul menționat în fișa tehnică, ceea ce pune sub semnul întrebării conformitatea produsului oferit.

3. Solicitarea autorității contractante a fost explicită: respectiv fișa tehnică trebuia să fie însoțită de un aviz valid corespunzător. Operatorul economic nu a respectat această cerință, iar autoritatea nu are posibilitatea legală de a accepta produse neacoperite de avizul în vigoare sau doar în baza unor declarații de intenție.

4. Principiul egalității de tratament și al transparenței nu permite completarea documentației esențiale în mod discreționar, după expirarea termenelor stabilite în clarificări sau pe durata contestației, așa cum susține contestatoarea, care efectiv a obținut inserarea producătorului ... după depunerea ofertei.

Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul ca oferta operatorului economic este inacceptabilă.

Achizitoarea învederează că atât în Caietul de sarcini cât și în Fișa de date la cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - a cerut explicit următoarele:

Împreună cu propunerea tehnică, ofertantul va prezenta:

- *Formularul de oferta tehnica din Secțiunea Formulare - formular 10 - se va completa conform solicitării și se va depune atât în format word cat și scanat, semnat și stampilat.*

- *Fisa tehnica a produsului; documente edificatoare prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței, (original și traducere).*
- *Formularul 30 - Detalii producător;*
- *Document care să ateste conformitatea produsului cu cerințele Regulamentului (UE) 2017/745 (MDR) - Declarație sau Certificat de conformitate CE traduse autorizat în limba română, pentru fiecare lot.*
- *Formularul 15 - Declarație privind prevederile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii*
- *Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată în limba română.*
- *Propunerea tehnică se va depune pe întregul lot*
- *Ofertantul va confirma termenul de plată, termenul de livrare și de garanție/valabilitate al produsului oferit.*
- *Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de comercializare și distribuție pentru categoria produselor oferite, conform Legii 95/2006 art.926, republicată și actualizată, valabil la momentul prezentării.*

Decizia de respingere a ofertei petentei s-a bazat exclusiv pe neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, după cum urmează:

1. Avizul ANMDMR prezentat în ofertă nu includea producătorul indicat în fișa tehnică a produsului propus. Aceasta reprezintă o neconcordanță esențială între documentele tehnice și cele de reglementare sanitară, afectând direct conformitatea ofertei.

2. În solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a oferit operatorului economic o oportunitate echitabilă de a explica situația, cerând: o declarație pe propria răspundere că, în cazul în care se va ajunge la etapa de evaluare a documentelor-suport, va prezenta un Aviz ANMDMR actualizat;

3. Operatorul economic nu și-a asumat nimic concret: a transmis doar o declarație generică din care reiese că a depus o cerere la ANMDMR pentru modificarea avizului; a atașat aceeași cerere depusă anterior, fără să prezinte un document din partea autorității competente care să confirme acceptarea sau parcurgerea vreunei etape oficiale.

4. Intenția exprimată de operatorul economic nu poate substitui obligația de a respecta cerințele din caietul de sarcini. O simplă cerere și o declarație nu sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de reglementare.

Acceptarea unei astfel de documentații incomplete ar fi condus la o încălcare a principiului tratamentului egal între operatorii economici, permițând unuia dintre aceștia să concureze în baza unei intenții viitoare, și nu a unor dovezi certe, prezentate în termenul legal. Comisia de evaluare nu a avut acces la informații referitoare la prețul oferit de firma contestatoare și, implicit, nu a putut realiza o comparație între oferte care să conducă la vreo favorizare, susținând achiziția.

În acest context prejudiciul invocat de firma contestatoare nu a condus la excluderea nejustificată a ofertantului sau la influențarea rezultatului procedurii în favoarea unui alt operator economic.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat cu bună-credință și transparență, respectând toate prevederile legale și principiile tratamentului egal, al legalității și proporționalității.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive esențiale:

- oferta nu a fost susținută de documente conforme cu cerințele tehnice și de reglementare; operatorul economic nu și-a asumat nicio obligație reală, ci doar a exprimat o intenție viitoare, neînsoțită de dovezi suficiente;

- acceptarea unei astfel de documentații ar fi condus la o discriminare pozitivă în favoarea contestatorului și la încălcarea principiului tratamentului egal. Comisia de evaluare a evaluat oferta în mod obiectiv, cu respectarea tuturor normelor legale, și a exclus-o din procedură exclusiv pentru motive de fond, justificate.

2. Referitor LOT NR. 2 FISTULINE PENTRU HEMODIALIZA

Cu privire la susținerile contestatoarei că oferta sa a fost eliminată pentru că nu îndeplinea cerințele privind sterilizarea cu raze gama.

În etapa premergătoare depunerii ofertelor, contestatoarea a solicitat clarificări – *"cu privire la lotul 2, va solicitam sa admiteti și sterilizarea cu etilenoxid a fistulinelor, deoarece aceasta modalitate de sterilizare este unanim acceptata în întreaga lume și bineînțeles și în Romania de organismul specializat al Ministerului Sănătății - ANMDMR. Acest aspect pe care noi îl solicităm a fost statuat cu titlu de principiu prin Decizia 464/C4/25 J/297/25.02.2025 a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor - la pagina 13, citam: păstrând același raționament, nici explicațiile autorității pentru care nu acceptă alte tipuri de sterilizare, nu reușesc să convingă forul administrativ de jurisdicție că restrângerea tipului de sterilizare la radiații gama nu este excesivă, și în consecință, nelegală....tipul, de sterilizare nu poate fi exclus din competiție doar pentru ca nu ar utiliza radiațiile gama. Însă acoperă același grad de siguranță a sterilității dispozitivului medical.*

În consecință solicităm să admiteti ca soluție de sterilizare și sterilizarea cu etilenoxid, atât a fistulinelor cât și a liniilor arteria venoase"

Autoritatea contractantă arată că nu a acceptat cerința, motivând - comunicând următoarele – *„Autoritatea contractantă aduce la cunoștința posibilor ofertând că nu se doresc produse sterilizate cu etilenoxid, deoarece, după ultimele studii efectuate de AJKD (National Kidney Foundation), ETO (ethylene oxide) este o componentă cu o mare reactivitate chimică, ceea ce duce la reacții anafilactice grave. Un produs*

sterilizat cu ETO poate lăsa urme de ETO, care este toxic, iritant, cu potențial cancerigen."

ETO este mai dependent de variabila ca temperatură, umiditate, timpul de expunere, ceea ce poate duce la variații între loturi. Ca reziduu, ETO este un gaz cu efect de seră și necesită măsuri stricte de control al emisiilor. Prin comparație, un produs sterilizat cu raze Gamma nu lasă reziduuri toxice, nu implică substanțe chimice, reduce riscul de reacții adverse la pacient, cum ar fi: iritațiile și reacțiile alergice legate de reziduurile chimice.

Sterilizarea cu Gamma este un proces uniform și predictibil, cu un control riguros al dozei de radiații aplicate. Procesul este mai rapid și nu necesită faza de aerisire post-sterilizare. Nu produce reziduuri periculoase în mediu.

Având în vedere toate aceste aspecte, păstrăm mențiunea privind sterilizarea cu raze Gamma a produselor solicitate.

Pentru lotul 2, documentația de atribuire a prevăzut în mod clar că produsele oferite trebuie să fie sterilizate cu raze gamma, nu ETO (oxid de etilenă) sau alt tip de iradiere neprecizat.

În oferta depusă, contestația ... SRL a oferit produse sterilizate prin iradiere/LTO. Din catalogul prezentat, nu reiese expres că produsele oferite sunt sterilizate cu raze gamma, ci doar cu mențiunea generică de „iradiere/ETO” - fără a exista certitudinea că este vorba despre raze gamma, în lipsa unei declarații clare sau a unei certificări specifice.

În oferta tehnică depusă de contestația ... SRL pentru produsele din sublotul 2.1 și 2.2 nu se face nicio mențiune explicită privind sterilizarea cu raze gamma, cu toate că s-a comunicat anterior că sterilizarea cu ETO nu este acceptată.

Astfel, operatorul economic susține în mod eronat, în contestație, că această mențiune *iradiere/ETO* ar trebui „subînțeleasă” *sterilizare raze gamma*.

Mai mult pentru sublotul 2.3 și 2.4 - FISTULINE UNIPUNCTIE 16G/17G a căror descriere este:

: Ac fistula arterio-venoasă destinată să fie utilizată ca acces vascular în unipuncție; Dimensiune 16 G/17 G; Canula din oțel inoxidabil, cu lubrifiant din silicon pentru o alunecare ușoară prin tegument; Cu fluturaș fix pentru o direcție de control a acului la accesul vascular al pacientului și marcat color în funcție de dimensiune; Prevăzută cu clema de închidere a liniei de extensie; Sterilizat raze gamma; Marcaj CE, UM BUC, *contestatorul a prezentat produse sterilizate cu mențiunea generică de „R”, susținând la fel, că mențiunea generică de „R” este egală cu sterilizare raze gamma, fără a exista certitudinea că este vorba despre raze gamma, în lipsa unei declarații clare sau a unei certificări specifice din care să reiasă clar natura radiației.*

Totodată, în contestație, contestatoarea ... SRL face o precizare, relativa la procedura de iradiere, și anume că, cu toate că afirmă că produsele sunt sterilizate prin iradiere (nu specifică ce radiații sunt folosite), sterilizarea cu ETO este un tip de sterilizare unanim acceptat în toate țările Comunității Europene, pe cale de consecință și în România.

Dar prin acceptarea documentația de atribuire, ofertantul acceptă implicit și condițiile de sterilizare stabilite de autoritatea contractantă, și anume sterilizare cu raze gama.

De asemenea, în contestația formulată pentru Lotul 2, operatorul economic omite să menționeze faptul că propriile produse oferite în cadrul acestui lot conțin neconformități evidente, în raport cu cerințele tehnice din documentație:

Fistulinele prezentate în ofertă sunt echipate cu fluturaș rotativ, deși autoritatea contractantă a solicitat explicit fluturaș fix, *pentru o direcție de control a acului la accesul vascular al pacientului;*

Din descriere nu reiese materialul din care este confecționată canula, precum și faptul ca aceasta *canula este din otel inoxidabil, cu lubrefiant din silicon pentru o alunecare ușoară*, așa cum este cerut în caietul de sarcini.

Caracterul selectiv și lipsit de coerență al contestatoarei indică faptul că obiectul contestației este formulat în mod subiectiv, lipsit de fundament tehnic solid și urmărește exclusiv anularea rezultatului procedurii, în lipsa unei oferte conforme proprii.

Concluzionând, autoritatea contractantă conchide că oferta operatorului economic contestator nu respectă cerințele tehnice obligatorii din documentația de atribuire pentru Lotul 2.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și inadmisibilă, cu menținerea rezultatului procedurii pentru Lotul 2.

Față de cele de mai sus prezentate, solicită Consiliului respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 288/29.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51756/30.07.2025, contestatoarea înaintează „concluzii scrise” prin care solicită respingerea punctului de vedere al autorității contractante și admiterea contestației așa cum a fost formulată, reiterând petitele acțiunii și argumentând în continuare.

A. Prin punctul de vedere înaintat, achizitoare recunoaște faptul că: „(...) conform căroră avizul emis de Ministerul Sănătății trebuie sa fie valabil și conform LA MOMENTUL PREZENTĂRII DOCUMENTELOR JUSTIFICATIVE CARE ÎNSOȚESC DUAЕ, va solicitam sa transmiteți o declarație pe proprie răspundere din care sa rezulte ca pana la data prezentării documentelor suport care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție prevăzute în DUAЕ veți deține și veți prezenta Avizul emis de Ministerul Sănătății reînnoit în care sa fie inclus producătorul

Menționam ca în lipsa prezentării acestui document actualizat, oferta dumneavoastră va fi considerate inacceptabila conform prevederilor legale în vigoare."

Contestatoarea combate argumentele achizitoarei precizând că în aprecierea situației de fapt și drept, exista doua etape, din care una dintre acestea, și anume etapa DUAЕ a fost eliminată, din culpa exclusivă a organizatoarei.

Astfel, într-o primă etapă autoritatea i-a solicitat:

1. o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că a făcut demersurile necesare pentru inserarea în avizul nostru de funcționare a producătorului canadian

2. i-a fost pus în vedere cu această ocazie că la data etapei DUAЕ: *"veți deține și veți prezenta avizul emis de ministerul sănătății reînnoit în care să fie inclus producătorul ..."*.

În a doua etapă, care a avut loc la data de 22.07.2025, fără a i se mai solicita actualizarea documentelor suport DUAЕ, și, pe cale de consecință, așa cum afirmaseră la momentul "SOLICITĂRII DECLARAȚIEI PE PROPRIE RĂSPUNDERE" prezentarea unui Aviz de funcționare în care să se regăsească producătorul, deci "sărind" etapa DUAЕ, procedează la eliminarea din licitație.

Petenta evidențiază faptul că se poate observa cu ușurință din data emiterii noii anexe 16.07.2025 la Avizul de funcționare nr.342/10.04.2025 eliberat de ANMDMR ca producătorul se afla menționat deja în acest document.

B. Anularea lotului 2 FISTULINE PENTRU HEMODIALIZA pe motivul că din documentația depusă nu rezulta că aceste produse sunt sterilizate prin iradiere cu raze gama.

Autoarea consideră falsă afirmația achizitoarei de la punctul 2 din punctul de vedere cum că ar fi depus în licitație documente din care rezultă că produsul fistuline de la lotul 2 ar fi sterilizat cu etilenoxid.

Concret, chiar dacă în faza cererii de clarificare s-a solicitat ca fistulinele să fie acceptate și cu sterilizarea prin etilenoxid, în oferta oficială, autoarea s-a conformat cerințelor din caietul de sarcini ofertând fistuline sterilizate cu raze gama (iradiere sau r) așa cum rezulta din broșurile firmelor ... Bulgaria și ... Germania.

În final, reiterează considerentele pentru care nu este interzisă punerea pe piață a dispozitivelor medicale sterilizate cu etilenoxid.

Concluzionând, solicită respingerea punctului de vedere și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 54928/2798/C6/11.08.2025, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și propunerea tehnică a contestatoarei, în ce privește loturile 1 și 2.

Prin adresa nr. 14282/13.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57263/19.08.2025, autoritatea contractantă înaintează dosarul achiziției publice, în format electronic.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62457/08.09.2025, contestatoarea înaintează dovada transmiterii concluziilor scrise și către autoritatea contractantă, în data de 08.09.2025, ora 11:15.

Prin adresa nr. 67747/2798/C6/29.09.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „...”, împărțit pe loturi, cod CPV 33692800-5 Soluții de dializa (Rev.2), anunț de participare nr. .../28.04.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”, precizând totodată că valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 3.470.880 lei, fără TVA, Lotul 1 – „Consumabile pentru dializa” având valoarea estimată de 2.601.600 lei, fără TVA, iar Lotul 2 – „Fistuline pentru hemodializa” având valoarea estimată de 112.800 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 12802 din 22.07.2025, au depus oferte în termenul limită următorii operatori economici: ... SRL; ... SRL; ... SRL, comisia de evaluare consemnând că pentru lotul 4 nu s-a depus ofertă.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru lotul 1 și neconformă pentru lotul 2.

Ulterior aplicării criteriului de atribuire și stabilirii clasamentului ofertanților, comisia de evaluare consemnează că se anulează lotul 2 – „*Fistuline*” și lotul 4 – „*Set dispozitiv pentru hemostaza fistulei*”, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 12808/ 22.07.2025 și publicării Raportului procedurii antemenționat, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă pentru lotul 1 și ca neconformă pentru lotul 2.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce

conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12808/22.07.2025, în ceea ce privește lotul 1, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar, referitor la lotul 2, oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la lotul 1 - *Consumabile pentru dializa*, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motivul respingerii ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei este formulat astfel: „(...) în Avizul cu nr. 342/10.04.2025 prezentat nu se găsește producătorul Nephro Can Inc. iar din informațiile comunicate reiese ca a fost înaintată o cerere către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR) pentru adăugarea acestui producător, pentru care firma SC ... SRL are calitatea de distribuitor/importator. Comisia de evaluare a solicitat prezentarea unei declarații pe propria răspundere că la data prezentării documentelor suport DUAЕ, operatorul economic va deține și prezenta Avizul emis de MS pt activitatea de comercializare și distribuție pt categoria produselor oferate conform legii 95/2006 (...)”.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, solicitând acestui ofertant, prin adresa nr. 11099/01.07.2025, clarificări.

Ținând seama că motivul de respingere a ofertei contestatoarei vizează răspunsul la întrebare nr. 3, aferente lotului 1, Consiliul se va pronunța doar asupra acesteia.

Astfel, la întrebarea nr. 3 (lot 1) din adresa nr. 11099/01.07.2025:, formulată astfel:

„Având în vedere ca în avizul cu nr. 342/10.04.2025 prezentat nu se găsește producătorul ..., iar din informațiile comunicate de dumneavoastră reiese ca a fost înaintată o cerere către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR) pentru adăugarea acestui producător, pentru care aveți calitatea de distribuitor/ importator, și ținând cont de prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, conform cărora Avizul emis de Ministerul Sănătății trebuie să fie valabil și conform la

momentul prezentării documentelor justificative care însoțesc DUAЕ, va solicita să transmită o declarație pe propria răspundere, din care să rezulte că: până la data prezentării documentelor suport care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție prevăzute în DUAЕ, veți deține și veți prezenta Avizul emis de Ministerul Sănătății reînnoit, în care să fie inclus producătorul (...)",

răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa întocmită în 03.07.2025, astfel:

„Se atașează declarația de propria răspundere”.

În soluționarea criticii contestatoarei, pe acest aspect, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date, unde la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se solicită, printre altele:

„(...)Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

(...)

Aviz de functionare emis de Ministerul Sanatatii pentru activitatea de comercializare și distribuție pentru categoria produselor oferate, conform Legii 95/ 2006 art. 926, republicată și actualizată, valabil la momentul prezentării.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul român sau străin clasat pe locul 1 și pe locul 2 după aplicarea criteriului de atribuire în conformitate cu prevederile art.196 alin 2/LG 98/2016 coroborat cu prev art.132 alin 2/HG 336/2023”.

Din verificarea ofertei societății contestatoare, precum și potrivit afirmațiilor autorității contractante, Consiliul constată că a fost depus Avizul de funcționare nr. 342 din 10.04.2025, cu valabilitate 09.04.2028.

În ceea ce privește modul de formulare al solicitării de clarificări, respectiv de a prezenta o declarație pe propria răspundere, față de răspunsul contestatoarei, precum și de declarația anexată, în conținutul căruia se menționează: „Subsemnatul (...), reprezentant legal al SC ... SRL (...) declar pe propria răspundere că am depus la ANMDMR cererea pentru inserarea firmei ... (atașăm cererea) (...)”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta societății ... SRL.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei doar o declarație pe propria răspundere, iar pe de altă parte, în fișa de date se precizează foarte clar că documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul român sau străin clasat pe *locul 1 și pe locul 2* după aplicarea criteriului de atribuire în conformitate cu cele precizate în fișa de date, ținând seama și de prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Or, în condițiile în care art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilește că: „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente

atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea [nr. 186/2018](#), cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”,

iar art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede: „Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”,

raportat la propria cerință din fișa de date a achiziției (citată mai sus), este evident că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge această ofertă în condițiile în care nu a fost clasată pe locul întâi sau locul doi.

Mai mult, anexat adresei de răspuns, contestatoarea a prezentat cererea nr. 32393/14.05.2025, adresată Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR), prin care solicită „eliberarea unei anexe la Avizul de funcționare nr. 342/10.04.2025, în care să se menționeze: (...). Adăugarea următorilor producători pentru care firmă are calitatea de distribuitor/importator: (...) 5. (...)”.

Consiliul reține că, ulterior cererii de mai sus, Ministerul Sănătății – ANMDMR emite „Anexa din data de 16.07.2025 LA AVIZUL DE FUNCȚIONARE Nr. 342/10.04.2024 al ... SRL (...)”, în conținutul căreia, la poz. 5 din primul tabel, se regăsește și producătorul – Canada.

Însă, ținând seama de faptul că anexa în cauză nu se regăsește la dosarul achiziției publice și a fost atașată doar la contestație, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite acest document societății ... SRL.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității potrivit căreia în declarația pe propria răspundere contestatoarea nu ar fi comunicat un angajament de prezentare a respectivului act la data solicitării depunerii documentelor prevăzute în DUAЕ, deoarece, prin faptul că societatea ... SRL a transmis cererea 32393/14.05.2025, adresată Agenției Naționale a Medicamentului și a

Dispozitivelor Medicale din România, a furnizat o probă asupra demersurilor sale cu privire la introducerea producătorului în anexa aferentă Avizului 342/10.04.2024.

Prin urmare, înainte de a respinge oferta contestatoarei, pe motivul invocat, autoritatea contractantă ar fi trebuit să finalizeze evaluarea ofertelor prin stabilirea clasamentului, conform criteriului de atribuire, iar în cazul în care oferta ... SRL s-ar fi situat pe locul 1 sau 2, să aplice dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilește (citate mai sus), pe care chiar autoritatea le-a precizat în fișa de date și să solicite acestuia documentul/documentele conținute de DUAЕ. Astfel, în condițiile în care societatea în cauză nu ar fi comunicat documentul obținut de la ANMDMR, ar fi putut să respingă oferta contestatoarei.

În concluzie, Consiliul va admite critica pe acest aspect.

În ceea ce privește lotul 2 - *Fistuline pentru hemodializa*, prin aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12808/22.07.2025, autoritatea contractantă respinge, va neconformă, oferta societății ... SRL, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivele invocate fiind:

„1- pentru produsele oferite la subloturile 2.1 și 2.2 - produsele oferite nu îndeplinesc condițiile solicitate în caietul de sarcini, și cf Fisei de date, secțiunea IV.4.1. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv anunțul de participare, produsul este sterilizat cu ETO și nu cu raze gamma.

A se lua act de solicitarea privind documentația de atribuire – cu privire la Lotul 2, în care s-a specificat ca nu se acceptă sterilizarea cu ETO – Astfel operatorul economic a solicitat admiterea sterilizării cu etilenoxid a fistu(linelor), deoarece această modalitate de sterilizare este unanim acceptată în toată lumea și bineînțeles și în România (...).

Autoritatea contractanta nu a acceptat cerința, aducând la cunoștința posibililor ofertanți că nu se doresc produse sterilizate cu etilenoxid (...).

2 – pentru produsele oferite la subloturile 2.3 și 2.4 Respingerea se face în baza art. 137, alin. (3), lit a), nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini (...).

Din fișa tehnică prezentată nu reiese faptul că produsele sunt sterilizate cu raza gamma, produsele prezentate au un singur ac, dar fluturașul este rotativ. Din descriere nu reiese materialul din care este confecționată canula, precum și faptul că această canulă este din oțel inoxidabil, cu lubrefiant din silicon pentru o alunecare ușoară. (...).

Față de cele comunicate prin adresa de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă este nemulțumită de produsele prezentate de către societatea ... SRL în ceea ce privește subloturile 2.1 – *Fistuline arteriale și venoase (SET) 16G* și 2.2. – *Fistuline arteriale și venoase (SET) 17G*.

În conținutul caietul de sarcini, pentru aceste subloturi, se solicită, printre altele următoarea caracteristică tehnică: „*Sterilizare raze gamma*”.

Verificând propunerea tehnică a societății în cauză, Consiliul constată că pentru aceste produse se menționează: „sterilizate cu raze gama”, fiind astfel respectată cerința în cauză.

Prin urmare, concluzia autorității contractante potrivit căreia în oferta tehnică societatea ... SRL „*pentru produsele din sublotul 2.1 și 2.2 nu se face nicio mențiune explicită privind sterilizarea cu raze gamma*”, nu poate fi reținută ca întemeiată.

Mai mult, faptul că autoritatea contractantă, în justificarea deciziei sale, a invocat o cerere de clarificări, pe care societatea ... SRL i-a adresat-o la conținutul documentației de atribuire, deci înainte de depunerea ofertelor, prin care acesta din urmă i-a solicitat admiterea sterilizării cu etilenoxid a fistulinelor, iar autoritatea nu a acceptat, nu înseamnă că, în propunerea tehnică, societatea contestatoare a prezentat produse cu această formă de sterilizare neagreată de

În ceea ce privește afirmațiile autorității conform cărora, produsele prezentate de către societatea ... SRL, pentru aceste subloturi, potrivit cărora „*din fișa tehnică prezentată nu reiese faptul că sunt sterilizate cu raza gamma, au un singur ac, dar fluturașul este rotativ, iar din descriere nu reiese materialul din care este confecționată canula, precum și faptul că această canulă este din oțel inoxidabil, cu lubrefiant din silicon pentru o alunecare ușoară*”, Consiliul constată că aceste concluzii nu sunt justificate în mod concret, din puncte de vedere tehnic, în sensul trimiterii la conținutul cerințelor tehnice din caietul de sarcini pe care societatea în discuție nu le-ar fi respectat, iar pe de altă parte, de altă parte, autoritatea nu a solicitat clarificări, pe aceste aspecte, așa cum impun dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din Hg nr. 395/2016. „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”.

Practic, față de cele evocate, rezultă că autoritatea contractantă nu a verificat propunerea tehnică în discuție așa cum impun prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”, precum și cele ale art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ care stabilesc: „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f)*

verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, coroborat cu cele le art. 133 alin. (1) din același act normativ: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

În concluzie, Consiliul va admite și această critică și, ținând seama de faptul că autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 12808/22.07.2025, a precizat: „(...) vă comunicăm că lotul nr. 2 - Fistuline pentru hemodializa (...) se anulează în temeiul Legii 98/2016, art. 212 alin. (1), lit. . (a) (...)”, va obliga autoritatea la reluarea procedurii de atribuire pentru acest lot, respectiv subploturile 2.1 și 2.2, cu reevaluarea ofertei contestatoarei.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 12802/22.07.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12808/22.07.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, pentru lotul 1 și lotul 2 (subploturile 2.1 și 2.2).

Va obliga autoritatea contractantă:

- la continuarea procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 1, cu reevaluarea ofertei ... SRL, prin solicitarea de prezentare a Anexei la Avizul de funcționare nr. 342/10.04.2025 (atașată doar contestației), conform celor precizate în motivare;

- la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 (subploturile 2.1 și 2.2) cu reevaluarea ofertei ... SRL, prin solicitarea de clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 12802/22.07.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12808/22.07.2025, în ceea ce

privește evaluarea ofertei contestatoarei, pentru lotul 1 și 2 (subloturile 2.1 și 2.2).

Obligă autoritatea contractantă:

- la continuarea procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 1, cu reevaluarea ofertei ... SRL, prin solicitarea de prezentare a Anexei la Avizul de funcționare nr. 342/10.04.2025 (atașată doar contestației), conform celor precizate în motivare;

- la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 (subloturile 2.1 și 2.2) cu reevaluarea ofertei ... SRL, prin solicitarea de clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...