

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1036/C1/460

Data: 05.05.2023

Prin contestația nr. 2127/24.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9655/27.02.2023, formulată de SC SRL cu sediul în,,, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de și convențional prin avocat, împotriva documentației de atribuire (loturile 1, 2 și 5) elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în,, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1, 2 și 5; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, în ceea ce privește cererile comune pentru loturile 1 și 2, contestatorul precizează că solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor: „Un necesar de 400 dozatoare de perete cu posibilitatea de acționare cu cotul sau cu senzor, cu posibilitatea reglării dozei, cu sistem de protecție împotriva contaminării, compatibil cu recipientul produsului furnizat, va fi asigurat de furnizor cu titlu de gratuitate pe toată durata desfășurării contractului”, respectiv: „Un necesar de 100 dozatoare de perete cu posibilitatea de acționare cu cotul sau cu senzor, cu posibilitatea reglării dozei, cu sistem de protecție împotriva contaminării, compatibil cu recipientul produsului furnizat, va fi asigurat de furnizor cu titlu de gratuitate pe toată durata desfășurării contractului”, în sensul eliminării sintagmei „cu posibilitatea reglării dozei”, întrucât sintagma respectivă indică dorința utilizatorului de a

intervenii în procedura de dezinfectie prin reglarea proprie a dozei de dezinfectant ce trebuie aplicată pe mâini.

Solicită de asemenea, obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: „Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de (...) (care trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”.

În susținere invocă principiul stabilit de art. 19 alin. (2) lit. c) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, care, în speța produsului de mâini, impune respectarea regulii prevăzute de art. 2 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021.

Consideră că fără această cerință, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării post-deschidere recipient, să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovada obiectivă a declarației producătorului/ofertantului că produsul său păstrează aceste caracteristici post deschidere recipient timp de (exemplu) 200 zile. În susținere, face trimitere la jurisprudența CNSC și a curților de Apel, pe acest tip de speță.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a introdus și în cuprinsul lotului 5, o cerere apropiată ca semnificație și conținut, respectiv: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp din momentul deschiderii recipientului”.

Astfel, întrucât în cazul tuturor celor 3 loturi contestate, se regăsesc produse antiseptice, contestatorul apreciază că este justă o reglementare unitară (acolo unde nu există impedimente ținând de specificitatea fiecărui produs și de natura dezinfecției urmărit a se realiza cu respectivul produs) a unei chestiuni ce ține de aplicarea unui principiu general al dezinfecției - evitarea degradării și contaminării unui antiseptic în perioada post-deschidere ambalaj.

Cu privire la loturile 1 și 2, arată că există următoarea formulă de analiză comparativă a prețurilor ofertelor: „Analiza comparativă. Preț/cantitate/spălare, conform cu avizul BIO”, formulare, care în opinia sa, este generatoare de confuzie, pe lângă imprecizia tehnică, motiv pentru care, solicită obligarea autorității contractante la modificarea formulei de analiză comparativă în sensul: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul per cantitatea de produs necesară pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție igienică (respectiv chirurgicală) a mâinilor prin spălare”.

În ceea ce privește lotul 5, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „Compoziție. Să fie pe bază de alcool și clorhexidină”, în sensul: „Să fie pe bază de povidoniodine sau de clorhexidină” sau „S,, fie pe baza de alcool”.

Precizează că antisepticul solicitat de autoritatea contractantă efectuează o dezinfecție chirurgicală a pielii, situație în care trebuie respectate referirile de compoziție a unui asemenea produs, din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021.

Așadar, întrucât cele două substanțe active menționate de autoritatea contractantă nu pot fi folosite în cadrul aceleiași proceduri de dezinfecție chirurgicale cu utilizarea aceluiași produs, contestatorul

solicită obligarea autorității contractante la precizarea tipului de dezinfecție - prin spălare sau prin frecare - al produsului lotului 5.

Susține că după ce autoritatea contractantă își va preciza poziția, indicația de compoziție a produsului trebuie să urmeze indicația din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021.

În continuare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „Se acceptă atât produs încadrat ca dispozitiv medical, cât și produs biocid încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 7”, în sensul: „Se acceptă produs biocid încadrat în Grupa

principală I, Tip de produs 1”, precizând că, un produs pentru dezinfectia pielii nu poate fi decât un produs biocid.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „Să prezinte perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp din momentul deschiderii recipientului”, în sensul: „Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de (...) (trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”.

În susținerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, contestatorul, depune următoarele înscrisuri:

- Factura fiscală nr. 655, seria 1 din 19.02.2023, reprezentând „onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC (...)”, în cuantum de 2.200 lei;
- Ordin de plată emis de BRD Groupe Societe Generale, referința 23022410223571 din 24.02.2023, în valoare de 2.200 lei.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 13077/13.03.2023, autoritatea contractantă transmite strategia de contractare.

Prin adresa nr. 5903/13.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 13076/13.03.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca netemeinică și nelegală a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Cu privire la solicitarea de modificare a numărului de dozatoare aferente loturilor 1 și 2 autoritatea contractantă precizează că unitatea are în structură 1089 paturi, 27 secții clinice, 26 săli de operație și intervenții invazive, 4 săli de naștere, structură de primiri urgențe, laboratoare și servicii medicale, structuri medicale amplasate în mai multe locații, motiv pentru care, pentru buna desfășurare a activității, sunt necesare un număr de 400 dozatoare.

Consideră că SC SRL nu este în măsura să aprecieze necesarul autorității contractante și nici nevoia acesteia nu poate fi dimisionată în funcție de existența pe stoc a acestor dozatoare la un ofertant sau altul.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței: „cu posibilitatea reglării dozei” atașată caracteristicilor dispenserelor/dozatoarelor, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea acesteia, sens în care urmează să publice o erată la documentația de atribuire.

Precizează că:

- se introduce pentru Lotul 1 și 2, în caietul de sarcini cerința: „Să prezinte perioada de valabilitate /stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de cel puțin 90 de zile din momentul deschiderii recipientului” sens în care urmează a fi publicată o erată la documentația de atribuire;
- se reformulează pentru Lotul 1 și 2 cerința privind analiza comparativă, respectiv: „Se va avea în vedere prețul per cantitatea de produs necesară realizării unei proceduri de dezinfecție igienică,

respectiv chirurgicală a mâinilor prin spălare” sens în care urmează a fi publicată o erată la documentația de atribuire.

În ceea ce privește Lotul 5 - Antiseptic cutanat preoperator, precizează că se solicită un produs destinat dezinfecției tegumentelor pacienților înainte de puncții, injecții, intervenții chirurgicale, și nu un produs pentru dezinfecția mâinilor personalului medical.

În anexa 3 al Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761 din 2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acesteia sunt descrise procedurile de spălare a mâinilor personalului respectiv indicațiile privitor la compoziția produselor destinate igienei mâinilor personalului, însă necesitatea unității contractante la lotul 5 este produs antiseptic pentru tegumentele pacienților, după cum reiese chiar din denumirea lotului. Ghidul Organizației Mondiale a Sănătății cu referire la prevenirea infecțiilor de situs chirurgical prevede utilizarea soluțiilor antiseptice pe bază de alcool și clorhexidină pentru pregătirea preoperatorie a tegumentelor pacienților.

De asemenea subliniază că în cartea „Primum non nocere - în primul rând să nu faci rău - recomandări de prevenire a infecțiilor asociate îngrijirilor medicale”, ediția 2022, elaborată cu suportul Asociației pentru Prevenirea și Controlul Infecțiilor, în capitolul 6. Dispozitive invazive se menționează pentru pregătirea tegumentelor: „Organizația Mondială a Sănătății recomandă utilizarea pregătirii tegumentelor într-un singur pas. Tegumentele vor fi dezinfectante cu un produs de gluconat de clorhexidină 2% în alcool izopropilic 70%. Se va curăța o suprafață largă a tegumentului, din jurul locului de elecție timp de 30 de secunde urmată de lăsarea produsului să se usuce, ceea ce reprezintă o parte esențială pentru dezinfectarea complete”

Totodată arată că, în „Ghidul pentru prevenirea și limitarea fenomenului de rezistență la antimicrobiene și a infecțiilor asociate asistenței medicale – Microbiologie”, elaborat de către Institutul Național de Boli Infecțioase „Prof. dr. Matei Balș”, împreună cu Institutul Norvegian de Sănătate Publică (Ghid actualizat în 12.11.2021 și avizat de Prof. dr. Alexandru Rafila și prof. dr. Sorin Aramă) se menționează la pagina 112 folosirea soluțiilor alcoolice pe bază de clorhexidină la pregătirea tegumentelor înainte de recoltarea de sânge pentru hemocultură.

Față de cele expuse anterior, ținând cont de necesitatea autorității contractante și de recomandările Organizației Mondiale a Sănătății privind bunele practici medicale și ghidurile de prevenire IAAM, autoritatea contractantă precizează că menține specificația la compoziția produsului: „să fie pe bază de alcool și clorhexidină”, aceasta fiind necesitatea unității sanitare.

În continuare, precizează că este de acord cu modificarea specificației în sensul solicitat, respectiv: „Se acceptă produs biocid încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 1”.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează răspuns, prin adresa nr. 2514/15.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 14231/16.03.2023, precizând următoarele:

- nu s-a criticat numărul de dozatoare, ci a solicitat introducerea sintagmei: „cu posibilitatea reglării dozei”;
- nu s-a solicitat referirea la valabilitatea produsului - nu în modul alternativ cu stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării în care este reconfigurată cerința ce s-a solicitat a fi introdusă, de către autoritatea contractantă; textul art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 nu afirma nimic despre perioada de valabilitate a produsului (care este stabilită de producător pentru o perioadă de timp de la data fabricației, iar nu de la deschiderea ambalajului), ci despre perioada de stabilitate și eficiență (stabilită de autoritatea contractantă la 90 zile de la data deschiderii recipientului) pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivitatea” produsului;
- referitor la punctul 2.1.2 din contestație, nu se menționează nimic despre modul în care trebuie demonstrată îndeplinirea acestei cerințe; ori, imprecizia textului astfel reformulat de autoritatea contractantă reprezintă o încălcare a obligației sale prevăzute de art. 154 din Legea nr. 98/2016;
- referitor la punctul 2.2.3 din contestație, autoritatea contractantă nu a adus niciun argument față de solicitarea din contestație.

Prin adresa nr. 2229/01.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 10293/01.03.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208921843/1, tranzacția nr. 1308747095/16993611 din 24.02.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 11.772,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../14.02.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.215.200 lei. Conform documentației de atribuire anexată anunțului, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 5903/13.03.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 13076/13.03.2023, autoritatea contractantă menționează că este de acord cu modificarea

următoarelor cerințe ale documentației de atribuire, pentru loturile contestate, respectiv:

- cu privire la punctul 2.1.1 din contestație, este de acord cu eliminarea cerinței: „*cu posibilitatea reglării dozei*” aferentă caracteristicilor dispenserelor/dozatoarelor (loturile 1 și 2);
- cu privire la punctul 2.1.3 din contestație, menționează că se reformulează pentru loturile 1 și 2 cerința privind analiza comparativă astfel: „*Se va avea în vedere prețul per cantitatea de produs necesară realizării unei proceduri de dezinfecție igienică,*

respectiv chirurgicală a mâinilor prin spălare”, menționând că urmează a fi publicată o erată la documentația de atribuire;

- cu privire la punctul 2.2.2 din contestație, este de acord cu modificarea specificației în sensul solicitat, respectiv: *„Se acceptă produs biocid încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 1”* (lotul 5).

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului referitoare la cerințele din caietul de sarcini anterior menționate (aspect recunoscut de către acesta prin corespondența nr. 2514/15.03.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 14231/16.03.2023), motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind specificațiile tehnice din caietul de sarcini care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește critica 2.2.1, prin corespondența nr. 2514/15.03.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 14231/16.03.2023, societatea contestatoare menționează că nu mai susține cererea sa motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea contestatorului la aceasta.

Referitor la critica 2.1.2 din contestație, Consiliul reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă este de acord să introducă în caietul de sarcini pentru Lotul 1 și 2 cerința *„Să prezinte perioada de valabilitate /stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de cel puțin 90 de zile din momentul deschiderii recipientului”* însă, prin corespondența nr. 2514/15.03.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 14231/16.03.2023, societatea contestatoare menționează că nu este mulțumit de modalitatea în care a fost de acord autoritatea contractantă să reformuleze cerința, precizând în mod expres *„suntem nevoiți a solicita continuarea judecării cererii noastre, astfel încât achiesarea AC să fie ajustată la prevederile legii invocate de noi (astfel cum au fost ele interpretate în jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată)”*.

Având în vedere aceste aspecte, precum și caracterul similar al solicitărilor de la punctul 2.1.2 și punctul 2.2.3 din contestație, Consiliul va analiza aceste aspecte în mod unitar, urmând a reține că SC SRL dorește:

- completarea specificațiilor tehnice aferente loturilor 1, 2 cu o cerință suplimentară de forma *„Să prezinte perioada de stabilitate și de*

siguranță în timp împotriva contaminării timp de (...) (perioadă despre care susține că trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective si tehnice) pentru dovedirea acestei perioade"

- și completarea cerinței „să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp din momentul deschiderii

recipientului” din cadrul lotului 5 în sensul precizat în cazul loturilor 1 și 2.

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu cerințe suplimentare privind valabilitatea soluției de lucru de la deschiderea recipientului motivat de faptul că lipsa unor astfel de cerințe din documentația de atribuire nu este de natură să vătămă societatea contestatoare, aceasta având posibilitatea de a oferta dezinfecțanți cu orice durată de valabilitate de la deschidere.

Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce, nu comercializează sau nu are în stoc produsele solicitate și nici pe considerentul că ar fi mai utilă autorității o altă variantă, mai restrictivă, a documentației de atribuire.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Mai mult, Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului de completare a documentației de atribuire cu anumite cerințe care nu se regăsesc în acesta respectiv cerințele cu privire la demonstrarea valabilității soluției de lucru pe o anumită perioadă de timp, prin depunerea anumitor înscrisuri (cum sunt rapoartele de testare indicate cu titlu exemplificativ de către contestator) nu au ca obiect eliminarea unor cerințe restrictive care să fi împiedicat contestatorul să depună ofertă ci impunerea unora noi care să îngreuneze depunerea ofertelor de către alți operatori economici, aspect aflat în totală discordanță cu scopul pentru care a fost edictată Legea nr. 101/2016, prevăzut la art. 2 alin. (3) din aceasta respectiv *„(...) asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și **remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor**”.*

În lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămăte, iar nu un mijloc de restricționare a

accesului altor operatori economici prin impunerea de filtre/reguli/cerințe suplimentare.

Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este de a restrânge concurența în procedura de atribuire după natura produselor și înscrisurilor deținute de contestator, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației și demonstrate în cuprinsul contestației, astfel cum dispun prevederile art. 249 Cpc potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*.

Ori, cu privire la durata de valabilitate a produselor de la data deschiderii recipientului, SC SRL s-a limitat doar la invocarea unui „(...) principiu general al dezinfectiei – evitarea degradării și contaminării unui antiseptic în perioada post-deschidere ambalaj (...)” și a practicii CNSC și Curții de Apel Cluj, selectată de contestator în mod convenabil susținerilor din prezenta contestație.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite prin achiesarea autorității contractante la criticile SC SRL numerotate în contestație 2.1.1, 2.1.3 și 2.2.2 iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea contestatorului SC SRL la critica 2.2.1.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, în rest, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate reprezintă *„onorariu de avocat”* în cuantum de 2.200 lei facturate cu factura seria 1 nr. 655/19.02.2023 și achitate cu ordinul de plată cod referință 23022410223571 din 24.02.2023.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform căroră *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.100 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise prin achiesare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite prin achiesarea autorității contractante la criticile SC SRL numerotate în contestație 2.1.1, 2.1.3 și 2.2.2 iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ia act de renunțarea contestatorului SC SRL la critica 2.2.1.

Respinge ca nefondată, în rest, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la plate cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 1.100 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini