



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C./

Data:

Prin contestația datată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul social în municipiul ... , înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.../..., cod unic de înregistrare R....., reprezentată de administrator ... și convențional de către Societatea Civilă de Avocați "...", împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /, precum și a actelor care au stat la baza acestei adrese, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV -, anunț de participare simplificat nr. SCN..... /, s-au solicitat următoarele:

.. Admiterea contestației formulate de către ofertantul ... SRL;

.. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /, precum și a actelor care au stat la baza acestei adrese, ca fiind netemeinice și nelegale;

.. În principal - reevaluarea ofertelor depuse de către ofertantul ... SRL a cărui ofertă a fost declarată neconformă și de către ofertantul ... SA a cărui ofertă este neconformă/inacceptabilă pentru motivele arătate în continuare;

.. În subsidiar - anularea procedurii ca urmare a constatării depunerii doar de oferte neconforme/inacceptabile;

.. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. .. alin . din Legea nr. .../....;

.. Acces la dosarul achiziției, conform art. .. din legea nr..../...., după ce acesta va fi înaintat la Consiliu.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr./....., formulată de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.../...., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată prin director general ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

.. Cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate și, pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile art. .. din Codul de Procedura Civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de ... SRL;

.. Respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către ... SRL, ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes, în sensul art. . alin. (.) din Legea ... din;

.. Accesul la dosarul achiziției și efectuarea unor fotocopii după documentele relevante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația datată, înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr./....., precum și a actelor care au stat la baza acestei adrese, ca fiind netemeinice și nelegale, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV-., anunț de participare simplificat nr. SCN/....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține că a formulat contestația în calitate de ofertant, a cărui ofertă a fost declarată neconformă în urma reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. C./.../....., în cadrul procedurii de achiziție organizată de ... și precizează că, inițial, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare pe locul I, cu suma de, RON fără TVA, iar ... SA s-a clasat pe locul II, cu suma de, RON fără TVA. Ulterior, ... SA a formulat contestație în dosarul nr. C./...., soluționat prin Decizia CNSC nr. C./.../....., prin care s-a dispus anularea desemnării ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare și reevaluarea acesteia.

Contestatorul menționează că, în urma reevaluării, prin adresa nr./....., oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., și solicită anularea acestui act. Contestatorul consideră că are un interes legitim, conform art. . și art. . din Legea nr. .../...., nefiind exclus definitiv din procedură. Susține că excluderea nu este definitivă, conform art. . alin. (.) din Legea nr. .../.....

Contestatorul invocă jurisprudența CJUE, Hotărârea Fastweb (C-.../.), și arată că un ofertant exclus poate ataca ofertele concurente în vederea anulării și reluării procedurii. Redă punctele ..-.. din această hotărâre, unde se statuează că fiecare ofertant are interes în excluderea celui alt sau în obținerea indirectă a contractului într-o nouă procedură. Citează și din practica CNSC, Buletinul nr./...., unde s-a reținut că se poate crea premisa organizării unei noi proceduri, în care contestatorul să participe și să obțină contractul.

Contestatorul susține că interesul există atât la momentul formulării contestației, cât și pe parcursul procedurii, având în vedere efectele financiare ale deciziei și de asemenea, menționează că nu este incidentă excepția autorității de lucru judecat prevăzută de art. ... alin. (.) Cod procedură civilă, întrucât nu există identitate de obiect și de calitate, actul contestat (adresa nr. /.....) fiind diferit față de cel anterior analizat în dosarul nr. /C. /.....

A) Referitor la oferta ... SRL

✓ *Critica nr. . lipsa dovezii că ambalajele ... SRL respectă cerințele caietului de sarcini*

Contestatorul arată că cerințele a căror neîndeplinire a dus la declararea ofertei ... SRL ca neconformă sunt cele din Caietul de sarcini, fila . și fila ., privind tipurile de ambalaje, respectiv:

- „*Recipienti pentru deșeuri infecțioase — cutii din carton triplu strat, cod de culoare galben, prevăzute în interior cu saci din polietilenă galbeni. Cutiile de carton cât și sacii galbeni sunt marcate cu pictograma 'pericol biologic'. Capacitate=.,. litri (L=...mm, l=...mm, H=...mm), .. litri (L=...mm, l=...mm, H=...mm)*”

- „*Recipienti pentru colectarea deșeurilor chimice și farmaceutice = cutii din carton triplu strat rigizi speciali, cod culoare galben cu marcaj adecvat pericolului: 'inflamabil, coroziv, toxic' și se îndepărtează conform prevederilor legale privind deșeurile chimice periculoase. Capacitate .. litri (L=...mm, l=...mm, H=...mm)*”

Contestatorul menționează că, pe lângă descrierea activităților și a ambalajelor indicate în propunerea tehnică, au fost depuse următoarele documente:

- Documente cutie carton ., L (ADR, Specificații tehnice, Raport de testare) – pag. ...-...

- Documente cutie carton .. L (ADR, Specificații tehnice, Raport de testare) – pag. ...-...

- La pag. ..-.. din propunerea tehnică s-a menționat: „*Se va dota autoritatea contractantă cu: Recipient pentru deșeuri infecțioase – capacitate ., L, .. L; Recipiente pentru deșeuri tăietoare-înțepătoare; Recipienti pentru colectarea deșeurilor chimice și farmaceutice capacitate ., L; Saci de polietilenă galbeni.*”

Contestatorul susține că diferențele între dimensiunile sacilor solicitați (L=... mm, l=... mm, H=... mm) și cei ofertați (L=... mm, l=... mm, H=... mm) sunt nesemnificative, iar capacitatea cutiilor este respectată, ceea ce justifică admisibilitatea ofertei.

✓ *Critica nr. . lipsă aviz Ministerului Sănătății*

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a respectat pe deplin Decizia CNSC nr. /C. /.... /....., deoarece nu a făcut nicio referire la această cerință privind ambalajele tăietoare-înțepătoare, cerință prevăzută în caietul de sarcini: „*Recipienti pentru deșeuri tăietoare-înțepătoare – cutii din material rezistent (polipropilenă) la acțiuni mecanice cu sistem*

de închidere definitivă, cod de culoare galben, marcate cu pictograma 'Pericol biologic'. (...) să corespundă normelor în vigoare — avizat de Ministerul Sănătății Publice.”

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și că respingerea se impunea doar dacă răspunsul era neconcludent. Invocă principiul proporționalității și citează Hotărârea CJUE din . mai, C-.../.., pct. .., arătând că drepturile autorităților nu trebuie exercitate într-un mod care elimină competiția.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei este nelegală, invocând încălcarea art. ... din H.G. nr. .../...., art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .. /.... și art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../.....

B) Referitor la oferta ... SA

✓ Critica nr. . lipsă ambalaje avizate de Ministerul Sănătății

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător, ... SA, nu a respectat cerința de la fila . din Caietul de sarcini referitoare la ambalajele obligatorii: „*Recipienti pentru deșeuri tăietoare-înțepătoare – cutii din material rezistent (polipropilenă) la acțiuni mecanice cu sistem de închidere definitivă, cod de culoare galben, marcate cu pictograma 'Pericol biologic'. (...) să corespundă normelor în vigoare — avizat de Ministerul Sănătății Publice*” și arată că, deși Ministerul Sănătății nu emite avize pentru aceste ambalaje, lipsa contestațiilor privind documentația în termenul legal i-a conferit acesteia caracter obligatoriu pentru toți ofertanții, conform Deciziei CNSC de la fila ... În acest sens, toți ofertanții, inclusiv ... SA, trebuiau să dovedească faptul că recipientele sunt avizate de Ministerul Sănătății. Mai menționează că maniera de evaluare a autorității contractante a încălcat principiile tratamentului egal și transparenței prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. .. /...., prin acceptarea unui ofertant fără documentația completă. Totodată, susține că lipsa mențiunii privind această cerință în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu înseamnă că obligația a fost eliminată.

Contestatorul consideră că acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele obligatorii stabilite în documentația de atribuire favorizează acel ofertant și încalcă principiile tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, reglementate la art. . alin. (.) din Legea nr. .. /.... și menționează că cerințele riguroase în materia achizițiilor publice presupun întocmirea documentelor în conformitate cu documentația de atribuire și invocă cauza C-../.. CJUE, care stabilește obligația autorităților contractante de a respecta strict criteriile stabilite și principiul egalității de tratament.

Contestatorul arată că, în raport cu lipsurile evidente din oferta ... SA și criteriile de atribuire, aceasta nu respectă cerințele necesare atribuirii contractului și este neconformă potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., coroborat cu art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /.....

✓ Critica nr. . nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

Contestatorul susține că ofertantul ... SA, desemnat câștigător, a prezentat o propunere financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, de, lei, reprezentând .., % din valoarea estimată a contractului de, lei, fiind sub pragul de .. % prevăzut la art. ... alin. (.) din HG

nr. .../.... și arată că, deși comisia de evaluare a solicitat clarificări, acestea au avut un caracter pur formal, întrucât prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Contestatorul menționează că prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite și cele implicite, cheltuieli cu resursa umană, sporuri, taxe, impozite, echipamente, dotări, cheltuieli directe și indirecte, profit, precum și toate condițiile financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului și consideră că justificarea prețului trebuie realizată pe baza unor facturi relevante de la furnizori pentru energie, combustibil (motorină), RCA, vigneta, ambalaje, vidanjă, impozite autovehicule, nivel salarii etc.

Contestatorul precizează că prețul transportului se calculează pe kilometru dus-întors, incluzând impozite, salarii, plăți la buget, CAS, CASS, polițe RCA, vigneta și accesorii auto, iar costul procesării se calculează în funcție de metoda de eliminare și se adaugă costul eliminării finale, rezultând un preț mediu ponderat pe kilogram de deșeu.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să declare oferta câștigătoare, întrucât propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate cu documente, fiind astfel neconformă potrivit art. ... alin. (.) lit. c) și inacceptabilă conform art. ... din HG nr. .../.....

✓ *Critica nr. . lipsa viză anuală pe Autorizația de mediu prezentată la data depunerii ofertei*

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător, ... SA, nu a prezentat o autorizație de mediu valabilă la data de . martie, ora ...:..., pentru prestarea serviciilor de eliminare a deșeurilor medicale, întrucât autorizația era în revizuire și nu avea aplicată viza anuală. Precizează că autoritatea contractantă a ignorat faptul că Autorizația de mediu nr./...., revizuită la, cu ultima viză aplicată la, nu avea viza anuală pe anul, deși, conform art. .. alin. (..) și (..) din OUG nr. .../...., valabilitatea autorizației este condiționată de aplicarea acestei vize.

Contestatorul indică faptul că lipsa vizei anuale aplicate pe autorizația respectivă determină inacceptabilitatea ofertei conform art. ... alin. . lit. b) din HG nr. .../...., iar fără această viză, autorizația nu este valabilă potrivit art. .. alin. (.) din OUG nr. .../..... Mai subliniază că termenul pentru solicitarea aplicării vizei anuale este de minimum .. și maximum .. de zile înainte de ziua și luna emiterii autorizației inițiale, conform Ordinului MMAP nr./.....

Contestatorul arată că inițierea procedurii de revizuire a autorizației nu poate constitui un motiv pentru considerarea acesteia ca fiind valabilă, existând riscul respingerii sau reluării procedurii și invocă principiul „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, subliniind că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic.

Contestatorul menționează că, potrivit art. ... alin. (.) lit. f) și j) din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația verificării conformității propunerilor și constată că această verificare nu a fost efectuată cu rigurozitatea impusă, solicitând reevaluarea ofertei ... SRL și constatarea că aceasta nu este admisibilă.

C) Anularea procedurii de atribuire

Contestatorul menționează că, în ipoteza în care se va constata că niciunul dintre ofertanți nu a respectat cerința din caietul de sarcini privind „*Recipienti pentru deseuri taietoare-intepatoare - cutii din material rezistent (polipropilena) la acțiuni mecanice cu sistem de închidere definitivă, cod de culoare galben, marcate cu pictograma Pericol biologic (...) să corespundă normelor în vigoare — avizat de Ministerul Sănătății Publice*”, se impune anularea procedurii și reluarea procesului.

Contestatorul subliniază, în baza art. .. din Legea nr. ../..., că ofertantul trebuie să depună oferta în conformitate cu documentele achiziției și arată că autoritatea contractantă avea obligația efectuării unei evaluări amănunțite conform documentației de atribuire și legislației în vigoare, menționând art. ... alin. . din HG nr. ../... și art. ... alin. . din Legea nr. ../.....

Contestatorul consideră că oferta ... SA este neconformă potrivit art. ... lit. a) din HG nr. ../... și trebuie reevaluată și susține că în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are dreptul să își revizuiască actele până la semnarea contractului, iar în temeiul art. ... și art. ... alin. (.) lit. c) și alin. (.) din Legea nr. ../..., aceasta are obligația de a anula procedura dacă există erori sau omisiuni ce nu pot fi corectate legal.

Contestatorul precizează că verificarea ofertelor nu a fost făcută cu rigoarea cerută de legislația în domeniu, conține erori grave și nu respectă principiile prevăzute la art. . alin. . din Legea nr. ../.....

Contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât nu mai există oferte admisibile și nu pot fi dispuse măsuri de remediere legale, și arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii din este nelegală și netemeinică, solicitând și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, potrivit art. .. alin. . din Legea nr. ../.....

Contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile Legii nr. ../..., Legii nr. ../..., HG nr. ../..., Codul de procedură civilă, OMS nr. /.... și alte acte indicate în cerere și solicită proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. /.... /C. /....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /.....

Prin adresa nr. /.... /C. /....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. .. din Legea nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să completeze cauțiunea și să facă dovada constituirii, respectiv să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /.....

..., prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Referitor la oferta ... SRL, autoritatea contractantă menționează că ofertantul susține că propunerea tehnică este considerată admisibilă, invocând că, în ceea ce privește critica nr. . – lipsa dovezii că ambalajele respectă cerințele caietului de sarcini – capacitatea cutiilor de carton de .. litri și .. litri este respectată.

Autoritatea contractantă arată că, prin Decizia nr. /, CNSC a stabilit că „Propunerea Tehnică ... SRL este neconformă, iar autoritatea contractantă trebuia să respingă această ofertă”, dispune anularea actelor privind desemnarea ofertei ca fiind câștigătoare și continuarea procedurii cu respectarea constatărilor Consiliului.

Referitor la critica nr. . – lipsa avizului Ministerului Sănătății pentru tipurile de ambalaje – autoritatea contractantă subliniază că nu este suficient ca ambalajele să fie autorizate dacă nu sunt cele solicitate, mai ales că nu respectă specificațiile de dimensiune. Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens, iar ... SRL a menționat în intervenția sa că „pentru aceste tipuri de ambalaje Ministerul Sănătății nu emite avize”. Astfel, autoritatea contractantă arată că Ministerul Sănătății nu emite avize pentru aceste ambalaje, iar, conform OMS nr. /, acestea se supun certificării ADR. Prin urmare, consideră că cerința din caietul de sarcini privind avizul ministerului nu poate fi considerată valabilă, întrucât contravine reglementărilor în vigoare.

Autoritatea contractantă subliniază că aceste aspecte (critica . și critica .) au fost deja soluționate prin Decizia nr. /, decizie obligatorie pentru aceasta și menționează, în temeiul art. .. din Legea nr. ... /, că deciziile Consiliului pot fi atacate cu plângere la instanța competentă, pentru motive de nelegalitate sau netemeinicie, în termen de .. zile.

Referitor la oferta ... SA, autoritatea contractantă arată că potrivit contestatorului, aceasta este considerată neconformă/inacceptabilă, invocând următoarele:

- Critica nr. .: lipsa ambalajelor avizate de Ministerul Sănătății,
- Critica nr. .: nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut,
- Critica nr. .: lipsa vizei anuale pe autorizația de mediu prezentată la data depunerii ofertei, și solicită reevaluarea acestei oferte și constatarea inadmisibilității sale.

Autoritatea contractantă menționează că, prin raportul procedurii nr. /, publicat în anunțul de participare simplificat SCN..... /, la data de, ... SRL a luat act de conformitatea declarată pentru propunerea tehnică și cea financiară ... SA, inclusiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, aspecte care au fost criticate ulterior. Totodată, susține că, în termenul legal de contestație (.....), ... SRL nu a formulat contestație, iar oferta ... SA este admisibilă, neexistând temei legal care să justifice reevaluarea din acest punct de vedere. De asemenea, subliniază că, în evaluarea ofertelor, comisia a respectat legislația în vigoare și Decizia CNSC nr. /,

prin care se stabilește că propunerea tehnică a ... SRL este neconformă, autoritatea contractantă trebuia să respingă această ofertă și să continue procedura cu aplicarea celor stabilite de Consiliu.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că ... SRL solicită, în ipoteza în care Consiliul va constata că niciunul dintre ofertanți nu a respectat cerința din caietul de sarcini privind: „*Recipienti pentru deșeuri tăietoare-înțepătoare – cutii din material rezistent (polipropilenă) la acțiuni mecanice cu sistem de închidere definitivă, cod de culoare galben, marcate cu pictograma 'Pericol biologic' (...) să corespundă normelor în vigoare — avizat de Ministerul Sănătății Publice*”, să se dispună anularea procedurii și reluarea procesului cu oferte conforme.

Autoritatea contractantă subliniază că, dacă ... SRL nu a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. /, conform art. .. din Legea nr. ... /, nu poate impune ca oferta sa să fie considerată admisibilă. De asemenea, dacă nu a formulat contestație privind propunerea tehnică și financiară a ... SA până la data de, nu mai are acest drept.

Autoritatea contractantă menționează art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ... /, privind termenul de . zile pentru sesizarea Consiliului de la data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, în cazul procedurilor sub pragul de publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Raportul procedurii nr. /, a fost întocmit exclusiv pentru reevaluarea ofertei ... SRL, conform Deciziei CNSC nr. /, care stabilește că propunerea tehnică a acesteia este neconformă, trebuia respinsă, și dispune anularea actelor autorității contractante privind atribuirea, cu aplicarea celor stabilite de Consiliu și continuarea procedurii și arată că această decizie nu afectează evaluarea ofertei ... SA, iar față de raportul procedurii nr. /, nu există elemente noi privind oferta tehnică și financiară a acestuia care să permită redeschiderea termenului de contestație. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că oferta ... SA este admisibilă și procedura nu poate fi anulată.

În ceea ce privește obligarea autorității la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, aceasta apreciază că este nefondată, întrucât demersurile necesare pentru contestarea ofertei ... SA până la și formularea căii de atac împotriva Deciziei CNSC (termen .. zile de la primire) revin ofertantului ... SRL, dacă se consideră nedreptățit. Totodată, mai menționează că ... SRL nu a solicitat acces la dosarul achiziției conform art. .. din Legea nr. ... /, iar ... nu a primit o astfel de solicitare. Astfel, apreciază că această contestație este „*greșită*”, comisia de evaluare respectând legislația în vigoare și Decizia CNSC nr. /, reevaluând doar măsurile impuse prin decizie, care este obligatorie pentru părți.

Autoritatea contractantă precizează că a publicat contestația în SICAP, iar starea procedurii figurează în platformă ca suspendată la data de, urmând a fi reluată după soluționarea contestației.

În probațiune, prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ... /, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, ... SA, în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul menționează că cererea de intervenție este formulată în termenul prevăzut de art. .. alin. (.) din Legea ... /, și arată că autoritatea contractantă i-a comunicat contestația formulată de ... SRL la data de, Astfel, având în vedere că termenul legal se împlinește în data de, cererea de intervenție accesorie este depusă în termenul legal prevăzut de art. .. alin. (.) din Legea ... /

Intervenientul consideră, în ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii, că ... SA are calitatea de câștigător, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. din iar cererea de intervenție urmărește menținerea deciziei autorității contractante, precum și a calității de ofertant câștigător a ... SA în cadrul procedurii.

Intervenientul arată că din analiza contestației formulate de ... SRL reiese că aceasta critică „adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /, precum și actele care au stat la baza acesteia, ca fiind netemeinice și nelegale”.

Intervenientul menționează că contestatorul solicită, în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, declarată neconformă, precum și a ofertei ... SA, pe care o consideră neconformă/inacceptabilă iar în subsidiar, anularea procedurii ca urmare a depunerii doar de oferte neconforme/inacceptabile.

Intervenientul afirmă că această contestație trebuie respinsă, conform prevederilor din Legea ... /, art. .., care reglementează pronunțarea asupra excepțiilor de procedură și fond.

Intervenientul arată că, prin Decizia CNSC nr. / C. / din dosarul / C. /, Consiliul a constatat că oferta ... SRL nu respectă cerințele tehnice privind dimensiunile recipientelor pentru deșeuri infectioase, chimice și farmaceutice, și nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind avizarea de către Ministerul Sănătății a recipientelor pentru deșeuri înțepătoare-tăietoare și menționează că dacă ... SRL era nemulțumită de Decizia CNSC, avea posibilitatea să formuleze plângere la Curtea de Apel conform art. .. din Legea ... /

Intervenientul arată că nu există pe rolul Curții de Apel ... oara o astfel de plângere formulată de ... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. / C. / din și precizează că Decizia CNSC i-a fost comunicată la data de, termenul de .. zile pentru formularea plângerii fiind depășit. Mai susține că prin neatacarea în termen a deciziei CNSC la Curtea de Apel, aceasta a rămas definitivă, ceea ce înseamnă că oferta ... SRL este neconformă, conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG ... /

Intervenientul afirmă că ... SRL a fost exclus definitiv din procedură, fiind aplicabile prevederile art. . alin. (.) din Legea ... / privind interesul în procedura de atribuire și menționează că, deși legea nu definește interesul, doctrina arată că interesul trebuie să fie legitim, personal,

direct, născut și actual. Astfel, consideră că, deoarece decizia de respingere a ofertei este definitivă, contestatorul nu justifică un interes legitim, născut și actual în cauză.

Intervenientul subliniază că solicitarea contestatorului privind adresa de comunicare a rezultatului nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile menționate și arată că dispozițiile art. . alin. . lit. f) din Legea .../.... transpune în legislația națională directivele Uniunii Europene și trebuie interpretate în acord cu jurisprudența CJUE.

Intervenientul precizează că situația speței este diferită de cea din hotărârea CJUE C-.../.. invocată de ... SRL, întrucât oferta contestatorului era respinsă definitiv la momentul formulării contestației și afirmă că lipsa interesului contestatorului este evidentă, oferta fiind respinsă definitiv, iar neutilizarea căii de atac confirmă acest fapt.

Intervenientul menționează că ... SRL trebuia să ceară reevaluarea tuturor ofertelor pe calea plângerii, iar rezultatul actual este o consecință a deciziei CNSC rămase definitive. Mai susține că oferta contestatorului era respinsă definitiv la data formulării contestației și nu mai putea face obiectul unei căi de atac. Astfel, caracterul definitiv al excluderii rezultă din hotărârea CNSC cu putere de lucru judecat.

Intervenientul concluzionează că ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în sensul legii, motiv pentru care solicită admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes.

Având în vedere toate cele expuse mai sus și în considerarea tuturor argumentelor de drept și de fapt prezentate, intervenientul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În susținere, invocă dispozițiile Legii nr..../...., Normele Metodologice, Codul de Procedură Civilă, precum și toate celelalte dispoziții legale menționate în cererea de intervenție. De asemenea, menționează că va folosi ca mijloace de probă înscrisuri și orice alte mijloace de probă considerate necesare pentru soluționarea cererii de intervenție.

... SRL, prin solicitarea transmisă prin e-mail în data de, înregistrată la Consiliu sub nr./....., a comunicat renunțarea la capătul de cerere referitor la studierea dosarului la sediul CNSC.

... SRL, prin adresa datată, înregistrată la Consiliu cu nr./....., referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu nr./....., înregistrat la Consiliu cu nr./....., precum și cererea de intervenție depusă de ... SA, înregistrată la Consiliu cu nr./....., a transmis *concluzii scrise*, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la excepției lipsei de interes a ... SRL invocată de intervenient, precizează că, potrivit art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., nu poate fi considerat exclus definitiv din procedură întrucât nu există o decizie definitivă a CNSC sau a unei instanțe care să confirme legalitatea excluderii, iar contestația formulată este însăși calea de atac împotriva

excluderii și menționează că lipsa unei pronunțări finale asupra legalității excluderii păstrează interesul procesual al ... SRL. Invocă jurisprudența CJUE, în special Cauza C-.../.., Fastweb (punctele ..-..), care recunoaște dreptul unui ofertant exclus de a contesta oferta concurentă, dacă legalitatea ambelor oferte este pusă în discuție în aceeași procedură.

Afirmă că, în conformitate cu jurisprudența CJUE și principiile Directivei ../.../CEE, interesul legitim rezultă din posibilitatea excluderii ofertelor concurente și imposibilitatea autorității contractante de a selecta o ofertă legală.

Invocă Decizia ÎCCJ nr./...., potrivit căreia interesul procesual se apreciază în raport cu prejudiciul efectiv sau potențial, și Decizia nr./...., care stabilește că nu poate fi invocat lipsa de interes dacă procedura nu s-a încheiat definitiv și există posibilitatea unui avantaj concret prin anularea actelor criticate.

Arată că ... SRL are un interes material concret, reprezentat de posibilitatea anulării procedurii și participarea la una nouă, beneficiind totodată de dreptul la un proces echitabil și acces efectiv la căile de atac, în conformitate cu principiile proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Consideră că excepția lipsei de interes este neîntemeiată, întrucât:

- ✓ oferta nu este exclusă definitiv, conform art. . alin. (.) din Legea nr. .../....;

- ✓ jurisprudența CJUE permite contestarea ofertelor concurente inclusiv de către ofertanții excluși;

- ✓ există un interes material concret în anularea și reluarea procedurii.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, arătând că nu sunt întrunite condițiile art. ... alin. (.) Cod procedură civilă, întrucât obiectul și cauza litigiului sunt diferite, iar adresa nr. /..... nu a mai fost supusă controlului de legalitate.

Pe fondul cauzei, contestatorul își menține argumentele din contestație privind necesitatea reevaluării ofertelor ... SRL și ... SA, subliniind că aplicarea principiului tratamentului egal presupune egalitatea de șanse între ofertanți. Arată că, în prezența unei cerințe ilegale în documentația de atribuire, contractul nu poate fi atribuit unui ofertant care nu o respectă.

Menționează că cerința referitoare la prezentarea unui aviz emis de Ministerul Sănătății pentru ambalaje tăietoare-înțepătoare era obligatorie pentru toți ofertanții, iar evaluarea ofertelor a fost superficială. Solicită constatarea faptului că, potrivit Caietului de sarcini, ambalajele trebuie să fie „avizate de Ministerul Sănătății Publice”.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei ... SRL este nelegală, fiind încălcate dispozițiile art. ... din H.G. nr. .../...., art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../..... De asemenea, susține că desemnarea ofertei ... SA ca admisibilă și câștigătoare este nelegală, întrucât procedura este grav viciată.

Reiterează că, deși Ministerul Sănătății nu emite avize pentru aceste tipuri de ambalaje, cerința din Caietul de sarcini impunea ca toți ofertanții

să dovedească avizarea acestora. Așadar, nici ... SA nu a respectat această cerință.

Contestatorul solicită constatarea faptului că niciunul dintre ofertanți nu a respectat documentația de atribuire referitoare la cerința ca recipientele să fie „avizate de Ministerul Sănătății Publice”, motiv pentru care solicită anularea procedurii și reluarea achiziției.

Invocă Decizia nr. / a Tribunalului ..., potrivit căreia „*interesul procesual nu se limitează la situația în care contestatorul poate deveni direct câștigător, ci include și ipotezele în care, prin anularea procedurilor criticate, se poate ajunge la un rezultat favorabil contestatorului*”.

Prin adresa nr. / / C. /, transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat intervenientului ... SA că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... SA, prin adresa nr. ... /, înregistrată la CNSC cu nr. /, a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului la sediul Consiliului, în data de prin care reiterează cele susținute în cererea de intervenție nr. ... /, înregistrată cu nr. /, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de ... SRL, în temeiul art. .. din Codul de procedură civilă. Totodată, se solicită respingerea contestației, întrucât aceasta este formulată de o persoană lipsită de interes, în sensul art. . alin. (.) din Legea nr. ... /

Intervenientul își menține toate susținerile din cererea de intervenție, subliniind că ... SRL nu justifică un interes legitim în cauză. Se invocă Decizia CNSC nr. / C. /, prin care Consiliul a constatat neîndeplinirea de către ... SRL a cerințelor privind dimensiunile recipientelor din carton pentru colectarea deșeurilor infecțioase, chimice și farmaceutice, precum și lipsa documentelor justificative în acest sens. Potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, iar conform art. ... alin. (.) lit. a), nerespectarea acestora atrage respingerea ofertei ca neconformă.

De asemenea, aceeași decizie a reținut că ofertantul nu a dovedit avizarea de către Ministerul Sănătății a recipientelor pentru deșeuri înțepătoare-tăietoare. Neatacând această decizie în termenul legal prevăzut de art. .. din Legea ... /, aceasta a devenit definitivă, ceea ce echivalează cu excluderea definitivă a ... SRL din procedura de atribuire. În acest context, conform art. . alin. (.) din Legea ... /, contestatorul nu mai poate fi considerat o persoană interesată.

Totodată, arată că jurisprudența invocată de ... SRL nu este aplicabilă în cauză, întrucât, la momentul formulării contestației, respingerea ofertei era deja definitivă, iar noul rezultat al procedurii nu reprezintă un element de noutate care să justifice interesul. Respingerea ofertei a avut loc în baza unei decizii CNSC cu autoritate de lucru judecat, astfel că ... SRL nu mai poate fi considerată persoană vătămată în sensul legii.

În consecință, la momentul formulării contestației, oferta ... SRL era deja respinsă definitiv ca neconformă, iar caracterul definitiv al excluderii rezultă din faptul că aceasta se întemeiază pe o decizie a CNSC cu putere de lucru judecat. Prin urmare, contestatorul consideră că ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată, în sensul legii, în cauza supusă soluționării, solicitând admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes.

Având în vedere cele învederate în cererea de intervenție și detaliate prin intermediul concluziilor scrise, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, a atașat factura seria SCA, nr. din, în valoare de, lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și dovada de plată din data de, care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. / ., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /

... SRL a completat cuantumul aferent cauțiunii cu suma de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. / ., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN..... /, stabilit termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a contractului, fără TVA, de, lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SA a fost poziționată pe locul . în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul ... SA a înaintat Consiliului contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. /, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. / C. / din, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în

ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL."

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că aceasta este definitivă.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. C./.... din, a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SA, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prezenta cauză, ... SA a depus cererea de intervenție nr. .../....., transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de, înregistrată la CNSC sub nr., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SA are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. .../...., va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, prin cererea de intervenție nr. .../....., înregistrată la CNSC cu nr., ... SA a invocat excepția lipsei de interes în formularea contestației, motivată de faptul că *„(...) la data formulării prezentei contestații, oferta depusă de contestator era respinsă, în mod definitiv, ca neconformă, decizie asupra căreia nu se mai poate reveni.*

Soluția pronunțată de Consiliu vizavi de oferta contestatarului ... SRL a rămas definitivă, prin neatacarea acesteia la Curtea de Apel, astfel că nu mai poate forma obiectul unei alte căi de atac, ofertantul fiind, așadar, exclus definitiv din această procedură, caz în care nu i se mai poate recunoaște un interes acestuia în atacarea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică.

Caracterul definitiv al excluderii este dat de faptul că această hotărâre a avut la bază o decizie a organismului de control, cu putere de lucru judecat și, pe cale de consecință, nu mai poate forma obiectul unei noi analize a legalității ei.

Drept urmare, este evident că ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată, în sensul legii, în cauza supusă soluționării, motiv pentru care vă solicităm respectuos să admiteți excepția lipsei de interes a ... SRL în formularea acestei contestații și să respingeți această contestație, pe această cale, ca fiind depusă de o persoană lipsită de interes. (...)”.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. .. alin. (.), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, analizând excepția invocată de intervenient privind lipsa de interes a contestatorului în formularea contestației, motivată de faptul că oferta acestuia a fost exclusă definitiv din procedură în condițiile în care, prin Decizia nr. C./.... din, Consiliul a reținut că oferta depusă de ... SRL nu a demonstrat prin propunerea tehnică îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, decizia nefiind atacată cu plângere, Consiliul constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., potrivit căroră „(.) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, iar conform art. . alin. (.) lit. f) coroborat cu alin. (.) al aceluiași articol, persoana vătămată este definită după cum urmează:

„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(...)

(.) În sensul alin. (.) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este

definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante și dispozițiile art. .. alin. (.) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. .. din Cod procedură civilă, care prevăd că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”*.

Din dispozițiile legale redată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, contestatorul aduce critici împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă/inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. /, adoptată de comisia de evaluare ulterior punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. /C./.... din

Or, prin considerentele Deciziei nr. /C./.... din, Consiliul a reținut următoarele:

Primele două critici ale contestatorului au în vedere neîndeplinirea de către recipientele cu capacitatea de .. litri, oferite de operatorul economic declarat câștigător, a cerințelor caietului de sarcini referitoare la dimensiunile recipientelor. În legătură cu această critică, intervenientul susține că în propunerea tehnică a depus dovezi cu privire la respectarea cerințelor caietului de sarcini, în legătură cu recipientele cu capacitatea de .. litri fiind indicate paginile ...-..., iar autoritatea contractantă face referire tot la informații prezentate de ofertant cu privire la recipiente cu capacitatea de .. litri.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

«.. SPECIFICATII TEHNICE pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului

I. Prestatorul furnizează ambalaje corespunzătoare fiecărui tip de deșeuri periculoase:

Prestatorul trebuie să furnizeze autorității contractante (la locația centrelor), ambalaje și materiale pentru colectare, etichetare și marcare care să permită colectarea separată a deșeurilor medicale periculoase în conformitate cu cerințele prevăzute în legislația în vigoare - pentru fiecare categorie de deșeuri.

.. Recipiente pentru deșeuri infecțioase — cutii din carton triplu strat, cod de culoare galben, prevăzute în interior cu saci din polietilena galbeni. Cutiile de carton cat și sacii galbeni sunt marcate cu pictograma "pericol biologic".

Capacitate=.. litri (L=...mm, l=...mm, H=...mm)
(...)

.. Recipiente pentru colectarea deșeurilor chimice și farmaceutice = cutii din carton triplu strat rigid speciali, cod culoare galben cu marcare adecvat pericolului: "inflamabil, coroziv, toxic" și se îndepărtează conform prevederilor legale privind deșeurile chimice periculoase.

Capacitate .. litri (L=...mm, l=...mm, H=...mm)».

În legătură cu dimensiunile stabilite de achizitoare pentru aceste tipuri de recipiente a fost formulată, chiar de contestator, o solicitare de clarificări anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, solicitând-se acceptarea de recipiente și cu alte dimensiuni, însă, constatând că termenul de solicitare a clarificărilor cu privire la documentația de atribuire a expirat prin raportare la informațiile din fișa de date a achiziției, achizitoarea a considerat tardivă această solicitare și nu a transmis niciun răspuns.

Din conținutul ofertei depusă de ... SRL rezultă că, la paginile ...-..., indicate și de intervenient, unde a fost depus Certificatul de conformitate nr. .../..... și anexa la acesta, emise de ... SA ..., se regăsesc informații cu privire la recipientele ofertate de acesta. Potrivit acestor informații, dimensiunile recipientelor cu capacitatea de .. litri, fabricate de ... SRL – ..., se regăsesc în Anexa la Certificatul de conformitate nr. ... (pag. ...) și sunt „... x ... x ... ± . mm”.

Se observă că aceste dimensiuni nu respectă cerințele cumulative stabilite de autoritatea contractantă cu privire la recipientul de capacitate .. litri, în sensul că

- a fost solicitat un recipient cu înălțime de ... mm și s-a oferat un recipient lungime de ... mm, mai mică decât cea impusă prin documentație;
- a fost solicitat un recipient cu lungime de ... mm și s-a oferat un recipient cu lungime de ... mm, mai mare decât cea impusă prin caietul de sarcini;
- a fost solicitat un recipient cu lățime de ... mm și s-a oferat un recipient cu lungime de ... mm, mai mare decât cea impusă prin caietul de sarcini, singura cerință îndeplinită fiind cea referitoare la capacitatea de .. litri a recipientelor.

Potrivit cerințelor din documentația de atribuire, achizitoarea a stabilit o serie de cerințe cumulative cu privire la dimensiunile pe care trebuiau să fie respectate de recipientele pentru colectarea deșeurilor infecțioase, chimice și farmaceutice, respectiv acestea trebuiau să aibă:

- capacitatea de .. litri;
- lungimea de ... mm;
- lățimea de ... mm;
- înălțimea de ... mm.

Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. ... din HG nr. .../...), cât și pentru respectiva autoritate, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din . iunie, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-../.. astfel:

„... (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului . din Directiva .../.., unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din .. octombrie, Manova, C .../.., EU:C:....:..., punctul .., și Hotărârea din . noiembrie, Cartiera dell’Adda, C ../.., EU:C:....:..., punctele .. și ..)” iar la punctul .. din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul .. din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Astfel, raportat la primele . critici formulate de către contestatorul ... SA cu privire la dimensiunile recipientelor din carton ofertate de ... SRL, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține că nici autoritatea contractantă, prin punctul de

vedere transmis și nici intervenientul, în cadrul cererii de intervenție, nu a prezentat niciun contraargument pe fond, în ceea ce privește criticile în discuție.

Mai precis, în ceea ce privește cele . critici, atât intervenienta cât și autoritatea contractantă au făcut referire la faptul că este respectată capacitatea solicitată pentru recipientele în discuție, respectiv ., litri, nefiind menționate niciun fel de susțineri cu privire la celelalte dimensiuni necesar a fi îndeplinite de aceste ambalaje (lungime, lățime, înălțime), așa cum a fost stabilit în caietul de sarcini.

În acest condiții, este evident că ... SRL nu a demonstrat, prin propunerea sa tehnică, îndeplinirea cerințelor în discuție, citate anterior, documentele depuse de acesta nefiind de natură, conform celor prezentate anterior, să confirme respectarea acestor cerințe, deși, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, sancțiunea nerespectării acesteia obligații fiind stabilită de legiuitor, conform art. ... alin. (.) lit. a) din același act normativ, ca respingerea ca neconformă a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, pe lângă faptul că și-a ignorat propriile cerințe anterior citate, din documentația de atribuire, cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv specificațiile tehnice ce trebuiau respectate, a ignorat și prevederile exprese ale art. ... alin. (.) lit. f) din HG nr. .../...., decizia în discuție neîndeplinind rigorile acestor prevederi exprese, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al acesteia.

Astfel, Consiliul va admite criticile formulate de către contestatorul ... SA, cu privire la neîndeplinirea de către oferta depusă de ... SRL a cerințelor referitoare la dimensiunile recipientelor din carton pentru colectarea deșeurilor infecțioase, chimice și farmaceutice, impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a prezentat pentru recipientele aferente deșeurilor tăietoare-înțepătoare dovezi că acestea sunt avizate de Ministerul Sănătății, intervenientul susține că acest tip de ambalaj Ministerul Sănătății nu emite avize.

În legătură cu această critică, Consiliul constată existența în caietul de sarcini, la pct. . SPECIFICATII TEHNICE, a următoarei cerințe:

«.. Recipiente pentru deșeuri tăietoare-înțepătoare - cutii din material rezistent (polipropilena) la acțiuni mecanice cu sistem de închidere definitivă, cod de culoare galben, marcate cu pictograma "Pericol biologic". (...) Caracteristici: stabile; imperforabile, (...); să fie inscripționată pictograma "Pericol biologic"; să corespundă normelor în vigoare — avizat de Ministerul Sănătății Publice.»

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliului constată că aceasta nu conține informații cu privire la avizarea solicitată de achiziitoare prin documentația de atribuire.

Ca și în cazul criticilor anterioare, Consiliul constată că documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu pentru părți, astfel că, prin raportare la cerința caietului de sarcini în discuție, ofertanții trebuiau să dovedească că recipientele pentru deșeuri tăietoare – înțepătoare, sunt avizate de Ministerul Sănătății. Orice nelămuriri cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe trebuiau să facă fie obiectul unei solicitări de clarificări adresată autorității contractante cu respectarea termenelor stabilite prin documentația de atribuire, fie obiectul unei contestații. Neprocedând de această manieră, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire în forma anterior citată de Consiliu, iar formularea la acest moment, de susțineri de genul „această cerință astfel cum este formulată nu poate fi decât caducă”, reprezintă de fapt critici care vizează documentația de atribuire, tardiv formulate.

La rândul ei, autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta depusă de ... SRL cu respectarea propriilor cerințe stabilite în documentația de atribuire,

necontestată, respectiv prin verificarea îndeplinirii cerinței ca recipientele pentru deșeuri tăietoare-înțepătoare să fie avizate de Ministerul Sănătății. Aplicarea unor reguli de apreciere a conformității unei oferte diferite de cele menționate în caietul de sarcini conduce la încălcarea principiului transparenței stipulat de art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../..., dar și la cel al tratamentului egal prevăzut la lit. d) al aceluiași articol al legii.

Prin urmare, având în vedere incidența în speță a considerentelor reținute cu ocazia analizării criticilor anterioare privind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, Consiliul constată că ... SRL nu a demonstrat, prin propunerea sa tehnică, îndeplinirea cerinței în discuție, documentele depuse de acesta nefiind de natură, conform celor prezentate anterior, să confirme respectarea acesteia, iar autoritatea contractantă a ignorat propriile cerințe anterior citate, menționate în documentația de atribuire, dar și prevederile exprese ale art. ... alin. (.) lit. f) din HG nr. ../.....

Astfel, Consiliul va admite criticile formulate de către ... SA, cu privire la neîndeplinirea de către oferta depusă de ... SRL a cerințelor referitoare la avizarea de către Ministerul Sănătății a recipientelor pentru deșeuri tăietoare – înțepătoare.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică formulată de contestatoare, referitoare la modalitatea în care ... SRL a justificat prețul ofertat, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de ... SRL în mod eronat a fost declarată conformă și, ulterior, câștigătoare pentru motivele analizate, eventuala respingere a acestei critici nefiind de natură să schimbe această concluzie.

Față de aceste considerente, rezultă că, în cadrul ciclului procesual anterior, în legătură cu oferta depusă de ... SRL, Consiliul a constatat că aceasta nu îndeplinește toate cerințele impuse în caietul de sarcini, decizia de respingere a acestei oferte, atacată în prezenta cauză, făcându-se de comisia de evaluare în exercitarea sarcinilor și responsabilităților prevăzute la art. ... alin.(.) din HG nr. ../..., ulterior emiterii deciziei Consiliului.

Rezultă, prin urmare, că la momentul formulării contestației, contrar susținerilor intervenientului, ofertantul ... SRL nu fusese exclus definitiv din procedura de atribuire, nefiind îndeplinite condițiile expres menționate la art. . din Legea nr. ../.....

Astfel, apreciind asupra excepției invocate, Consiliul constată că autorul contestației justifică un interes în concordanță cu dispozițiile art. . alin. (.) coroborate cu cele ale art. . alin. (.) lit. a) și f) din Legea nr. ../..., câtă vreme ... SRL nu este ofertant exclus definitiv din procedură, în sensul art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....

Astfel, contrar susținerilor formulate de intervenient prin cererea de intervenție nr. ../....., înregistrată la CNSC cu nr. /, Consiliul apreciază că, în cauză, nu poate fi vorba despre o lipsă de interes a contestatorului în formularea contestației, lipsă de interes care, din perspectiva intervenientului, ar fi determinată de faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă, aspect ce a dus, în opinia acestuia, la pierderea șansei ca petentul să fie declarat câștigător, chiar și în ipoteza în care măsura de excludere nu ar fi fost dispusă. A susține contrariul ar echivala cu a presupune, ab initio, temeinicia măsurii contestate, ceea ce contravine principiului accesului la un remediu efectiv.

În acest sens, Consiliul constată că motivul invocat de intervenient, ca fundament al pretensei lipse de interes în formularea prezentei contestații, nu se confirmă.

Mai mult decât atât, CJUE s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie

interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie prejudiciată de o încălcare pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de intervenient, contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția invocată de ... SA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici atât cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ofertantul contestator, respectiv de declarare a acesteia ca fiind neconformă/inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) coroborate cu cele ale art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., precum și critici referitoare la stabilirea ofertatului câștigător, despre a cărui ofertă susține că trebui respinsă.

În ceea ce privește criticile referitoare la decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul le va respinge având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. /....., rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) coroborat cu alin. (.) din HG nr. .../...., întrucât acesta nu respectă specificațiile tehnice solicitate în documentația de atribuire pentru fiecare categorie de deșeuri, respectiv cerința nr. . și cerința nr. ., dimensiunile ofertate pentru recipientele pentru deșeuri infecțioase și cele pentru colectarea deșeurilor chimice și farmaceutice, respectiv $L=...$ mm, $l=...$ mm, $H=...$ mm, nerespectând cerințele cumulative im puse pentru recipientul de ., litri.

Rezultă astfel, că motivele de respingere a ofertei contestatorului, reținute de autoritatea contractantă, au fost cele pe care Consiliul le-a analizat anterior, în cadrul Dosarului nr. /...., soluționat prin Decizia nr. /C. /.... /.....

În cadrul prezentei contestații ... SRL susține că oferta da este admisibilă, diferența dintre dimensiunile impuse de autoritatea contractantă și cele ale cutiilor ofertate este nesemnificativă.

Față de cele reținute anterior, criticile contestatorului nu pot fi reținute, câtă vreme, în legătură cu acestea, Consiliu s-a pronunțat prin Decizia nr. /C. /.... din, constatându-se existența acestor neconformități, iar decizia nu a fost atacată cu plângere de ... SRL, care a și fost intervenient în respectiva cauză. Or, rezultatul atacat de ... SRL reprezintă, de fapt, punerea în aplicarea a deciziei Consiliului.

Prin urmare, în legătură cu această critică subzistă considerentele reținute de CNSC în cadrul Deciziei nr. /C. /.... /....., citate în

cuprinsul prezentei decizii, Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la decizia de stabilire a ofertantului ... SRL ca fiind câștigător, în legătură cu oferta căruia contestatorul susține că nu îndeplinește anumite cerințe ale caietului de sarcini, că prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut nu a fost justificat, iar autorizația de mediu nu are viza anuală, Consiliul constată următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit un prim rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. /, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SA a fost poziționată pe locul . în clasamentul final.

... SA a atacat acest rezultat, depunând contestația care a făcut obiectul Dosarului CNSC nr. /, criticând decizia de stabilire câștigătoare a ofertei ... SRL. La rândul lui, ofertantul ... SRL a depus, în cauza aferentă Dosarului CNSC nr. /, cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației.

În cadrul Hotărârii CJUE din data de .. februarie în Cauza C- ... / .. se rețin următoarele:

„... Prin urmare, conform articolului .c din Directiva .. / .., în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei / .. sau al Directivei / .. sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

.. Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul . alineatul (.) litera (b) din Directiva .. / .., care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

.. În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în

care s- a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are

intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

.. Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

.. În această privință, trebuie amintit că articolul . alineatul (.) din Directiva ../.. impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și

care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr- o presupusă încălcare.

.. Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din .. februarie, Cooperativa Animazione

Valdocco,C- ../.., EU:C:.....:...., punctul ..).

.. Astfel, Directiva ../.. nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie

formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii

de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie

Ordonanța din .. februarie, Cooperativa Animazione Valdocco,C- ../.., EU:C:.....:....,

punctul .. și jurisprudența citată).

.. Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

.. Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul .. din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin

analogie Ordonanța din .. februarie, Cooperativa Animazione Valdocco,C- ../..,

EU:C:.....:...., punctul .. și jurisprudența citată).

.. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin

analogie Ordonanța din .. februarie, Cooperativa Animazione Valdocco,C- ../..,

EU:C:.....:..., punctul .. și jurisprudența citată).

.. În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului .c din Directiva ../.., să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

.. Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

.. În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele ..-.. din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

.. Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

.. Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatorul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecator a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatorul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

.. Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul . alineatul (.) al patrulea paragraf și alineatul (.), precum și articolul .c din Directiva ../.. trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului .c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator."

(...)

Articolul . alineatul (.) al patrulea paragraf și alineatul (.), precum și articolul .c din Directiva ../../CEE a Consiliului din .. februarie privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva/../UE a

*Parlamentului European și a Consiliului din .. februarie .., trebuie interpretate în sensul că termenul în care **adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia.** În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului .c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.”*

În vederea stabilirii termenului în care contestatoarea ... SRL trebuia să formuleze critici cu privire la oferta depusă de ... SRL, este importat de reținut că autoritatea contractantă a publicat în SEAP rezultatul inițial al procedurii la data de

Verificând conținutul raportului procedurii publicat în SEAP la data de, Consiliul constată că acesta conține informații cu privire la evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse în procedură, deci inclusiv cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ... SRL.

Prin urmare, în condițiile în care ... SRL a cunoscut, încă de din, că oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și poziționată pe locul . în clasament (raportul procedurii conținând informații cu privire atât la evaluarea propunerilor tehnice cât și a celor financiare), în vederea conservării calității de ofertant câștigător, trebuia să formuleze contestația prin raportare la momentul luării la cunoștință a acestui rezultat, punct de referință în stabilirea termenului limită de depunere a contestației ca dată de luare la cunoștință de către ofertantul câștigător a motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la evaluarea ofertei ... SRL, la care se face referire în hotărârea CJUE în Cauza C-.../...

În aceste condiții, având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări, situată sub pragul prevăzut de art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., și aplicând dispozițiile art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../...., incidente în speță, rezultă că termenul legal de formulare a criticilor cu privire la conformitatea/admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL, se împlinea la data de

Ori, contestatorul a formulat criticile cu privire la ofertantul ... SRL în, deci în afara termenului legal anterior calculat.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca tardiv formulate, criticile formulate de ... SRL cu privire la admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației formulată de către ... SRL, invocată de intervenientul ... SA.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondat, cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**