CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., b-dul. Dimitrie Cantemir nr. 9, bl. 7, ap. 8, sector 4, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Vârgolici Alexandru, în calitate de Administrator și convențional prin Cabinet de Avocat ....., cu sediul procesual ales în ....., b-dul ..... nr. ....., et. 1, ap. 3, sector 3, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „..... LOT 1 DEZINFECTANT DE NIVEL INALT PENTRU SUPRAFETE – PRODUS CONCENTRAT SUB FORMA DE PULBERE. LOT 5 DEZINFECTANT RAPID DE NIVEL INTERMEDIAR PENTRU SUPRAFETE”, cod CPV 33631600-8, organizată de SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ..... nr. 2, județul ....., s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reluarea evaluării ofertelor de la faza evaluării propunerilor tehnice — pentru lotul 5, respectiv de la faza evaluării propunerilor financiare - pentru lotul 1.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă modul în care autoritatea a înțeles să evalueze ofertelor depuse pentru loturile 1 și 5, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În ceea ce privește lotul 1, contestatorul critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, produsul INCIDIN ACTIV, având în vedere că datele propunerii sale

financiare o plasează la o valoare mai mare decât cea ofertată de SC SRL, produsul ANIOS OXYFLOOR.

Contestatorul precizează că se referă la produsul oferta în mod obișnuit în asemenea proceduri de SC SRL, acesta opinând că autoritatea a încălcat procedura de comunicare a rezultatului procedurii stabilită de prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Acesta subliniază că la calculul prezentat în notificarea prealabilă a avut în vedere diluția soluției de lucru (1 % - produsul INCIDIN ACTIV, conform Avizului nr, 3228BIO/02/12.24, respectiv 0,5 % - produsul ANIOS OXYFLOOR, conform 2250BIO/02/12.14 și a rapoartelor de testare anexate contestației) și factorul de evaluare stabilit prin caietul de sarcini al lotului - „Se va avea în vedere: prețul unui litru de soluție de lucru la care produsul acționează pe tot spectrul în maxim 30 minute” precum si prețul ofertat/lot. Raportat la acești parametri, calculul prețului/per soluție de lucru este următorul:

Produsul INCIDIN ACTIV - 12.000 lei (valoare ofertată/lot): 200 kg (cantitate licitată) = 60 lei/kg produs concentrat;

60 lei/kg produs concentrat x 1% (concentrația de utilizare) = 0,6 lei/soluție de lucru.

Produsul ANIOS OXYFLOOR - 16.800 lei (valoare ofertata/lot) : 200 kg (cantitate licitata) = 84 lei/kg produs concentrat;

84 lei/kg produs concentrat x 0,5% (concentrația de utilizare) = 0,42 lei/soluție de lucru).

În adresa de răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă face referire la un preț de 175 lei/kg, produs concentrat, al ofertei câștigătoare și consideră că factorul de evaluare al propunerii financiare este prețul/unitate produs concentrat. Autoritatea respinge trimiterea contestatorului la prevederile caietului de sarcini (”*Se va avea în vedere: prețul unui litru de soluție de lucru la care produsul acționează pe tot spectrul în maxim 30 minute*.") cu următoarea motivare:

” Referitor Ia Lotul nr. 1 "Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe produs concentrat sub forma de pulbere", autoritatea contractantă menționează faptul că prețul exprimat în lei fără TVA/UM (175 lei/Kilogram) se refera la soluția concentrată nicidecum la cea de lucru. În funcție de acest preț a fost determinată valoarea estimată maximă totală a acordului cadru pe 12 luni și garanția de participare, aceste valori fiind menționate in Documentația de atribuire (Caietul de sarcini, Strategia de contractare, Fișa de date), neexistând niciun dubiu asupra faptului că pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire, prețul avut în vedere este cel de soluție concentrată.

Mai departe în stabilirea ofertei câștigătoare, prețul de referință avut în calcul a fost cel de soluție concentrată, Mai mult decât atât, autoritatea contractantă amintește faptul că pentru această procedură criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut".

Mențiunea cuprinsă în caietul de sarcini potrivit căreia ”se va avea in vedere prețul unui litru de soluție de lucru la care produsul acționează pe tot spectrul în 30 de minute'' nu se regăsește în fișa de date a achiziției, astfel aceasta nu poate fi luată în considerare raportat la dispozițiile art.

30 alin. 6 din HG 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016.

Potrivit acestui text de lege "Criteriile de calificare și de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori in documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fisa de date a achiziției /anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise".

În opinia contestatorului motivarea autorității este deopotrivă netemeinică și nelegală. Astfel, se arată că atunci când stabilește situația ofertelor financiare la lotul 1, în raportul procedurii, autoritatea consemnează că prețul unitar al ofertei SC SRL este de 60 de lei iar al SC SRL ca fiind de 84 de lei, această situație fiind în mod repetat consemnată în raportul procedurii.

Așadar, contestatorul învederează că prețul ofertat se referă la unitatea de comparație „soluția de lucru" și această valoare a fost avută în vedere de autoritate la calculul ofertei iar nu „soluția concentrată", în opinia acestuia fiind nereală susținerea, având în vedere că dezinfectantul solicitat trebuie să se prezinte în forma de condiționare pulbere, iar unitatea metrică de raportare pentru aceasta formă de condiționare este kg.

În susținerea criticilor sale contestatorul menționează că, interesul oricărei autorități contractante este de a achiziționa un număr cât mai mare de soluții de lucru rezultând dintr-o unitate metrică de produs concentrat (litru sau kg). În consecință, ceea ce contează este prețul unei soluții de lucru, iar nu prețul unei unități metrice de produs concentrat, având în vedere că dintr-o asemenea unitate, care are un preț mai mare/unitate, se pot obține mai multe soluții de lucru decât dintr-o unitate de produs concentrat cu un preț mai mic, dar care generează un număr mic soluții de lucru, diferența fiind dată de diluția diferită a produsului concentrat.

Concluzionând contestatorul critică faptul că, autoritatea achiziționează produsul în forma concentrată, la cantitățile prevăzute în documentația de atribuire, dar evaluarea propunerilor financiare se face în funcție de prețul/soluție de lucru, cele două mențiuni nefiind deloc contradictorii.

În ceea ce privește sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că trebuie întrunite anumite condiții:

- în primul rând, să fie vorba de „criterii de calificare și de selecție, or, în speță, este vorba de factorul de evaluare a propunerilor financiare; deci invocarea este nepertinența. În acest sens se indică de către contestator și prevederea din fișa de date a achiziției – *"VI.3) ALTE INFORMAȚII - 4. În cazul în care la nivelul caietului de sarcini apar cerințe de calificare, altele decât cele solicitate prin fisa de date, se considera cerințe nescrise*";

- în al doilea rând, să fie vorba de o neconcordanță între fișa de date a achiziției și caietul de sarcini; or, în fisa de date a achiziției nu apare nicio referire la factorul de evaluare a propunerilor financiare iar fișa de date prevede expres: *"IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei - Ofertantul va depune oferta în SEAP elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (....)*", caietul de sarcini fiind unul din

documentele achiziției, iar acest document prevede că *„Se va avea în vedere: prețul unui litru de soluție de lucru la care produsul acționează pe tot spectrul în maxim 30 minute*".

Date fiind cele anterior arătate contestatorul apreciază că se impune reevaluarea propunerilor financiare prezentate la lotul 1.

Referitor la lotul 5 contestatorul arată că a criticat decizia autorității de a declara ca fiind conformă oferta depusă de SC ..... SRL (produs HEXI SPRAY) pentru două motive:

1. Produsul HEXI SPRAY este testat la alte concentrații decât cele indicate de standardele specificate în caietul de sarcini al lotului, cu trimitere la EN 13727 (pentru efectul bactericid), EN 13624 (pentru efectul levuricid/fungicid) și EN 14476 (pentru efectul virucid). Aceste standarde impun testarea dezinfectantului la o concentrație mai mică sau egala cu 80 % produsul concentrat. Contestatorul subliniază că din conținutul Raportului de testare nr. D106/2013 (anexat), rezulta că HEXI SPRAY este testat la concentrația de 100 % produs concentrat.
2. *"Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs*" - solicitate în partea generala a caietului de sarcini al procedurii - indică, în cazul produsului HEXI SPRAY, o situație confuză:

- în unele cazuri, sunt comune cu ale altor produse care conțin în compoziție alte ingrediente (ingrediente pentru protecția pielii sau pentru hidratarea pielii) - anexa (Raport de testare nr. D264-1/2016);
- sunt folosite rapoarte de testare efectuate pe alte produse (HEXID), care au altă destinație de utilizare (dezinfecția mâinilor) și metode diferite de aplicare.

Contestatorul critică faptul că acestor critici concrete autoritatea le-a răspuns într-o maniera generala, indicând lipsa sa de preocupare pentru elucidarea chestiunilor supuse analizei: *"In ceea ce privește critica dvs. referitoare la faptul ca produsul HEXI SPRAY ofertat de SC ..... SRL, vă aducem la cunoștință că, referitor la acest produs, autoritatea contractantă a avut în vedere avizul CNPB din care reiese că produsul a fost avizat pentru punere pe piață fiind testat ca atare. Pe cale de consecință, pentru acest produs, autoritatea contractantă a analizat condițiile impuse de Ordinul 1082/2016 referitor la modelul documentației de atribuire pentru achiziția de produse biocide, acesta conformându-se rigorilor cuprinse acolo*".

Prin urmare, contestatorul solicită ca, în urma unei analize a criticilor sale, să se stabilească caracterul neconform al ofertei SC ..... SRL la acest lot.

Prin adresa nr. 9949/29.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 26310/30.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la lotul 1, autoritatea menționează că prețul exprimat în lei fără TVA/UM (175 lei/Kilogram) se refera la soluția concentrată nicidecum la cea de lucru, în funcție de acest preț fiind determinată valoarea estimată maximă totală a acordului cadru pe 12 luni și garanția de participare, aceste valori fiind menționate în Documentația de atribuire

(caietul de sarcini, strategia de contractare, fișa de date). Autoritatea contractanta atrage atenția asupra faptului că pentru această procedură criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut" și nu "cel mai bun raport calitate - preț", situație în care ar fi trebuit să stabilească în documentația de atribuire, pe lângă elementul de preț și factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu si/sau sociale în legătură cu obiectul contractului, cu precizarea ponderii relative acordate fiecărui factor de evaluare care va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

Autoritatea învederează că mențiunea cuprinsă în caietul de sarcini potrivit căreia "*se va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la care produsul acționează pe tot spectrul în 30 de minute*" nu se regăsește în fișa de date a achiziției, astfel aceasta nu poate fi luată în considerare raportat la dispozițiile art. 30 alin. 6 din HG nr.395/2016.

Se invocă dispozițiile art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și se admite că, în caietul de sarcini a fost inserată din eroare aceasta mențiune, însă potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016 "*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*". Mai mult decât atât, autoritatea afirmă că acest caiet de sarcini este unul impus de lege, mai exact de Ordinul 1082/2016, referitor la modelul documentației de atribuire pentru achiziția de produse biocide, la anexa 3, unde legiuitorul nu a introdus o astfel de mențiune.

În punctul de vedere formulat se mai arată că, intenția autorității contractante de a achiziționa dezinfectant sub formă de pulbere, pentru lotul 1, reiese și din aceea că au fost acceptate toate ofertele depuse și care se referă la prețul pe kg de dezinfectant pulbere. Ținând cont de criteriul de atribuire ales, respectiv, prețul cel mai scăzut și, în lipsa altor factori de evaluare, autoritatea contractantă susține că era obligată să achiziționeze produsul cu prețul cel mai scăzut, per produs ofertat.

În ceea ce privește critica contestatorului, referitoare la produsul HEXI SPRAY ofertat de SC ..... SRL, autoritatea menționează că, referitor la acest produs, a avut în vedere decizia CNPB care, după analiza rapoartelor de testare incluse în dosarul tehnic al firmei ..... SRL, a emis avizul și a permis comercializarea produsului Hexy Spray. În procedura de analiza tehnică, autoritatea contractanta s-a bazat pe avizul CNPB, prioritar față de analiza si comentariile privind condițiile de efectuare a standardelor. Pe cale de consecința, pentru acest produs, autoritatea contractanta a analizat condițiile impuse de Ordinul 1082/2016 referitor la modelul documentației de atribuire pentru achiziția de produse biocide, acesta conformându-se rigorilor cuprinse acolo.

Pentru motivele arătate mai sus autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 1313/04/07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 26666/04.07....., SC SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Cu privire la cele susținute de autoritate referitor la lotul 1, contestatorul afirmă că autoritatea nu înțelege propriul mecanism de achiziție, respectiv că se achiziționează un produs în formă concentrată, primind o ofertă de preț/litru produs concentrat, dar evaluarea ofertelor are în vedere prețul/litru soluție de lucru, așa cum prevede caietul de sarcini a lotului. De asemenea, contestatorul consideră că din motivarea autorității rezultă că aceasta confundă noțiunile de ”criteriu de calificare și selecție” și ”criteriu de atribuire” cu cea de ”factor de evaluare”. Or ”factorul de evaluare” este prețul/litru soluție de lucru, cu urmarea că orice referire la acesta ca fiind un criteriu de calificare și selecție sau criteriul de atribuire este netemeinică. Tot față de susținerile autorității, contestatorul arată că aceasta își invocă propria culpă de redactare a documentației de atribuire, neglijând aspectul că, indiferent în ce loc al documentației de atribuire este plasată precizarea factorului de evaluare, importantă este existența acestuia.

Un alt aspect menționat de contestator se referă la faptul că autoritatea nu este în măsură să indice cu precizie în cuprinsul documentației de atribuire existența unui alt factor de evaluare, precum prețul/litru produs concentrat, în raport de care să se facă evaluarea financiară a ofertelor participanților la procedură.

Cât privește cele susținere pentru lotul 5, contestatorul critică faptul că autoritatea refuză să facă vreun comentariu privitor la viciile de neconformitate ale produsului HEXI SPRAY, aceasta invocând de fiecare dată avizul CNPB. Contestatorul susține că această poziție este greșită având în vedere că, potrivit art. 2 OMS nr. 10/ 2010, avizul CNPB este ”*act administrativ emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punere la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid pus la dispoziție pe piață*”. Raportat la acestea contestatorul afirmă că modul în care este folosit acest aviz de către deținătorul său, trebuie analizat de fiecare autoritate, confruntând datele tehnice înscrise în aviz cu cele furnizate de rapoartele tehnice de testare din cadrul fiecărei oferte ce i se prezintă și cu necesitările sale configurate prin specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 1387/12.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 1387/12.07....., SC SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei indicând elemente probatorii în susținerea afirmațiilor sale.

Astfel, pentru lotul 1 contestatorul arată că din conținutul centralizatorului de preturi din oferta SC SRL (p. 779 din dos. 5 al achiziției) reiese ca produsul INCIDIN ACTIV a fost ofertat la diluția de 1 %, iar prețul unui litru soluție de lucru este de 0,6 lei.

În ceea ce privește oferta SC SRL - produsul ANIOS OXYFLOOR din centralizatorul de preturi (p. 777 din dos. 5 al achiziției) rezulta ca prețul

acestuia - ofertat la diluția de 0,5 % - este de 0,42 lei/litru soluție de lucru.

Pentru lotul 5, contestatorul apreciază că următoarele înscrisuri sprijină critica privind neconformitatea ofertei SC ..... SRL (produsul HEXI SPRAY):

- p. 387 și 391 dos. nr. 3 al achiziției - raportul de testare nr.106/2013 din 21.08.2013 pentru dovedirea eficientei conform EN 13727 si EN 13624 arata ca produsul a fost testat la concentrația de 100%;
- p. 381 dos. nr. 3 al achiziției raportul de testare nr. 2707/2011 din 31.12.2011 pentru dovedirea eficientei conform EN 14476 arata ca produsul a fost testat la concentrația de 100%;
- p. 372 dos. nr. 3 al achiziției - raportul de testare nr. 1097/2012 din 12.07.2012 pentru dovedirea eficientei conform EN 14476 arata ca produsul a fost testat la concentrația de 100%;
- p. 367 si 371 dos.nr. 3 al achiziției - raportul de testare nr. 264-1/2016 din 09.12.2016 pentru dovedirea eficientei conform EN 13624 si EN 13727 arata ca produsul a fost testat la concentrația de 100%.
- p. 360 dos.nr. 3 al achiziției - raportul de testare nr. 264-1/2016 din 09.12.2016 dovedește situația confuza a rapoartelor de testare pentru demonstrarea eficacității biocide relevata în contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a acordului cadru de furnizare având ca obiect „..... LOT 1 DEZINFECTANT DE NIVEL INALT PENTRU SUPRAFETE – PRODUS CONCENTRAT SUB FORMA DE PULBERE. LOT 5 DEZINFECTANT RAPID DE NIVEL INTERMEDIAR PENTRU SUPRAFETE”, cod CPV 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 2691/22.02..... de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea pentru lotul 1 a cinci oferte iar pentru lotul 5 depunerea a opt oferte.

În raportul procedurii nr. 9301/19.06....., comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 1 respingerea a trei oferte, precum și admisibilitatea a două oferte și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC SRL cu o propunere financiară de 12.000 lei fără TVA.
- pentru lotul 5 respingerea a cinci oferte, precum și admisibilitatea a trei oferte și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară de 12.600 lei fără TVA

Apreciind nelegală decizia autorității SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC SRL pentru lotul 1, Consiliul retine:

Toata justificarea autoritatii contractante privind modul de desemnare a oferte castigatoare pentru lotul 1 este in primul rand fundamental gresita, complet ilogica si contravine prevederii exprese din caietul de sarcini -"**Se va avea în vedere: prețul unui litru de soluție de lucru la care produsul acționează pe tot spectrul în maxim 30 minute.**"

In conditiile in care concentratia soluției de lucru este certa (**1 % - produsul INCIDIN ACTIV, conform Avizului nr, 3228BIO/02/12.24, respectiv 0,5 % - produsul ANIOS OXYFLOOR, conform 2250BIO/02/12.14 și a rapoartelor de testare**) calculul prețului/per soluție de lucru este următorul:

Produsul INCIDIN ACTIV - 12.000 lei (valoare ofertată/lot): 200 kg (cantitate licitată) = 60 lei/kg produs concentrat;

60 lei/kg produs concentrat x 1% (concentrația de utilizare) = 0,6 lei/soluție de lucru.

Produsul ANIOS OXYFLOOR - 16.800 lei (valoare ofertata/lot) : 200 kg (cantitate licitata) = 84 lei/kg produs concentrat;

84 lei/kg produs concentrat x 0,5% (concentrația de utilizare) = 0,42 lei/soluție de lucru).

Este de neinteles insistenta autoritatii contractante in a sustine, in afara oricarei logici si impotriva prevederilor propriului caiet de sarcini, ca *„pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire, prețul avut în vedere este cel de soluție concentrată.... în stabilirea ofertei câștigătoare, prețul de referință avut în calcul a fost cel de soluție concentrată"* in conditiile in care, indiferent de utilizare si de procedura preturile unor produse chimice care se utilizeaza dupa dilutie nu pot fi comparate decat luand in considerare **solutia de lucru (deci diluata) cu aceasi actiune in acelasi interval de timp**.

Prin urmare, Consiul va admite contestația formulata de SC SRL pentru lotul 1 si va dispune recalcularea preturilor conform motivarii si implicit stabilirea ofertei castigatoare.

In ceea ce priveste contestația formulata de SC SRL pentru lotul 5, Consiliul retine:

Analizand continutul caietului de sarcini pentru lotul 5- dezinfectant rapid de nivel intermediar pentru suprafete, Consiliul constata ca prin textul acestuia nu s-a impus testarea produselor la o anumita concentratie, iar indicatiile cuprinse in standardele specificate în caietul de sarcini al lotului , EN 13727 (pentru efectul bactericid), EN 13624 (pentru efectul levuricid/fungicid) și EN 14476 (pentru efectul virucid), nu afecteaza corectitudinea desemnarii ofertei SC ..... SRL (produsul HEXI SPRAY) pentru lotul 5 ca fiind o oferta conforma.

Documentele prezentate de ofertantul SC ..... SRL (pag. 413-447 din dosarul nr. 3 cuprinzand oferta tehnica a SC ..... SRL) confirma fara dubiu indeplinirea cerintelor caietului de sarcini de catre produsul HEXI SPRAY la concentratia de 100%, asa cum urmeaza a fi utilizat de autoritatea contractanta.

Prin urmare, contestația formulată de SC SRL pentru lotul 5 va fi respinsa ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ...., respectiv va admite contestația formulata de SC SRL pentru lotul 1 si va dispune anularea raportul procedurii nr. 9301/19.06..... in ceea ce priveste lotul 1 si a tuturor comunicarilor subsecvente privind acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin recalcularea preturilor produselor ofertate pentru lotul 1, conform motivarii, si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare pentru acest lot, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata partea din contestația formulată de SC SRL referitoare la lotul 5.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ...., respectiv admite contestația formulată de SC SRL pentru lotul 1 si dispune anularea raportul procedurii nr. 9301/19.06..... in ceea ce priveste lotul 1 si a tuturor comunicărilor subsecvente privind acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, dupa îndeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin recalcularea preturilor produselor ofertate pentru lotul 1, conform motivării, si ulterior prin stabilirea ofertei castigătoare pentru acest lot, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată partea din contestația formulată de SC SRL referitoare la lotul 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....