CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .
Data: .....

Prin contestația nr. 651/18.06.2018, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 24517/18.06.2018, formulată de SC ..... SRL, cu sediul ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., CUI ., reprezentată legal prin administrator ing. . împotriva procedurii simplificate într-o singură etapă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea ***„Contract de servicii și lucrări proiectare și execuție sistem de supraveghere video pentru siguranța cetățenilor în .....”,*** cod CPV 71242000-6 pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2), organizată de ....., cu sediul în ....., ., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat *„obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 alin.(1) lit.c) și d)”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 651/18.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24517/18.06.2018, formulată de SC ..... SRL împotriva procedurii simplificate într-o singură etapă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea ***„Contract de servicii și lucrări proiectare și***

execuție sistem de supraveghere video pentru siguranța cetățenilor în ……”, organizată de ....., s-a solicitat *„obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 alin.(1) lit.c) și d)”.*

În motivare, contestatoarea menționează că, în data de 22.03.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul privind procedura de atribuire a contractului de lucrări susmenționat, în valoare estimată de 753.792,14 lei, data limită de depunere a ofertelor fiind 12.06.2018, ora 15.00.

Arată că, în pofida acestui fapt, în data de 11.06.2018, ora 17,37, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un răspuns la solicitările de clarificări conținând 10 pagini, iar în data de 12.06.2018, ora 10.57, a publicat un alt răspuns conținând 21 pagini, însă fără a decala termenul limită de depunere a ofertelor, astfel încât să asigure operatorilor economici interesați timpul necesar pentru elaborarea acestora, încălcând astfel dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 580/12.06.2018, însă până la data formulării contestației nu a primit niciun răspuns din partea acesteia.

Subliniind faptul că întocmirea unei oferte competitive necesită măcar lecturarea atentă a clarificărilor autorității contractante, totalizând 31 pagini, SC ..... SRL apreciază că autoritatea contractantă *„nu a fost interesată în derularea, în legalitate a procedurii de atribuire, pe care a continuat-o, nemaifiind posibilă adoptarea de măsuri de remediere”.*

În probațiune, au fost depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 56230/21.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 25387/22.06.2018 privind contestația formulată de SC ..... SRL, ... susține că aceasta conține critici nefondate, iar dispozițiile legale invocate de societatea contestatoare, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016 nu au relevanță în situația de față, din următoarele motive:

- procedura de atribuire a fost anterior contestată de către SC . SRL, fiind criticată documentația de atribuire;

- în data de 12.04. 2018, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației, fapt adus la cunoștința operatorilor economici prin postarea în SEAP a adresei de suspendare;

- prin Decizia nr. *„19207/1206,./14.05.2018”,* Consiliul a dispus măsuri de remediere, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reia procedura de atribuire, să procedeze la modificarea și completarea documentației de atribuire, conform celor reținute în motivare, termen în care modificările operate vor fi publicate în SEAP.

Autoritatea contractantă publică în SEAP următoarele:

1. anunțul tip erată nr. .la invitația de participare/anunțul de participare simplificat nr. ..... – nr. de înregistrare 49474/25.05.2018 și prelungește termenul de depunere a ofertelor până la data de 12.06.2018, respectiv față de data ridicării suspendării și deschiderii ofertelor: 18 zile calendaristice și adoptă măsurile de remediere dispuse de Consiliu.

2. DUAE revizuit după decizia C.N.S.C. ([RFQ0111842/027]DUAE-REVIZUIT (6).xml.p7s);

3. caiet de sarcini revizuit conform deciziei C.N.S.C. ([RFQ0111842/028]).

- în data de 29.05.2018, SC . SRL a depus o solicitare de clarificare, la care autoritatea contractantă a răspuns publicând în SEAP adresa [RFQ0111842/038] Răspuns cl.4 . pdf.p7s cu nr de înregistrare 49968/29.05.2018.

- în data de 04.06.2018 SC . SRL, . SA, . SRL depun solicitări de clarificări;

- în data de 06.06.2018 . SRL a depus o solicitare de solicitare;

- în data de 08.06.2018 . SA a depus o solicitare de solicitare;

- în data de 08.06.2018 . SA a depus o solicitare de solicitare;

- în data de 11.06.2018 . SA a depus o solicitare de solicitare;

- în data de 11.06.2018 autoritatea contractantă a răspuns, în mod cumulativ la toate solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, postând în SEAP adresa [RFQ011842/045], răspuns solicitare clarificări.odf.p7s cu nr de înregistrare 52923/11.06.2018.

Autoritatea contractantă menționează că, răspunzând la o solicitare de modificare a termenului de depunere a ofertelor, a comunicat operatorilor economici următoarele:

„Potrivit art. 161, «în măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs, răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puţin 10 zile, respectiv 5 zile in situaţiile de urgenţă demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare»

Vă comunicăm că solicitările de clarificare nu au fost transmise cu cel puţin 10 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă procedând la ridicarea din suspendare a procedurii în data de 25.05.2018.

În aceste condiţii, vă comunicam faptul ca nu mai este posibil ca autoritatea contractantă să amâne termenul de depunere a ofertelor, deoarece potrivit art. 55 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare, respectiv 12 iunie 2018.

Vă comunicam faptul că autoritatea contractantă nu modifică data de depunere a ofertelor, aceasta fiind 12.06.2018".

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 12.06.2018 SC ..... SRL a depus documentul „Notificare adoptare masuri remediere" prin care solicita decalarea termenului de depunere al ofertelor, însă ..... nu a răspuns acestei solicitări și, în data de 12.06.2018, a procedat la deschiderea ofertelor, împrejurare în care nu avea posibilitatea de a mai publica o erată de prelungire a termenului de deschidere potrivit prevederilor art. 55 din H.G. 395/2016.

Menționează că solicitările de clarificare depuse de operatorii economici, se referă, în general, la clarificări anterioare adoptării masurilor de remediere, iar răspunsul ... nu modifică, în mod fundamental, caietul de sarcini și documentele de atribuire ale procedurii simplificate

Concluzionând, organizatoarea procedurii apreciază că a remediat toate aspectele prevăzute în Decizia CNSC susmenționată și a procedat, inclusiv, la o decalare a termenului de depunere a ofertelor de la data ridicării suspendării 25.05.2018 la data de 12.06.2018.

Afirmând că „nu este vina autorității contractante că operatorul economic contestatar SC ..... SRL, a devenit interesat de această procedura în data de 11.06.2018, cu o zi înainte de data depunerii ofertelor", autoritatea contractantă precizează că acesta a depus o notificare de remediere prin care solicita decalarea datei de depunere a ofertelor, temeiul legal indicat de acesta fiind abrogat la data solicitări potrivit O.U.G. nr. 45/2018 din 24 mai 2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice.

Mai menționează că la procedura de atribuire, au depus oferte trei operatori economici, conform Declarației privind participanții, în baza art. 63 alin. (2), depusă în SEAP cu nr. . și a procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

Prin adresele nr. ... și nr.., Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii solicitării, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizându-i acesteia că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform dispozițiilor art. 1057 și art.1058 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, cât și acordul scris expres al autorității contractante în cazul în care constituirea cauțiunii se face prin instrumente financiare, care pot servi ca instrumente de plată.

Cele două adrese nr. . și nr.. au fost transmise contestatoarei atât prin fax cât și prin poștă

SC ..... SRL a răspuns la adresele Consiliului, depunând 2 file CEC, respectiv fila CEC . în sumă de 15.075,84 lei, reprezentând constituirea cauțiunii la dispoziția ..... și fila CEC . în sumă de 15.075,84 lei, reprezentând constituirea cauțiunii la dispoziția CNSC.

Până la data emiterii prezentei decizii, SC ..... SRL nu a transmis Consiliului și acordul scris expres al ..... în ceea ce privește constituirea cauțiunii prin filă CEC, așa cum i-a fost solicitat prin adresele CNSC.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea ***„Contract de servicii și lucrări proiectare și execuție sistem de supraveghere video pentru siguranța cetățenilor în .....”,*** cod CPV 71242000-6 pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. /....

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 753,792,14 lei, fără TVA, defalcată astfel: a) Proiect tehnic si detalii de executie 17.000,00 lei, fără TVA; b) Asistență tehnică din partea proiectantului 4.504,71 lei, fără TVA; c) Construcții si instalații 704.912,43 lei fără TVA; d) Lucrări de construcții si instalații aferente organizării de șantier 27.375,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a acestuia este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin decizia C.N.S.C. nr. 1257/./1206/11.05.2018, Consiliul a admis contestația nr. 414/05.04.2018 formulată de către SC ..... SRL împotriva documentației de atribuire și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reia procedura de atribuire, să procedeze la completarea și modificarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, termen în care modificările operate vor fi publicate în SEAP.

În considerarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va analiza cu prioritate îndeplinirea condiției prealabile soluționării contestației de constituire a cauțiunii în conformitate cu dispozițiile legale, prin care se precizează: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune (…)*”.

Prin adresa nr. 24732/2069/C./19.06.2018, Consiliul, invocând dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, i-a solicitat contestatoarei SC ..... SRL să comunice, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr.727/22.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr.25761/25.06.2018, atașând în original, fila ., în sumă de 15.075,84 lei, reprezentând constituirea cauțiunii pentru dosarul cauzei, la dispoziția . ....., precizând că, în temeiul art.1057 Codul de procedură civilă a solicitat acordul scris .... în ceea ce privește modalitatea de constituire a cauțiunii prin filă CEC la care autoritatea contractantă nu i-a răspuns.

Urmare a răspunsului nr.727/22.06.2018, formulat de către SC ..... SRL, prin adresa nr.25881/2069/./25.06.2018, în considerarea dispozițiilor art. 61¹ coroborate cu cele ale art.68 din Legea nr. 101/2016 și normele art.1058 din C.pr.civ, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte acordul scris expres al autorității contractante pentru constituirea cauțiunii prin filă CEC, iar cauțiunea să fie constituită la dispoziția CNSC.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului și nu a prezentat acordul scris expres al autorității contractante privind posibilitatea constituirii cauțiunii prin filă CEC deși a confirmat primirea adresei CNSC din data de 25.06.2016, transmițând cu adresa nr.762/27.06.2018, în original, o nouă filă CEC ., în sumă de 15.075,84 lei, reprezentând constituirea cauțiunii de această data la dispoziția CNSC.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale privind constituirea cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii în condițiile imperativ impuse de dispozițiile Legii nr.101/2016 coroborate cu cele ale dispozițiilor art.671 și art.1057-1062 din C.pr.civ, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... pentru neconstituirea cauțiunii, prealabile soluționării cauzei.

Întrucât filele CEC neînsoțite de acordul expres al autorității contractante și de recipisa de consemnare, în original, nu constituie titlu de valoare în sensul util cauzei, Consiliul va returna petentei, odată cu prezenta decizie, filele CEC . și ...

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ...., pentru neconstituirea, în forma legală a cauțiunii, prealabile soluționării cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

....