În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8575/10.02.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... împotriva documentației *procedurii proprii* de achiziție publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„...”*, cod CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru scoli (Rev. 2), anunț publicitar nr. ... din 02.02.2026, s-au solicitat următoarele: *„admiterea acțiunii pentru motive de netemeinicie și nelegalitate ce urmează a fi expuse pe fondul acțiunii întrucât din cuprinsul documentației întocmite s-a constatat că anumite cerințe și unul dintre componenta factorul de evaluare de evaluare „calitate" de natura „Timpul de livrare a suportului alimentar pana la beneficiar ce va fi exprimat în minute (maxim 60)” așa cum au fost impuse ofertanților*, *încalcă principiile legislației achizițiilor publice, deopotrivă, cu abatere de la prevederile H.G. nr. 1171/2025*, *iar în subsidiar față de data limită anterioară de depunere a ofertei, 06.02.2026, orele 10,00 A.M. raportat la data publicării în SEAP, respectiv, (02.02.2026), în trimitere la posibilitatea legală de contestare în 7 zile conform disp. art. 8 din Legea 101/2016, solicită anularea procedurii cu eliminarea unor prevederi contrare legislației și de asemenea, modificarea/eliminarea (după caz a factorului calitate precizat mai sus”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

8575/10.02.2026, prin care societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea susține că în cuprinsul documentației de atribuire există cerințe restricitive, motiv pentru care solicită eliminarea acestora.

Referitor la cerințele restrictive, societatea contestatoare afirmă că una dintre acestea este ce privind dreptul de exercitare a controlului a autorității contractante în incinta spațiului de producție a prestatorului, astfel cum se menționează în cap.IV (pag. 10-11) din caietul de saricni: *„Prestarea și recepția serviciilor: Prestatorul trebuie să permită exercitarea controlului efectuat de către reprezentanții beneficiarului în ceea ce privește modul de depozitare a alimentelor, prepararea hranei, etc. Toate controalele vor fi efectuate în prezența reprezentanților prestatorului*".

Pe acest aspect, contestatoarea susține că cerința de mai sus încalcă dispozițiile legale incidente în materie de control sanitar, potrivit cărora controlul se exercită de către „unități care funcționează în subordinea Autorității Naționale Sanitare veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, cum ar fi Direcțiile sanitar veterinare și pentru siguranța alimenrtelor, Institutul de Diagnostic și Sănătate Animală, Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar".

Având în vedere cadrul juridic menționat anterior, reiese că autoritatea contractantă nu se află printre organismele abilitate în a efectua, pe parcursul derulării contractului, controlul cu privire la modul de preparare a hranei, condițiile în care prestatorul își desfășoară activitatea, condițiile de igienă a spatiilor de lucru și a alimentelor, prin urmare nici persoanele, pe care le-ar stabili, nu au atribuții în acest sens.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că o altă cerință restrictivă este cea de la cap. III (pag. 10) din caietul de saricni: *„Alte condiții minime impuse de autoritatea contractantă: „În termen de maxim 2 (două) ore de la primirea notificării în cazul în care vor constata abateri care pot conduce la consecințe grave pentru starea de sănătate a beneficiarilor, personalul de specialitate al beneficiarului va avea dreptul să sisteze distribuirea hranei, iar prestatorul va fi obligat să înlocuiască alimentele sau hrana în cauză cu alta corespunzătoare, fără a pretinde plăți suplimentare pentru aceasta*", deoarece este limitativă și excesivă cu încălcarea principiului proporționalității. În acest sens, consdeiră că și termenul stabilit este prohibitiv deoarece *„Cantitățile constatate lipsă în urma verificărilor efectuate, vor fi acoperite în cel mult 60 de minute*".

Totodată, contestatoarea afirmă că există și o necorelare între intervalul de transmitere a comenzii din partea achizitoarei *(zilnic. până la orele 08:30)* cu prevederile de la pag. 8 din caietul de sarcini:

„Comanda unității de învățământ va fi lansată către Prestator la ora 08:00 a.m”.

Solicită și eliminarea literei b) din cadrul capitolului SIGURANȚA și PERISABILITATEA MICROBIOLOGICA, pagina 7 din caietul de sarcini, primul aliniat, *„b) pentru cele preparate în regim propriu. respectiv masă caldă. lista meniului afișată la loc vizibil va conține denumirea produsului, ingredientele componente și substanțele care provoacă alergii sau intolerante.”*, ca fiind o cerință ce excede documentației deoarece în cazul de față nu este vorba despre hrană caldă ci despre hrană rece.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat art. 50 alin. (1), art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016, art. 31 alin. (1), art. 32 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea afirmă că are caracter restrictiv și faptul că timpul de livrare este limitat la numai 60 minute, iar depășirea acestui interval atrage respingerea ofertei. În același sens, susține că este și timpul de remediere a prezumtivelor produse neconforme, care este limitat la maxim 2 ore și completarea cantității trebuie făcută în maxim 60 minute. În opinia contestatoarei, aceste cerințe conduc la ariei geografice între potențialii ofertanți în domeniul serviciilor de catering.

Referitor la termenele de livrare, de maxim 60 minute, contestatoarea adaugă că este restricitiv deoarece este vorba despre hrană rece, iar autovehiculele cu se se transportă aceasta sunt dotate cu sistem frigotehnic, fiind și autorizate DSVSA, iar în Anexa 2 din *HOTĂRAREA nr. 1.171 din 30 decembrie 2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă" în anul 2026,* (act normativ obligatoriu în respectarea sa atât de către autoritățile contractante cât și deopotrivă de către ofertanți) la punctul 4 se precizează următoarele: *„4. Termene de consum: Produsele alimentare trebuie să respecte prevederile Regulamentului (CE) nr. 2.073/2005 al Comisiei din 15 noiembrie 2005privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare, cu modificările și completările ulterioare. Termenul maxim pentru consumul produselor transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, va fi de: a) ziua producerii pentru masa caldă; b) 24 de ore de la momentul ambalării pentru sandviciuri. În situația în care hrana nu este servită într-un interval de 60 de minute de la livrare, produsele alimentare sunt păstrate, până la servire, în spații amenajate, în care sunt asigurate condițiile de manipulare și depozitare indicate de producător, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind igiena și siguranța produselor alimentare, condiții care să poată fi monitorizate și controlate; Pentru depozitare în scoli se vor folosi spații special amenajate pentru păstrarea produselor alimentare în condiții de siguranță a alimentelor prevăzute de legislația în vigoare, asigurate de*

către beneficiar - unitatea de învățământ. Produsele alimentare vor fi păstrate până la servire în condițiile indicate de producător, cu respectarea prevederilor legale în vigoare".

Pentru considerentele mai sus expuse, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

În drept invocă art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016. Ca probe, înscrisuri.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212112046/1 din 12.02.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Brașov, pentru suma de 11.282,54 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10224/16.02.2026.

Prin adresa nr. 984/16.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10435/16.02.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere solicitând respingerea contestației ca nelegală și neîntemeiată, și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul proceduri de atribuire.

Pentru început, precizează faptul că societatea ... SRL a depus contestație, însă nu are calitatea de calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține că factorii de evaluare prezentați în tabelul de mai jos asigură conformitatea cu legislația achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016) și eficiența în furnizarea serviciilor de alimentație:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere	Punctaj maxim factor	Nota
Prețul ofertei	Componenta financiara	30%	30	
Materie primă	Procentul alocat achiziției de materie primă din totalul costurilor cu prepararea hranei	40%	40	Ofertele cu procente sub 40% vor fi declarate neconforme.
Timpul de acoperire a punctelor de livrare	Timpul de livrare pana la beneficiar ce va fi exprimat în minute	30%	30	Oferta care prezintă un timp de livrare de peste 60 de minute va fi respinsa. Distanta se va calcula de la locul de preparare al pachetelor alimentare, fie ca este sediu social sau punct de lucru, utilizându-se site-ul https://distanta.ro/**.**
Hotărârea nr. 1171/2025 privind instituirea		Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026:		

Invocă și art. 8, lit. 4) din HG nr. 1171/2025: *„Potrivit principiilor care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi, conform recomandărilor Institutului Național de Sănătate Publică, suportul alimentar este livrat zilnic, din cantină sau din unități care trebuie să funcționeze conform reglementărilor legale în vigoare și este*

păstrat, până la servire, dacă hrana nu este servită într-un interval de 60 de minute de la livrare. în unitățile de învățământ preuniversitar. în condiții de manipulare și depozitare indicate de producător. în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind igiena și siguranța alimentelor condiții care să poată fi monitorizate și controlate"; anexa nr. 3. lit. 1, alin. 1.1): „*Produsele alimentare sunt livrate zilnic din unități autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor. Furnizorul/prestatorul de servicii se va asigura că pe durata transportului până la livrare, produsele sunt menținute în condiții de temperatură care să nu permită multiplicarea microorganismelor. Dacă hrana nu este servită în unitățile de învățământ preuniversitar într-un interval de 60 de minute de la livrare, aceasta este păstrată până la servire în spații amenajate în care sunt asigurate condiții de manipulare și depozitare indicate de producător, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare privind igiena și siguranța alimentelor*".

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă susține că timpul de livrare de sub 60 de minute este justificabil.

Cu privire la mențiunea din CAPITOLUL IV - PRESTAREA ȘI RECEPȚIA SERVICIILOR „*Prestatorul trebuie să permită exercitarea controlului efectuat de către reprezentanții beneficiarului în ceea ce privește modul de depozitare a alimentelor, prepararea hranei, etc. Toate controalele vor fi efectuate în prezența reprezentanților prestatorului*", menționează că respectiva cerință este de fapt o clauză contractuală standard și obligatorie în contractele de catering, achiziție pachete alimentare sau servicii de hrănire (pentru școli, spitale, centre sociale), având rolul de a garanta siguranța alimentară și respectarea normelor igienico-sanitare. În acest sens, arată că principalele aspecte legate de această obligație sunt: Dreptul de control: Beneficiarul (autoritatea contractantă) are dreptul de a inspecta spațiile de depozitare, blocul alimentar/bucătăria și modul de preparare a hranei pentru a verifica respectarea normelor de igienă. Prezența obligatorie: Controalele se efectuează de obicei în prezența reprezentanților prestatorului, asigurându-se astfel transparența. Conformitate: Preparația trebuie să respecte rețetele, calitatea ingredientelor și normele de siguranță (prevenirea contaminării încrucișate). Documente justificative: Livrarea trebuie însoțită de documente precum avizul de însoțire a mărfii, procesul verbal de recepție a hranei și certificate de calitate/declarații de conformitate. Responsabilitate: Prestatorul este pe deplin responsabil pentru calitatea hranei și condițiile de depozitare, unitatea beneficiară având dreptul să verifice conformitatea înainte de distribuție. Această clauză este des întâlnită în caietele de sarcini pentru a asigura siguranța alimentară și respectarea caietului de sarcini și a legislației în vigoare, adaugă achizitoarea.

Cât privește mențiunea de la litera b) din cadrul capitolului SIGURANȚA și PERISABILITATEA MICROBIOLOGICA „*pentru cele*

preparate în regim propriu, respectiv masă caldă, lista meniului afișată la loc vizibil va conține denumirea produsului, ingredientele componente și substanțele care provoacă alergii sau intoleranțe", precizează ca este preluată eronat din anexa 3, punctul 8 lit. b) la Hotărârea nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă" în anul 2026, notiv pentru care nu va fi luată în considerare avand în vedere ca se solicită „suport alimentar sandvici".

Totodată, arată că referitor la Comanda unității de învățământ, va face următoarea modificare în caietul de sarcini: *„Comanda unității de învățământ va fi lansată către Prestator intre orele 08:00 și 08:30 am. și va conține numărul de porții pentru fiecare regim alimentar (normal/dietă medicală/meniu cu anumite restricții din motive religioase), în cazul în care aceasta se impune, pe baza listelor zilnice de prezența a elevilor din structura Școlii Gimnaziale Iedera de Jos*".

În ceea ce privește timpul scurt de la data publicării anunțului, 02.02.2026 și până la termenul limită de depunere a ofertelor - 06.02.2026, autoritatea contractantă consideră ca orice ofertant se putea încadra în acest termen avand în vedere ca majoritatea documentelor solicitate se pot elibera online în 1-2 zile lucrătoare.

Prin adresa nr. 16358/411/C6/06.03.2026,Consiliul solicită autorității contractante comunicarea dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă înaintează dosarul achiziției publice, pe suport electroni, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17861/13.03.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...", cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul publicitar nr. .../02.02.2026. La rubrica *„Valoarea estimată a contractului*" din cadrul anunțului aferent este precizat un cuantum de 564.126,75 lei fără T.V.A.

De asemenea, la rubrica *„Criterii de atribuire*" din caietul de sarcini, pag. 17 – 18, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza *„Cel mai bun raport calitate – preț*", factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„Prețul ofertei -30%; Materia primă – 40%; Timpul de acoperire a punctelor de livrare – 30*".

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea societății contestatoare vizează „unele cerințe și factori de evaluare identificați în cadrul documentației de atribuire”.

Cu titlu general, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): „Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6): „(1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei”; (6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.”

- art. 160 alin. (1) și (2): (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile

comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și

dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Referitor la contestația înaintată de către societatea ... SRL, Consiliul reține că aceasta *„solicită eliminarea cerințelor de natura dreptului de exercitare a controlului autorității contractante în incinta spațiului de producție a prestatorului precum și a prevederilor cu abatere de la dispozițiile legale incidente în materie de control sanitar*".

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la cap. IV – Prestarea și recepția serviciilor din caietul de sarcini, pag. 10 – 11, se precizează următoarele: *„Servicii de catering pentru școli (...) Recepția hranei se va realiza zilnic de către achizitor prin persoanele desemnate de către acest în următoarele puncte: Școala Gimnazială Iedera de Sus (...) Procesul verbal de recepție va avea anexat centralizatorul cu numărul de porții livrate zilnic în care se va preciza meniul din ziua respectivă. Prestatorul trebuie să permită exercitarea controlului efectuat de către reprezentanții beneficiarului în ceea ce privește modul de depozitare a alimentelor, prepararea hranei, etc. Toate controalele vor fi efectuate în prezența reprezentanților prestatorului*".

De asemenea, are în vedere și dispozițiile H.G. nr. 1415/2009 privind organizarea şi funcţionarea Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor şi a unităţilor din subordinea acesteia, normă juridică invocată și de către contestatoare în cuprinsul contestației în cauză după cum urmează:

- art. 1 alin. (1): *„Autoritatea Naţională Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor, denumită în continuare Autoritatea, se organizează şi funcţionează ca organ de specialitate al administraţiei publice centrale, cu personalitate juridică, autoritate de reglementare şi control în domeniul sanitar-veterinar şi pentru siguranţa alimentelor, în subordinea Guvernului şi în coordonarea prim-ministrului*";
- art. 1 alin. (3): *„Autoritatea este reprezentată la nivel judeţean de direcţiile sanitar-veterinare şi pentru siguranţa alimentelor, iar la nivel local, de circumscripţiile sanitar-veterinare şi pentru siguranţa alimentelor oficiale*";
- art. 1 alin. (4): *„Domeniul de activitate al Autorităţii constă în totalitatea acţiunilor şi activităţilor sanitar-veterinare şi pentru siguranţa alimentelor iniţiate, desfăşurate şi finalizate, în vederea asigurării şi garantării sănătăţii animalelor, sănătăţii publice, protecţiei animalelor, protecţiei mediului şi a siguranţei alimentelor*";
- art. 2: *„Pentru realizarea obiectivelor din domeniul său de activitate, Autoritatea exercită următoarele funcţii: (...) b) de control, prin care se dispune şi se asigură supravegherea şi controlul aplicării şi respectării reglementărilor în domeniul său de activitate; (...) d) de administrare a structurilor din subordine, prin care se asigură coordonarea şi gestionarea serviciilor pentru care statul este responsabil în domeniul sanitar-veterinar şi al siguranţei alimentelor*";

- art. 3 alin. (1): *„În exercitarea funcţiilor prevăzute la art. 2 Autoritatea are următoarele atribuţii principale: (...) B. În domeniul siguranţei alimentelor: (...) 11. coordonează metodologic activitatea de control, testare şi expertizare a alimentelor, de la producerea materiilor prime până la distribuirea către consumator; (...) 17. asigură supravegherea şi controlul privind respectarea condiţiilor generale din domeniul alimentar, prin punerea în practică a unor măsuri specifice care să conducă la diminuarea incidenţei şi la eliminarea bolilor transmisibile de la animale la om; (...) 32. verifică aplicarea la nivel naţional şi teritorial a normelor privind siguranţa alimentelor; 33. asigură controlul oficial la operatorii care produc, procesează, transportă şi comercializează alimente;* (...)";
- art. 1¹: *„Autoritatea şi unităţile din subordine realizează controlul respectării legislaţiei aplicabile în domeniile de activitate, prin personalul care îşi desfăşoară activitatea în structurile de inspecţie şi control, respectiv prin personalul care, în mod direct sau indirect, potrivit atribuţiilor specifice stabilite prin regulamentele de organizare şi funcţionare ale acestora, aprobate prin ordin al preşedintelui Autorităţii, contribuie în actul oficial de control*";
- art. 6 alin. (1): *„Unităţile care funcţionează în subordinea Autorităţii, precum şi numărul maxim de posturi al acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2*".

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 984/16.02.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 10435/16.02.2026, potrivit cărora *„această clauză este des întâlnită în caietele de sarcini pentru a asigura siguranța alimentară și respectarea caietului de sarcini și a legislației în vigoare*", deoarece, pe de-o parte, lipsește justificarea privind necesitatea sa obiectivă acoperită de o asemenea solicitare, iar pe de altă parte, conform actului normativ citat mai sus, există alte instituții abilitate prin lege să efectueze această activitate de control, astfel cum sunt acestea menționate în anexa nr. 2 – UNITĂȚI care funcționează în subordinea Autorității Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor, respectiv: *Institutul de Diagnostic şi Sănătate Animală; Institutul pentru Controlul Produselor Biologice şi Medicamentelor de Uz Veterinar; Institutul de Igienă şi Sănătate Publică Veterinară; Direcţiile sanitar-veterinare şi pentru siguranţa alimentelor judeţene şi a municipiului Bucureşti*.

Pe cale de consecință, Consiliul constată, prin analogie, că cerința în cauză este contrară și prevederilor art. 155 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*".

În același sens, este și art. 42 alin. (2) din Directiva 2014/24 privind achizițiile publice, care impune ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctul 35). Prin urmare, atât legislația națională cât și cea europeană sunt în aceeași direcție, promovarea concurenței între operatorii economici însemnând, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței respective.

Remedierea de mai sus nu este singura care se impune, deoarece în cuprinsul caietului de sarcini se regăsește și mențiunea de la cap. Siguranța și perisabilitatea microbilogică potrivit căreia *„În cazul produselor alimentare (...) trebuie îndeplinite următoarele condiții: b) pentru cele preparate în regim propriu, respectiv masă caldă (...)”*, care a fost preluată eronat din H.G. nr. 1171/2025 și care *„nu va fi luată în considerare*”, astfel cum recunoaște autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 984/16.02.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nbr. 10435/16.02.2026.

Cu toate acestea, deși ca urmare a admiterii criticilor în cauză, se impune obligarea autorității contractante la efectuatea remedierilor mai sus menționate, Consiliul constată că nu mai este în măsură să dispună acest lucru întrucât autoritatea contractantă a procedat la deschiderea singurei oferte depuse, astfel cum este precizat în cuprinsul procesului – verbal nr. 785/06.02.2026, pag. 1 – 3.

Pe cale de consecință, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte critici întrucît și dacă nu ar fi admise, tot nu ar înlătura măsura extremă a anulării procedurii de atribuire în cauză.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune aplicarea prevederilor art. 26 alin. 7) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, Consiliul dispune anularea procedurii”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu cu ... și va anula procedura de atribuire în cauză.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează procedura de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**