



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2264/C11/2420

Data: 26.09.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47069/29.08.2023, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul social în municipiul, .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, și convențional prin, cu sediul în municipiul, .., județul, adresă indicată și pentru comunicarea acelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 18067/18.08.2023, precum și a raportului procedurii nr. 17985/17.08.2023, documente emise de, cu sediul în, .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de elaborare documentații tehnice (DTAC; DTOE; PT; DE; Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție «Modernizarea drumului județean DJ193- de județ, km 1+300-41+300»”, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SA a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii SRL - SRL a fost desemnată necâștigătoare;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 17985/17.08.2023 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de SA și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL,

precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SA, cu sediul în municipiul, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO ..., reprezentată convențional, având adresa de comunicare a actelor procedurale în, ..., ..., ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3), respectiv art. 63 C. pr. civ., formulează cerere de intervenție voluntară solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de către SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, ca neîntemeiată, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor ce vizează evaluarea ofertei societății SA.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL & SRL, solicită cele redată în partea introductivă a deciziei.

După ce indică anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, contestatoarea subliniază că a fost nelegală decizia autorității contractante prin care oferta depusă de către SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, sens în care prezintă următoarele critici:

A. Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a făcut dovada neîncadrării în situația de excludere prevăzută de art. 164 din Legea nr. 98/2016.

În susținere, contestatoarea se raportează la prevederile art. 164 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și la cerințele din secțiunea III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date.

Apreciază că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus prezentarea cazierelor judiciare ale operatorului economic și ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere ale respectivului operator economic, sau a celor ce au

putere de reprezentare, de decizie, sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC.

În acest context, după ce prezintă acționarii indicați în certificatul constatator nr. 868840/07.08.2023 emis de Oficiul National al Registrului Comerțului, precum și datele relevante consemnate de către autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 17680/11.08.2023, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a depus certificat de cazier judiciar pentru acționarul majoritar AG, persoana juridică de origine austriacă care are putere de decizie și control în cadrul acestuia (care deține 98,59 % din capitalul social), astfel că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Detaliind, cu referire la prevederile Legii nr. 31/1990, prezintă argumente de ordin teoretic cu privire la adunarea generală ordinară și adunarea generală extraordinară, pe care le consideră organe de decizie ale unei societăți pe acțiuni.

Precizează că acționarul AG are putere maximă de decizie și control în cadrul ofertantului declarat câștigător, motiv pentru care, în raport de prevederile art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, era obligatorie depunerea cazierului judiciar pentru această societate.

Ofertantul declarat câștigător a „omis” să depună un certificat de cazier judiciar pentru acționarul majoritar AG, deoarece această societate face obiectul unor investigații în Germania, Ungaria și Lituania pentru înțelegeri de tip cartel în vederea distorsionării liberei concurențe pe aceste piețe, existând posibilitatea să fie sancționat din punct de vedere penal în aceste țări, apreciază contestatoarea.

Astfel, susține că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, fiind depusă de un ofertant care nu a făcut dovada că nu se află în situația de excludere reglementată de art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertantul nu a depus toate documentele justificative actualizate prin care să probeze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și de selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

B. Subliniind că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatoarea invocă neconformități ale propunerii tehnice care ar conduce la respingerea ofertei în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Detaliind, petenta prezintă, în mod punctual, următoarele considerente:

1. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice detalii privind adecvarea ofertei sale la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, sens în care invocă și redă fragmentul relevant din formularul 8, capitolul 5.

Precizează că, la paginile 1128-1129 din propunerea tehnică, acest ofertant a prezentat evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic, doar pentru activitățile de proiectare, fără însă a prezenta informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării pentru partea de execuție.

Apreciază că aceste informații trebuiau să se refere la zonele de depozitare, accesurile în șantier, lucrările temporare, precum și dimensiunile acestora, astfel încât să se poată verifica dacă lucrările sunt adecvate constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării.

După ce arată că această omisiune nu poate fi considerată o simplă eroare de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. „394/2016”, contestatoarea susține că oferta depusă de SA trebuia declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

2. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice momentul în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract pentru execuția lucrărilor, precum și modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul enumeră experții cheie prevăzuți în caietul de sarcini, redă din secțiunea 8 a formularului de propunere tehnică, și susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat documentația de atribuire, sens în care punctează:

- în ceea ce privește descrierea modului în care și-a asigurat accesul la serviciile experților specificați în implementarea contractului, la pag. 790 din propunerea tehnică ofertantul a menționat că are angajați cu contract individual de muncă și cu contract de colaborare specialiștii necesari și obligatorii;

- ofertantul a omis să evidențieze în cadrul propunerii tehnice momentele în care vor interveni experții specificați pentru partea de execuție a contractului, respectiv manager de proiect, șef de șantier, RTE-ist, CTC, CQ, topograf etc, cu toate că această evidențiere era obligatorie conform prevederilor documentației de atribuire;

- în ceea ce privește abordarea managementului activității subcontractanților în cadrul activităților din contract, contestatoarea indică informațiile regăsite la pag. 798-799 din propunerea tehnică și susține că ofertantul declarat câștigător avea obligația de a intrările planificate subcontractanților, respectiv activitățile specifice ce se vor realiza de fiecare subcontractant, timpul necesar alocat pentru executarea lucrărilor subcontractate, precum și modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în raport de lucrările ce se vor executa (plăți parțiale, plăți finale).

În acest context, contestatoarea susține că oferta depusă de SA trebuia declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

3. Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că expertul cheie — Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă, deține calificările solicitate prin documentația de atribuire.

Precizează că la pag. 630-633 din propunerea tehnică a fost menționat expertul, iar la pagina 700 din același document se regăsește certificatul de absolvire seria M nr. 00261507 din 12 iulie 2019, emis de Ministerul Muncii și Justiției Sociale, însă atestarea nu este valabilă în lipsa dovezii actualizării acestei calificări la fiecare trei ani, sens în care se raportează la prevederile art. 55 din H.G. nr. 300/2006.

Astfel, petenta consideră că oferta câștigătoare trebuia declarată neconformă.

4. Ofertantul declarat câștigător nu a oferat în propunerea tehnică sisteme inteligente de iluminat tip led cu lumină asimetrică pentru trecerile de pietoni nesemaforizate.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea se raportează la dispozițiile O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, precum și modificările aduse prin Legea nr. 278/2022, respectiv art. 72 alin. (8) din O.U.G. nr. 195/2002, care intră în vigoare în data de 07.10.2023.

Referindu-se la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea susține că semnalizarea a fost tratată în mai multe capitole, respectiv la pag. 155 - descrierea sumară a principalelor lucrări, la pag. 159 — semnalizarea pe perioada executării lucrărilor și la pag. 187-188 — semnalizarea pe verticală și orizontală, însă nu a prevăzut iluminarea trecerilor de pietoni nesemaforizate prin montarea unor sisteme inteligente cu iluminat tip led cu lumina asimetrică, pentru crearea unui contrast puternic între trecerea de pietoni și suprafața carosabilului, sisteme care au cost destul de ridicat în raport cu alte elemente de semnalizare.

Având în vedere că perioada de execuție a contractului este de 30 de luni, din care 6 luni pentru partea de proiectare și 24 de luni pentru partea de execuție, perioadă care va depăși cu mult data intrării în vigoare a modificărilor aduse art. 72 alin. (8) din O.U.G. nr. 195/2002 prin Legea nr. 278/2022, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător avea obligația de a include în propunerea tehnică și de a cota în propunerea financiară costul realizării iluminării trecerilor nesemaforizate marcate și semnalizate cu sisteme inteligente de iluminat tip led cu lumina asimetrică pentru crearea unui contrast puternic între trecerea de pietoni și suprafața carosabilului.

Recepția la terminarea lucrărilor se va realiza cel mai devreme după o perioadă de 30 de luni de la data încheierii contractului de achiziție publică, dar în lipsa iluminării trecerilor de pietoni nesemaforizate cu

sisteme inteligente cu iluminat tip led cu lumină asimetrică pentru crearea unui contract puternic între trecerea de pietoni și suprafața carosabilului, lucrările executate de către ofertantul declarat câștigător nu vor putea fi recepționate de către autoritatea contractantă, apreciază contestatoarea.

Autoritatea contractantă trebuia să declare oferta societății SA neconformă, întrucât nu a inclus în propunerea tehnică sisteme inteligente de iluminat tip led cu lumină asimetrică pentru trecerile de pietoni nesemaforizate, conchide contestatoarea.

5. Ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în propunerea tehnică separatoare de hidrocarburi pentru sistemele de scurgere a apelor pluviale încălcând astfel prevederile art. 5 din Normativul NTPA-002 din 28 februarie 2002 privind condițiile de evacuare a apelor uzate în rețelele de canalizare ale localităților și direct în stațiile de epurare.

Cu privire la această critică, contestatoarea invocă și redă fragmentul relevant din răspunsul consolidat nr. 5402/06.03.2023 oferit de către autoritatea contractantă.

Precizează că asfaltul (mixtura asfaltică), care se va depune în mai multe straturi pe drumul ce face obiectul contractului de achiziție publică, în stare artificială, este un amestec de bitum obținut din distilarea petrolului și a unor particule fine de agregate, iar în contact cu apele meteorice/pluviale va emite o serie de hidrocarburi, care se vor evacua în rețelele de canalizare sau direct în stațiile de epurare a apelor uzate.

Încălcând prevederile H.G. nr. 188/2022, care erau aplicabile, precum și cele menționate în răspunsul anterior indicat, ofertantul declarat câștigător nu a inclus în propunerea tehnică, și nici nu a cotaț în propunerea financiară, separatoare de hidrocarburi, arată contestatoarea, susținând că această ofertă trebuia declarată inacceptabilă.

6. Ofertantul declarat câștigător nu a ofertat în propunerea tehnică activitatea de frezare a stratului de asfalt existent pe drumul supus modernizării.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la graficul de execuție depus de către SA și precizează lungimea totală a drumului supus modernizării, precum și suprafața totală pe care trebuia executată frezarea statului de asfalt.

Astfel, consideră că oferta societății SA este neconformă.

După ce menționează aspecte prezentate în memoriul tehnic cu privire la acostamentele la sistemul rutier, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să clarifice cum obține materialul frezat de mixtură asfaltică necesar pentru executarea acostamentelor în condițiile în care nu a ofertat activitatea de frezare a drumului existent, și nici nu a cotaț-o din punct de vedere financiar.

C. SRL susține că oferta societății SA este neconformă, întrucât propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce trebuie executate. Astfel, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest ofertant nu a justificat nivelul extrem de scăzut al prețului ofertat.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea invocă aspecte consemnate în procesul verbal intermediar nr. 17 (nr. 16408/27.07.2023), solicitarea de clarificări nr. 16409/27.07.2023 adresată acestei societăți de către autoritatea contractantă, din care redă, precum și răspunsul transmis de către ofertant prin adresa nr. 2924/R/31.07.2023.

Referindu-se la acest răspuns al ofertantului declarat câștigător, subliniază următoarele aspecte:

a. Societatea nu și-a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, așa cum impun dispozițiile imperative ale art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate ce cele ale art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Detaliind această critică, contestatoarea prezintă următoarele aspecte:

- nu au fost alocate sume pentru activitățile de proiectare ce urmează să fie realizate de subcontractanții DDS ELECTRIC SRL și ONITSUA - COM SRL;

- nu au fost alocate sume pentru cheltuielile conexe aferente organizării de șantier;

- nu au fost alocate sume pentru separatoarele de hidrocarburi și pentru sisteme inteligente de iluminat tip led cu lumină asimetrică pentru trecerile de pietoni nesemaforizate;

- nu s-a cotate din punct de vedere financiar activitatea de frezare a asfaltului existent pe drumul supus modernizării;

- nu s-au cotate din punct de vedere financiar lucrările de compactare/nivelare;

- nu s-a cotate din punct de vedere financiar, și nu s-a justificat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, costul minim pentru consumul de gaz al stației de asfalt închiriate de la SRL;

- nu s-au justificat prețurile oferite pentru mixturile asfaltice (nu se respectă dozajul minim ofertat);

- nu s-a prezentat niciun fel de justificare pentru capitolul Costuri de producție - costul închirierii stației de asfalt de la SRL.

b. Susținând că autoritatea contractantă nu a evaluat răspunsul oferit de către ofertantul declarat câștigător în conformitate cu rigorile impuse de art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea invocă lipsa dovezilor și a explicațiilor pertinente legate de fiecare element de preț/cost, care să reflecte sustenabilitatea prețului extrem de mic ofertat de SA. Consideră că organizatoarea procedurii nu avea cum să își formeze

convingerea că prețul ofertat de acest operator economic este sustenabil, sens în care detaliază.

În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de SA, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 47547/2420/C11/30.08.2023, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2023, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din același act normativ.

Prin adresa nr. 19328/04.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 48428/05.09.2023, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire contestația formulată de către SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL & SRL, solicitând respingerea acesteia, ca „nefondată și neîntemeiată”, precum și menținerea actelor atacate.

Prezentând situația de fapt, organizatoarea procedurii menționează anunțul de participare prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și faptul că aceasta a fost verificată de ANAP, sens în care indică decizia 1896/07.02.2023.

Precizează că, după evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, respectiv verificarea documentelor suport DUAE, oferta depusă de către SA a fost declarată câștigătoare.

Mai precizează că petenta i-a solicitat acces la dosarul achiziției publice prin adresa înregistrată la instituție sub nr. 18077/21.08.2023, răspunsul privind permiterea accesului fiindu-i comunicat prin adresa nr. 18681/29.08.2023.

În combaterea criticilor din cadrul contestației, organizatoarea procedurii prezintă apărări punctuale, după cum urmează:

A. Cu referire la critica ce viza lipsa dovezii neîncadrării în situația de excludere prevăzută de art. 164 din Legea nr. 98/2016, se raportează la cerințele relevante ale fișei de date, pe care le redă, enumeră solicitările adresate societății SA, menționează că ofertantul a răspuns, sens în care face trimitere la aspectele consemnate în procesul verbal intermediar nr. 20/17452/ 09.08.2023 și în procesul verbal intermediar nr. 21/17615/10.08.2023.

Subliniază că acest ofertant a prezentat certificatele constatatoare, cazierile judiciare (pentru firmă și pentru administratorii acesteia), precum și certificatele de atestare fiscală pentru societate și pentru subcontractanții propuși.

Nici ofertantul și nici subcontractanții acestuia nu s-au regăsit în niciuna din situațiile de excludere prevăzute la art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, conchide organizatoarea procedurii.

Supozițiile contestatorului în ceea ce privește acționarul care apare în cadrul certificatului constatator, respectiv AG, sunt nefondate, comisia de evaluare neavând obligația solicitării cazierului judiciar al acestuia atâta vreme cât nu acesta este ofertant la procedura în cauză, și nici administrator al acestuia, consideră autoritatea contractantă, sens în care detaliază și invocă practica CNSC.

B. Ca răspuns la critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă urmărește numerotarea din cadrul contestației și prezintă următoarele argumente:

1. Referitor la neprezentarea în propunerea tehnică, Secțiunea — Metodologia de execuție a lucrărilor, a constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, arată că, în cadrul ofertei declarate câștigătoare, la pag. 1128-1129, la care face referire contestația, se regăsește punctul 3 din formularul 8 care se referă strict la proiectare, și nu la execuție, ofertantul câștigător respectând cerințele documentației de atribuire pentru acest punct.

Oferta declarată câștigătoare cuprinde informații cu privire la capitolul 5 din formularul 8 prin documentația de atribuire, fiind respectate punctele ce se regăsesc în acest capitol, precizează organizatoarea procedurii.

2. În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract pentru execuția lucrărilor, precum și modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora, autoritatea contractantă susține că este nefondată, sens în care indică paginile din document la care se regăsesc aspectele relevante, respectiv pag. 625, 626-796, 841-852 și 830-840.

3. Combătând critica referitoare la dovada calificării expertului coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă, organizatoarea procedurii face trimitere la aspectele consemnate în procesul intermediar nr. 10/12206/29.05.2023, când a analizat documentele justificative pentru expertul SSM -, sens în care prezintă documentele depuse.

Precizează că, pentru personalul din execuția contractului, ofertantul declarat câștigător nu avea obligația ca la acel moment să prezinte documente justificative pentru îndeplinirea cerinței, ci doar pentru personalul responsabil în stadiul de proiectare al obiectivului de investiție.

După ce invocă pct. 8 din formularul 8, unde se specifică faptul că verificarea actelor aferente personalului cheie se va face la momentul începerii prestației efective, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat un atestat pentru expertul anterior indicat

(document nesolicitat la acest moment), dar acesta nu a făcut obiectul verificării/ analizării potrivit prevederilor din documentația de atribuire.

4. Cu privire la critica ce viza lipsa din propunerea tehnică a sistemelor inteligente de iluminat tip led cu lumină asimetrică pentru trecerile de pietoni nesemaforizate, autoritatea contractantă precizează că acest tip de iluminat nu face obiectul procedurii de atribuire, dar în urma modificărilor legislative, a demarat o procedură distinctă de achiziție pentru un studiu de fezabilitate privind sistemul inteligent de iluminat.

5. Referindu-se la critica ce viza lipsa din propunerea tehnică a separatoarelor de hidrocarburi pentru sistemele de scurgere a apelor pluviale, respectiv încălcarea prevederilor art. 5 din Normativul NTPA-002 din 28 februarie 2002, organizatoarea procedurii face trimitere la răspunsul consolidat nr. 5957/14.03.2023, prin care a clarificat acest aspect, și susține că cerința nu a fost una imperativă, ci a avut menirea să ajute operatorii economici pentru ofertare. Arată că, în urma răspunsului consolidat, ofertanții și-au asumat proiectarea și execuția acestora în întreg obiectivul, indiferent de cantitățile estimative rezultate din SF.

Prin clarificarea din oficiu nr. 4156/20.02.2023 a precizat „(...) informăm operatorii economici că, prezentarea listelor de cantități la nivelul DALI, au caracter orientativ, operatorii economici neavând obligația utilizării acestora pentru stabilirea ofertei financiare, menționează autoritatea contractantă.

6. Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în propunerea tehnică activitatea de frezare a stratului de asfalt existent pe drumul supus modernizării, ... arată că lucrările de frezare au fost prezentate la pag. 461-467 din propunerea tehnică a acestui ofertant, astfel că este rămasă fără obiect critica.

C. În combaterea criticii potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este neconformă din cauza lipsei justificării prețului neobișnuit de scăzut, organizatoarea procedurii prezintă următoarele considerente:

a. Referindu-se la critica ce viza nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă face trimitere la aspectele consemnate în procesul verbal intermediar nr. 18/16931/01.08.2023, susținând că ofertantul declarat câștigător a justificat prețul pentru principalele materiale, sens în care detaliază.

Raportându-se la constatările consemnate în procesul verbal intermediar nr. 17/16408/27.07.2023, precum și cele din procesul intermediar nr. 18/16931/01.08.2023, autoritatea contractantă susține că toate documentele depuse de către ofertantul SA în cadrul propunerii financiare respectă cerințele din documentația de atribuire, iar din conținutul documentului rezultă că:

- prețul din propunerea financiară se încadrează în valoarea fondurilor ce se pot disponibiliza respectiv este corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului;
- oferta nu conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, și care nu pot fi justificate;
- nu se află în situația prevăzută la art. 210 din Lege, și nu reprezintă o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În temeiul prevederilor art. 127 alin.(1) lit. k) și ale art. 137 alin.(4) din H.G. nr. 395/2016, a decis că oferta depusă de SA este admisibilă, subliniază organizatoarea procedurii, considerând nesustținute aceste critici ale contestatoarei.

Cu privire la critica potrivit cărei nu au fost alocate sume pentru activitățile de proiectare ce urmează să fie realizate de subcontractanții SRL și SRL, autoritatea contractantă face trimitere la anexa 2 a formularului 10, coroborată cu anexa 1 a aceluiași formular, precizând că prețul ofertat pentru componenta servicii de proiectare de către ofertantul declarat câștigător coincide cu cheltuielile pentru proiectare și execuție ce revin subcontractanților

Menționează că acordurile de subcontractare fac referire la obiectul contractului în sine, însă anexa 2 la formularul 10 se referă la cât execută/ prestează fiecare subcontractant.

În ceea ce privește lipsa alocării de sume pentru cheltuielile conexe aferente organizării de șantier, organizatoarea procedurii susține că acestea nu au fost prevăzute nici în devizul general din DALI, acestea fiind cotate în cadrul devizului general cu 0 (zero) lei.

Referindu-se la critica ce viza nealocarea sumelor pentru separatoarele de hidrocarburi și pentru sisteme inteligente de iluminat tip led cu lumină asimetrică pentru trecerile de pietoni nesemaforzate, autoritatea contractantă invocă aspecte deja prezentate și se raportează la răspunsul consolidat nr. 5957/14.03.2023, respectiv clarificarea din oficiu nr. 4156/20.02.2023.

Cu privire la lipsa cotării din punct de vedere financiar a activității de frezare a asfaltului existent pe drumul supus modernizării, respectiv a lucrărilor de compactare/nivelare, autoritatea contractantă susține că aceste lucrări au fost cuprinse în obiectivul Sistem rutier la capitolul 3.3 din oferta financiară a ofertantului câștigător, critica fiind fără obiect.

Cu referire la lipsa cotării din propunerea financiară și a justificării costului minim pentru consumul de gaz al stației de asfalt închiriate de la SRL, organizatoarea procedurii face trimitere la conținutul răspunsului oferit de către ofertantul declarat câștigător la solicitările de clarificări, precizând că furnizorul pentru mixturi asfaltice este SA, și nu SRL.

Susținând că este nefondată critica privind nejustificarea prețurilor ofertate pentru mixturile asfaltice (nu se respectă dozajul minim ofertat), autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător a respectat prevederile AND-605/2016 actualizat - Normativ privind mixturile

asfaltice executate la cald: BA 16, BAD22,4, AB22,4. De asemenea, controlul procesului tehnologic se verifică în conformitate cu art. 102-107 din AND-605/2016 actualizat.

Cu privire la critica ce viza justificarea prețului pentru închirierea de la SRL a stației de asfalt de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă menționează că furnizorul pentru mixturi asfaltice este SA, și nu SRL, sens în care face trimitere la răspunsul oferit de solicitarea de clarificări.

b. În combaterea criticii potrivit căreia instituția nu a evaluat răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificări în conformitate cu rigorile impuse de art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit îl reprezintă proiectarea și executarea lucrărilor, modul de exprimare al prețului având la bază sume forfetare care corespund categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Lista de prețuri/graficul de eșalonare al prețurilor elaborat de instituție nu a avut asociate liste de cantități obligatorii pentru ofertanți (acestea urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la H.G. nr. 907/2016), lista de prețuri fiind utilizată, în primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare.

În acest context, invocă formularul 10, precizând că, la întocmirea proiectului tehnic de către ofertantul câștigător, acesta va întocmi listele de cantități pentru fiecare categorie de lucrări în parte (F1, F2, F3) și extrasele aferente acestora, extras de material, manoperă, utilaj, transport (C6, C7, C8, C9).

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referindu-se la cererea de finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2021 – 2027, autoritatea contractantă solicită Consiliului soluționarea cauzei în regim de urgență.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 19328/04.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 49052/07.09.2023, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./....., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3), respectiv art. 63 C. pr. civ., ... SA formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de către SRL, în calitate de

lider al Asocierii SRL & SRL, ca neîntemeiată, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor ce vizează evaluarea ofertei societății sale.

Argumentând admisibilitatea în principiu a cererii sale, intervenienta arată că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Precizează că urmărește să-și conserve acest drept, astfel că are un interes legitim în formularea cererii de intervenție, sens în care reia temeiurile de drept indicate anterior, și invocă dispozițiile Legii nr. 554/2004.

Susținând netemeinicia contestației, intervenienta consideră că autoarea acesteia formulează aprecieri subiective, care nu își găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția autorității contractante. Motivarea contestației constă în redarea unor motive generice, speculative, fără temei în documentația de atribuire sau în oferta ARL. Oferta a fost corect și complet analizată de către organizatoarea procedurii.

În acest sens, prezintă, în mod punctual, următoarele argumente:

I. Cu privire la critica ce viza caracterul inacceptabil al ofertei sale pentru incidența prevederilor art. 164 din Legea nr. 98/2016, intervenienta se raportează la prevederile din secțiunea III.1.1.a) – „Situația personală a candidatului / ofertantului” din fișa de date, precum și la solicitările ce i-au fost adresate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 17162/03.08.2023.

Arată că a depus cazierul judiciar al societății sale, precum și al membrilor Consiliului de Administrație, deoarece solicitarea viza, în mod alternativ, cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere sau a celor ce au putere de reprezentare, decizie sau de control în cadrul operatorului economic.

Precizează că organizatoarea procedurii nu i-a solicitat clarificări suplimentare, iar depunerea cazierului judiciar pentru AG nu ar fi fost de natură să modifice rezultatul procedurii de atribuire, sens în care detaliază și invocă jurisprudența Consiliului.

Apreciind că motivul invocat de contestatoare nu ar putea să conducă la respingerea ofertei ARL, ci cel mult la o eventuală clarificare suplimentară, intervenienta solicită respingerea criticii ca neîntemeiată.

II. În combaterea criticilor referitoare la neconformitatea ofertei societății sale, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, intervenienta prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la pretinsa absență din propunerea tehnică a Secțiunii - Metodologiei de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare detalii privind adecvarea ofertei la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, critică pe care o consideră neîntemeiată, intervenienta arată că în cuprinsul formularului de propunere tehnică nu s-a solicitat prezentarea unui capitol separat intitulat *„adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”*.

Totodată, indică paginile din propria propunere tehnică la care se regăsesc informațiile relevante.

2. Referindu-se la critica potrivit căreia din propunerea tehnică a societății sale lipsește prezentarea momentului în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract pentru execuția lucrărilor, precum și modul în care a fost asigurat accesul la serviciile acestora, intervenienta susține că este neîntemeiată.

În acest sens, arată că descrierea modului în care și-a asigurat accesul la serviciile experților specificați în implementarea contractului se regăsește la pag. 629-648/1774 din propunerea tehnică, iar cu privire la momentul în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract, indică pag. 626- 645 din același document.

Cu privire la managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract, respectiv indicarea lucrărilor realizate de aceștia, modalitatea în care va asigura coordonarea activităților subcontractanților și modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți, intervenienta indică informațiile de la pag. 798-799 din propunerea tehnică, precum și acordurile de subcontractare. De asemenea, redă un fragment regăsit la pag. 16-17 din propunerea tehnică.

Precizând că nemulțumirile contestatoarei față de modul de prezentare a informațiilor de către societatea sa sunt absolut nerelevante, abordarea fiind ă de la un ofertant la altul, intervenienta solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

3. Cu referire la critica ce viza lipsa dovezilor privind calificările coordonatorului în materie de sănătate și securitate în muncă, intervenienta susține că, prin documentația de atribuire, nu a fost solicitat un astfel de document, iar pentru experții specificați în implementarea viitorului contract, inclusiv cel anterior indicat, *„verificarea documentelor se va face la momentul începerii prestației efective, când vor fi prezentate”*. Prin urmare, prezentarea eventualelor documente privind calificarea profesională actualizată a lui oricum nu era necesară.

După ce menționează că această persoană deține certificatul de participare la cursul de actualizare, conform prevederilor art. 55 lit. b) din H.G. nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, intervenienta consideră că a făcut dovada deținerii personalului minim necesar pentru realizarea contractului, iar critica contestatoarei se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

4. În ceea ce privește critica potrivit căreia în propunerea tehnică nu a oferat sistemele inteligente de iluminat tip led cu lumină asimetrică pentru trecerile de pietoni nesemaforizate, intervenienta susține că

această cerință nu se regăsea în documentația de atribuire, astfel că solicită respingerea criticii, ca neîntemeiată.

5. Cu privire la pretinsa neofertare a separatoarelor de hidrocarburi pentru sistemele de scurgere a apelor pluviale, intervenienta redă răspunsul oferit de către organizatoarea procedurii în perioada anterioară depunerii ofertelor, respectiv ofertantul declarat câștigător urma să elaboreze sistematizarea scurgerii apelor pluviale și poziționarea elementelor de protecție, precizând că, în cadrul acestui obiectiv, colectarea și scurgerea apelor meteorice se va realiza prin intermediul șanțurilor, iar evacuarea acestora în afara zonei drumului se va face prin podețele și podurile proiectate.

Menționează că, în documentația de atribuire, nu există niciun fel de cerințe referitoare la separatoarele de hidrocarburi posibil necesare.

6. Referitor la critica privind pretinsa neconformitate a ofertei societății sale sub aspectul necuprinderii activității de frezare a stratului de asfalt existent pe drumul supus modernizării, intervenienta susține că este neîntemeiată.

În acest sens, indică informațiile relevante de la pag. 464-473 ale propunerii tehnice și susține că a respectat cerințele caietului de sarcini, operațiunea de frezare fiind inclusă atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară.

Menționează că și-a asigurat accesul la echipamentul de frezare necesar prin contractul cadru de închiriere încheiat cu ... SRL.

III. Combătând critica potrivit căreia oferta societății sale este neconformă din cauza prețului neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce trebuie executate, intervenienta precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, iar prețul ofertat este unul sustenabil, din punct de vedere tehnic și comercial, fiind justificat în raport cu activitățile implicate în executarea contractului, chiar dacă acesta reprezintă 64,5% din valoarea estimată a achiziției.

Menționează că prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 instituie doar o prezumție cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Subliniind că a justificat prețul ofertat, conform solicitării autorității contractante, critica contestatoarei fiind neîntemeiată, intervenienta punctează următoarele aspecte:

1. Sumele alocate pentru activitățile de proiectare ce urmează a fi realizate de subcontractanții ... SRL și SRL au fost prevăzute în centralizatorul serviciilor prestate de asociați și subcontractanți, anexa 2 la formularul 10, sens în care redă fragmentul relevant.

Atât timp cât acordurile de subcontractare precizează în mod clar obiectul - proiectare și execuție, este evident că suma alocată înglobează ambele activități, chiar dacă la nivelul centralizatorului nu este defalcată, menționează intervenienta, considerând că este un aspect minor, ce putea fi clarificat oricând.

2. Referindu-se la critica ce viza sumele alocate pentru cheltuielile conexe aferente organizării de șantier, intervenienta consideră că SRL este în eroare, deoarece cheltuielile cu paza șantierului și cu gestionarea

deșeurilor sunt cheltuieli conexe care se includ în cheltuielile indirecte, iar nu în organizarea de șantier care presupune execuția efectivă a construcției organizării de șantier, sens în care detaliază.

3. Cu privire la sumele alocate pentru separatoarele de hidrocarburi și pentru sistemele inteligente de iluminat tip led cu lumina asimetrică pentru trecerile de pietoni nesemaforizate, invocate de către contestatoare, intervenienta susține că, prin documentația de atribuire, nu a fost solicitată cotarea acestora.

Prin urmare, nu se regăsesc nici în propunerea financiară a societății sale.

4. În ceea ce privește cotarea activității de frezare a asfaltului existent pe drumul supus reabilitării, critică ce se impune a fi respinsă, intervenienta indică paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc informații relevante, și susține că activitatea a fost inclusă în suma ofertată, atât cantitățile, cât și valoarea aferentă regăsindu-se în propunerea financiară, în secțiunea 3.3 „*Sistem rutier drum județean (Grafic de eșalonare a prețurilor, respectiv în Săpătură/umplutura (Grafic fizic de execuție)*”. Operațiunea de frezare a drumului a fost inclusă în capitolul menționat, deoarece implică tot o săpătură mecanizată cu un alt utilaj (freza) cu descărcare automată în autobasculantă.

Materialul frezat se poate obține și din alte surse, adică din execuția altor contracte care presupun lucrări de frezare, menționează intervenienta.

5. Referitor la cotarea lucrărilor de compactare/nivelare, intervenienta susține că este neîntemeiată critica, deoarece operațiunile de compactare și nivelare au fost incluse în secțiunea 3.3 „*Sistem rutier drum județean (Grafic de eșalonare a prețurilor)*”, respectiv în „*săpătură/umplură*” (Grafic fizic de execuție).

Precizează că aceste operațiuni se execută împreună cu lucrările de terasamente de săpătură/umplură, fiind nivelate și compactate suprafețele înaintea așternerii stratului următor.

6. Cu privire la justificarea costului minim pentru consumul de gaz al stației de asfalt închiriate de la SRL, intervenienta arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a justificat prețul pentru mixturile asfaltice. În cadrul analizei de preț a prezentat costurile de producție raportate la cantitatea de mixtură de acest tip estimat a fi produsă, reprezentând: manoperă, combustibil, energie electrică, amortismente utilaje și echipamente etc.

7. Referindu-se la critica ce viza justificarea prețurilor oferite pentru mixturile asfaltice, intervenienta susține că a respectat dozajul minim prevăzut în SR EN 13108-21 (Mixturi asfaltice, Specificații pentru materiale, Partea 21: Controlul producției în fabrică), cât și conform AND-605/2016, Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald: BA16, BAD22,4, AB22,4, sens în care detaliază.

Valorile minime înscrise în certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică este orientativ și nu limitativ, rețetele putând suferi modificări în funcție de componentele sale, dar cu același tip de bitum, menționează intervenienta.

Critica SRL este neîntemeiată și pur oportunistă, conchide SA.

8. În ceea ce privește critica ce viza justificarea capitolului Costuri de producție - costul închirierii stației de asphalt, intervenienta consideră că se impune a fi respinsă, deoarece costurile relevante cu închirierea stației de asphalt de la SRL au fost justificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări în cadrul analizei de preț pentru mixturi asfaltice.

Precizează că organizatoarea procedurii a evaluat în mod riguros răspunsul societății sale.

Chiar dacă oferta autoarei contestației are unele prețuri mai mici decât cele ale societății sale pentru anumite elemente ale ofertei, aceasta nu înseamnă că oferta câștigătoare ar avea un preț neobișnuit de scăzut, subliniază intervenienta, invocând hotărârea Tribunalului (Camera a treia) din 4 iulie 2017, pronunțată în cauza T-392/15, din care redă.

În concluzie, ... SA solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca neîntemeiată, precum și menținerea actelor atacate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50234/14.09.2023, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL & SRL, a formulat note de ședință prin care a combătut, în mod punctual, apărările autorității contractante expuse în punctul de vedere, precum și considerentele din cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În acest sens, petenta reia argumente deja prezentate prin cererea introductivă și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii și către intervenientă a fost atașată.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209445585/1 din data de 28.08.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare documentații tehnice (DTAC; DTOE; PT; DE; Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție «Modernizarea drumului județean DJ193- de județ, km 1+300-41+300»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1051701 din 05.02.2023.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii SRL - SRL prin adresa nr. 18067 din 18.08.2023,

respectiv faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, câștigătoare fiind desemnată oferta aparținând SA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SA a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată necâștigătoare;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 17985/17.08.2023 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de SA și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SA a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta prezentată de SA, Consiliul reține că aceasta este criticată și sub aspectul conformității ei. Astfel, un prim subiect reclamat de contestatoare este cel al neprezentării în cadrul propunerii tehnice câștigătoare, secțiunea Metodologia de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare, a detaliilor privind adecvarea ofertei la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

Referitor la acest subiect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inserat în secțiunea dedicată formularelor, din cuprinsul documentației de atribuire, și Formularul 8 – „FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ” în care, la punctul 5 sunt înscrise următoarele:

„5. Metodologia de executare a lucrărilor

[În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare.]

Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a

personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, **adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării (s.n.)** și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

[Introduceți aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului]

- i. lucrări pregătitoare
 - ii. obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor
 - iii. pregătirea amplasamentului
 - iv. pregătirea șantierului
 - v. activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate
 - vi. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor
 - vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție
 - viii. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;
 - ix. impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările
 - x. [introduceți după cum este aplicabil]
- Descrierea potențialelor riscuri [...]"

Având în vedere această specificație a formularului de propunere tehnice stabilit de către achizitoare, Consiliul notează că devine fără dubiu faptul că ofertanții erau ținuti la a include în cuprinsul ofertei și informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, orice susținere contrară, directă ori implicită fiind de respins.

În ceea ce privește modalitatea de includere în ofertă a unor astfel de informații, respectiv într-o secțiune dedicată ori separat, în cuprinsul întregii propuneri tehnice, Consiliul constată că, într-adevăr, o asemenea cerință expresă nu a fost inserată în Formularul 8.

Însă, edificator pentru modul de elaborare a ofertei câștigătoare este faptul că, și corespunzător etapei de proiectare, autoritatea contractantă a stabilit o cerință similară în Formularul 8, astfel:

„3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului

[În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice :

a. Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul Contractului – în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);

b. **Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică (s.n.)**, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control;

e. Resursele umane alocate activităților.”

În propunerea tehnică prezentată de SA, paginile 1128-1129, se regăsește secțiunea „Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate”.

Însă, potrivit atât susținerilor autorității contractante, cât și ale intervenientei câștigătoare, informațiile referitoare la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, în etapa de execuție a lucrărilor, se regăsesc în diverse secțiuni ale ofertei, fără a fi sistematizate într-un capitol separat în cuprinsul propunerii tehnice.

Prin urmare, autoritatea contractanta trebuia cel puțin să interpeleze societatea referitor la această modalitate de întocmire a ofertei și referitor la prezentarea sistematizată a informațiilor privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, în etapa de execuție a lucrărilor.

În lipsa unei analize sistemice a ofertei criticate, realizată de achizitoare, în verificarea respectării și a cerinței amintite, Consiliul nu va realiza propria sa analiză a ofertei din punctul de vedere al încadrării în categoria informațiilor privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, în etapa de execuție a lucrărilor, a celor la care SA face referire în intervenția prezentată ca alcătuind ansamblul de elemente la care autoritatea contractantă ar fi făcut referire la punctul 5 din Formularul 8.

Sarcina evaluării integrale a ofertei revine comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.”*], art. 133 din HG nr. 395/2016 [*„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*], art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*].

Prin urmare, în lipsa unor elemente concrete, obiective care să faciliteze verificarea modalității în care achizitoarea a stabilit că propunerea tehnică a societății criticate respectă cerința de a include în metodologia de executare a lucrărilor inclusiv informațiile privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, în etapa de executare a lucrărilor, Consiliul stabilește că este necesară reevaluarea ofertei SA din acest punct de vedere.

O altă critică adusă de contestatoare ofertei desemnata câștigătoare constă în faptul că propunerea tehnică nu cuprinde informații privind momentul în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract pentru execuția lucrărilor, precum și modul în care s-a asigurat accesul la serviciile acestora.

Verificând, Consiliul constată că în caietul de sarcini, punctul „5.4 Personalul Antreprenorului”, autoritatea contractantă a menționat și că **„Ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract, precum și modul în care și-au asigurat accesul la serviciile acestora** (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), iar verificarea documentelor se va face la momentul începerii prestației efective, când vor fi prezentate.”

Cerința este reluată și în Formularul 8 – „FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ”, astfel:

„8. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte :

1) Organigrama echipei – prezentând structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei, respectiv:

- Manager de proiect - cerință minimă, studii superioare în domeniul tehnic, specializarea căi ferate, drumuri și poduri. Se va prezenta diploma de studii superioare inginer/subinginer.

- Responsabil tehnic cu execuția atestat în toate domeniile necesare (drumuri și poduri), pentru execuția proiectului.

- Responsabil cu controlul tehnic de calitate.

- Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă.

Ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract, precum și modul în care și-au asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), iar verificarea documentelor se va face la momentul începerii prestației efective, când vor fi prezentate.

Operatorii economici nerezidenți vor prezenta documente echivalente care dovedesc atestarea profesională în condițiile legii din țara de rezidență și că are capacitatea profesională de a realiza activitățile supuse ofertării.

În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

a) Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus:

- Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor

- Activitățile pe care le realizează

- Organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusă

[Ofertantul trebuie să includă în anexe la Propunerea Tehnică documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă.]

b) Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asocierie)

[includeți aici informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție și a activităților în cadrul Contractului]:

c) Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):

- > **identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți**
- > **modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor**
- > **modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului.**
- > **informații referitoare la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. 218 din Legea 98/2016."**

În replică față de susținerea contestatoarei, autoritatea contractantă arată în punctul său de vedere la contestație faptul că societatea câștigătoare a descris momentul de intervenție a fiecărui expert cheie pe parte de execuție a proiectului, la modul general, susținând că *„Este evident că, rolul și responsabilitățile personalului de execuție să fie prezentate la modul general, atâta vreme cât și în Caietul de sarcini este prevăzut faptul că verificarea documentelor se va face la momentul prestației efective, când vor fi prezentate, având în vedere obiectul contractului, respectiv proiectare și execuție lucrări.”*

Comparând cerința citată din documentația de atribuire și interpretarea pe care i-o dă achizitoarea la acest moment, Consiliul constată că, nici în caietul de sarcini și nici în Formularul 8, nu a fost menționat faptul că ofertanții vor descrie la modul general în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract, așa cum susține achizitoarea că ar fi suficient.

De altfel, și câștigătoarea opinează în același mod, însă interpretarea sa nu a fost aceeași și în ceea ce privește expunerea momentului în care vor interveni experții specificați în etapa de proiectare a lucrărilor. Astfel, în propunerea sa tehnică, paginile 1126-1128, a prezentat în cadrul capitolului *„3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”*, punctul *„a. Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul Contractului – în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant)”*, o expunere a activităților de proiectare, cu durata corespunzătoare, cu data de începere și finalizare, precum și cu numele expertului/expertilor implicat/implicați în fiecare activitate.

Revenind la aspectul momentului în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract, autoritatea contractantă arată în punctul de vedere la contestație ca a considerat îndeplinită cerința prin existența în propunerea tehnică a câștigătoarei a organigramei șantierului de unde reies relațiile de muncă în funcție de ierarhia ocupată în cadrul contractului și momentul execuției.

Analizând această organigramă, regăsită în propunerea tehnică a SA la pagina 625, Consiliul constată că ea nu conține informații privind momentul implicării fiecărui expert în derularea executării

lucrărilor. Nici informațiile regăsite în propunerea tehnică, paginile 626-645, vizând „Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus”, nu fac referire la momentul implicării fiecărui expert în derularea executării lucrărilor, contrar susținerilor intervenientei. Astfel, documentul amintit conține informații privind personalul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor (funcția și numele expertului), activitățile pe care le realizează, organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusă.

Consiliul constată că nici autoritatea contractantă și nici societatea intervenientă nu susțin fără echivoc faptul că în propunerea tehnică analizată se regăsesc informații certe vizând momentul implicării fiecărui expert în derularea executării lucrărilor, aprecierea potrivit căreia *„Toți acești experți necesari în implementarea contractului sunt prezenți și vor interveni pe absolut toată perioada de execuție a lucrărilor, urmând, desigur, să își exercite atribuțiile conform propriei pregătiri și experiențe, în acele aspecte ale contractului care presupun implicarea lor.”* neputând să acopere obligația de indicare precisă a momentului în care fiecare dintre experți vor interveni în execuția lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că oferta desemnată câștigătoarei nu face dovada îndeplinirii cerinței amintite, context în care este de amintit că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”. Este necesar a sublinia și faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și, mai ales, fără eludarea celor deja existente în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului admisibil și câștigător al ofertei SA, în condițiile în care aceasta nu face proba îndeplinirii cerinței vizând indicarea momentului în care fiecare expert va interveni în derularea

lucrărilor, un astfel de incident fiind sancționat prin dispoziția art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă a ofertei.

Situația este similară și în ceea ce privește modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor, referitor la care achiziția nu formulează nicio apărare, iar intervenția arată că în propunerea sa tehnică sunt inserate mențiunile necesare, la pagina 798 regăsindu-se precizată modalitatea de coordonare, respectiv prin grija managerului de proiect și a șefului de șantier, precum și modalitatea de comunicare (între antreprenor și subcontractanți în scris, iar între aceștia din urmă și autoritatea contractantă prin intermediul antreprenorului general).

Verificând, Consiliul constată că la pagina 798 din propunerea tehnică analizată se regăsesc mențiunile arătate de ofertanta intervenientă, însă menționarea faptului că subcontractanții vor fi coordonați de către managerul de proiect și de către șeful de șantier nu prezintă o expunere a modalității în care se va asigura coordonarea activităților acestora, ci doar cine are responsabilitatea coordonării acestor activități ale contractului.

Și de această dată, Consiliul reține că evaluarea pe care autoritatea contractantă a făcut-o ofertei pe care a stabilit-o câștigătoare este una formală, fără a fi verificată, în mod real, îndeplinirea adecvată a cerințelor documentației de atribuire.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la oferta SA, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea celor reieșite din analiza realizată de Consiliu cu privire la chestiunile dezbătute.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei SA, actele autorității contractante privind clasamentul ofertelor declarate admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SA și să aplice ofertelor declarate admisibile criteriul de atribuire ales.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoarei a ofertei SA, actele autorității contractante privind clasamentul ofertelor declarate admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SA și să aplice ofertelor declarate admisibile criteriul de atribuire ales.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 25 pagini.
Redactat practica deciziei