

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1564/C3/1590

Data: 26.07.2022

Prin contestația nr. 209/04.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33184/04.07.2022, înaintată de SRL (lider de asociere)-.....SRL (asociat), cu sediul în, str. Dristorului, nr. 91-95, ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în, str. Dristorului, nr. 91-95, ..., et. 4, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de-administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, B-dul Libertății, nr. 12, ..., în vederea atribuirii contractului de servicii de comunicare integrată și implementare a proiectului "Campanie națională privind colectarea separată a deșeurilor-educarea și conștientizarea publicului", inițiată prin publicarea anunțului nr. CN1039968 din 04.03.2022, s-a solicitat anularea adresei nr. DGEIA/80795/24.06.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. DGEIA/80783/24.06.2022 și a tuturor actelor intermediare și subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de ofertantul SRL dar și a ofertei Asocierii GRUP SRL-.....SRL

.....SRL, cu sediul în, str. Dr. Louis Pasteur, nr. 39, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de - administrator, a formulat o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./11.07.2022, prin care solicită încuviințarea, în principiu și admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației înaintată de SRL-.....SRL, ca nefondată, precum și menținerea actelor contestate ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 209/04.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33184/04.07.2022, ... SRL-.....SRL critică decizia autorității contractante de a-i declara neconformă oferta, motivat de faptul că documentele prezentate nu satisfac în mod corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a stabilit solicitările de clarificări discreționar și părtinitor, prin încălcarea art. 2 alin. (2) literele a) și b) din Legea nr. 98/2016, la momentul în care comisia a stabilit care sunt întrebările de confirmare sau de clarificare.

Contestatorul face referire la *solicitarea de clarificări DAL nr. 216871 din 11.05.2022 în ceea ce privește experții noștri propuși în care nu s-a pus un moment problema vreunei confirmări sau clarificări pentru expertul cheie 4, considerat de noi dar și de autoritate „CONFORM” până la un moment dat, iar aici în aceasta solicitare de clarificări ni s-au solicitat clarificări pentru experții numărul 1, 6 și 8. Nici vorbă de vreo neclaritate sau neconformitate la expertul cheie numărul 4.*

Ulterior etapei de evaluare a experților, ne-au fost solicitate și alte clarificări de confirmare și clarificare pe alte aspecte ce țin de oferta tehnică, a se vedea solicitarea de clarificare nr. DAL 216961 din 27.05.2022, ori, dacă comisia considera că avem o problema cu expertul cheie numărul 4, ori trebuia să ceară clarificări pe acest aspect, ori nu mai înaintau cu oferta Asocierii în procedură, cu alte întrebări de ordin tehnic, întrebări ulterioare fără nici o legătură cu experții propuși.

Solicitările de clarificare a ofertei tehnice, fiind transmise în ordine cronologică, dar fără legătura cu experții, se consideră, în mod cert clar că după răspunsul nostru la solicitarea de clarificare privind experții, toți experții noștri erau CONFORMI.

De asemenea, contestatorul susține că, la data formulării prezentei contestații, nu avea cunoștință de conținutul dosarului achiziției sau de cum au completat ceilalți participanți la procedură, ofertele prin răspunsuri la clarificări și nici a notelor de fundamentare din procesele verbale de analiză a ofertelor tehnice și își rezervă dreptul de a completa criticile privind aceste aspecte, după studierea dosarului cauzei.

Cu privire la expertul cheie 4 dacă s-au solicitat clarificări operatorului câștigător, în mod just trebuia să ni se solicite, în baza legii pentru tratamentul egal, și nouă aceeași solicitare de clarificare cu privire la acest expert numărul 4.

Având în vedere că expertul cheie nr. 4 propus de & ALL MEDIA, este super calificat conform solicitărilor caietului de sarcini, considerăm că autoritatea contractantă nu avea dreptul să inventeze sau să introducă definiții sau aspecte de lege părtinitoare și nerealistice care nu au fost precizate în caietul de sarcini, în maniera în care a făcut-o la momentul declarării ofertei noastre ca neconformă, în baza legii „utilităților publice”, neprecizată nicăieri în caietul de sarcini.

EXPERTUL cheie nr 4 cooptat de către Asociere, Copywriter, este un expert CONFORM cu solicitările caietului de sarcini, inclusiv sub aspectul contractelor din domeniile solicitate de autoritatea contractantă, care nu a făcut clar precizarea modului de cum să facă o companie sau o instituție parte dintr-un anumit domeniu.

Nu s-au precizat în caietul de sarcini detalii cum poate să aparțină unui anumit domeniu o companie sau o instituție cu care expertul 4 să aibă un contract semnat, ceea ce înseamnă că orice legătură a expertului cu o companie sau instituție din domeniul precizat este considerat conformă.

..... expertul Copywriter propus de Asocierea

.....& are contract atât cu compania SA, cea mai mare companie românească din industria laptelui, care este o companie din domeniul resurselor naturale dezvoltând puternic o zonă de larg interes, dar și cu multe proiecte de mediu implementate și inovatoare din județul ALBA, dar și un contract cu POLIȚIA ROMÂNĂ, instituție pentru care a fost copywriter într-un proiect care a promovat și care a avut ca obiectiv "Modelarea factorului uman privind biciclistii și trotinetiștii", exact ceea ce își dorește actuala campanie a ministerului mediului și anume „modelare comportamentelor umane prin campania de promovare”.

Mai exact, pentru acest contract în care expertul cheie 4 copywriter propus de Asociere, contract derulat chiar de Asociere, obiectul contractului prevede organizarea unei campanii naționale de educație rutieră în cadrul proiectului Educația rutieră - Modelarea factorului uman prin responsabilizarea participanților la trafic pentru creșterea gradului de siguranță rutieră, (cel mai amplu program de educație rutieră realizat până în prezent în România), iar obiectul contractului cu autoritatea Ministerul Mediului prevede implementarea proiectului "Campanie națională privind colectarea separată a deșeurilor - educarea și conștientizarea publicului în cadrul programului vizând educația și conștientizarea publicului privind gestionarea deșeurilor”.

Referitor la acest aspect, expertul 4 are toate dovezile să fie un expert conform, având contract cu compania SA - din domeniul resurselor

naturale și instituția IGPR, instituție de coordonare și control în domeniul transportului public local de călători, domeniu aparținând utilităților publice.

1. Contractul cu IGPR:

Pe de o parte contractul cu Poliția Română, autoritate cu rol de legiferare și control în zona transportului public local de persoane, parte a domeniului utilităților publice, lucru dovedit chiar de autoritatea contractantă prin definiția dată, respectiv, „transportul public local de călători”, în momentul declarării neconforme a ofertei noastre.

Transportul public local domeniu în care Poliția Română are puncte de lucru exact în domeniul transportului public local.

Doar cu titlul de exemplu, precizăm că, în cadrul Politiei Române, există structuri precum Serviciu de Poliție metrou, adresate stației de metrou Piața Unirii, cu 3 compartimente diversificate, fix în domeniul utilităților publice privind transportul public local, sau Serviciul Poliției pentru transportul public de suprafață.

Ceea ce este impropriu să spui că Poliția Română nu are nici o competență în domeniul utilităților publice sau că nu face parte din domeniu sub nici o formă, mai ales ținând cont de modul larg de prezentare și înțelegere cum a fost descris în caietul de sarcini, nerestrictiv și fără să se detalieze modalitatea cum să faci parte din domeniile enumerate, în calitate de companie sau instituție.

Cu atât mai gravă este decizia autorității contractante cu cât proiectul la care, expert cheie copywriter Asociere, a participat este un proiect european cu fonduri UE, venite prin Program Operațional Infrastructura Mare - Ministerul Transporturilor unde Autoritatea Rutieră Română este partener, și care a fost prezentă la conferințele din cadrul proiectului chiar dacă beneficiarul proiectului s-a numit IGPR.

Autoritatea Rutieră Română este partener activ în proiectul în care a avut calitatea de expert copywriter și este o instituție de reglementare în domeniul utilităților publice.

Mai mult decât atât, campania națională de educație denumită "Bicicliști și trotinetiști" este o campanie de conștientizare a publicului larg, care folosește astfel de mijloace de transport, care de asemenea, sunt mijloace de transport într-o continuă creștere.

Dacă luăm în calcul faptul că foarte multe primării, autorități locale, asociații și fundații au biciclete de închiriat în regim gratuit sau contra cost, ca și transport public de persoane aceste biciclete & trotinete, putem încadra proiectul prezentat pentru, expertul numărul 4 propus, ca un proiect strict pe utilități publice, și anume transport public local.

Din acest punct de vedere considerăm că instituția IGPR și proiectul în sine fac parte și din domeniul utilităților publice, iar precizarea

autorității, respectiv că instituția nu se supune unei anumite legislații, neprecizate de altfel în caietul de sarcini, este cel puțin deplasată, total fără sens, în raport cu serviciile care urmează a fi prestate de expertul 4 în cadrul proiectului pentru care s-a organizat prezenta achiziție.

2. Contractul prezentat cu compania SA, cea mai mare companie din zona lactatelor și brânzeturilor de origine românească. Compania "face parte" din domeniul resurselor naturale, așa cum sunt resursele naturale definite, fără a fi restrânse la resurse minerale ale solului și subsolului de caietul de sarcini, așa cum poate și-ar fi dorit autoritatea contractantă, având în vedere experiența ofertantului declarat câștigător, ..., ofertant fără legătură până în acest moment cu piața achizițiilor publice de publicitate din România, fiind mai degrabă o companie din zona comunicării resurselor minerale, petrol și gaze.

O să precizăm aici clasificarea resurselor naturale, sursa citată, și de unde reiese domeniul larg al resurselor naturale din care poate face parte compania SA, cu care expertul propus se califică din punct de vedere al experienței solicitate, respectiv de a avea contract de copywriter, conform solicitării din caietul de sarcini:

"Preocupări de clasificare a resurselor naturale au existat de mai multă vreme dar ele s-au intensificat în perioada contemporană, pe măsura creșterii interesului general față de problemele privind cunoașterea, valorificarea și utilizarea judicioasă și echitabilă a acestora.

Literatura de specialitate oferă numeroase clasificări a resurselor naturale bazate pe diferite criterii care pun în evidență o anumită caracteristică a acestora.

A. După criteriul repartiției spațiale (care are cel mai pronunțat caracter geografic), resursele naturale pot fi grupate în:

a. resurse extraterestre și atmosferice, care cuprind energia solară, energia eoliană și diferite elemente componente ale atmosferei folosite ca materii prime;

b. resurse ale hidrosferei, localizate în cele două unități majore; Oceanul Planetar (cu resurse energetice și substanțe minerale utile) și Apele continentale (care cuprind apele subterane, hidroenergie și apele de uz industrial, agricol sau menajer);

c. resurse ale litosferei, în cadrul cărora se evidențiază combustibilii fosili, substanțe minerale,

d. resurse ale biosferei, de natură vegetală și animală.

B. După criteriul modului de folosință, se pot deosebi:

a. resurse energetice, care cuprind acele substanțe ce pot produce energie (combustibili fosili, forța apei, lemnul, forța vântului și energia solară). În acest domeniu, gama de resurse se lărgeste continuu, cercetările efectuate încercând să facă față cerințelor impuse de consumul imens de energie al societății contemporane;

b.resurse de materii prime industriale, în categoria cărora sunt incluse minereurile feroase și neferoase, lemnul, unele gaze din componenta atmosferei et

c.resurse alimentare, ce includ produse de natură animală sau vegetală."

SURSA citată: Clasificarea resurselor naturale - Biblioteca Digitală Online de Administrație și Management (administrare.info)

Reiese în mod clar și indubitabil, conform celor precizate mai sus, ca avem COMPANIA SA companie din domeniul resurselor naturale, așa cum sunt descrise ele în sens larg ca resurse ale biosferei de origine animală și nu limitative, doar ca resurse minerale ale solului și subsolului cum și-ar fi dorit, probabil, autoritatea contractantă să descrie caietul de sarcini, dar fără a preciza acest aspect în documentația de atribuire în mod concis și exhaustiv.

Compania SA din domeniul resurselor naturale, are cele mai mari proiecte din domeniul mediului din județul ALBA.

Să spui că această companie nu aparține domeniului mediului având proiecte de mediu mai mari ca orice asociație de mediu din zona ALBA și să nici nu te gândești la această companie când elimini expertul cheie 4 este clar că autoritatea contractată își dorea altfel de profil de companie pe care nu le-a precizat exact și că a dat dovadă de neglijență și lipsă de vigilență în evaluarea documentației depuse de Asocierie pentru expertul nr 4 copywriter.

4.2 PRECIZĂRI:

Considerăm că aceste mijloace de probă sunt indubitabile, iar în domeniul achizițiilor publice nu se poate restrânge concurența și să elimini toți operatorii în așa mod, căci esența achizițiilor publice este aceea de a utiliza în mod eficient fondurile publice, iar oferta noastră considerăm că este una conformă și merită să fie evaluată și financiar în competiție cu ofertantul declarat câștigător în mod nelegal -

Ulterior clarificărilor cu experții, autoritatea face solicitări de clarificări pe elemente de media planuri TV, radio detaliate sau confirmări privind elemente de factori de evaluare online, fapt ce înseamnă în mod just că oferta Asocierii GRUP & este o ofertă conformă sub aspectul expertului cheie numărul 4 și că decizia autorității contractante în ceea ce ne privește este una nelegală și venită fără justificare mai târziu la debateri în comisie și nu are legătură nici cu litera legii, dar sub nici o formă cu spiritul legii privind achizițiile publice.

Este doar o decizie în context pe care decidem să o contestăm și mai ales, să precizăm că și ofertantului clasat pe locul 1, ..., pentru asigurarea tratamentului egal,

trebuie să i se solicite semnarea planurilor TV și Radio de către toți furnizorii cu care are acorduri semnate pentru această procedură.

4.3 Fără nici o corespondență cu solicitările caietului de sarcini, în data de 27 mai 2022, prin ultima solicitare de clarificări pe care am primit-o, comisia decide să ceară Asocierii confirmări de la furnizorii de spații Outdoor (OOH), cu termen de răspuns de doar 1 zi lucrătoare, deși, acest lucru nu a fost solicitat nici în caietul de sarcini sau alt document al documentației de atribuire, lucru cel puțin bizar și chiar dacă am reușit să răspundem într-o singură zi cu media planurile confirmate de la furnizori tine să precizăm că solicitarea nu are legătură cu descrierea din caietul de sarcini, oferta noastră neajungând în etapa evaluării financiare, fiind declarată neconformă din etapa tehnică.

Ne-am dori un răspuns din partea autorității contractante și pe acest aspect având în vedere că solicitarea făcută nu are temei legal.”

În replică, autoritatea contractantă, cu adresa nr. DGIA/80924/07.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34021/08.07.2022, a depus punct de vedere cu privire la contestația promovată de către SRL-.....SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

1. Referitor la prima cerere, de reevaluare a elementelor tehnice ce formează calificarea experților, atât a ofertantului câștigător SRL , dar și a Asocierii GRUP

SRL-.....SRL, verificarea experienței fiecărui expert de către comisia de evaluare la precizarea Consiliul, dar în special lămurirea sub aspectul conformității expertului cheie numărul 4 Copywriter și dacă a fost respectat art. 2 alin. (2), literele a) și b), nesolicitându-se nici o lămurire sau clarificare pentru acest expert conform și legal, numit de noi expert 4 cu toate solicitările caietului de sarcini și cu toate constrângerile solicitate de caietul de sarcini. Față de această critică, autoritatea contractantă precizează că, în situațiile comparabile cu cele descrise de contestator, ofertantul SRL a depus documentele solicitate.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind detalierea aspectelor prezentate în fiecare ofertă, tratând în mod egal toți ofertanții participanți la procedură, respectând principiului egalității de tratament, dar și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce nu permit autorității contractante să determine un avantaj unui ofertant.

Toate solicitările de clarificări transmise ofertanților au avut ca obiect detalierea informațiilor deja prezentate în oferte. Pentru expertul 4 documentele prezentate au fost considerate relevante și suficiente pentru dovedirea experienței acestuia.

2. *Obligarea autorității contractante la solicitarea și confirmarea media planurilor stațiilor radio și TV cu semnătură și stampilă de la furnizori stații TV și stații Radio a ofertantului câștigător SRL, întrucât Asocierii GRUP*

SRL-.....SRL i s-a solicitat acest lucru în mod repetat, la care ni s-a dat 1 zi ca perioada de răspuns, deși aveam depuse în cadrul ofertei adrese de confirmare (acorduri) de la toți furnizorii.

Autoritatea contractantă, raportându-se la critica de mai sus, învederează că, în situația descrisă de contestator, ofertantul SRL a depus documentele solicitate, respectiv a prezentat media planurile menționate în cadrul ofertei.

În accepțiunea autorității contractante, oferta a fost întocmită având la bază aceste media planuri, drept pentru care documentele solicitate sunt anterioare elaborării oricărei oferte, iar termenul de o zi stabilit pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. DGEIA/80586/08.06.2022 a fost corelat cu acest aspect.

Solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă a avut următorul conținut: În temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în vederea evaluării ofertei depuse de dumneavoastră ca răspuns la anunțul de participare CN1039968/04.03.2022 pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii de comunicare integrată și implementare a proiectului "Campanie națională privind colectarea separată a deșeurilor-educarea și conștientizarea publicului, vă adresăm următoarea solicitare de clarificări:

"1. Având în vedere prevederile caietului de sarcini, secțiunea II - Realizarea de spoturi video/TV având ca temă colectarea selectivă a deșeurilor menționate în ghid: „Se va face dovada disponibilității spațiilor media propuse în oferta tehnică prin prezentarea de acorduri din care să reiasă că spațiul media ofertat se află la dispoziție pentru întreaga durată a campaniei, în conformitate cu conținutul media a planului propus."

În analiza acordurilor de difuzare a spoturilor TV, comisia de evaluare nu a identificat planurile media aferente acestor acorduri pentru a putea fi corelate cu media planul propus.

Drept urmare vă rugăm să ne transmiteți media planurile aferente acordurilor de difuzare a spoturilor TV/disponibilitate media corelate cu conținutul media a planului propus, care să cuprindă numărul de spoturi (calculul numărului difuzărilor realizându-se în funcție de CPP (Cost Per Point) și GRP (Gross Rating Point) asumate de semnatarul acordului. Toate valorile reprezentând costuri (lei/euro/altă valută) vor fi anonimizate.

2. Având în vedere prevederile caietului de sarcini, secțiunea III - Realizarea de spoturi radio - „Se va face dovada disponibilității spațiilor media propuse în oferta tehnică prin prezentarea de acorduri din care să reiasă că spațiul media ofertat se află la dispoziție pentru întreaga durată a campaniei, în conformitate cu conținutul media al planului propus.”

În analiza acordurilor de difuzare a spoturilor radio, comisia de evaluare nu a identificat planurile media aferente acestor acorduri pentru a putea fi corelate cu media planul propus.

Drept urmare vă rugăm să ne transmiteți media planurile aferente acordurilor de difuzare a spoturilor radio/disponibilitate media corelate cu conținutul media a planului propus.

3. În analiza campaniei de afișaj outdoor comisia de evaluare nu a identificat acordurile de disponibilitate a operatorilor economici care pun la dispoziție spațiile publicitare.”.

Specifică autoritatea contractantă că solicitarea privind prezentarea planurilor media aferente acordurilor de disponibilitate spațiu tv și radio prezentate a fost cerută pentru a putea fi corelate cu media planul propus în oferta tehnică (plan tv și plan radio). A fost stabilit termenul de 1 zi, ca perioadă de răspuns, întrucât a considerat că contestatorul deține aceste media planuri încă din momentul înscrierii la procedură, având în vedere complexitatea campaniei și a proiectului, precum și necesitatea angajamentului ferm al stațiilor tv și radio pentru difuzarea spoturilor de către acestea.

Angajamentul ferm al neprezenților stațiilor TV și radio pentru difuzarea spoturilor în cadrul *Campaniei naționale privind colectarea separată a deșeurilor-educarea și conștientizarea publicului* putea fi probat prin prezentarea media planurilor.

Referitor la critica nr. 3 „Constatarea de către Consiliu a unei solicitări abuzive față de SRL-.....SRL, fără corespondență cu solicitările caietului de sarcini, în ceea ce privește solicitarea de media planuri și confirmări de la furnizorii de spații Outdoor (OOH), deși, acest lucru nu a fost solicitat nici în caietul de sarcini sau în alt document din documentația de atribuire, iar tarifele noastre nu se încadrează în pragurile legale pentru o astfel de solicitare, oferta noastră neajungând în etapa evaluării financiare fiind declarată neconformă din etapa tehnică”, autoritatea contractantă arată că, în situația descrisă de contestator, ofertantul SRL a depus documentele solicitate, respectiv a prezentat acordul privind disponibilitatea spațiu OOH în cadrul ofertei.

În oferta prezentată de SRL-.....SRL se regăsește lista spațiilor OOH ofertate, de la pagina 96 la pagina 104. Lista respectivă nu conține nicio descriere introductivă, nicio legendă, iar ultimele 10 poziții sunt

evidențiate fără a exista o explicație. Autoritatea contractantă a dorit să identifice dacă aceste spații fac parte din ofertă sau nu. De exemplu, accesarea linkurilor din coloana 9 a tabelului, conduc către spații ale și de la Respectiva listă, pentru a putea fi luată în considerare este parte integrantă a unui acord de disponibilitate a spațiilor outdoor, acord pe baza căruia s-a elaborat oferta. Având în vedere că documentele solicitate au stat la baza elaborării ofertei, confirmarea de la furnizorii de spații OOH este una legală.

Nu au fost transmise solicitări de clarificări din partea autorității contractante care să conțină valori, tarife. Mai mult decât atât, s-a atras atenția ofertanților să nu transmită valori, ci cote procentuale.

Față de critica nr. 4 (*„Obligarea de către Onoratul Consiliu ca autoritatea contractantă să dispună reevaluarea ofertei Asocierii de către comisia de evaluare și să respecte legea când solicita clarificări, în special pe componenta tehnică când vorbim de expertul cheie numărul 4 Copywriter, așa cum a fost stabilit prin caietul de sarcini”*), autoritatea contractantă arată că decizia sa de a declara neconformă oferta Asocierii este susținută de cerințele minime ale caietului de sarcini și de răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. DAL/216566/25.03.2022.

Autoritatea contractantă a menționat, în mod transparent, necesitățile sale privind cerințele minime ale experienței experților cheie solicitați ca resursă umană. În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestator aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*. Solicitățile de clarificări la documentația de atribuire pe care autoritatea contractantă le-a primit de la potențialii ofertanți nu au făcut referire la sintagma *„resurse naturale”* sau *„utilități publice”*.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica documentele depuse de ofertanți prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Drept pentru care, contestatorul a transmis oferta în condițiile stabilite de autoritatea contractantă, fără a solicita clarificări suplimentare sau definirea exactă a respectivelor domenii.

În legătură cu noțiunea de *„resurse naturale”*, autoritatea contractantă redă definiția din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare: Art. 2. - *În sensul*

prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: *Punct 60. "resurse naturale - totalitatea elementelor naturale ale mediului ce pot fi folosite în activitatea umană: resurse neregenerabile - minerale și combustibili fosili, regenerabile - apă, aer, sol, floră, fauna sălbatică, inclusiv cele inepuizabile - energie solară, eoliană, geotermală și a valurilor".*

Autoritatea contractantă înțelege prin sintagma „resurse naturale” totalitatea zăcămintelor de minerale și de minereuri, a terenurilor cultivabile și utilizabile, a apelor și a pădurilor de care dispune o țară.

Prin sintagma „utilități publice”, conform Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, se înțelege: a) alimentarea cu apă; b) canalizarea și epurarea apelor uzate; b1) procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale printr-un serviciu public inteligent alternativ; c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale; d) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat; e) salubritatea localităților; f) iluminatul public; f1) alimentarea cu gaze naturale; h) transportul public local de călători.

În ceea ce privește expertul nr. 4, poziția Copywriter, comisia de evaluare consideră că cerința formulată în caietul de sarcini, respectiv „cu o experiență în minimum 10 campanii de comunicare media, din care minim 1 contract în care a participat în calitate de copywriter pentru companii sau instituții din domeniul mediului, energiei, utilităților publice, salubrității sau resurselor naturale”, este clară, lipsită de echivoc și precizează exact domeniile în care expertul trebuie să aibă experiență în calitate de copywriter.

Privitor la critica nr. 5 („Constatarea dacă operatorul economic declarat câștigător are semnate, pe lângă acordurile de la stațiile Radio și TV și Med planurile TV și radio de către furnizorii declarați în acorduri, și dispunerea comisiei de a solicita clarificări sub acest aspect, așa cum ne-a fost și nouă solicitat de autoritatea contractată prin solicitarea de clarificări nr. DAL 216961 din 27.05.2022 la care noi am răspuns cu adresa nr. 175 din 30.05.2022. Pentru respectarea și asigurarea tratamentului egal privind solicitările în mod egal și nediscriminatoriu”), autoritatea contractantă precizează că, în situația descrisă de contestator, ofertantul SRL a depus documentele solicitate.

Solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, având nr. DAL 216961 din 27.05.2022, face referire la următoarele aspecte: „Solicitare 1 - Comisia de evaluare a constatat că în Planul TV/un val de comunicare, nu sunt prezente difuzări ale spoturilor TV pe 2 stații TV din cele aflate pe primele 2 poziții din punct de vedere al audienței, în prime time. Vă rugăm să justificați acest aspect prin prisma atingerii obiectivelor specifice ale campaniei.

De asemenea, vă rugăm să ne transmiteți un calcul al numărului total de spoturi TV conform tabelului (nr crt., Stație TV, Număr spoturi

total campanie, Buget alocat pentru primele 5 stații, (exprimat în cotă procentuală), Buget alocat alte stații decât primele 5 (exprimat în cotă procentuală).

Facem precizarea că nu solicităm prezentarea bugetului în lei, ci doar în cote procentuale.

Solicitare 2 - în urma analizei graficului Gantt, comisia de evaluare a constatat că pentru difuzarea spoturilor radio au fost alocate doar 5 luni, din cele 12 luni ale campaniei, existând și o discontinuitate în fluxul de difuzare.

Vă rugăm să justificați acest aspect prin prisma atingerii obiectivelor specifice ale campaniei.

Solicitare 3 - în analiza valorii ratei de engagement per total campanie Online și Social Media calculată conform formulei «Rată de engagement = $100 \times \text{Engagement} / \text{Reach}$ (conform caiet de sarcini), vă rugăm să ne detaliați modalitatea de calcul a acesteia, pentru fiecare platformă în parte".

Mai precizează autoritatea contractantă că, prin adresa nr. 175/30.05.2022, contestatorul a transmis răspunsul la respectiva solicitare de clarificări.

Referitor la critica nr. 6 (Modul în care s-au stabilit solicitări de clarificări, discreționar, și modul în care autoritatea contractantă a făcut acest lucru în mod părtinitor și considerăm total injust, prin încălcarea legislației în vigoare, mai exact art. 2 alin. (2) literele a) și b) din Legea nr. 98/2016, la momentul în care Comisia a stabilit care sunt întrebările de confirmare sau de clarificare: A se vedea solicitarea de clarificări DAL nr. 216871 din 11.05.2022 în ceea ce privește experții noștri propuși în care nu s-a pus un moment problema vreunei confirmări sau clarificări pentru expertul cheie 4, considerat de noi dar și de autoritate CONFORM până la un moment dat, iar aici în această solicitare de clarificări, DAL nr. 216871 din 11.05.2022, ni s-au solicitat clarificări pentru experții numărul 1, 6 și 8. Nici vorbă de vreo neclaritate sau neconformitate la expertul cheie numărul 4. Nu înțelegem de ce autoritatea nu a solicitat clarificări și pentru expertul cheie nr. 4, dacă într-adevăr considera că nu se încadrează în condițiile impuse de caietul de sarcini. (...) Altfel, nu vedem de ce autoritatea contractantă a continuat cu, după evaluarea și transmiterea de întrebări de clarificare a experților, alte întrebări de natura tehnică, dacă în evaluarea sa considera ca deja suntem neconformi?), autoritatea contractantă arată că procesul de evaluare a fost unul continuu și complex, având în vedere volumul mare de documente pe care Comisia de evaluare l-a analizat, în ceea ce privește toți ofertanții care au depus ofertă la prezenta achiziție.

Pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare poate reveni, în orice etapă asupra oricărui aspect necesar a fi clarificat.

Finalizarea evaluării tehnice a fost consemnată în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile

caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, având numărul de înregistrare DGEIA/80665/16.06.2022.

Evaluarea tehnică s-a derulat pe perioada 11.05.2022 - 16.06.2022.

1. S-au solicitat clarificări ofertantului SRL prin adresele: nr. DAL/216870/11.05.2022 cu privire la experții propuși; nr. DAL/216959/27.05.2022 cu privire la analiza numărului de spoturi TV difuzate per total campanie, analiza valorii ratei de engagement per total campanie Online și Social Media, analiza listei contractelor și a recomandărilor transmise pentru experții propuși; nr. DGEIA/80585/08.06.2022 cu privire la media planul realizat prin sumarizarea tuturor media planurilor stațiilor radio propuse, clasamentul privind targetul AII National + g, în perioada ianuarie-decembrie 2020, transmiterea media planurilor privind difuzarea spoturilor TV într-un format lizibil.

2. S-au solicitat clarificări Asocierii- prin adresele: nr. DAL/216871/11.05.2022 cu privire la experții propuși; nr. DAL/216961/27.05.2022 cu privire la planul TV/un val de comunicare, unde nu sunt prezente difuzări ale spoturilor TV pe 2 stații TV din cele aflate pe primele 2 poziții, analiză din punct de vedere al audienței justificați acest aspect prin prisma atingerii obiectivelor specifice ale campaniei, analizei graficului Gantt privind difuzarea spoturilor radio unde au fost alocate doar 5 luni, din cele 12 luni ale campaniei, existând și o discontinuitate în fluxul de difuzare, analiza valoni ratei de engagement per total campanie Online și Social; nr. DGEIA/80586/08.06.2022 cu privire la media planurile aferente acordurilor de difuzare a spoturilor TV/disponibilitate media corelate cu conținutul media a planului propus, media planurile aferente acordurilor de difuzare a spoturilor radio/disponibilitate media corelate cu conținutul media a planului propus, acordurile de disponibilitate a operatorilor economici care pun la dispoziție spațiile publicitare.

3. S-au solicitat clarificări ofertantului SRL cu terț susținător SRL, prin adresa nr. DAL/216872/11.05.2022 cu privire la experții propuși.

Experții evaluați fac parte din oferta tehnică și, astfel, evaluarea lor se poate face permanent, în orice moment al evaluării tehnice.

Față de critica nr. 7 („De asemenea, având în vedere că la data formulării prezentei contestații nu avem cunoștință de conținutul dosarului achiziției, sau de cum au completat ceilalți ofertanți, participanți la procedură, ofertele prin răspunsuri la clarificări și nici a notelor de fundamentare din procesele verbale de analiză a ofertelor tehnice, ne rezervăm dreptul de a ne completa criticile în contestație privind aceste aspecte după studierea dosarului cauzei. Vom formula o

cerere separată în acest sens. Oricum, cu privire la expertul cheie 4 dacă s-au solicitat clarificări operatorului câștigător în mod just trebuia să ni se solicite, în baza legii pentru tratamentul egal, și noua aceeași solicitare de clarificare cu privire la acest expert numărul 4. Vom reveni cu acesta critică solidă după studierea dosarului achiziției"). autoritatea contractantă arată că operatorii economici au fost tratați în mod egal în cadrul procedurii de atribuire.

Clarificările pe care comisia de evaluare le-a solicitat operatorilor economici au fost în funcție de particularitățile fiecărei oferte tehnice, cu respectarea principiului transparenței și tratamentului egal. Pentru fiecare ofertă primită, autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări punctuale, în funcție de subiectele care au necesitat aceste clarificări.

Referitor la critica nr. 8 („Având în vedere că expertul cheie nr 4 propus de & COMPANY, este super calificat conform solicitărilor caietului de sarcini, considerăm că autoritatea contractantă nu avea dreptul să inventeze sau să introducă definiții sau aspecte de lege pătinoare și nerealiste care nu au fost precizate în caietul de sarcini, în maniera în care a făcut-o la momentul declarării ofertei noastre ca neconforme, în baza legii „utilităților publice”, neprecizată nicăieri în caietul de sarcini”), autoritatea contractantă revine cu precizarea că sintagma „cu o experiență de minimum 10 campanii de comunicare media, din care minim 1 contract în care a participat în calitate de copywriter pentru companii sau instituții din domeniul mediului, energiei, utilităților publice, salubrității sau resurselor naturale” nu a făcut obiectul nici unei solicitări de clarificări din partea contestatorului.

Contestatorul putea uza, pe perioada elaborării ofertei, de dreptul său de a solicita clarificări în baza art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. DAL/216566/25.03.2022, se precizează și se justifică interesul autorității contractante în domeniile menționate mai sus, răspuns pe care putem presupune că nu a fost luat în considerare de contestator.

În opinia autorității contractante, contestatorul confundă voit noțiunea de „utilitate publică” cu cea de „servicii publice”.

Menționarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legii „utilităților publice” a fost făcută pentru o mai bună înțelegere de către contestator a termenului de „utilități publice”.

Privitor la critica nr. 9 (*EXPERTUL cheie nr 4 cooptat de către Asociere, COPYWRITER, este un expert CONFORM cu solicitările caietului de sarcini, inclusiv sub aspectul contractelor din domeniile solicitate de autoritatea contractantă, care nu a făcut clar precizarea modului cum să facă o companie sau o instituție*

parte dintr-un anumit domeniu. Nu s-au precizat în caietul de sarcini detalii cum poate să aparțină unui anumit domeniu o companie sau o instituție cu care expertul 4 să aibă un contract semnat, ceea ce înseamnă că orice legătură a expertului cu o companie sau instituție din domeniul precizat este considerat conformă. transportului public local de călători, domeniu aparținând utilităților publice.), autoritatea contractantă arată că cerințele minime din caietul de sarcini privind experiența specifică a expertului nr. 4, poziția copywriter, „cu o experiență a minimum 10 campanii de comunicare media, din care minim 1 contract în care a participat în calitate de copywriter pentru companii sau instituții din domeniul mediului, energiei, utilităților publice, salubrității sau resurselor naturale”, sunt suficient de clare și precizează exact domeniile în care expertul trebuie să aibă experiență în calitate de copywriter.

Contractele menționate de contestator, atât cel derulat cu SA, cât și cel derulat cu Poliția Română, nu reprezintă, în opinia autorității contractante, contracte în domeniul resurselor naturale/salubrității. Contestatorul creează o confuzie voită când asociază contractul derulat cu SA cu un contract derulat cu o companie din domeniul resurselor naturale, dar și când asociază contractul derulat cu Poliția Română ca făcând parte din domeniul utilităților publice.

Precizează autoritatea contractantă că, din analiza tuturor documentelor ofertei, a informațiilor publice existente, privind Expert 4 - copywriter, a constatat că nici unul din cele două contracte prezentate nu îndeplinește condiția minimă prevăzută în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că Inspectoratul General al Poliției Române nu este o companie sau o instituție care își desfășoară activitatea în domeniul „*mediului, energiei, utilităților publice, salubrității sau resurselor naturale*”, astfel cum prevede cerința din caietul de sarcini în ceea ce privește experiența expertului nr 4, copywriter.

În ceea ce privește contractul derulat cu SA, în opinia autorității contractante, acesta nu răspunde necesităților sale, justificate și aduse la cunoștința potențialilor ofertanți prin răspunsul consolidat la clarificări nr. DAL/216566/25.03.2022.

Precizează autoritatea contractantă că nu poate lua în calcul contractul prezentat de contestator în cadrul ofertei, respectiv contractul nr. 3867/01.07.2020, beneficiar SA, recomandare SA, 5 campanii: 1. Zuzu + Zuzu promoție națională 15 ani

2. Zuzu + lansare produs nou Zuzu Smoothie

3. Zuzu + Zuzu luna sănătății campanie

4. Zuzu + Zuzu dulce campanie națională

5. Zuzu + Zuzu bifidus campanie națională

Contestatorul critică autoritatea contractantă că nu a precizat în mod concis și exhaustiv, cuprinderea domeniului resurselor naturale.

Contestatorul, prin mențiunea „*companie din domeniul resurselor naturale așa cum sunt descrise ele în sens larg ca resurse ale biosferei de origine animală și nu limitative, doar ca resurse minerale ale solului și subsolului cum și-ar fi dorit probabil autoritatea contractată să descrie caietul de sarcini, dar fără a preciza acest aspect în documentația de atribuire în mod concis și exhaustiv*”, admite definirea resurselor naturale ca „*totalitatea zăcămintelor de minerale și de minereuri, a terenurilor cultivabile și utilizabile, a apelor și a pădurilor de care dispune o țară*” și admite, fără a recunoaște, necesitatea clarificării acestui aspect, dar din păcate nu a uzat de dreptul său de a solicita clarificări.

Față de critica privind restrângerea concurenței autoritatea contractantă se apără susținând că, prin contestație, nu se probează acuzația privind restrângerea concurenței, drept pentru care simplele afirmații ale acestuia nu pot fi luate în considerare, fiind lipsite de orice fundament.

Declararea nelegală a ofertei, de către contestator, nu este fundamentată, fiind, în opinia autorității contractante, doar o susținere lipsită de consistență.

Concluzia contestatorului că oferta sa este „*conformă sub aspectul expertului cheie numărul 4 și că decizia autorității contractante în ceea ce ne privește este una nelegală și venită fără justificare mai târziu la debateri în comisie și nu are legătură nici cu litera legii, dar sub nici o formă cu spiritul legii privind achizițiile publice*” este, în opinia autorității contractante, una nefundamentată, întrucât finalizarea evaluării ofertei tehnice s-a realizat în data de 16.06.2022.

Expertii cheie, ca parte o ofertei tehnice, au fost evaluați pe toată perioada în care s-a realizat procesul de evaluare tehnică.

Față de critica potrivit căreia: „*Fără nici o corespondență cu solicitările caietului de sarcini, în data de 27 mai 2022 prin ultima solicitare de clarificări pe care am primit-o, comisia decide să ceară Asocierii confirmări de la furnizorii de spatii Outdoor (OOH), cu termen de răspuns de doar 1 zi lucrătoare, deși, acest lucru nu a fost solicitat nici în caietul de sarcini sau alt document al documentației de atribuire, lucru cel puțin bizar și chiar dacă am reuși să răspundem într-o singură zi cu media planurile confirmate de la furnizori ținem să precizăm că solicitarea nu are legătură cu descrierea din caietul de sarcini, oferta noastră neajungând în etapa evaluării financiare, fiind declarată neconformă din etapa tehnică. Ne-am dori un răspuns din partea autorității contractante și pe acest aspect având în vedere că solicitarea făcută nu are temei legal*”, autoritatea contractantă învederează că

referințele contestatorului sunt ambigue, pentru că ultima solicitare de clarificări a fost transmisă în data de 08.06.2022.

Autoritatea contractantă a solicitat media planurile stațiilor TV și radio de la furnizorii TV și radio, cu termen 1 zi ca perioadă de răspuns, întrucât a considerat că media planurile sunt deținute de contestator încă din momentul înscrierii la procedură, având în vedere complexitatea campaniei și a proiectului, precum și necesitatea dovedirii angajamentului ferm al reprezentanților stațiilor tv și radio pentru difuzarea spoturilor de către acestea.

De asemenea, solicitarea de către comisia de evaluare a media planurilor și a confirmărilor de la furnizorii de spații Outdoor (OOH) este absolut normală și necesară, pentru a proba angajamentul ferm al acestor furnizori în vederea expunerii spațiului contractat.

Comisia de evaluare poate solicita, în orice etapă a evaluării, documente/clarificări pe care le consideră relevante și necesare în procesul de evaluare, cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă apreciază că își menține poziția privind declararea neconformă a ofertei Asocierii GRUP

SRL-.....SRL, întrucât procedura de atribuire s-a desfășurat în deplină conformitate cu prevederile și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./11.07.2022, ...SRL a solicitat încuviințarea, în principiu și admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației înaintată de SRL-.....SRL, ca nefondată, precum și menținerea actelor contestate, ca temeinice și legale.

Intervenientul învederează că sintagma folosită de contestator (...) *considerat de noi și de autoritatea contractantă „CONFORM” până la un moment dat* (...) nu are o susținere legală în procesul de evaluare tehnică, atât timp cât acest aspect nu a fost comunicat printr-un act oficial al autorității contractante.

Pe parcursul procesului de evaluare tehnică, autoritatea contractantă poate solicita, ori de câte ori consideră necesar, clarificări pentru lămurirea/îndeplinirea solicitărilor/condițiilor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a elementelor tehnice ce formează calificarea experților depuse de intervenient, acesta consideră că membrii comisiei de evaluare în mod corect au reținut faptul că, prin documentele depuse, experții desemnați îndeplinesc cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la susținerile contestatorului, de *obligare a autorității contractante la solicitarea și confirmarea media planurilor stațiilor TV și Radio cu semnătură și stampilă de la furnizori (...) la care ni s-a dat 1 zi ca perioadă de răspuns, intervenientul precizează că, prin nr. HG 419/2018 termenul uzual, considerat de legiuitor de regulă suficient și rezonabil pentru formularea unui răspuns la o solicitare de clarificări a fost redus la 1 zi lucrătoare: art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - "(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.*

Apreciază intervenientul că termenul de 1 zi lucrătoare, pentru punerea la dispoziția autorității contractante a media planurilor stațiilor TV și Radio, a fost mai mult decât suficient, având în vedere că aceste media planuri se regăseau deja în posesia ofertanților.

Media planul centralizat, depus ca urmare a solicitărilor din caietul de sarcini, nu putea fi întocmit fără aceste media planuri de la stațiile TV și Radio.

Pentru verificarea realității datelor din media planul centralizat și în conformitate cu acordurile de difuzare, autoritatea contractantă a procedat corect, solicitând media planurile transmise de stațiile TV și Radio.

Referitor la susținerile contestatorului (...) *în ceea ce privește solicitarea de media planurile și confirmări de la furnizorii de spații Outdoor (OOH) (...) - intervenientul specifică că autoritatea contractantă, pentru verificarea realității datelor din media planul centralizat și în conformitate cu acordurile de disponibilitate a spațiilor, a procedat corect solicitând media planurile și confirmările de la furnizorii de spații Outdoor.*

Referitor la susținerile contestatorului (...) *Obligarea de către Onoratul Consiliu ca autoritatea contractantă să dispună reevaluarea ofertei (...) de către comisia de evaluare și să respecte legea când solicită clarificări, în special pe componenta tehnică când vorbim de expertul cheie numărul 4 Copywriter, așa cum a fost stabilit prin caietul de sarcini ...) - intervenientul precizează, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat pentru expertul 4 - Copywriter o experiență de minimum 10 campanii de comunicare de media, din care minim 1 contract pentru o campanie în domeniul mediului, energiei, utilităților publice, salubrității sau resurselor naturale, domenii strict legate de domeniul în care Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor își desfășoară activitatea.*

În susținerea celor transmise de autoritatea contractantă prin referatul procedurii înregistrat sub nr. DGEIA/80783/24.06.2022, vă comunicăm că termenul de „utilitate publică” este stabilit și definit prin dispozițiile generale ale Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările

ulterioare: (...) În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la:

- a) alimentarea cu apă;*
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;*
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale;*
- d) producția, transportul, distribuția și furnizarea de energie termică în sistem centralizat;*
- e) salubritatea localităților;*
- f) iluminatul public;*
- g) administrarea domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale, precum și altele asemenea;*
- h) transportul public local. (...)*

Totodată, consideră intervenientul că susținerile contestatorului, cu privire la clasificarea resurselor naturale, nu au un temei legal, acesta inspirându-se de pe un site, fără a indica sursa exactă și nici prevederile legale incidente.

Având în vedere definiția : (...) *Resursele naturale sunt elemente geomorfologice, de climă, de floră și de faună, peisaje, zăcămintele de substanțe minerale și alți factori (Anexa 9 din OUG nr. 142/2008 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național Secțiunea a VIII-a - zone cu resurse turistice, M Of nr. 781/2008) (...), solicită intervenientul respingerea susținerii contestatorului potrivit căreia contractul este cu „cea mai mare companie din zona lactatelor și brânzeturilor de origine românească și să fie considerat un contract din domeniul resurselor naturale”.*

Referitor la susținerea contestatoarei (...) *Constatarea de către Onoratul Consiliu dacă operatorul economic declarat câștigător are semnate, pe lângă acordurile de la stațiile Radio și TV și Media planurile TV și radio de către furnizorii declarați în acorduri, și dispunerea comisiei de a solicita clarificări sub acest aspect (...)*", intervenientul precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. DGEIA/80585/08.06.2022, autoritatea contractantă i-a cerut punerea la dispoziție a media planurilor oferite de stațiile TV și Radio, motiv pentru care apreciază că se impune eliminarea alegațiilor contestatorului care nu reprezintă decât o *încercare tendențioasă de a tergiversa procedura în cauza în detrimentul autorității contractante, pentru care factorul timp este extrem de important în implementarea proiectului.*

Autoritatea contractantă, prin adresele înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36737/25.07.2022 și nr. 36866/26.07.2022, a transmis (prin email) strategia de contractare și oferta depusă de către SRL-.....SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat, la 04.03.2022, o licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii de comunicare integrată și implementare a proiectului "Campanie națională privind colectarea separată a deșeurilor-educarea și conștientizarea publicului", prin publicarea anunțului nr. CN1039968.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, ...GRUP SRL (lider al asocierii GRUP SRL -.....SRL) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține și că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, precum și menținerea actelor contestate ca fiind temeinice și legale.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea având interesul de a fi menținută în competiție oferta asocierii din care face parte. Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de SRL-.....SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208191981/1, în valoare de 157.983,19 RON, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în data de 13.06.2022.

Referitor la critica adusă respingerii ofertei asocierii din care face parte contestatorul, litigiul părților privește, în esență, aria de cuprindere a sintagmelor *utilități publice* și *resurse naturale*, din cuprinsul factorului de evaluare:

Expert cheie 4 - copywriter cu experiență a minimum 10 campanii de comunicare media, din care minim 1 contract în care a participat în calitate de copywriter în campanii pentru companii sau instituții din domeniul mediului, energiei, utilităților publice, salubrității sau resurselor naturale.

Potrivit acestei cerințe, autoritatea contractantă a impus ca beneficiarii finali ai campaniilor de comunicare media să fie cu activitatea în *domeniul mediului, energiei, utilităților publice, salubrității sau resurselor naturale*.

Contestatorul susține că experiența similară a expertului propus pentru această poziție este dovedită prin contractele derulate cu IGPR și SA.

Privitor la contractul nr. 104/2022, ce are ca beneficiar final IGPR, Consiliul observă că acest contract are ca obiect prestarea *serviciilor de creație și dezvoltare concepție materiale de comunicare în favoarea Beneficiarului, în conformitate cu solicitările din contractul de achiziție publică „Educație rutieră - Modelarea factorului uman prin responsabilizarea participanților la trafic pentru creșterea gradului de siguranță rutieră”*.

Autoritatea contractantă, în mod corect, a reținut că IGPR nu este o instituție din domeniul utilităților publice, fiind o entitate cu atribuții în siguranță și ordine publică. Activitatea acestei instituții este statuată de Legea nr. 218 din 23 aprilie 2002:

Art. 1. - Poliția Română face parte din Ministerul Afacerilor Interne și este instituția specializată a statului, care exercită atribuții privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, a proprietății private și publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, respectarea ordinii și liniștii publice, în condițiile legii.

Art. 2. - Activitatea Poliției Române constituie serviciu public specializat și se realizează în interesul persoanei, al comunității, precum și în sprijinul instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii.

Art. 3. - În îndeplinirea misiunilor care îi revin Poliția Română cooperează cu instituțiile statului și colaborează cu asociațiile și organizațiile neguvernamentale, precum și cu persoanele fizice și juridice, în limitele legii.

Art. 4. - (1) Poliția Română se organizează corespunzător împărțirii administrativ-teritoriale a țării.

(2) Poliția Română se poate organiza și conform specificului unor sectoare ale economiei naționale - transporturi feroviare, aeriene, navale - sau al unor obiective economice și sociale, în funcție de importanța și de numărul acestora.

(3) Unitățile de poliție se înființează prin ordin al ministrului afacerilor interne.

Utilitățile publice se regăsesc enumerate la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 51/2006: alimentarea cu apă; canalizarea și epurarea apelor uzate; procesarea apelor uzate din cadrul unităților administrativ-teritoriale printr-un serviciu public inteligent alternativ; colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale; alimentarea cu energie termică în sistem centralizat; salubritatea localităților; iluminatul public; alimentarea cu gaze naturale; transportul public local de călători.

Faptul că IGPR are competențe și în domeniul siguranței utilizatorilor serviciilor de transporturi (contestatorul făcând referire la Serviciu de poliție metrou), nu înseamnă că instituția activează în domeniul transporturilor de călători.

Nu are relevanță nici faptul că proiectul la care a participat expertul a fost finanțat *prin Program Operational INFRASTRUCTURA MARE – MINISTERUL TRASNPURTURILOR unde AUTORITATEA RUTIERA ROMANA*

este partener. (...) Autoritatea Rutiera Romana este partener activ în proiectul în care a avut calitatea de expert copywriter si este o instituție de reglementare in domeniul utilităților publice.

Din contractul nr. 104/2020, dar și din susținerile precise ale contestatorului, se observă, fără niciun dubiu, că beneficiarul final al proiectului este IGPR, nu o altă entitate.

Consiliul nu poate valida nici argumentele contestatorului că proiectul în cauză ar viza mijloace de transport în comun (trotinete și biciclete), adică s-ar referi la transport public local, deoarece în contractul nr. 104/2020 se face referire la educația rutieră a cetățenilor, adică educația cetățenilor. Informațiile din siteul <https://www.politiaromana.ro/ro/stiri-si-media/comunicate/educatie-rutiera-modelarea-factorului-uman-prin-responsabilizarea-participantilor-la-trafic-pentru-cresterea-gradului-de-siguranta-rutiera>, arată grupul țintă al campaniilor, care este format din participanții la trafic și este abordat prin două modalități distincte:

Campanii media naționale, de educație rutieră;

Activități educativ-preventive interactive („față în față”).

Campaniile vizează conștientizarea participanților la trafic cu privire la principalele cauze generatoare de accidente rutiere grave produse în ultimii ani, în România (viteza excesivă, indisciplina pietonilor, neacordarea priorității de trecere), precum și alte cauze (folosirea telefonului mobil, alcoolul, drogurile).

Cât privește contractul încheiat cu SA, acesta privește prestarea *serviciilor de publicitate*:

- *1.1.1 servicii de creație și DTP;*
- *1.1.2 servicii de administrare a contului;*
- *1.1.3. servicii de strategie;*
- *1.1.4. servicii de digital - strategie, creație, media, social media;*
- *1.1.5. servicii de producție publicitară (audio, video, ilustrații, imprimare, producții speciale, web, OOH etc);*
- *1.1.6 servicii de publicitate neconvențională - Below the line (BTL)*

Aprecierea contestatorului că ar fi o companie din domeniul resurselor naturale nu poate fi considerată pertinentă de către Consiliu. Chiar contestatorul susține că această companie este din zona producției de lactate și brânzeturi. Faptul că în procesul de producție acest operator folosește produse naturale, nu înseamnă că acestea sunt și resurse naturale, în înțelesul legal.

Sunt considerate a fi resurse naturale acele produse care se găsesc direct de natură, fără intervenția omului.

În acest sens, relevantă este definiția de la art. 2 pct. 60 din Ordonanța de urgență nr. 195/2005 privind protecția mediului: *resurse naturale - totalitatea elementelor naturale ale mediului ce pot fi folosite*

în activitatea umană: resurse neregenerabile - minerale și combustibili fosili, regenerabile - apă, aer, sol, floră, fauna sălbatică, inclusiv cele inepuizabile - energie solară, eoliană, geotermală și a valurilor.

Or, laptele prelucrat de către nu este o resursă naturală, nu se găsește liber în natură, ci este un produs obținut în urma creșterii intensive a animalelor, de către om.

Activitatea de prelucrare a laptelui este din domeniul alimentar, de procesare a unui produs natural, nu a unui resurse naturale.

În fapt, prin contestație, se critică modalitatea clară de definire a factorului de evaluare, acțiune tardivă după depunerea ofertelor.

Pe de altă parte, în înțelegerea factorului de evaluare, contestatorul trebuia să ia în considerare obiectul contractului, activitățile din caietul de sarcini. Potrivit art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

Or, factorii de evaluare privesc activități media derulate pentru instituții sau companii din domenii similare celor din prezenta procedură de atribuire. Conform informațiilor detaliate din caietul de sarcini, ... îndeplinește rolul de Autoritate Contractantă în cadrul Contractului, iar contractul privește Servicii de comunicare integrată și implementare a proiectului "Campanie națională privind colectarea separată a deșeurilor-educarea și conștientizarea publicului". Nici cât privește domeniile în care au fost derulate campaniile din cele două contracte, acestea nu pot fi considerate similare celor din caietul de sarcini, nefiind din domeniile mediului, al utilităților publice ori a resurselor naturale.

În documentația de atribuire, regăsindu-se toate informațiile necesare întocmirii propunerii tehnice, ofertantul avea obligația respectării lor, așa cum prevede art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.).

Astfel, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat oferta contestatorului prin raportare la cerințele caietului de sarcini (potrivit atribuțiilor de la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016) și a respins oferta asocierii, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât expertul 4 nu are experiența stabilită prin documentația de atribuire.

Cât privește critica adusă nesolicitării unei clarificări referitoare la expertul 4, Consiliul consideră că o astfel de conduită ar fi fost necesară dacă ar fi fost incidente prevederile de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

Din moment ce contractele referitoare la campaniile media derulate de IGPR și SA conțin toate informațiile necesare verificării îndeplinirii cerinței tehnice, nu se impunea o clarificare a lor.

Cât privește criticile aduse modului în care au fost solicitate clarificări în timpul procesului de evaluare a ofertei (în special în 27.05.2022, cu acordarea unui termen de o zi), Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, întrucât asocierea contestatoare a decis să răspundă la acestea, în termenul stabilit de comisia de evaluare. O eventuală contestare a lor ar fi trebuit făcută în termenul de 10 zile de la primirea solicitării de clarificări, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica adusă presupusei nerespectări a tratamentului legal, cu privire la nesolicitarea de clarificări adresate ofertantului câștigător, pentru aspecte ce țin de planurile TV și radio, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere adresa nr. DGEIA/80585/08.06.2022, cu termen de răspuns 09.06.2022, precum și răspunsul ofertantului (la care a atașat documentele solicitate de achizitor).

Referitor la cererea contestatorului de obligare a achizitorului la *reevaluarea elementelor tehnice ce formează calificarea experților a ofertantului câștigător SC*, Consiliul constată netemeinicia ei, deoarece contestatorul nu aduce nicio probă în acest sens, critica sa fiind de ordin general. Or, obligația motivării și a probării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege.*

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de GRUP SRL.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de GRUP SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.