

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.... depusă de... în calitate de lider al... - -..., cu sediul în localitatea....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal de Președintele Consiliului de Administrație -... și convențional de....., B-dul... nr...., etaj..., ap....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr....., emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „...”, cod..., de către... PRIN ..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

Admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatorului a fost desemnată neconformă, inacceptabilă și exclusă din procedura de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... &... & a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr...., sub aspectul deciziei de desemnare drept neconformă, inacceptabilă și de respingere a ofertei contestatorului și sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către... &... & , precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, se solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită repunerea în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Cu adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr....., lider al asocierii... - nr...., camera... etaj..., sector..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI R0..., reprezentată legal de... - administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, a depus cerere de intervenție la contestația formulată de..., prin care solicită:

1.A dmiterea în principiu a prezentei cereri și introducerea..., în calitate de intervenientă în dosarul nr.... aflat pe rolul soluționării CNSC având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 64 alin. (2) C. proc. civ.

2.A dmiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție și respingerea, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a contestației formulate de către... împotriva actelor autorității contractante - (...)..., ca:

a) Tardiv introdusă față de criticile din contestație referitoare la oferta depusă de... (lider al... -).

b)I nadmisibilă față de solicitarea de repunere în termenul de motivare a contestației.

c)N efondată față de criticile din contestație referitoare la respingerea ofertei sale.

3. O bligare a contestatorului..., în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată.

4.T otodată, în baza prevederilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită CNSC să permită accesul intervenientului la documentele dosarului nr...., având în vedere faptul autoritatea contractantă i-a permis accesul doar parțial la dosarul achiziției publice, iar contestația se referă la documente pe care acesta nu le are la dispoziție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că împotriva primei evaluări a ofertelor, consemnată în Raportul procedurii nr...., au fost depuse 2 contestații la CNSC, de către ofertantul contestator și..., ce au făcut obiectul dosarelor conexe nr.... și nr...., soluționate prin Decizia nr..... /....

Împotriva deciziei CNSC antementionate, contestatorul și autoritatea contractantă au formulat plângeri la..., ce au făcut obiectul dosarelor conexe nr.... și nr...., soluționate prin Decizia civilă nr...., prin care instanța le-a respins ca nefondate.

După pronunțarea Deciziei civile nr.... de către Curtea de Apel București, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de contestator din etapa de evaluare a DUAE și a documentelor care îl însoțesc, sens în care a transmis petentului o serie de solicitări de clarificări ce au vizat, pe de o parte, documentele de calificare, iar pe de altă parte, propunerea tehnică.

După finalizarea procesului de reevaluare, autoritatea contractantă a emis Adresa nr..... privind comunicarea celui de-al doilea rezultat al procedurii de

atribuire prin intermediul căreia a comunicat petentului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat petentului și Raportul procedurii de atribuire nr...., din cuprinsul căruia rezultă că, singura ofertă admisibilă și conformă a fost cea depusă de..., aceasta fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire cu un punctaj de 1... puncte la factorii de evaluare și având un preț al propunerii financiare de....

În data de..., contestatorul a formulat o cerere prin intermediul căreia a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la toate procesele-verbale de evaluare și la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziția contestatorului orice document din oferta depusă de ofertantul declarat câștigător sau din dosarul achiziției publice, cu excepția procesului-verbal de reevaluare a DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, a procesului-verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ depuse de..., a opiniilor emise de expertul cooptat față de cele două procese-verbale și a solicitărilor de clarificări emise către....

În acest context, petentul apreciază nelegală, atât decizia autorității contractante prin intermediul căreia i s-a îngrădit accesul la dosarul achiziției, precum și deciziile acesteia prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și ca inacceptabilă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...240]....pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., în care solicită respingerea contestației ca nefondată, neîntemeiată și, în privința anumitor critici, ca tardiv formulată/inadmisibilă.

Se arată că, în fapt, reevaluarea ofertei contestatorului a fost realizată ca urmare a rămânerii definitive a... nr...., potrivit Hotărârii Curții de Apel București nr...., autoritatea contractantă fiind obligată să reia analiza în limitele stabilite prin decizia obligatorie și cu respectarea dispozițiilor legale incidente. În cadrul acestei reevaluări, comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerii tehnice a contestatorului, prin raportare la documentația de atribuire, caietul de sarcini, formularele și răspunsurile consolidate publicate în SEAP, precum și la documentele și explicațiile transmise de ofertant în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă subliniază că solicitările de clarificări nu au avut ca obiect introducerea unor cerințe noi, modificarea documentației de atribuire sau completarea nelegală a cadrului de evaluare, ci au urmărit identificarea,

explicarea și verificarea informațiilor deja existente în oferta depusă. Contestatorului i s-a oferit posibilitatea de a indica în mod clar, punctual și verificabil locul din propunerea tehnică unde se regăsesc elementele solicitate, precum și de a explica modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire.

Cu toate acestea, răspunsurile transmise de contestator au fost, în mod repetat, neconcludente, incomplete, generale, defensive ori lipsite de o corelare efectivă cu informațiile din oferta inițială. În numeroase situații, contestatoarea nu a indicat în mod concret unde se regăsesc informațiile solicitate, a făcut trimiteri la secțiuni generale sau nerelevante, a invocat existența unor viitoare dezvoltări în etapa de proiectare/execuție ori a încercat să califice drept vicii de formă necorelări care afectează elemente esențiale ale propunerii tehnice.

Se reține că prin demersul formulat, contestatorul încearcă să transforme lipsa unei demonstrații tehnice clare, coerente și verificabile într-o pretinsă conduită nelegală a autorității contractante, deși toate măsurile adoptate în etapa de reevaluare au avut ca scop exclusiv verificarea efectivă a conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului este legală, temeinică și fundamentată, fiind întemeiată pe caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări, în sensul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, precum și pe neîndeplinirea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini/documentației de atribuire, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[CN1... /...241] Punct de vedere Contestatie, Dosar..._2026_C10.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga întâmpinare a Autorității poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr....., lider al asocierii... -, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune cerere de intervenție prin care învederează următoarele:

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, intervenientul susține că prezenta cerere a fost depusă cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016.... final al procedurii nr...., autoritatea contractantă a reconfirmat că oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare.

Ținând cont și de prevederile art. 61 alin. (1) din C. proc. civ., este indubitabil că, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, ofertantul justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

În condițiile în care interesul... în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil prin menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, este evident că, în cadrul cauzei deduse soluționării de către Consiliu, justifică un interes real pentru a formula prezenta cerere de intervenție.

Intervenientul apreciază că contestația depusă de... este tardiv introdusă față de criticile din contestație referitoare la oferta sa.

Astfel, prin Raportul procedurii nr.... și comunicările aferente, oferta... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire. În primul ciclu procesual... a formulat critici și împotriva ofertei..., critici respinse de către Consiliu prin Decizia nr..... din....

Se arată că, cadrul procesual a fost stabilit, potrivit principiului disponibilității, consacrat și de legislația specială (art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016), de către contestatorul..., care astăzi nu mai poate invoca critici noi împotriva ofertei....

Intervenientul precizează că termenul în care poate fi formulată o cale de atac împotriva unei decizii luate de către o autoritate contractantă este un termen de decădere, iar permiterea exercitării unei astfel de căi de atac ulterior expirării termenului legal este de natură a încălca principiul stabilității juridice, consacrat la nivel național și european.

Necontestarea, în termenul legal, a admisibilității ofertei intervenientului conferă acesteia un caracter de legalitate, în condițiile în care contestatorul putea și trebuia să ia la cunoștință de pretensele încălcări, situația contrară încălcând principiul stabilității juridice, sens în care s-a pronunțat și... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 66/2018.

Intervenientul subliniază că o ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică, care a fost o dată analizată, iar în speța de față contestația îndreptată acesteia a fost respinsă, nu mai poate face obiectul unei alte verificări ulterioare, dacă termenul de contestare a fost depășit.

Așadar, Raportul final al procedurii nr.... reflectă operațiunile și actele administrative întreprinse de către autoritatea contractantă ulterior punerii în aplicare a... nr..... din... și exclusiv prin prisma considerentelor acesteia, toate celelalte evaluări anterioare, evidențiate în Raportul procedurii nr...., rămânând neschimbate.

Intervenientul menționează că contestația depusă de... este inadmisibilă față de solicitarea de repunere în termenul de motivare a contestației. Astfel, CNSC a respins această solicitare, arătând în Decizia nr..... din..., că: *„În ceea ce privește solicitările contestatorilor privind repunerea în termenul de a motiva contestațiile începând cu data de la care se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice, acestea au rămas fără obiect, Consiliul analizând toate criticile contestatarilor, inclusiv cele din concluziile scrise formulate după studierea dosarului la CNSC”, în considerarea faptului că excepția rămânerii fără obiect a contestației (referitor la acest capăt de cerere), excepție de fond, dirimantă și peremptorie, este prevalentă solicitării de repunere în termen.*

De altfel, solicitarea de repunere în termen pentru formularea de noi motive de contestare este inadmisibilă, și nu doar prin prisma dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ci prin prisma faptului că termenul de contestare este supus sancțiunii decăderii, legislația specială neindicând vreo derogare de la respectarea acestuia.

Mai reține intervenientul faptul că... nu a contestat expres și în mod distinct refuzul parțial al autorității contractante privind accesul la dosarul achiziției publice, ci doar ca suport pentru solicitarea de motivare a contestației peste termenul impus de lege și împotriva dispozițiilor acesteia.

Totodată, intervenientul susține că contestația depusă de... este nefondată, reținând următoarele critici din contestație ca fiind nefondate:

-Critica nr....: Referitor la persoana desemnată ca Responsabil de mediu

-Critica nr....: Referitor la:

- Metodologia de... pentru lucrările de aducere a căminelor de utilități la cotă
- Personalul specializat pentru lucrările privind aducerea căminelor de utilități la cotă.

-Critica nr....: Referitor la:..., succesiunea tehnologică, resursele și metodologia de....

În consecință, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de...

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... depune concluzii scrise în care prezintă argumentele *care combat* susținerile autorității contractante din punctul de vedere și cele ale ofertantului câștigător expuse în cadrul cererii de intervenție, susținând modalitatea nelegală de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, cea depusă de....

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă depune punct de vedere față de concluziile scrise formulate de contestator, prin care arată că își menține apărările formulate în punctul de vedere inițial, solicitând, în consecință, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, cu menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, în care detaliază apărările expuse în cererea de intervenție, solicitând astfel, respingerea contestației, cu cheltuieli de judecată.

Anexat la adresa antemenționată, intervenientul depune dovadă cheltuieli factura seria FR nr...., în sumă de..., reprezentând onorariu... servicii de consultanță și asistență juridică.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune concluzii scrise în urma accesului la dosarul achiziției, prin care prezintă câteva aspecte referitoare la apărările autorității contractante și intervenientului, solicitând, în consecință, respingerea excepției inadmisibilității/tardivității criticilor invocate de contestator în concluziile scrise din data de... și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Autoritatea contractantă depune *concluzii scrise finale*, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea, ca inadmisibile, a criticilor noi formulate de... ulterior expirării termenului legal de contestare, pe calea concluziilor scrise, respingerea, ca tardive, a criticilor îndreptate împotriva modalității de reevaluare a ofertei depuse de..., în măsura în care acestea puteau fi cunoscute din actele puse la dispoziția contestatorului anterior formulării contestației, respingerea, ca nefondate, a criticilor privind pretinsa incidență a motivelor de excludere prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) și h) din

Legea nr. 98/2016, cu menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, 4 oferte fiind respinse, printre care și ale contestatorilor... și..., iar oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Nemulțumiți fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr.....02025, nr.... și raportul procedurii nr..... și... au depus contestațiile care au format obiectul dosarelor conexe nr.... și nr...., soluționate prin Decizia nr.... în care CNSC a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de... și în totalitate contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., prin

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.... și va respinge cererea de intervenție formulată în dosarul nr.....”

Împotriva deciziei antemenționate... și autoritatea contractantă... au depus plângerile care au făcut obiectul dosarelor conexe nr.... și nr...., aflate pe rolul Curții de..., soluționate prin Decizia civilă nr...., în care instanța a dispus:

„Respinge plângerile ca nefondate. Obligă petenta... și intimata... la cheltuieli de judecată către intimata..., în sumă de..., onoariu.... Definitivă. Pronunțată, azi... decembrie 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.”

În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr...., privind decizia CNSC nr...., iar ulterior, a transmis... corespondența nr...., prin care a solicitat mai multe clarificări.

Considerând abuziv acest ultim demers... a înaintat CNSC contestația ce a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin Decizia nr. în care CNSC a dispus:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., privitor la adresa de solicitare clarificări nr.... emisă de... PRIN ..., în cadrul procedurii de atribuire inițiate prin anunțul de participare nr. CN1... din.....”

După finalizarea procesului de reevaluare, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr...., în care a consemnat respingerea ofertei contestatorului... ca inacceptabilă și neconformă, precum și admisibilitatea ofertei depusă de..., aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu o propunere financiară de... fără TVA.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., întrucât aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică atât decizia de respingere a ofertei sale, dar și stabilirea ofertei câștigătoare, pe care o consideră neconformă.

În ceea ce privește oferta proprie, în cadrul deciziei nr...., CNSC a dispus evaluarea acestei oferte, respinsă pentru un motiv formal, respectiv neîncărcarea integrală a documentelor suport DUAЕ, înainte de evaluarea propunerii tehnice și financiare.

Astfel, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost evaluată, pentru prima dată, în urma deciziei Consiliului.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține ca reale criticile din contestație referitoare la maniera confuză și greoaie de elaborare a comunicării rezultatului procedurii.

Astfel, potrivit art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,,, În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin urmare, comunicarea trebuie să se limiteze la respectivele motive, neputând fi încărcată și de informații nerelevante sub aspectul respingerii ofertei, cum ar fi introducerea în conținutul motivării a răspunsurilor la clarificări considerate concludente. Astfel, comunicarea unei adrese de 52 pagini, care cuprinde, în mică măsură, motivele de respingere a ofertei, fără a exista un minim efort de concretizare al acestora, conduce la încălcarea dreptului la exercitarea unei căi de atac eficiente și utile, făcând dificilă apărarea. Consiliul reține, astfel, că adresa de comunicare reprezintă un istoric al solicitărilor de clarificări, motivele de respingere fiind intercalate cu aprecieri ale Comisiei referitoare la conclundența/neconclundența răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Consiliul reține că, stabilind caracterul neconcludent al unor răspunsuri la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a indicat prevederea din documentație încălcată, ci doar s-a mărginit a menționa că ofertantul nu a prezentat informațiile într-o anumită formă, care nu a fost, însă, solicitată transparent în documentație.

Astfel, pe rând, primul motiv de respingere a ofertei se referă la neconclundența răspunsului privind măsurile adoptate în caz de avarie la rețelele existente în zona șantierului.

În cadrul solicitărilor de clarificări, la punctul 3, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze unde, anume, *«regăsim în cadrul propunerii tehnice,, Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului»*.

În matricea de evaluare tehnică, comisia reține următoarele:

„ Răspunsul nu demonstrează, prin el însuși, existența unor măsuri operaționale, clare și aplicabile, pentru situațiile de avarie generate de.... Pentru verificarea finală este necesară confruntarea paginilor indicate cu

propunerea tehnică, însă răspunsul ofertantului este, la nivel de clarificare, insuficient de explicit și nu descrie măsurile concrete solicitate.

Elemente care ar fi trebuit să rezulte clar: identificarea avariei, măsuri imediate de izolare, notificarea deținătorilor de utilități, responsabilități, termene de intervenție, măsuri de protecție a personalului și populației, reluarea lucrărilor după remediere.”

Consiliul reține că nicăieri în solicitarea de clarificări nu s-a cerut operatorului o astfel de precizare referitoare la prezentarea informațiilor respective, ci s-a solicitat, exclusiv, precizarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile. De altfel, nici conținutul documentației nu face precizări referitoare la o anumită structură a acestor informații. Consiliul reține că la paginile indicate în răspuns există o serie de informații vagi referitoare la avarii. Astfel, la pag. 33 din volumul 5 se menționează: „, asigurarea accesului echipelor de intervenție și a autorităților specializate pentru prevenirea/remedierea unor defecțiuni ale rețelelor sau lucrărilor de interes public existente în zona organizărilor de șantier”. La pag. 36 se menționează următoarele: „, d. devierile, subtraversările, protejările de cabluri, conducte, canale, căi de telecomunicație, toate instalațiile și rețelele ce vor fi intersectate de traseul autostrăzii vor fi mutate și protejate respectându-se condițiile impuse prin avize și în condițiile prevăzute dc documentațiile tehnice aprobate de deținătorii sau administratorii acestor rețele. e. lucrările pentru autostradă în zonele unde vor fi necesare devieri/ protecții a unor secțiuni de cabluri, vor fi realizate după ce aceste rețele au fost mutate pe noile amplasamente sau după ce au fost realizate lucrările de protecție a acestora”.

Totodată, Consiliul reține că măsuri în caz de avarie se regăsesc și în Planul propriu de securitate și sănătate, astfel că o neconformitate pe acest aspect, nu va putea fi reținută, în condițiile în care nu există în documentație vreo prevedere care să impună un anumit volum al informațiilor și o anumită structură.

Neconcludența răspunsului la clarificări nu se apreciază în abstract, ci în concret, prin trimiteri exprese la prevederile documentației de atribuire ce nu au fost acoperite de propunerea tehnică. Or, în matricea de evaluare tehnică sunt menționate așteptările comisiei de evaluare, ce nu sunt susținute de prevederi ale documentației.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv impactul asupra comunității locale și măsuri pentru dezvoltarea comunității locale, Consiliul reține că solicitarea de clarificări se referă tot la indicarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc aceste informații, iar răspunsul contestatoarei a făcut trimitere la anumite pagini din acest document. Similar primului motiv, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul are caracter general, că nu echivalează cu o analiză a impactului asupra comunității locale și cu măsuri de dezvoltare. Arată autoritatea că *ar trebui să rezulte clar identificarea comunităților afectate, măsuri pentru menținerea accesului, informarea populației, managementul traficului local, reducerea disconfortului, utilizarea resurselor locale, măsuri de siguranță pentru riverani, protejarea accesului la servicii publice și activități economice.*

Consiliul reține că în lipsa unor repere clare în documentație, nu se poate stabili neconformitatea propunerii tehnice. Astfel, în propunerea tehnică există,

ca documente distincte, plan de management al mediului, al traficului, act ce cuprinde măsuri de semnalizare și protecție a riveranilor etc.

În fapt, analiza impactului și măsuri de dezvoltarea locală se poate referi și la beneficiul adus de investiție comunităților locale. Or, aceste aspecte sunt tratate pe larg în propunerea tehnică. Totodată, în propunerea tehnică sunt menționate comunitățile beneficiare ale lucrărilor, astfel că toate informațiile pretins a fi lipsă se regăsesc în propunerea tehnică.

În ceea ce privește lipsa angajamentului de actualizare a planului de management al sănătății și securității muncii, Consiliul reține că nu există în documentația de atribuire un formular tipizat care să conțină referiri la un astfel de angajament. Faptul că operatorul a transmis planul său în urma solicitării de clarificări, reprezintă, de fapt, o confirmare a informațiilor din propunerea tehnică, la pag. 201 din Partea 5 a propunerii tehnice menționându-se următoarele:

„1. Planul propriu de securitate si sanatate va cuprinde ansamblul de masuri ce trebuie luate in vederea prevenirii riscurilor care pot aparea in timpul desfășurării activitatilor pe șantier. Un exemplar actualizat al planului propriu de securitate si sanatate trebuie sa se afle in permanenta pe șantier pentru a putea fi consultat, la cerere, de către toate părțile interesate (Beneficiar, inspectorii de munca, inspectorii sanitari, membrii comitetului de securitate si sanatate in munca sau de reprezentantii lucratorilor, cu răspunderi specifice in domeniul securității si sanatatii lucratorilor, etc)

m. Acest plan trebuie sa fie disponibil in versiunea inițiala de la Data începerii si trebuie transmis... al Supervizorului/Beneficiarului spre aprobare. Antreprenorul va actualiza in mod regulat acest plan pe parcursul Contractului, in funcție de evoluția șantierului, cel puțin la fiecare 3 luni”.

Astfel, operatorul și-a asumat atât actualizarea planului după adjudecare, cât și pe parcursul contractului. Faptul că nu există un angajament ca înscris unic, nu are vreo relevanță, atât timp cât oferta în sine este un angajament, iar în documentație nu există un formular tipizat în acest sens.

Prin urmare, respingerea ofertei pentru un astfel de motiv este un formalism excesiv, ce se impune a fi corectat.

În ceea ce privește lipsa angajamentului privind actualizarea graficului Gantt după emiterea ordinului de începere, Consiliul reține că sunt valabile aceleași argumente de mai sus, cu observația că asumarea modelului de contract conduce, indubitabil, la asumarea angajamentului de actualizare a graficului.

Astfel, actualizarea programului de... este o obligație legală, având izvorul în Condițiile generale aprobate prin Hotărârea nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu caracter exemplificativ, menționând clauza 17 - Programul de Execuție:

„.... În termen de 30 de zile de la Data de Începere, Antreprenorul va transmite Supervizorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv.

Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat pe baza programului de... depus în Ofertă de către Antreprenor.

.... Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există)".

Prin urmare, lipsa unui angajament de actualizare a graficului Gantt și completarea sa ulterioară, în urma solicitării de clarificări, se înscrie în categoria completărilor formale, din moment ce reprezintă o clauză contractuală acceptată de operator prin semnarea modelului de contract, iar respingerea ofertei pentru acest motiv este un formalism excesiv.

În ceea ce privește lipsa informațiilor referitoare la numărul și structura formațiilor de lucru, Consiliul reține că și acest motiv de respingere este nejustificat, în condițiile în care numărul nu se referă la numărarea propriu-zisă a formațiilor, ci la menționarea resurselor umane și a specialităților. Or, la paginile indicate, este menționat prestatorul (antreprenor, subantreprenor, prestator), resursa umană (specialitate și număr de persoane), resursa tehnică (utilaje) și resursa materială. Astfel, faptul că organizarea operatorului rezultă explicit din graficul de..., iar cantitatea de resurse ar trebui să se regăsească și în propunerea financiară, act ce nu a fost analizat, face din acest motiv de respingere un formalism excesiv.

Consiliul reține că și motivul de respingere criticat de contestatoare referitor la lipsa procedurilor de... pentru cercetarea arheologică este pur speculativ, cercetarea arheologică nefiind o lucrare în sine, care se execută în baza unei proceduri, ci se desfășoară după reguli proprii domeniului respectiv. Faptul că operatorul a nominalizat o instituție publică specializată, respectiv... de Jos, este suficient pentru dovedirea posibilității de realizare a contractului, existența unei proceduri de... nefiind solicitată.

În ceea ce privește lipsa metodologiei de..., a procedurilor și a personalului ANIF, Consiliul are în vedere că în decizia sa anterioară, următoarele:

„În ceea ce privește lucrările de protejare a îmbunătățirilor funciare, se reține că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu au fost menționate astfel de.... Totodată, autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților obligația de deține personal atestat și autorizat pentru... de îmbunătățiri funciare. Conform art. 1... alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare verifică conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; or, prin documentația de atribuire, nu s-au solicitat expres lucrările de îmbunătățire funciară, deci oferta nu poate fi evaluată prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire".

Consiliul mai reține că... nr.... (care a prelungit și modificat... nr....), invocat de autoritate în solicitarea de clarificări, a stabilit în mod expres că vor fi respectate prevederile proiectului tehnic, care nu au impus nicio obligație în sarcina ofertanților de a executa... de îmbunătățiri funciare.

Totodată, jurisprudența CJUE este constantă în sensul în care autoritatea contractantă trebuie să își respecte cu strictețe propriile criterii în evaluarea ofertelor. în mod special, menționăm... C-403/21 (... împotriva..., cu

participarea...), prin care CJUE a reținut expres că nici măcar reglementările aplicabile unor activități nu pot completa de drept documentația de atribuire.

În același sens și..., respectiv... din... C-.../15, precum și... vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05).

Este excesivă și disproporționată solicitarea Autorității Contractante de a deține o persoană avizată pentru lucrările de îmbunătățiri funciare în contextul în care necesitatea unui astfel expert nu a fost solicitată prin Fișa de date. O astfel de obligație reprezintă în mod clar o condiție de executare a contractului care poate fi îndeplinită pe parcursul executării lucrărilor, nefiind necesar a fi îndeplinită încă de la momentul de ofertare, în condițiile în care nu a fost solicitată expres.

În ceea ce privește neconcludența Planului calității și a programului propriu de control al calității, autoritatea contractantă susține că acestea nu ar respecta forma solicitată.

Consiliul reține că în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a indicat exact unde se regăsesc aceste documente, respectiv volumul 5 din propunerea tehnică, pag. 273-312, iar procedurile de... de la 313 la..., comunicând, totodată, și lista procedurilor.

Astfel, pentru a respinge oferta în cauză, autoritatea contractantă trebuia să justifice, în concret, prin raportare la documentația de atribuire, ce lipsește din ofertă, respectiv motivul concret de respingere. Faptul că nu ar respecta forma solicitată nu poate fi acceptat ca motiv, din moment ce operatorii nu sunt ținuți, în ceea ce privește procedurile proprii, la o anumită formă prestabilită. Prin urmare, motivarea comunicată este lipsită de concretețe, neputându-se deduce pentru ce a fost respinsă oferta.

În ceea ce privește lucrările la rețelele electrice și lipsa personalului specializat, Consiliul reține că nu există astfel de... în documentație, în acest sens, fiind relevant răspunsul consolidat nr...., care stabilește că nu există relocări. Faptul că există un oarecare risc să se regăsească rețele care nu sunt menționate în documentație, nu conduce la concluzia că operatorii trebuie să numească, din faza de ofertare, personalul aferent. Consiliul mai reține că... a prevăzut un astfel de risc, nominalizând un subantreprenor de specialitate, autorizat în acest sens.

Prin urmare, un asemenea motiv de respingere nu subzistă.

Consiliul reține aceleași concluzii și în ceea ce privește rețelele de telecomunicații, neexistând în documentație astfel de..., acest aspect fiind deja tranșat în decizia anterioară a Consiliului.

În ceea ce privește responsabilul de mediu, autoritatea contractantă arată că ofertantul ar fi limitat atribuțiile acestei persoane la gestionarea deșeurilor.

Consiliul reține că în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare expresă ofertantului, privind nominalizarea persoanei ce se ocupă de managementul deșeurilor și al substanțelor periculoase, și nu a responsabilului de mediu.

Răspunsul ofertantului a fost acela că, potrivit ofertei sale, persoana ce se ocupă de managementul deșeurilor și al substanțelor periculoase este șeful de șantier.

Consiliul reține că evaluarea răspunsului s-a realizat cu rea-credință, nefiind menționat că șeful de șantier este responsabilul de mediu, ci doar că

acesta se ocupă de managementul deșeurilor și al substanțelor periculoase, responsabilul de mediu urmând a fi nominalizat în etapa de.... Or, în situația în care documentația nu prevede expres nominalizarea unui responsabil de mediu, în această etapă, iar solicitarea de clarificări adresată operatorului se referă exclusiv la răspunsul consolidat nr...., ce are în vedere nominalizarea persoanei ce se ocupă de managementul deșeurilor și al substanțelor periculoase, a pretinde ulterior că ofertantul a redus atribuțiile responsabilului de mediu la cele referitoare la managementul deșeurilor și al substanțelor periculoase, reprezintă, cu siguranță, o evaluare de rea-credință.

În ceea ce privește nenominalizarea specialiștilor de aducere a căminelor la cotă, Consiliul reține că nici aici autoritatea contractantă nu menționează care este prevederea din documentație care impune nominalizarea acestui personal în etapa de depunere a ofertelor, mai ales că nu este vorba de experți cu o înaltă calificare, respectiv personal cheie, care ar crea anumite dificultăți de identificare ulterioară, ci este vorba de personal obișnuit de....

Nu există o obligație a operatorilor de a nominaliza tot personalul de... în etapa de ofertare, o astfel de interpretare îngreunând posibilitatea de a depune oferte.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă nu invocă prevederea din documentație încălcată prin neincluderea unei astfel de proceduri sau a personalului aferent, astfel că și în acest caz, respingerea ofertei este nemotivată. Simpla referire la aviz nu înseamnă că în faza de ofertare, operatorii trebuie să includă în oferte personal și... despre a căror necesitate nu se face referire expresă. Operatorii ofertează ceea ce este sigur că se va executa, nu și... eventuale, dacă va fi cazul etc...

Prin urmare, Consiliul reține că maniera de evaluare a ofertei contestatoarei excede prevederilor documentației și a celor legale, în condițiile în care orice documentație trebuie să cuprindă, explicit, totalitatea specificațiilor tehnice care trebuie avute în vedere de toți operatorii.

În ceea ce privește neconformitatea graficului Gantt, pe motiv că activitățile nu ar fi corelate, menționând, în acest sens, Stratul de legătură și stratul de uzură, Consiliul reține că societatea contestatoare invocă o eroare materială. Consiliul reține că, deși sistematic, cele două activități sunt menționate în ordinea corectă (activitățile ID 433-...), perioadele în care se execută par a fi necorelate, așternerea stratului de uzură devansând așternerea stratului de uzură. Consiliul reține că această eroare nu se regăsește în grafic, în toate situațiile în care există această succesiune, prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să verifice și partea descriptivă a graficului, pentru a observa dacă, într-adevăr, ne aflăm în prezența unui viciu de formă sau a unei neconformități. A respinge oferta pentru o necorelare de 4 zile, fără verificarea corespunzătoare a tuturor informațiilor din ofertă, cu evidență apare ca o măsură lipsită de proporționalitate.

În ceea ce privește dovada deținerii laboratorului autorizat, Consiliul reține că nicăieri în apărările formulate, autoritatea contractantă nu a arătat unde a solicitat depunerea dovezii deținerii acestui laborator în faza de ofertare. Este evident că operatorul și-a sumat obligația realizării testelor legale, iar dacă autoritatea dorea ca ofertantul să identifice laboratorul trebuia să îi solicite expres acest lucru.

Consiliul mai reține că graficul cuprinde desfășurat, inclusiv zilele calendaristice, chiar dacă reprezentarea grafică este pe luni.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare lipsită de transparență, fiind evident că societatea contestatoare a fost defavorizată.

Consiliul reține că acceptând ca valide explicațiile contestatoarei pe o serie de aspecte, acestea nu mai trebuiau preluate în adresa de comunicare, numărul mare de pagini al adresei de comunicare și termenul legal scurt de formulare a căilor de atac, făcând deosebit de greoaie identificarea motivelor concrete de respingere. Prin urmare, este necesară reluarea evaluării, prin verificarea întregii oferte, refacerea raportului procedurii și comunicarea unui nou rezultat, într-o formă inteligibilă, care să corespundă dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus.

În ceea ce privește oferta..., în decizia sa anterioară, Consiliul a dispus evaluarea documentelor constatatoare ale membrilor asocierii și ale subcontractanților....., iar explicațiile au fost apreciate drept concludente, concluzie cu care și Consiliul este de acord.

Consiliul reține că, după cum însăși contestatoarea motivează, autoritatea contractantă a verificat aceste documente. Faptul că un operator a plătit penalități de întârziere pentru predarea cu întârziere a unor componente, nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice grave, mai cu seamă că acestea sunt de mică importanță prin raportare la valoarea integrală a contractelor. Astfel, chiar operatorii beneficiari confirmă că nu au suferit prejudicii, iar acoperirea integrală a penalităților echivalează cu asumarea răspunderii pentru întârzierile în predarea livrabilelor.

Consiliul mai reține relevanța în speță și a cauzei CJUE C-267/18... de Construcții și..., unde Curtea a reținut că,, legiuitorul Uniunii a **intenționat să încredințeze autorității competente și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică. Această posibilitate de care dispune o autoritate contractantă este menită să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea ofertantului. Pentru ca o neregulă să justifice rezilierea unui contract, aceasta trebuie, potrivit principiului proporționalității, să fie suficient de gravă. O autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat, din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, că un operator este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente în îndeplinirea unei cerințe de fond ce îi revenea în cadrul contractului. Îi revine autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului... vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante și având în vedere principiul proporționalității, dacă operatorul este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul... în cauză”.**

Cum în cauză, autoritatea a verificat diligent toate informațiile furnizate de câștigătoare, Consiliul reține că aceasta și-a exercitat dreptul de apreciere

corect, în limitele legii, prin urmare, criticile referitoare la respingerea ofertei asocierii pentru existența acestor documente, vor fi respinse.

În ceea ce privește implicarea... în realizarea documentației pentru procedura de atribuire, autoritatea a solicitat clarificări, iar ofertantul a răspuns după cum urmează:

„ CNSC a dispus autorității contractante verificarea situației subcontractantului... sub aspectul: „dacă acesta, prin participarea la întocmirea unor părți din documentația de atribuire, deține sau nu mai multe informații din procedură în raport cu ceilalți ofertanți și dacă există riscul distorsionării concurenței”.

În primul rând... nu a participat, direct sau indirect, în pregătirea procedurii de achiziție pe care o derulați în calitate de autoritate contractantă.

... a ., ca urmare a derulării unei alte proceduri de achiziție, contractul nr. 4D/... din... (Anexa nr....), adică mult înainte de pregătirea și demararea prezentei proceduri. Obiectul acelui contract a fost achiziția Serviciilor de proiectare faza . pentru obiectivul de investiții:,, ... și numeroase alte documente, cum ar fi caiet de sarcini, avize și acorduri, studii, expertize, instrucțiuni pentru ofertanți, fișă de date a achiziției, formulare, model de contract, etc., în a căror realizare subcontractantul... nu a fost implicat absolut deloc.

... nu a avut încheiat nici un contract de consultanță cu autoritatea contractantă . Prin urmare, considerăm că doar realizarea . de către... nu este de natură a-l încadra în dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016: (1) În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența”.

.. împreună cu toate celelalte documente ce au constituit documentația de atribuire a devenit publice, prin inițierea prezentei proceduri de achiziție.

În realizarea nu a beneficiat de informații privilegiate sau confidențiale de natură a distorsiona concurența, sens în care depunem și o declarație pe proprie răspundere a acestuia, (Anexa nr....) iar, pe de altă parte, documentația de atribuire a suferit modificări ca urmare a solicitărilor de clarificare formulate de operatorii economici participanți la procedură.

... doar la anterioara elaborare a D.A.L.I. nu constituie, prin ea însăși, un temei de excludere, nefiind încadrabilă în nici una dintre literele f), h) sau i) ale art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Nu există un avantaj competitiv nejustificat, nu se produce o distorsiune a concurenței și nu este afectată egalitatea de tratament între operatorii economici.

... a acționat cu bună-credință, în deplină transparență și cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente, motiv pentru care apreciem că sunt îndeplinite condițiile de menținere a subcontractantului în procedura de atribuire”.

Consiliul reține, astfel, că realizarea. nu presupune, prin ea însăși, existența unui avantaj necompetitiv, atât timp cât documentația realizată se află la dispoziția tuturor operatorilor economici, fiind publicată în SEAP.

Prin urmare, Consiliul reține că nu există indicii rezonabile pentru a concluziona că acest operator ar fi trebuit respins, pentru denaturarea concurenței.

Având în vedere cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., prin ..., va anula raportul procedurii și adresa de comunicare a acestuia în partea ce privește oferta proprie.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va respinge ca nefondate restul criticilor referitoare la oferta câștigătoare.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de....

Având în vedere soluția pronunțată, precum și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, solicitând, în acest sens, suma de..., Consiliul reține că această sumă este lipsită de proporționalitate față de apărările formulate de intervenientă. Astfel, în concluziile depuse, cu privire la apărarea validității ofertei câștigătoare, intervenienta a expus răspunsul la solicitarea de clarificări, solicitate în etapa de reevaluare. Prin urmare, având în vedere că solicitarea clarificărilor referitoare la documentele constatatoare a fost o măsură dispusă de Consiliu, faptul că, în elaborarea răspunsurilor, intervenienta a fost asistată de..., nu o îndreptățește pe aceasta la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere că din cele de mai sus, rezultă că au fost admise criticile contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei proprii, deci acea parte din intervenție a fost respinsă, Consiliul va respinge, implicit, și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul nu a identificat în dosar dovezi ale lor, astfel că va respinge această cerere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., prin ..., va anula raportul procedurii și adresa de comunicare a acestuia în partea ce privește oferta proprie.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge ca nefondate restul criticilor referitoare la oferta câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție formulată de....

Respinge solicitările contestatoarei și intervenientei referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 5 (cinci) exemplare originale.