



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2050/26.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47445/26.09.2022, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ... (...) SA, cu sediul în ... și punct de lucru în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «*Servicii de proiectare - asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Proiect tip - „Construire și dotare creșă mică în localitatea ..., cartier Subcetate, județul ...-... ”*», anunț de participare nr. .../03.05.2022, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea rezultatului/raportului procedurii nr. L17866/16.09.2022, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a nu acorda Asocierii ... SRL - ... SRL punctajul maxim pentru factorul de evaluare - Manager de proiect - 5 puncte, precum și în ceea ce privește decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii organizată de ... (...) SA, prin care se solicită admiterea contestației și adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că, raportat la documentația de atribuire, completată cu răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor acestora.

Aceasta arată că, deși a depus o ofertă conformă și admisibilă, în urma evaluării nelegale efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost depunctată, clasându-se pe locul 3, conform raportului procedurii nr. L17866/16.09.2022, clasare de natură a-i aduce mari prejudicii, motiv pentru care consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, apreciază că actul vătămător este raportul procedurii nr. L17866/16.09.2022, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare. Raportat la aceste aspecte, consideră că justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie ale raportului procedurii nr. L17866/16.09.2022, în ceea ce privește neacordarea punctajului pentru personalul - manager de proiect, petenta învederează următoarele:

Conform documentației de atribuire, se acordă 5 puncte pentru personalul manager de proiect, dacă persoana nominalizată face dovada implicării în 2 contracte de proiectare și execuție sau într-un contract de execuție lucrări, având ca obiect o construcție civilă în care să fi avut atribuții de manager de proiect sau coordonator al echipei antreprenorului.

„II.2.5 Criterii de atribuire

Algoritm de calcul: Manager de proiect - 5 puncte

- Pentru implicarea ca manager de proiect într-un contract de proiectare și execuție sau într-un contract de execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.

- Pentru implicarea ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și execuție sau într-un contract de execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 5 puncte”.

Asocierea contestatoare arată că în cadrul propunerii tehnice a nominalizat-o pe doamna ... ca personal de specialitate, depunând în acest sens documente justificative, pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru personalul de specialitate.

Prin răspunsul la clarificări, petenta susține că a precizat că pentru poziția de manager de proiect a fost desemnată doamna, prezentând pentru aceasta atât documente privind pregătirea profesională, cât și dovezi/recomandări privind calitatea de manager de proiect deținută în 2 contracte având ca obiect execuția de lucrări a unei construcții civile.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, conform raportului procedurii, nu a acordat punctajul maxim pentru acest specialist, pe motiv că *„din CV-ul prezentat în propunerea tehnică depusă inițial nu reiese că doamna ... a fost implicată în contracte de proiectare și execuție sau de execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă și în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului”*.

În opinia petentei, decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică deoarece evaluarea ofertei, precum și acordarea punctajului aferent acesteia, trebuie realizată în baza documentelor din cadrul ofertei și a răspunsurilor comunicate de ofertanți.

Aceasta consideră că prin răspunsul comunicat autorității contractante, respectiv prin retransmiterea CV-ului în cuprinsul căruia s-au menționat contractele în care a deținut calitatea de manager de proiect, s-a îndreptat o eroare/omisiune din cadrul acestui document. Mai mult, arată că pentru justificarea aspectelor corectate/îndreptate a transmis autorității contractante și recomandările emise de către beneficiari, prin care aceștia atestă calitatea de manager de proiect pentru d-na

Concluzionând, petenta arată că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, la momentul neacordării punctajului pentru acest specialist, ceea ce a dus la clasarea ofertei sale pe locul 3, în condițiile în care s-a făcut dovada că a îndeplinit această calitate în 2 contracte, astfel că se impunea acordarea punctajului maxim, respectiv 5 puncte.

Prin neacordarea punctajului pentru acest specialist, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece conform pct. 2.4.5 din raportului procedurii, oferta SC ... SRL are cel mai mic preț.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea apreciază decizia de a nu acorda punctajul maxim pentru managerul de proiect ca nefondată.

Totodată, consideră că interesul autorității contractante era ca în urma procedurii de atribuire să selecteze un operator economic care îndeplinește cerințele de calificare și selecție, care are capacitatea de finalizare în condiții optime a lucrărilor și care oferă un cost competitiv pentru realizarea lucrărilor, în acest sens fiind și prevederile din cadrul Instrucțiunii nr. 2/2017.

Astfel, conform art. 2 alin. (1) din Instrucțiune, *„Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii*

economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică”.

Contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, a dat dovadă de un formalism excesiv care a dus la neacordarea punctajului pentru experiența similară a persoanei desemnate manager de proiect, iar consecința acestui fapt a dus la desemnarea ca fiind câștigătoare a unei oferte superioare din punct de vedere financiar, în condițiile în care Asocierea ... - ... SRL consideră că a dovedit capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică.

Totodată, reiterează că prin acordarea punctajului pentru managerul de proiect, oferta sa este îndreptățită a fi desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, sens în care consideră că se impune anularea rezultatului/raportului procedurii, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL.

Pentru aceste considerente solicită admiterea contestației conform petitelor menționate și dezvoltate mai sus.

Cu adresa nr. 54424/30.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 48475/03.10.2022, ... (...) SA a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulată de Asocierea ... - ... SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că la această procedură au participat 9 ofertanți, printre care și contestatoarea, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul a fost următorul:

Nr. Crt	Ofertant	Preț total ofertat lei, fără TVA	Experiența profesională (Pep) 25% - 25 puncte	Prețul Ofertei (Pof) 75% - 75 puncte	Total Punctaj	Clasament
1.	Asocierea ... Foundation SRL (Leader)-... SRL	7.398.810,15	25 puncte	74,29 puncte	99,29 puncte	I
2.	Asocierea ... SRL (Leader) - ...SRL - ... SRL.	7.560.862,25	25 puncte	72,70 puncte	97,70 puncte	II
3.	Asocierea ... SRL (Leader) - ... SRL.	7.329.191,22	20 puncte	75 puncte	95 puncte	III

Comisia de evaluare a hotărât pentru ofertantul Asocierea ... SRL (Leader) - ... SRL să nu acorde punctaj pentru specialistul desemnat pe poziția de manager de proiect, respectiv ... -..., deoarece din CV-ul prezentat în propunerea tehnică depusă inițial nu reiese că aceasta a fost implicată în contracte de proiectare și execuție sau de execuție lucrări

având ca obiect o construcție civilă și în care să fi avut atribuții de manager de proiect coordonator al echipei antreprenorului.

În urma evaluării experienței profesionale, contestatoarea a obținut un punctaj de 20 de puncte, punctaj care a clasat oferta acesteia pe locul 3, cu un punctaj total de 95 puncte.

Față de cele solicitate prin contestație, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante invocată, privind modul de calcul al punctajului acordat ofertei, în urma aplicării factorului de evaluare „*experiența profesională*”, autoritatea contractantă o consideră nefondată, întrucât punctajul aferent acestui factor de evaluare s-a acordat Asocierii ... SRL - ... SRL în urma analizării documentelor prezentate de către ofertant.

Aceasta arată că prin documentația de atribuire s-a stabilit că desemnarea ofertei câștigătoare se va face prin aplicarea criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare fiind: prețul ofertei - 75% (75 puncte) și experiența profesională - 25% (25 puncte)

Autoritatea contractantă face precizarea că punctajul privind experiența experților se obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare expert cheie, corespunzător subfactorilor de evaluare aferenți fiecărui expert (manager de proiect - 5 puncte, arhitect-șef de proiect coordonator colectiv de proiectare - 5 puncte, inginer proiectant de structuri pentru construcții - 5 puncte, inginer proiectant pentru instalații electrice - 5 puncte, inginer proiectant pentru instalații sanitare - 5 puncte).

De asemenea, arată că pentru specialistul „manager de proiect”, potrivit fișei de date și a caietului de sarcini, cerința specifică acestui factor de evaluare prevede următoarele: *manager de proiect - 5 puncte.*

- *Pentru implicarea ca manager de proiect într-un contract de proiectare și execuție sau într-un contract de execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă, în care să fi avut atribuții de manager de proiect coordonator al echipei antreprenorului se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte;*

- *Pentru implicarea ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și execuție sau într-un contract de execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.*

NOTĂ:

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/procese-verbale etc.

În urma aplicării criteriului de atribuire, pentru factorul de evaluare „*experiența profesională*”, Asocierea ... SRL - ... SRL a obținut 20 puncte, pentru subfactorul de evaluare - manager de proiect - 5 puncte nefiind acordat niciun punct, deoarece din documentele prezentate în

oferta tehnică nu rezultă îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire pentru acest expert.

Comisia de evaluare a identificat la pagina 110 din propunerea tehnică depusă de contestatoarea Asocieria ... SRL - ... SRL, în documentul 7. *propunere tehnică*, diploma de studii a domnului ... (nominalizat pentru poziția de Manager de proiect), respectiv diploma de licență obținută în anul 2014 din care reiese titlul de inginer, în domeniul inginerie geodezică, programul de studii/specializarea Măsurători terestre și cadastru.

Raportat la cele constatate mai sus, comisia de evaluare, prin adresa nr. 13496 L/11.07.2022 a solicitat clarificări contestatoarei, după cum urmează:

„Comisia de evaluare a identificat la pag. 110 a propunerii tehnice, Diploma de licență obținută în 2014 pentru titlul de inginer în domeniul inginerie geodezică, programul de studii/specializarea măsurători terestre și cadastru a domnului Bogdan ..., specialistul desemnat pe poziția de Manager de proiect.

În caietul de sarcini Secțiunea I pentru poziția de Manager de proiect cerința obligatorie referitoare la educație este ca specialistul să fie absolvent al unei instituții de învățământ superior în ingineria construcțiilor civile/instalații sau arhitect.

Vă solicităm să clarificați acest aspect”.

Prin adresa nr. 1966/12.07.2022, contestatoarea a răspuns în termenul solicitat de comisia de evaluare, în care a precizat că specialistul desemnat pe funcția de Manager de proiect este doamna ... -..., specialist care îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini și care ocupă în oferta tehnică depusă inițial poziția de proiectant de specialitate instalații curenți slabi.

Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul transmis de ofertant, dar a hotărât neacordarea punctajului pentru specialistul desemnat pe poziția de Manager de proiect, respectiv doamna ... -..., deoarece din CV-ul prezentat în propunerea tehnică depusă inițial (pentru poziția de inginer proiectant de specialitate instalații curenți slabi) nu reiese că doamna ... a fost implicată în contracte de proiectare și execuție sau de execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă și în care să fi avut atribuții de manager de proiect coordonator al echipei antreprenorului.

La răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul a atașat un alt CV (modificat) al doamnei ... -..., noi recomandări, înscrisuri ce nu pot fi luate în considerare de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare (manager proiect) din cadrul criteriului de atribuire, fiind un înscris care completează, nu care clarifică, așa cum s-a solicitat.

Comisia de evaluare a constatat că există neconcordanțe între cele două CV-uri depuse pentru doamna ... -..., primul prezentat în oferta depusă la data și ora limită prevăzută în cadrul anunțului de participare și cel de-al doilea depus prin răspunsul la clarificări.

Conform CV-ului inițial, în perioada 07.2014-07.2015, doamna ... a ocupat funcția de inginer la societatea ... SRL ..., iar din CV-ul din răspunsul la clarificări reiese că această perioadă a fost 07.2015 -

07.2017. Totodată, în CV-ului inițial în perioada 21.07.2015 - prezent, doamna ... a ocupat funcția de șef șantier - inginer construcții, iar în CV-ul din răspunsul la clarificări în aceeași perioadă a ocupat funcția de manager de proiect.

Comisia de evaluare a luat hotărârea de a nu puncta specialistul desemnat pe poziția de manager de proiect (... ..), ținând cont și de cerința caietului de sarcini în care se precizează: *„Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: Curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar”*, precum și de faptul că în propunerea tehnică depusă inițial nu se regăsesc informații din care să reiasă că a fost implicată în contracte de proiectare și execuție sau de execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă în care să fi avut atribuții de manager de proiect, coordonator al echipei antreprenorului.

În opinia autorității contractantă, acceptarea celui de-al doilea CV și a noilor recomandări depuse prin răspunsul la clarificări ar fi condus în mod indubitabil la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței [art. 2 alin. (2) lit. b) și lit. d)] și s-ar fi încălcat prevederile imperative ale dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că prin solicitările la clarificări nu se poate crea un avantaj evident unui ofertant.

Așadar, comisia de evaluare a hotărât neacordarea punctajului pentru specialistul desemnat pe poziția de manager de proiect, respectiv doamna, deoarece din CV-ul și recomandările prezentate în propunerea tehnică depusă la data și ora limită prevăzută în cadrul anunțului de participare, nu reiese ca doamna a fost implicată în contracte de proiectare și execuție sau de execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă și în care să fi avut atribuții de manager de proiect coordonator al echipei antreprenorului.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, pentru a fi punctat, specialistul nominalizat pentru această poziție trebuia să îndeplinească cumulativ două condiții, respectiv:

- să fie absolvent al unei instituții de învățământ superior în ingineria construcțiilor civile/instalații sau arhitect și,
- să fi fost implicat în contracte de proiectare/contracte de proiectare și execuție, în care să fi avut calitatea de manager de proiect.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea a obținut un punctaj total de 20 puncte în urma evaluării experienței profesionale, punctaj care a calificat oferta acesteia pe locul 3 (95 puncte), întrucât din niciun document prezentat și nici din CV-ul depus în oferta tehnică inițială pentru doamna nu rezultă implicarea acesteia ca manager de proiect într-un contract care a avut ca obiect o construcție civilă.

Autoritatea contractantă reiterează că în răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr. 1966/12.07.2022, la paginile 7 - 8, contestatoarea a prezentat un Curriculum Vitae al doamnei

diferit față de cel prezentat în propunerea tehnică depusă inițial, la paginile 105 - 106, în sensul menționării a două proiecte.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației prezintă cu rea credință, în mod eronat și incomplet desfășurarea procesului de evaluare, în sensul că nicăieri în cuprinsul contestației nu menționează că în oferta tehnică depusă inițial, la data și ora limită prevăzută în cadrul anunțului de participare, pentru funcția de Manager de proiect a fost nominalizat domnul ..., care din înscrisurile depuse pentru susținerea calificării profesionale nu poate ocupa poziția de Manager de proiect (răspuns la clarificări nr. 1966/12.07.2022).

Prin răspunsul la clarificări nr. 1966/12.07.2022, contestatoarea a menționat că dintr-o eroare domnul ... a fost nominalizat pentru poziția de Manager de proiect, corect fiind nominalizată doamna, care în oferta inițială a fost nominalizată pentru poziția de proiectant de specialitate instalații curenți slabi.

Autoritatea contractantă susține că la evaluarea ofertei depuse de Asocieria contestatoare, comisia de evaluare a respectat întocmai prevederile legale și nu a încălcat niciun principiu dintre cele menționate de aceasta.

În susținere, aceasta invocă cele reținute de către Curtea de Apel București, care prin decizia nr. 31/2021, a justificat că *„autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, nu obligația și a uzat de acest drept, solicitându-i intimatei contestatoare clarificări. A uza prea mult de acest drept este de natură a crea un avantaj ofertantului căruia i se solicita în mod repetat clarificări și de a încălca principiul tratamentului egal.*

Așadar, o eventuală nouă clarificare a aceluiași element al ofertei depuse, ar conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a următoarelor prevederi:

- *obligația ofertanților de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor (art. 123 din H.G nr. 395/2016);*
- *obligația ofertanților de a răspunde concludent la solicitările de clarificări până la data limită stabilită de autoritatea contractantă (art. 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016);*
- *obligația autorității contractante de a nu crea un avantaj ofertanților prin solicitările de clarificări [art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016];*
- *obligația autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament a ofertanților [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016].”*

Având în vedere argumentele expuse mai sus, precum și probatoriul ce urmează să fie administrat în prezenta cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, apreciind că aceasta cuprinde motive și argumente nesustenabile, ce nu corespund realității și care încalcă dispozițiile legale.

Cu adresa nr. 2079/18.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51032 /18.10.2022, Asocierea ... SRL - ... SRL a formulat concluzii scrise, prin care menționează că își menține în integralitate criticile formulate în cadrul contestației.

Raportat la punctul de vedere al autorității contractante, arată că Asocierea a nominalizat-o pe doamna ... în cadrul propunerii tehnice ca personal de specialitate, depunând în acest sens documente justificative, față de care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și conform art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin fișa de date, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită, iar textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogative legale, deoarece odată solicitate clarificări ofertantului, aceasta trebuie să evalueze oferta prin prisma răspunsului la clarificări.

Contestatoarea consideră că în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, precum și intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente, fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

Aceasta subliniază că în fișa de date nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării documentelor privind justificarea experienței similare/participării personalului cheie în alte contracte ulterior depunerii ofertelor.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a interzis completarea documentelor justificative, petenta susține că prin răspunsul la clarificări a arătat că pentru poziția de manager de proiect este desemnată doamna ... , prezentând pentru aceasta atât documente privind pregătirea profesională, cât și dovezi/recomandări privind calitatea de manager de proiect deținută în 2 contracte având ca obiect execuția de lucrări a unei construcții civile.

Cu toate acestea autoritatea contractantă nu a acordat punctajul maxim pentru acest specialist, pentru motivele precizate atât în contestație, cât și în punctul de vedere al autorității contractante, motiv pentru care contestatoarea consideră decizia acesteia ca fiind nelegală și netemeinică, deoarece evaluarea ofertei, precum și acordarea punctajului aferent acesteia, trebuie realizată în baza documentelor din cadrul ofertei și a răspunsurilor comunicate de ofertanți.

Contestatoarea învederează Consiliului că prin răspunsul comunicat, respectiv prin retransmiterea CV-ului în cuprinsul căruia s-au menționat contractele în care d-na ... a deținut calitatea de

manager de proiect s-a îndreptat o eroare/omisiune din cadrul acestui document.

Mai mult, arată că în justificarea aspectelor corectate/îndreptate a transmis autorității contractante și recomandările emise de către beneficiari, prin care aceștia atestă calitatea de manager de proiect pentru d-na

Față de această situație, reiterează că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, prin neacordarea punctajului pentru acest specialist, ceea ce a dus la clasarea ofertei sale pe locul 3. În condițiile în care s-a făcut dovada că d-na a îndeplinit această calitate în 2 contracte, contestatoarea reiterează că se impunea acordarea punctajului maxim, respectiv 5 puncte, decizia de a nu acorda punctajul maxim fiind nefondată.

Aceasta învederează că acest fapt a avut drept consecință desemnarea, în calitate de câștigătoare a procedurii, a unei oferte având un preț mai mare, cu toate că asocierea contestatoare a dovedit capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, arată că prin acordarea punctajului pentru managerul de proiect oferta sa este îndreptățită a fi desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, sens în care reiterează că se impune anularea rezultatului/raportului procedurii, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. .../1/29.09.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... (...) SA a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Servicii de proiectare - asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Proiect tip – „Construire și dotare creșa mică în localitatea ..., cartier Subcetate, județul ...-...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../03.05.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Conform anunțului de participare și a fișei de date, valoarea estimată a contractului este de 8.410.302,88 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare experiența profesională - pondere 25% și prețul ofertei - pondere 75%.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 25.05.2022, au depus oferte 9 operatori economici, printre care și Asocierea ... SRL - ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Așa cum rezultă din raportului procedurii nr. L17866/16.09.2022, oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL s-a clasat pe locul 3 cu 95 puncte și un preț de 7.329.191,22 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, cu 99,29 puncte și un preț de 7.398.810,15 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL, liderul Asocierii ... SRL - ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică modalitate de punctare a ofertei sale tehnice pentru subfactorul de evaluare „manager de proiect”.

Consiliul reține că la pag. 35/41 din caietul de sarcini există cerința 11 - „manager de proiect”, pe care oferta trebuie să o îndeplinească pentru a fi declarată conformă, potrivit căreia:

„Cerința 11

Manager de proiect - responsabil pentru managementul proiectului conform standardelor de management de proiect și a legislației în vigoare.

(...)

Experiența profesională.

Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:

Educație (obligatoriu): Absolvent al unei instituții de învățământ superior în ingineria construcțiilor civile/instalații sau arhitect;

Absolvent al unui curs pentru Manager de proiect sau echivalent;

Experiența profesională (obligatoriu): Experiența profesională generală ≥ 5 ani.

(...)

Nota 1:

Ofertantul va nominaliza doar personalul a cărui experiență reprezintă factor de evaluare și a celui care reprezintă cerința minimă a caietului de sarcini, respectiv:

1) Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului – factor de evaluare (...). ”.

Totodată „manager de proiect – 5 puncte” este și subfactor de evaluare în cadrul factorului de evaluare „2.Experiența profesională (Pep)”.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 39/41), coroborat cu răspunsul la întrebarea 6 din clarificări, algoritmul de calcul pentru acest subfactor de evaluare, este următorul:

„• Pentru implicarea ca manager de proiect într-un contract de proiectare și execuție sau într-un contract de execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului – se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.

• Pentru implicarea ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă în

care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului – se va acorda punctaj maxim 5 puncte.”

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică (pag 11-12), Asocieria ... SRL - ... SRL a nominalizat pentru îndeplinirea cerinței 11 Manager de proiect/reprezentant al antreprenorului pe domnul ..., sens în care a depus la anexa 11 din propunerea tehnică (pag. 110-119) documentele doveditoare în acest sens, respectiv:

- diplomă de licență;
- certificat absolvire pentru ocupația (competența) manager de proiect;
- raport salariat,
- CV din care reiese că din 2018 până în prezent este manager de proiect la SC ... SRL;
- 2 recomandări din partea beneficiarilor privind activitatea sa ca manager de proiect;
- declarație de disponibilitate pentru poziția de manager de proiect.

De asemenea, pentru îndeplinirea cerinței nr. 10 Proiectant de specialitate instalații curenți slabi, cerință care nu este și factor/subfactor de evaluare, Asocieria ... SRL - ... SRL a nominalizat în propunerea tehnică (pag. 11) pe d-na ... -..., pentru care în anexa 10 (pag. 101-109) a depus documentele necesare, respectiv:

- diploma de licență;
- diploma de master;
- Certificat de absolvire curs specializare proiectant sisteme de securitate;
- CV;
- angajament de participare pentru poziția proiectant de specialitate instalații curenți slabi;
- declarație de disponibilitate pentru poziția proiectant de specialitate instalații curenți slabi.

Întrucât, potrivit procesului-verbal nr. L 13491/11.07.2022, domnul ... nu a îndeplinit cerința privind specialitatea studiilor, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. L 13496/11.07.2022, clarificări în acest sens.

Cu adresa nr. 1966/12.07.2022, ... SRL a răspuns astfel:

„Dintr-o regretabilă eroare, s-a nominalizat domnul ... pentru funcția de manager de proiect. Îndreptăm această eroare prin renominalizarea managerului de proiect, respectiv retransmitem anexa 11 care conține documentele aferente noului manager de proiect, ... -..., astfel: diplome de studii (inginerie civilă și instalații - Facultatea de Construcții), certificat de absolvire (manager de proiect), CV, extras revisal și recomandări care atestă experiența profesională necesară acestei funcții (două contracte).”

Deși este evident că prin acest răspuns la clarificări, Asocieria ... SRL - ... SRL și-a modificat propunerea tehnică, fapt ce trebuia sancționat cu declararea inacceptabilității ofertei, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 [„În cazul în care ofertantul modifică prin

răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”], totuși, autoritatea contractantă a considerat acest răspuns ca fiind concludent, însă nu a luat în considerare documentele transmise pentru ... -..., pentru următoarele motive prezentate în procesul-verbal nr. L 14389/25.07.2022:

„Comisia de evaluare a hotărât neacordarea punctajului pentru specialistul desemnat pe poziția de Manager de proiect, respectiv doamna ... -..., deoarece din CV-ul prezentat în propunerea tehnică depusă inițial nu reiese că doamna ... a fost implicată în contracte de proiectare și execuție sau de execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă și în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului. În răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat un CV actualizat, care nu poate fi luat în considerare de comisia de evaluare”.

Având în vedere că în urma contestației formulate de ... SRL, Consiliul nu poate emite o decizie prin care să înrăutățească situația acestui ofertant, nu vor fi analizate motivele de inacceptabilitate/neconformitate a acestei oferte, ci doar motivele pentru care acest ofertant nu a primit punctaj pentru subfactorul de evaluare manager de proiect.

Astfel, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în considerare noul CV prezentat de doamna ... -....

În primul rând, solicitarea de clarificări nu a avut ca obiect CV-ul doamnei ... -... depus inițial, și nici nu s-a solicitat depunerea unui alt CV, asocierea contestatatoare depunând documente care nu i-au fost solicitate, între care și un alt CV al doamnei ... -..., diferit de cel depus inițial.

Pe de altă parte, Consiliul observă inadvertențe între informațiile din acest al doilea CV, precum și între informațiile din acest CV și alte informații din celelalte documente depuse pentru doamna ... -....

Astfel, deși în al doilea CV se susține participarea în calitate de manager de proiect în 2 proiecte, în anii 2018 - „Construire dispensar medical în comuna Prundu Bârgăului” și 2020 - „Reabilitare și modernizare cămin cultural în localitatea Josenii Bîrgăului”, aspect neprezentat în CV-ul inițial, totuși la pct. „Competențe de comunicare” arată că are „capacitate de sinteză și analiză, acumulată în urma experienței ca **asistent de proiect.**”

Totodată, din recomandarea nr. 4323/13.07.2021, emisă de Comuna Prundu Bârgăului reiese că ... SRL a executat contractul nr. 4845/26.06.2018, având ca obiect „Construire dispensar medical în comuna Prundu Bârgăului”, în care doamna ... -... a participat, în calitate de manager de proiect **„pe toată perioada derulării contractului de lucrări”**, deși din documentul „Raportul per salariat”, depus odată cu răspunsul la clarificări, reiese că în perioada 18.11.2018

- 07.10.2020, deci pe parcursul a aproape 2 ani din perioada de execuție a contractului, doamna ... -... a avut contractul de muncă suspendat, aflându-se în concediu pentru creșterea copilului.

O situație similară este și în cazul celeilalte recomandări, având nr. 1489/14.03.2022, emisă de Comuna Josenii Bârgăului, din care reiese că ... SRL a executat contractul nr. 15/22.04.2020, având ca obiect „Reabilitare și modernizare cămin cultural în localitatea Josenii Bârgăului”, în care doamna ... -... a participat, în calitate de manager de proiect „**pe toată perioada derulării contractului de lucrări**”, deși în perioada 18.11.2018 - 07.10.2020 doamna ... -... a avut contractul de muncă suspendat, aflându-se în concediu pentru creșterea copilului.

Consiliul constată, astfel că, nici prin documentele depuse ulterior și nesolicitate de autoritatea contractantă, Asocieria ... SRL - ... SRL nu a făcut dovada indubitabilă că persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect a îndeplinit condiția din documentația de atribuire, de a participa „ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului”, pentru care se acordă punctaj maxim de 5 puncte.

O a doua solicitare de clarificări pe același subiect ar fi fost de natură a avantaja din nou acest ofertant, fapt interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal atunci când nu a acordat niciun punct Asocierii ... SRL - ... SRL pentru subfactorul de evaluare manager de proiect.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (...) SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (...) SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.