



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2349/C3/2605

Data: 31.12.2019

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49860/05.12.2019, înaintată de SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI și sediul procesual situat în, str., județul, reprezentată convențional prin avocat, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect "CONSTRUCȚII HIDROEDILITARE – ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII MĂRCUȘ, ..., JUDEȚUL, CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE A LOCALITĂȚILOR ȘI MĂRCUȘ, ..., JUDEȚUL", inițiată cu anunțul de participare SCN1052860, publicat în SEAP la 11.09.2019, s-a solicitat:

1. anularea adresei nr. 9063/28.11.2019, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii în sensul că, oferta sa a fost declarată necâștigătoare;

2. anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 9062/28.11.2019, în partea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL și a tuturor actelor subsecvente;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea legislației aplicabile;

4. obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 16.12.2019, ... SRL, cu sediul în, ..., județul, având cod CUI, înregistrată la registrul comerțului sub nr.,

reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul în, a formulat cerere de intervenție prin care se solicită: admiterea cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49860/05.12.2019, considerând că autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare cu încălcarea prevederilor legale incidente, ... SRL a promovat prezenta contestație, în procedura amintită mai sus, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare nu a prezentat evaluarea riscurilor în cadrul metodologiei de execuție, astfel cum se solicită în Formularul nr. 7 lit. a (Anexa 2), iar, în aceste condiții, în considerarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește graficul Gantt, contestatoarea precizează că, ... SRL nu a prezentat diagrama Gantt astfel cum se solicită în Formularul nr. 7 lit. b), ci a depus un grafic simplu. Graficul depus de aceasta nu conține denumirea activităților, subactivităților, evidențierea jaloanelor și drumul critic, astfel cum se solicită în Formularul nr. 7 lit. b) și la secțiunea IV.4.1 pct. (1) lit. c) din fișa de date a achiziției (Anexa nr. 3). În aceste condiții opinează contestatoarea că, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Față de Organigrama depusă de SRL, contestatoarea susține că aceasta nu conține prezentarea liniilor de comunicare dintre membrii echipei, astfel cum autoritatea solicită în Formularul nr. 8 pct. II (Anexa nr. 4).

Prin Formularul nr. 8 pct. III, se solicită prezentarea modalității de asigurare a accesului la toate categoriile de personal, iar aceasta nu a respectat aceste cerințe, ci doar a afirmat, în mod nedovedit, că există personal pentru realizarea lucrărilor. În opinia contestatoarei, pentru acest motiv, oferta SRL trebuia respinsă, ca neconformă.

Cea de-a doua notă a Formularului nr. 8 solicita ca, în cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, aceștia trebuie să depună și abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

Susține contestatoarea că, deși aceasta a subcontractat un procent de 3,95%, din valoarea ofertată, nu a prezentat abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților.

De asemenea, contestatoarea mai precizează următoarele:

Ofertantul SRL nu a prezentat în propunerea financiară centralizatorul financiar al obiectivului conform capitolelor din devizul general, astfel cum solicită autoritatea la secțiunea IV.4.2 din fișa de date a achiziției, iar pentru acest motiv oferta trebuia respinsă ca neconformă, autoritatea încălcând astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal, permițând ofertantului să-și completeze oferta cu acest document pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8573/12.11.2019.

O altă critică se referă la faptul că, ofertantul nu a prezentat formularul de contract (Formularul nr. 11) în oferta inițială, iar autoritatea contractantă a permis acesteia să-și completeze oferta cu documentul lipsă, prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 8573/12.11.2019.

De asemenea, susține contestatoarea că, oferta SRL trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece conține în cuprinsul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În acest sens, precizează că aceasta a subevaluat, din punct de vedere financiar, transformatorul prevăzut la pag. 5, poziția 27 din propunerea financiară pe care l-a cotate cu suma de 111,79 lei, în timp ce valoarea cotată pentru alt transformator, de același tip (pag. 6, poziția 20) este de 44.684,25 lei, astfel rezultând o diferență de 44.572,46 lei cu care oferta a fost subevaluată.

În altă ordine de idei, susține contestatoarea că SRL a subevaluat și o parte din manopera necesară unor articole. Cu titlu de exemplu contestatoarea indică manopera necesară montării articolului 00610H1A04 – cămin inspecție, precum și manopera necesară articolului ACD01L1 – capac și ramă.

Mai precizează contestatoarea că, este de luat în seamă și faptul că, în lista de echipamente nu este cotate montajul și punerea în funcțiune pentru 4 hidranți conform clarificării autorității contractante.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 9403/09.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50553/09.12.2019, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere, față de contestația formulată de SRL, prin care precizează că, nu consideră necesar să adopte măsuri de remediere și solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Contestația promovată de SRL se bazează, în opinia autorității contractante, pe o analiză părtinitoare a întregii oferte depuse de către SRL.

Precizează autoritatea contractantă că, prin adresa nr. 829/29.11.2019, contestatoarea a solicitat, în mod explicit și abuziv, accesul "la întreaga ofertă a ofertantului SRL", „cu intenția vădită de a invalida propunerea financiară a acestuia ...”.

Autoritatea, având în vedere dispozițiile art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia din dosarul achiziției fac parte doar "formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire", oferta financiară nu are și nu dobândește caracter de document public, iar ea are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de către operatorii economici, indicate de aceștia, ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă, arată că, pentru asigurarea concurenței, a declarat, în urma finalizării evaluării tehnice, admisibile ambele oferte prezentate, iar prin clarificările/completările solicitate nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unuia dintre ofertanți.

Comisia de evaluare a considerat necesar a declara admisibile ambele oferte în urma finalizării etapei de evaluare tehnică urmând ca departajarea să se facă conform criteriului precizat: prețul cel mai redus.

În opinia autorității contractante, ambele ofertante sunt capabile să execute lucrarea, în condițiile prevăzute în documentele achiziției.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a. Graficul Gantt prezentat de ofertantul SRL, la pag. 125 - 127 din propunerea tehnică, demonstrează că a finalizat contractul, cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție stabilită);

b. Graficul Gantt demonstrează că a finalizat "etapele/secțiunile" aferente lucrărilor în timp (adică în perioada de construcție maximă pentru etapa respectivă);

c. Planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite.

Având în vedere că, prin procedura de atribuire, urmează a se încheia un contract de lucrări care prezintă un grad scăzut de complexitate și care are valoarea estimată sub pragul de publicare în JOUE, autoritatea contractantă, în urma evaluării propunerii tehnice, consideră că graficul prezentat îndeplinește cerințele de conformitate.

Organigrama este prezentată în cuprinsul propunerii tehnice, iar liniile de comunicare dintre membrii echipei sunt descrise detaliat în cadrul capitolului Responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, din cuprinsul propunerii tehnice (pag. 470-475).

..... a declarat, în cuprinsul propunerii tehnice, că dispune de toate categoriile de personal, angajați proprii, această declarație fiind demonstrată prin prezentarea unui extras din registrul salariaților, prezentat de ofertant în cadrul altei proceduri de achiziție derulată de autoritatea contractantă în luna august 2019.

Modul de organizare al activității, în situația în care ofertantul intenționează să subcontracteze parte/părți din lucrare, este prezentat în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 5).

În ceea ce privește evaluarea propunerii financiare: căminele din PVC, la care se face referire contestatoarea, se mufează pentru montaj și sunt de dimensiunea unui butoi de varză confecționat din PVC .

Ofertantul a cotațat 1 leu manopera de montaj, în mod simbolic, pentru mufarea a două dintre componentele căminului, celelalte cheltuieli fiind acoperite prin articolele de lucrări alăturate.

În opinia autorității contractante, calculele făcute de contestatoare sunt inutile, pentru că, în situația atribuirii contractului, decontarea se va face pe cantitățile real executate, în baza prețurilor unitare pentru fiecare articol de lucrări din ofertă.

Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” iar contractul se atribuie ofertantului clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire, indiferent de mărimea diferenței dintre ofertele prezentate.

Prețurile indicate pentru material, manoperă, utilaj și transport nu sunt subevaluate, ele fac parte din ansamblul cheltuielilor directe la care ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile norme de consum în rețelele articolelor. Ambele oferte se încadrează în bugetul alocat investiției.

Ofertantul a prezentat centralizatoarele în propunerea financiară (pag. 4-6) și ulterior centralizatorul pe capitole, probabil dintr-o interpretare eronată fără însă a influența propunerea financiară.

Autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, în instrucțiunile către ofertanți, prezentarea propunerii modelului de contract. În caietul de sarcini (pag. 22) se prevede doar că: „Operatorii economici vor respecta modelul de contract de lucrări”.

Prin adresa nr. FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 16.12.2019, ... SRL a transmis, la dosarul cauzei, cerere de intervenție, prin care se solicită:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

2. respingerea contestației;

3. obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Intervenienta precizează că interesul său, în promovare cererii de intervenție, este justificat de calitatea de ofertant câștigător, ce se califică pentru încheierea contractului și justifică un interes propriu în soluționarea prezentei contestații, respingerea ei conferindu-i dreptul de a dobândi calitatea de ofertant câștigător.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației promovate de SRL, motivată de următoarele considerente:

Contestatoarea a luat la cunoștință de rezultatul procedurii în data de 29.11.2019 (vineri), dată de la care curge termenul de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit în data de 04.12.2019 (miercuri), conform modului de calcul al termenelor stabilit de art. 5 din Legea nr. 101/2016. Or, contestația a fost depusă, în data de 05.12.2019, cu depășirea termenului legal

imperativ prevăzut de lege, motiv pentru care intervenienta solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca tardiv formulată.

Mai mult, arată că, chiar dacă contestația ar fi fost depusă prin fax/e-mail în data de 04.12.2019, dar după programul de lucru, contestația tot tardivă este raportat la decizia ÎCCJ nr. 34/2017 privind dezlegarea modului de interpretare a dispozițiilor art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă (publicată în Monitorul Oficial nr. 803 din 11 octombrie 2017), deoarece a fost depusă după ora la care activitatea a încetat, decizia menționată anterior având forță obligatorie de la data publicării în Monitorul Oficii conform art. 521 alin. (3).

Cu privire la aspectele la pct. 1-8 din contestație, intervenienta, contrar afirmațiilor contestatoarei, arată următoarele:

- la **punctul 1** - evaluarea riscurilor: informațiile solicitate, pentru evaluarea riscurilor, au fost prezentate în metodologia pentru realizarea lucrării (în special, paginile 100 - 118 din propunerea tehnică).

- la **punctul 2** - graficul de execuție (diagrama Gantt): graficul de execuție (diagrama Gantt) a fost prezentat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), ilustrând succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, conform cerințelor din formularul nr. 7.

- la **punctul 3** - denumirea activităților, subactivităților, evidențierea jaloanelor și drumul critic: graficul prezentat conține denumirea activităților și sub activităților, evidențierea jaloanelor (linii verticale) și drumului critic (linii orizontale), astfel cum se solicită în formularul nr. 7, dar din cauza imprimării în alb-negru aceste linii nu se văd.

- la **punctul 4** - liniile de comunicare dintre membrii echipei: liniile de comunicare dintre membrii echipei au fost prezentate în organigramă (pagina 480 din propunerea tehnică) și au fost descrise în capitolul „Responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei” (paginile 470 - 475 din propunerea tehnică).

- la **punctul 5** - modalitatea de asigurare a accesului la categoriile de personal: pentru modalitatea de asigurarea a accesului la toate categoriile de personal, prezentat și în organigramă, susține că a declarat că societatea dispune de personal propriu angajat.

- la **punctul 6** - modalitatea de asigurare a accesului la categoriile de personal: informațiile privind organizarea managementului subcontractanților au fost prezentate în propunerea tehnică la pagina 5.

- la **punctul 7** - centralizatorul financiar al obiectivului: centralizatorul financiar, conform capitolelor din devizul general, a fost prezentat, în data de 14.11.2019, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

- la **punctul 8** privind formularul de contract: formularul de contract a fost prezentat în data de 14.11.2019, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Conform fișei de date, capitolul IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare*: "Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract", iar Formularul de ofertă a fost prezentat la paginile 1-2 din propunerea

financiară. Oferta prezentată este actul juridic de angajare în contract. Formularul de contract era deja parte din documentația de atribuire care dobândise deja forță obligatorie la data depunerii ofertei, în forma care era (nefiind formulate contestații cu privire la clauzele acestuia și nici solicitări de modificare, prin intermediul solicitărilor de clarificări). De asemenea, nu s-au făcut propuneri de modificare a clauzelor din contract, astfel încât să existe vreo incertitudine cu privire la clauzele aplicabile.

Cu privire la **punctul 9 din contestație**, susține că, prețurile ofertate pot fi justificate, că prețul coincide cu oferta furnizorului pentru ambele transformatoare, formularul F4 menționând inclusiv numele furnizorului, fiind evident că eroarea/omisiunea din cadrul documentului F4 privind cantitatea (1 în loc de 2) este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente. Prețul coincide, precum și furnizorul, fiind evident faptul că documentația de atribuire preciza două transformatoare, iar acest aspect este ofertat și de ea în fișele tehnice nr. 5 și nr. 9 - pagina 146, respectiv pagina 187 din propunerea financiară.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52113/18.12.2019, ... SRL a transmis concluzii scrise, prin care reiterează aspectele privind admiterea contestației.

Față de excepția tardivității, invocată de intervenientă, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- Decizia ÎCCJ nr. 34/2017, pe care o invocă intervenienta, se referă la interpretarea prevederilor art. 182 și 183 din Codul de procedură civilă, în timp ce termenul de formulare a contestației este reglementat de art. 5 și 8 din Legea cu nr. 101/2016.

Susține contestatoarea că a transmis contestația nu doar prin fax și e-mail, ci, la data de 04.12.2019, a transmis-o și prin poștă, către CNSC și către autoritatea contractantă, conform dovezilor poștale atașate contestației.

În opinia contestatoarei chiar și din perspectiva art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de promovare a contestației a fost respectat. Astfel, din moment ce, la data de 04.12.2019, a fost transmisă contestația prin fax, pe e-mail și prin poștă, a fost respectat termenul de 5 zile prevăzut de art. 8 din Legea cu nr. 101/2016 (raportat la data comunicării actelor contestate - 29.11.2019).

Pe fondul contestației, arată că, atât apărarea autorității contractante, cât și a intervenientei sunt lipsite de sustenabilitate, răspunzând punctual, atât la punctul de vedere al autorității contractante cât și la cererea de intervenție, reiterând motivele și argumentațiile deja expuse în cuprinsul contestației sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53689/31.12.2019, autoritatea contractantă a transmis în completare, prin email, documente din dosarul achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "CONSTRUCȚII HIDROEDILITARE – ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚII MĂRCUȘ, ..., JUDEȚUL, CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE A LOCALITĂȚILOR ȘI MĂRCUȘ, ..., JUDEȚUL", inițiată cu anunțul SCN1052860, publicat în SEAP la 11.09.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, o organizat o procedură simplificată.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SRL a promovat prezenta contestație prin care a solicitat anularea adresei numărul 9063/28.11.2019, a Raportului procedurii nr. 9062/28.11.2019, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei SRL și cheltuieli de judecată.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank–Sucursala, în data de 03.12.2019, sub nr. 205924370/1.

De asemenea, Consiliul reține că SRL, ofertant declarat câștigător, a formulat o cerere de intervenție, în contradictoriu cu SRL, demers ce a fost încunoștințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, întrucât autoarea ei este ofertantul declarat câștigător al procedurii.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă și de intervenientă a excepției depășirii termenului legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Contestatoarea își îndreaptă demersul său împotriva adresei de comunicare nr. 9063/28.11.2019, transmisă în SEAP la data de 29.11.2019. Din informațiile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, la data de 04.12.2019, respectiva contestație a fost expediată prin serviciul poștal, conform facturilor nr. DIV00059427 și nr. DIV00059428/04.12.2019, către Consiliu și autoritatea contractantă, cât și prin email și fax, în cele 5 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Totodată, ca urmare a revizuirii Codului de procedură civilă în decembrie 2018, prin Legea nr. 310/2018, ora comunicării nu mai are relevanță, operante fiind – în ceea ce privește actele de procedură – dispozițiile art. 183 din cod: „(1) **Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin**

scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. [...]”.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că data aplicată pe plic, cu ștampila oficiului poștal, este data de 04.12.2019, iar formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția tardivității.

Analizând prezenta contestație din punctul de vedere al criticilor formulate, Consiliul reține următoarele cerințe din cadrul documentației de atribuire:

- cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: «Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe: **1.** Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor - Formularul nr.7;

b) resurse (personal, echipamente, laboratoare) - Formularul nr.8;

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- alocarea resurselor umane și materiale conform organigramei;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;

- secvențierea derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Devize pe obiect și formularele completate conform Proiectului Tehnic.

3. Declarație privind durata de execuție a lucrării exprimat în luni. [...]

4. Declarație privind Garanția lucrării. [...]

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

6. Organigrama proiectului va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. [...]»;

- cap. IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare: «Propunerea financiară va fi prezentată numai în SICAP și numai până la

data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în devizele pe obiect, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin PT.

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de oferta, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține următoarele formulare:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - devize pe obiecte cu valori).[...]»;

- Formularul 7 – METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII: «Ofertantul va prezenta: **a)** Abordarea din punct de vedere proces tehnologic [...] Planul va conține și o evaluare a riscurilor [...]. **b)** Graficul de execuție (diagrama Gantt) [...] denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților [...]»;

- Formularul 8 – RESURSE: «[...] liniile de comunicare dintre membrii echipei; iii. Modalitatea de asigurare a accesului la toate categoriile de personal; [...] în cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, se va depune și abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini [...]»;

Analizând oferta declarată câștigătoare din punct de vedere al aspectelor contestate, Consiliul constată următoarele:

- Punctul 1 – evaluarea riscurilor: informațiile solicitate pentru evaluarea riscurilor se regăsesc la paginile 100-118 din propunerea tehnică;

- Punctul 2 – graficul de execuție (diagrama Gantt): a fost prezentat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), ilustrând succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților (pag. 125-127 din propunerea tehnică);

- Punctul 3 – rămân valabile concluziile de la punctul 2;

- Punctul 4 – responsabilitățile personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei se regăsesc la paginile 470-475 din propunerea tehnică și în organigrama de la pagina 480;

- Punctul 5 – declarație pe proprie răspundere „societatea noastră dispune de personal propriu (angajat) pentru toate categoriile de lucrări”;

- Punctul 6 – informații privind managementul subcontractanților au fost prezentate în propunerea tehnică la pagina 5;

- Punctul 7 – centralizatorul financiar al obiectivului și punctul 8 – formularul de contract au fost prezentate, în data de 14.11.2019, ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Astfel, solicitarea de clarificare, adresată de autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător, respectă regulile de la art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

- Punctul 9 – fișele tehnice 5 și 9 se regăsesc la pagini 146 și 187, iar potrivit ofertei de preț de la SC Electroconstrucția ELCO SA Sf. Gheorghe „1. Transformator procurare și montaj fișa tehnică nr. 9 – 29.200 lei; 2. Transformator procurare și montaj fișa tehnică nr. 5 – 15.484,26 lei; PIF 2buc transformator – 111,79 lei”.

Având în vedere aspectele constatate, pentru lipsa de temeinicie a criticilor împotriva acceptării ofertei SRL în competiția ofertelor admisibile, Consiliul va respinge contestația în privința modului de evaluare a acesteia, ca nefondată.

Or, simpla indicare în contestație a unor cerințe ale caietului de sarcini, care, în opinia autoarei criticilor, nu ar fi respectate de ofertantul declarat câștigător, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ, contrar dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL, și ia act că renunță la judecata cererii privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu cererea de intervenție.

Respinge ca nefondată excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SRL, și ia act că renunță la judecata cererii privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....