



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 388/C1/356

Data: 11.03.2020

Prin contestația nr. 280/28.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8143/02.03.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în Comuna, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 819/25.02.2020, emisă de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuția lucrărilor de construcție pentru proiectului: Reabilitare și modernizare Liceul Teoretic ..., comuna, județul, cod CPV: 45210000-2, s-a solicitat: admiterea elementelor contestației și anularea actelor de procedură contestate; reluarea încadrării clarificărilor transmise de SC SRL; reevaluarea oferte și a clarificărilor transmise de SC SRL în conformitate cu documentația de atribuire și cu principiile stipulate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; admiterea ofertei SC SRL ca fiind acceptabilă și conformă; anularea adresei nr. 819/25.02.2020 de anulare a procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, în valoare de 3.000 lei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că neregulile sesizate de către comisia de evaluare, care au dus la declararea ofertei depuse ca fiind neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, nu sunt concludente motivat de faptul că prin adresa nr. 128 din data de 31.01.2020 a răspuns solicitărilor de clarificări; de asemenea, ulterior solicitării de clarificări nr. 542/10.02.2020, s-a răspuns prin adresa nr. 205/11.02.2020.

Contestatorul apreciază că în cauză, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 133 din HG nr. 395/2016, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse.

Anexat contestației depusă în original la CNSC, înregistrată sub nr. 8472/03.03.2020, contestatorul depune dovada cheltuielilor de judecată efectuate cu prilejul contestației, respectiv Factura nr. 328 din data de 02.03.2020, având Seria BT TU - nr. 0328, în valoare de 3.570 lei, reprezentând „prestări servicii întocmire contestație (...)”.

Prin adresa nr. 312/05.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9099/06.03.2020, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206146554/1, tranzacția nr. 949415339/1712727364, din data de 05.03.2020, emisă de CEC Bank – unitatea: sucursala, în valoare de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 1032/04.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8822/05.03.2020, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere intitulat: „Măsurile de remediere adoptate”, în cuprinsul căruia precizează următoarele aspecte:

- în data de 25.02.2020, a dispus anularea procedurii de atribuire, ca urmare a declarării inacceptabilă și respectiv inacceptabilă și neconformă a ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri;
- prin adresa nr. 819/25.02.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, s-au precizat următoarele: Comisia de evaluare a constatat că toate ofertele depuse în cadrul procedurii (...) au fost respinse la faza de evaluare a propunerilor tehnice, astfel: oferta depusă de SC ...SRL cu SC Izokind SRL - subcontractant a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016; ofertantul asocierea SC Biscop SRL (lider de asociere) – SC Moviland Met SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 541/10.02.2020, astfel încât conform alin. (5) al art. 134 din HG nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă;
- comisia de evaluare a constatat că sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 motiv pentru care a decis anularea procedurii;
- comisia de evaluare a decis anularea prezentei proceduri, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, potrivit prevederilor art. 213 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1) în termenul prevăzut la art. 161;
- tot în data de 25.02.2020, comisia de evaluare a solicitat prelungirea perioadei garanției de participare, precum și a perioadei de valabilitate cu cel puțin 2 luni, de la data expirării valabilității acestora, cu termen de răspuns 28.02.2020;

- până la data de 28.02.2020, doar ofertantul SC ...SRL a transmis documente pentru prelungirea garanției de participare și a atașat actul adițional la polița de asigurare atașată la începutul procedurii de atribuire ca dovadă a garanției de participare;
- în data de 02.03.2020, după primirea contestației, autoritatea contractantă a solicitat expertului tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare, pentru analiza ofertelor tehnice și financiare din cadrul prezentei proceduri un punct de vedere cu privire la cele invocate de contestator;
- în data de 04.03.2020 a fost înregistrat la sediul primăriei raportul expertului tehnic cooptat Ing. Voiculescu Florin în care era analizată din punct de vedere tehnic contestația ofertantului SC ...SRL;
- luând act de cele constatate de expertul tehnic cooptat Ing. Voiculescu Florin, comisia de evaluare s-a întrunit în aceeași zi și a analizat raportul expertului tehnic cooptat și contestația ofertantului SC ...SRL;
- prin procesul verbal nr. 1031/04.03.2020, comisia de evaluare, în baza celor constatăte de expertul tehnic cooptat Voiculescu Florin a decis adoptarea de măsuri de remediere.

În concluzie, având în vedere toate cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă precizează că s-au dispus următoarele măsuri de remediere:

- anularea raportului procedurii nr. 817/25.02.2020 de anulare a procedurii de atribuire; anularea comunicării nr. 819/25.02.2020; anularea comunicării nr. 818/25.02.2020; reevaluarea ofertei și a clarificărilor transmise către ofertantul SC ...SRL; solicitarea operatorului SEAP de a reveni asupra deciziei de anulare a autorității contractante și de a o aduce în stare inițială de analiză a propunerilor tehnice.

Comisia de evaluarea a dispus măsurile de remediere cu respectarea prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, contestatorul transmite un „punct de vedere la măsurile de remediere adoptate nr. 1032/04.03.2020”, solicitând Consiliului să constate că în mod eronat autoritatea contractantă a anulat și comunicarea nr. 818/25.02.2020, comunicare transmisă către asocieria SC Biscop SRL – SC Moviland Met SRL. De asemenea, arată că asocieria în cauză nu a atacat actul nr. 818/25.02.2020 și nu și-a prelungit perioada garanției de participare.

Totodată, contestatorul reiterează solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, în suma de 3.000 lei + TVA, conform facturii fiscale nr. 328/02.03.2020.

Față de răspunsul mai sus menționat al contestatorului, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 1060/05.03.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 8930/05.03.2020, precizând că, întrucât a anulat raportul procedurii nr. 817/25.02.2020, era normal să anuleze și comunicările către ofertanți, urmând ca la finalizarea evaluării prin încheierea raportului procedurii să-și îndeplinească obligația de a comunica rezultatul procedurii de atribuire conform prevederilor art. 215

alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractanta subliniază că are obligația anularii tuturor actelor subsecvente anularii raportului procedurii urmând ca apoi, în primul proces verbal de analiza să se specifice clar că ofertantul, asocierea SC Biscop SRL – SC Moviland MET SRL, nu și-a prelungit perioada de valabilitate a garanției de participare și să reevalueze oferta și clarificările transmise către ofertantul SC ...SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu consideră necesară plata facturii nr. 328/02.03.2020, deoarece în momentul în care un ofertant participă la licitație acesta își asumă toate cheltuielile care decurg din această procedură până la parcurgerea legală a tuturor pașilor de atribuire a prezentei proceduri.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, mai sus menționat, contestatorul transmite adresa nr. 318/06.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9047/06.03.2020, contestatorul precizează că este de acord, parțial, cu măsurile de remediere.

Astfel, susține că măsurile de remediere cu care nu este de acord, se referă la faptul că prin anularea adresei nr. 818/25.02.2020 s-ar crea un avantaj asocierii SC Biscop SRL – SC Moviland MET SRL, respectiv de a-i acorda o altă șansă la reevaluarea ofertei tehnice.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la reevaluarea ofertei sale, contestatorul precizează că nu este de acord cu reevaluarea ofertei în totalitate, întrucât aceasta trebuie evaluată doar în partea din propunerea tehnică și partea clarificărilor, pentru care oferta depusă a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

În final, acesta reiterează solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9462/10.03.2020, contestatorul depune dovada plății aferentă facturii nr. 328/02.03.2020, emisă către SC Tino Unitrans SRL, în valoare de 3.570 lei, respectiv ordinul de plată nr. 1 din data de 10.03.2020.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuția lucrărilor de construcție pentru proiectului: Reabilitare și modernizare Liceul Teoretic ..., comuna, județul, cod CPV: 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../30.07.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 5.103.490 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101 din 2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate,

nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin prezenta, SC SRL contestă adresa nr. 819/25.02.2020, de anulare a procedurii.

Consiliul constată că, în cadrul contestației, SC SRL solicită în principal reevaluarea ofertei sale, motivat de faptul că autoritatea contractantă ar fi respins în mod eronat oferta sa.

Prin adresa nr. 1032/04.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8822/05.03.2020, completată prin adresa nr. 1060/05.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8930/05.03.2020, autoritatea contractantă precizează că s-au dispus următoarele măsuri de remediere: anularea raportului procedurii nr. 817/25.02.2020 de anulare a procedurii de atribuire; anularea comunicării nr. 819/25.02.2020; anularea comunicării nr. 818/25.02.2020; reevaluarea ofertei și a clarificărilor transmise către ofertantul SC ...SRL; solicitarea operatorului SEAP de a reveni asupra deciziei de anulare a autorității contractante și de a o aduce în stare inițială de analiză a propunerilor tehnice.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat contestatorului decizia de anulare a raportului procedurii nr. 817/25.02.2020 de anulare a procedurii de atribuire, prin punctul de vedere nr. 1032/04.03.2020, completat prin adresa nr. 1060/05.03.2020.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în anularea raportului procedurii nr. 817/25.02.2020 de anulare a procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei contestatorului, astfel cum a solicitat acesta, contestația formulată de SC ...SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu

Referitor la solicitarea cheltuielilor de soluționare reprezentând „prestări servicii întocmire contestație pentru obiectivul Liceul Teoretic ..., comuna, județul” conform facturii nr.

328/02.03.2020 emisă de SC Tino Unitrans SRL achitate cu ordinul de plată nr. 1/10.03.2020, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede „Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului”;

- cheltuielile solicitate nu reprezintă onorariu avocat astfel cum este reglementat de Legea nr. 51/1995 republicată și nici nu reprezintă onorariu onorarii ale experților și altor specialiști având în vedere că SC Tino Unitrans SRL nu a fost numit expert/specialist în condițiile art. 330 alin. (3) Cpc.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului SC ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini