

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de..., și convențional de... - Cabinet de avocat..... nr...., et....., împotriva procesului-verbal nr...., emis de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea pe... oficială de web a autorității contractante a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Anularea procesului-verbal nr...., prin care s-a dispus clasarea ofertei... pe locul II și clasarea ofertei depuse de... pe locul I și prin care s-a stabilit caracterul conform al ofertei depuse de...;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I în sensul analizării inclusiv a caracterului neconform al acesteia;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., cu respectarea prevederilor legale și ținând seama de documentele depuse de aceasta.

La....., cu sediul în..... nr....., număr de înregistrare în..., reprezentată de... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și admiterea pe fond a acesteia, respectiv respingerea ca neîntemeiată a contestației în ceea ce privește oferta societății....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de..., și convențional de... - Cabinet de avocat..... nr...., et....., împotriva raportului procedurii nr...., emis de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă,

în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea pe... oficială de web a autorității contractante a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Anularea raportului nr...., prin care s-a dispus clasarea ofertei... pe locul II și clasarea ofertei depuse de... pe locul I și prin care s-a stabilit caracterul conform al ofertei depuse de...;

2. Anularea adresei/comunicării nr.... prin care i s-a adus la cunoștință ca oferta sa a fost declarată necâștigătoare, punctajul obținut, oferta declarată câștigătoare și punctajul obținut de aceasta;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I în sensul analizării inclusiv a caracterului neconform al acesteia;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., cu respectarea prevederilor legale și ținând seama de documentele depuse de aceasta.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că motivul de neconformitate al ofertei clasate pe locul I este neîndeplinirea cerinței stabilite imperativ prin caietul de sarcini privind experiența similară.

Conform art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform caietului de sarcini în cadrul documentelor de calificare se solicită în mod expres la pct. 14, specificându-se în cadrul notei ca prezentarea incompletă sau lipsa documentelor de justificare duce la respingerea ofertei ca neconformă fără posibilitatea de a cere clarificări.

De asemenea, cerința este prevăzută și la pct. III.....a) din fișa de date, capacitatea tehnică și/sau profesională.

Numărul... ani aferenți experienței similar se calculează prin raportare la data publicării anunțului de participare, rezultând ca nivelul cerințelor privind experiența similară trebuie să fie valabilă la momentul publicării anunțului de publicitate/invitației de participare (experiența similară).

Cu toate acestea, în procesul-verbal contestat, s-a menționat, în mod neîntemeiat, ca aceasta cerință este îndeplinită de societatea..., deși aceasta nu a prezentat contractele solicitate care să dovedească experiența similară, contractele prezentate necircumscriindu-se experienței similar solicitate.

... arată că la punctul... din fișa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, propunerea tehnică va fi însoțită de/va include și: f) detalierea fluxului... de la aprovizionare și până la livrare, cu evidențierea orelor de manopera și a timpilor de execuție.

Aceasta cerință se transpune în prezentarea documentelor care atesta procedura de trasabilitate, documente pe care ofertantul clasat pe primul loc nu le-a prezentat.

Conform notei de la finalul punctului... din fișa de date: prezentarea incomplete și/sau lipsa documentelor de mai sus duc la respingerea ofertei ca neconforma fără posibilitatea de a prezenta clarificări.

Având în vedere că ofertantul clasat pe locul I nu a prezentat documentele solicitate, oferta acestuia se impunea a fi fost declarată neconformă, cerința imperativă solicitată chiar de autoritatea contractantă nefiind îndeplinită.

... apreciază că oferta clasată pe locul I ar fi trebuit declarată neconformă și ca urmare a lipsei declarației de meniu, prevăzută la pct. 13 lit. h) din caietul de sarcini.

Oferta clasată pe locul I ar fi trebuit să fi fost declarată neconformă și ca urmare a nerespectării cerințelor privind modul de prezentare a propunerii financiare.

Evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut în mod eronat, acordându-se nejustificat punctajul maxim de 80 de puncte, în condițiile în care ponderea materiei indicate de ofertatul... este o pondere total nerealistă.

... susține că evaluarea ofertei sale s-a făcut fără a se avea în vedere toate documentele depuse de aceasta, acordându-i-se, în mod nejustificat, un punctaj mai mic decât cel la care era îndreptățită.

Astfel, la criteriul 2, ponderea pentru materie prima din preț total pachet alimentar, punctajul maxim este de 80 de puncte, punctaj ce a fost acordat nejustificat ofertei clasată pe primul loc.

Singura ofertă care a menționat o pondere reală a materiei prime din preț total/suport alimentar tip hrana caldă însoțit de un fruct este cea a..., cealaltă oferta făcând mențiuni nerealiste.

Deși autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la această chestiune, aceasta a rămas în pasivitate, acordând chiar punctaj maxim ofertei depuse de societatea....

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției cu adresa nr....., înregistrat la Consiliu cu nr...., dar nu a formulat punct de vedere cu privire la contestație.

Prin cererea sa de intervenție... a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației în ceea ce privește oferta sa.

În ceea ce privește critica referitoare la experiența similară... precizează că a prezentat două contracte care depășesc cu mult din punct de vedere valoric suma prag solicitată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica referitoare la prezentarea documentației care atestă îndeplinirea procedurii de trasabilitate... susține că aceasta este nefondată, întrucât la filele... din propunerea sa tehnică se regăsește detalierea fluxului... de la aprovizionare și până la livrare în cuprinsul căreia am expus în mod amănunțit operațiunile care urmează a fi efectuate în executarea obligațiilor contractuale.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa declarației de mediu, intervenienta arată că la filele... din propunerea sa tehnică se regăsesc: măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului contractului.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea modului de prezentare al propunerii financiare... solicită să se constate faptul că din Formularul nr.... (14) denumit generic propunerea financiară pe care societatea l-a completat rezultă indubitabil că aspectele susținute de către contestatoare sunt nefondate.

În cuprinsul propunerii financiare se regăsesc defalcate toate costurile generate de executarea contractului pornind de la achiziția materiei prime și ajungând la prepararea și distribuția pachetului alimentar zilnic.

În ceea ce privește critica referitoare la punctajul acordat de către comisia de evaluare... susține că susținerile contestatoarei sunt ambigue.

În ceea ce privește modalitatea de formare a prețului ofertat a adus explicații detaliate nefiind necesar ca autoritatea contractantă să îi solicite clarificări suplimentare.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

... susține că oferta clasată pe locul I este neconformă. Motivul de neconformitate al ofertei clasate pe locul I este neîndeplinirea cerinței stabilite imperativ prin caietul de sarcini privind experiența similară.

Un alt motiv de neconformitate al ofertei clasate pe locul I îl reprezintă neprezentarea de către oferta clasată pe locul I a documentației care atestă îndeplinirea procedurii de trasabilitate.

Aceasta cerință se transpune în prezentarea documentelor care atesta procedura de trasabilitate, documente pe care ofertantul clasat pe primul loc nu le-a prezentat.

Având în vedere ca ofertantul clasat pe locul I nu a prezentat documentele solicitate, oferta acestuia se impunea a fi fost declarată neconforma, cerința imperativă solicitată chiar de autoritatea contractantă nefiind îndeplinită.

Oferta clasată pe locul I ar fi trebuit declarată neconformă și ca urmare a lipsei declarației de meniu, prevăzută la pct. 13 lit. h) din caietul de sarcini.

Oferta clasată pe locul I ar fi trebuit să fi fost declarată neconformă și ca urmare a nerespectării cerințelor privind modul de prezentare a propunerii financiare.

Având în vedere ca aceasta cerință nu a fost îndeplinită de ofertantul clasat pe locul I, așa cum rezultă și din nota de la finalul cerinței indicate, ar fi trebuit să conducă la declararea ca neconforma a ofertei clasate pe primul loc.

... susține că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut în mod eronat, acordându-se nejustificat punctajul maxim de 80 de puncte, în condițiile în care ponderea materiei indicate de ofertatul... este o pondere total nerealistă.

De asemenea, evaluarea ofertei... s-a făcut fără a avea în vedere toate documentele depuse de aceasta, acordându-i-se, în mod nejustificat, un punctaj mai mic decât cel la care era îndreptățită.

Deși autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aceasta chestiune, aceasta a rămas în pasivitate, acordând chiar punctaj maxim ofertei depuse de societatea....

Autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu privire la contestație.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, publicarea pe... oficială de web a *autorității contractante a anunțului de participare nr.....* Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de..., clasat pe primul loc.

În cauza... a depus cererea de intervenție nr.... înregistrată sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestator.

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a..., împreună cu contestația formulată de....

Referitor la criticile contestatorului cu privire la experiența similară a ofertantului..., Consiliul reține următoarele:

În cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe de calificare:

„III.....a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința:

Experiența similară: un număr maxim de 2 contracte derulate (finalizate) în ultimii trei ani cu același obiect de activitate, conținând valori, perioade de furnizare, beneficiari, în conformitate cu art. 179 lit. b), din Legea nr. 98/2016. Valoarea însumată a acestor contracte ce probează experiența similară trebuie să fie de minim... milioane de lei.

Numărul... ani aferenți experienței similare se calculează prin raportare la data publicării anunțului de participare, rezultând că nivelul cerințelor privind experiența similară trebuie să fie valabilă la momentul publicării anunțului de publicitate. Mod de îndeplinire:

Operatorii economici vor depune copii după un număr maxim de 2 contracte, însoțite de dovada recepției.”

... pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară a depus următoarele înscrisuri:

- în cadrul fișierului denumit „DOCUMENTE DE CALIFICARE PARTEA 1.pdf” se regăsesc următoarele:
 - o pag. 94 - declarația privind principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani

- pag. 95-101 - copia contractului de prestare servicii catering nr.... încheiat cu... de Sport... având ca obiect „...” în perioada iulie-septembrie...
- pag. 102-108 copiile facturilor emise de... către... de Sport... din care rezultă valorile serviciilor prestate în valoarea de... fără TVA
- pag. 109-113 - copia contractului de prestare servicii catering nr.... încheiat cu... având ca obiect „...” și o valoarea totală de... fără TVA
- pag. 114-116 copiile proceselor verbal de recepție aferente serviciilor prestate în baza contractului nr....
- în cadrul fișierului denumit „DOCUMENTE DE CALIFICARE PARTEA 2.pdf” se regăsesc următoarele
 - pag. 1-21 copiile proceselor verbal de recepție aferente serviciilor prestate în baza contractului nr....

Rezultă că societatea... a demonstrat experiența similară astfel cum a fost solicitată, criticile contestatorului sunt nefondate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la neprezentarea de către... a documentelor care atestă procedura de trasabilitate și a declarației de mediu - prevăzută la pct. 13 lit. h) din caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele:

În cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a menționat la cap.IV....) Modul de prezentare a propunerii tehnice următoarele:

„Prin propunerea tehnica înaintată, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

Prin modul de întocmire a propunerii tehnice ofertantul trebuie să țină cont de prevederile documentației de atribuire, a documentelor ce însoțesc caietul de sarcini și să prezinte detaliat modul concret în care acesta își propune să execute contractul de achiziție publică, făcând referire la toate cerințele solicitate.

Ofertantul va prezenta formularul de propunere tehnică, folosind modelul din Secțiunea "formulare" din cadrul documentației de atribuire, împreună cu documentele solicitate prin caietul de sarcini, considerate parte a propunerii tehnice.

De asemenea, propunerea tehnică va fi însoțită de/va include și:

(...)

f) detalierea fluxului... de la aprovizionare si pana la livrare, cu evidențierea orelor de manopera si a timpilor de execuție;

(...)

h) descrierea măsurilor aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului”

În cadrul propunerii tehnice depusă de..., în fișierul denumit „... 2.pdf”:

- la pag. 90-93 (pag. 166-169 propunerea tehnică numerotată de operator) se regăsește detalierea fluxului... de la aprovizionare și până la livrare.
- la pag. 94 (pag. 170 propunerea tehnică numerotată de operator) se regăsește declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul reține următoarele:

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat la cap. IV....) Modul de prezentare a propunerii financiare următoarele:

„Propunerea financiară se va întocmi și prezenta conform formularului de ofertă, cu explicitarea TVA în mod distinct, astfel încât să asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare evaluării financiare. Propunerea financiară va fi însoțită de următoarele: S Anexa 1 - Se va prezenta prețul unitar al porției, așa cum acesta este descris în cadrul caietului de sarcini, însoțit de justificarea prețului (algoritm de calcul, documente justificative ale prețului, documente justificative ale costurilor materiilor prime incorporate). Conform caietului de sarcini, Ofertanții sunt obligați să introducă o defalcare a costurilor per porție, pe următoarele categorii:

- Materie primă (minim 40% din prețul ofertat de beneficiar);
- Prepararea hranei;
- Distribuție,

incluzând și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor (conform pet.... lit. b) din Anexa nr. 3 la H.G. nr. 1171/2025).

Nota: prezentarea incompleta sau lipsa documentelor de justificare, duc la respingerea ofertei ca neconforma fara posibilitatea de a cere clarificari la analiza ofertei financiare.”

În cadrul propunerii financiare..., fișierul denumit „.....pdf” se regăsesc următoarele:

- pag. 5-37 (pag. 4-36 propunerea financiară numerotată de operator) documente justificative de la furnizării de materie primă - oferte, facturi, etc.
- pag. 38-39 (pag. 37-38 propunerea financiară numerotată de operator) declarația privind timpii de preparare, ambalare și distribuție și costurile aferente per pachet
- pag. 40-54 (pag. 39-53 propunerea financiară numerotată de operator) - extrase din Revisal
- pag. 55 (pag. 54 propunerea financiară numerotată de operator) cheltuielile cu transportul/porție
- pag. 56-59 (pag. 55-58 propunerea financiară numerotată de operator) calculul rută transport.

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Contestatorul susține că este imposibil de susținut ponderea materiei prime de...% declarată de....

În soluționare Consiliul reține următoarele:

- prețul ofertat de... este de.../pachet din care:
 - o ... reprezintă materia primă
 - o ... reprezintă costurile cu prepararea
 - o ... reprezintă costurile de transport
- prețul ofertat de contestator este de.../pachet.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu aduce niciun argument și nu demonstrează prin niciun mijloc de probă această imposibilitate de respectare a procentului de...% pentru acoperirea restului cheltuielilor, încălcând prevederile art. 249 cpc.

Având în vedere că prețul ofertat de... reprezintă...% din valoarea estimată, autoritatea contractantă nu a fost obligată să solicite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nici acestuia și nici societății contestatoare, niciuna dintre ofertele depuse nefiind în această situație.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de... în contradictoriu cu... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de... în contradictoriu cu... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei:...

... în 5 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.