



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 839/C5/827
Data: 23.04.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 18364/09.04.2021, completată prin adresa nr. 47/14.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 19257/14.04.2021, ... SRL, municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional, prin avocat ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Produse/ piese căptușite (placate) cu materiale ceramice”, cod CPV 44200000-2 (Rev.2), inițiată de ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul T... și a solicitat remedierea actului atacat, iar în situația în care acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce o primă critică valorii minime a livrărilor de produse similare, care, în opinia sa, ar trebui să se situeze la minim 1.786.775 lei.

De asemenea, contestatoarea susține că cerințele trebuie să se refere la piese/produse similare, în caz contrar putându-se califica operatorii fără experiență care pot livra piese/produse necorespunzătoare.

Astfel, contestatoarea susține că cerințele trebuie să se refere strict la produse care corespund cu descrierea din caietul de sarcini, după cum urmează:

- elemente ceramice pentru placarea suprafețelor, grosime 10-20 mm, în funcție de aplicație;
- piese „T” și „Y”, precum și alte piese cu ramificații, placate cu elemente ceramice;
- compensatori Dn125-350, complet echipați, placați cu materiale ceramice grosime 10-55 mm;
- coturi ID114-377 mm, placate cu materiale ceramice de grosime 10-50 mm;
- segmente țevă dreaptă, ID89-406 mm, placate cu materiale ceramice de grosime 50 mm;
- reducții ID100-215 mm, placate ceramic;
- suprafețe protejate cu materiale ceramice și composite;
- conducte intrare concentrator, placate ceramic.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 18933/827/C5/12.04.2021, Consiliul a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 30.084,52 lei (lot 1 – 11.379,04 lei; lot 2 – 9.394,4 lei; lot 3 – 4.342,88 lei; lot 4 – 4.968,2 lei). Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze sediul ales pentru corespondență, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 18933/827/C5/ 12.04.2021, prin adresa nr. 47/14.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 19257/14.04.2021 și, respectiv, sub nr. 19462/15.04.2021, prin care a precizat sediul ales pentru corespondență, obiectul contestației, respectiv remedierea actului atacat, iar în situația în care acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire. Totodată, contestatoarea a depus Recipisa de consemnare nr. 207122340/1 din 08.04.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Brăila, în sumă de 40.000 lei.

Prin adresa nr. 1030/16.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 19811/16.04.2021, entitatea contractantă ... SA a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a invocat excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, arătând că valoarea estimată a procedurii este de 1.972.124 lei, data luării la cunoștință a documentației de atribuire din SEAP este data de 30.03.2021, iar data transmiterii prin poștă a contestației este data de 08.04.2021.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 19957/827/C5/19.04.2021, Consiliul a informat contestatoarea că are posibilitatea de a transmite susțineri față de

excepția invocată de entitatea contractantă în punctul său de vedere nr. 1030/16.04.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 19811/16.04.2021.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 55/19.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 20299/20.04.2021, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, întrucât termenul de 7 zile se calculează fără a lua în calcul prima și ultima zi, astfel că, documentația de atribuire fiind încărcată în SEAP în data de 30.03.2021, termenul curge din data de 31.03.2021 și se sfârșește în data de 07.04.2021. Prin urmare, contestatoarea consideră că ultima zi de depunere a contestației a fost 08.04.2021, dată la care a și transmis contestația prin poștă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Produse/piese căptușite (placate) cu materiale ceramice”, cod CPV 44200000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 05.05.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, fiind cuprinsă între 655.414 lei și 1.972.124 lei.

Procedura de atribuire este divizată pe 4 loturi, respectiv, lotul 1 – Produse/piese căptușite (placate) cu materiale ceramice pentru SE Rovinari, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 330.276 lei și 764.482 lei și valoarea celui mai mare contract subsecvent, de 284.476 lei, lotul 2 – Produse/piese căptușite (placate) cu materiale ceramice pentru SE Turceni, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 158.530 lei și 577.660 lei și valoarea celui mai mare contract subsecvent, de 234.860 lei, lotul 3 – Produse/piese căptușite (placate) cu materiale ceramice pentru SE Ișalnița, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 82.286 lei și 182.872 lei și valoarea celui mai mare contract subsecvent, de 108.572 lei și lotul 4 – Produse/piese căptușite (placate) cu materiale ceramice pentru SE Craiova, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 84.322 lei și 447.110 lei și valoarea celui mai mare contract subsecvent, de 124.205 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 19462/15.04.2021, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207122340/1 din 08.04.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Brăila, în sumă de 40.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de entitatea contractantă, privind tardivitatea contestației, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea contestației este nemulțumită de cerințele stabilite în documentația de atribuire, despre care a luat la cunoștință la data de **30.03.2021**, din SEAP, când a fost publicat anunțul de participare nr.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

*„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în **zile**, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

- art. 3 alin. (2) din același act normativ:

„(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”;

- art. 3 alin. (1) lit. ddd) din Legea nr. 98/2016, definește zile ca fiind **„zile - zile calendaristice**, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) /.../

*b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

*(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**”;*

- art. 16 alin. (1) din același act normativ:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Având în vedere faptul că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare ce urmează a fi atribuit prin

prezenta procedură este de 1.972.124 lei, deci situată sub pragul prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 (2.000.114 lei), în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2006, citate anterior, astfel că, termenul legal de contestare a documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de **30.03.2021**, calculat prin aplicarea dispozițiilor legale citate anterior, s-a împlinit la data de **06.04.2021**, inclusiv.

Susținerea contestației potrivit căreia „termenul de 7 zile se calculează pe zile libere”, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere, faptul că art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu face referire la „zile lucrătoare”, astfel că, în calcul termenului legal de contestare s-au luat în considerare „zile calendaristice”.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a obligației prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv înaintarea contestației către Consiliul și către entitatea contractantă nu mai târziu de **06.04.2021**, Consiliul constată că această obligație nu a fost îndeplinită de contestatoare.

Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei, (ștampila Poștei Române aplicată pe plic, factura emisă de Poșta Română, mențiunile de pe confirmarea de primire care a însoțit plicul), aceasta a transmis contestația Consiliului, prin Poșta Română – UltraPost, la data de **08.04.2021 ora 09:20**, fiind înregistrată la CNSC la data de 09.04.2021.

Aceeași situație se regăsește și în cazul înaintării contestației către entitatea contractantă, în condițiile în care, din documentele depuse la dosarul cauzei (mențiunile de pe confirmarea de primire care a însoțit plicul) rezultă că autoarea contestației a transmis contestația entității contractante tot la data de **08.04.2021 ora 09:20**, prin Poșta Română – UltraPost.

De altfel, însăși contestația (în cadrul corespondenței nr. 55/19.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 20324/20.044.2021) a recunoscut faptul că prezenta contestație a fost transmisă, atât Consiliului cât și entității contractante, prin poștă, la data de 08.04.2021.

Față de cele reținute anterior, rezultă faptul că prezenta contestație a fost transmisă atât Consiliului cât și entității contractante în afara termenului legal anterior calculat pentru efectuarea unui asemenea demers, autoarea contestației, prin nerespectarea obligației impusă la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante [.../”]*], asumându-și, astfel, sancțiunea prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitatea contractantă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

....

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.