

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 155/C3/14,19

Data: 21.01.2022

Autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL, cu sediul în, județul, a inițiat, la 29.09.2021, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract de servicii de proiectare pentru obiectivul „Modernizare pavilion Boli Infecțioase - DALI”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1093813, procedură în cadrul căreia au fost transmise următoarele contestații:

(1) contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 185/04.01.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J6/688/2012, având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a

(2) contestația nr. 01/03.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 225/04.01.2022, înaintată de SRL, cu sediul în comuna, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat

Prin adresa nr. 02/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./07.01.2022, ... SRL a înaintat Consiliului și o cerere de intervenție în interes propriu, față de contestația înaintată de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (.....) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

(1) Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 185/04.01.2022, ... SRL atacă

rezultatul procedurii de atribuire mai sus amintite, organizată de autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât a propus un preț mai ridicat decât ofertantul SRL.

Preliminar, invocând dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a cuprinde, în comunicarea privind rezultatul procedurii, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Totodată, contestatorul apreciază că decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, este nelegală, motivul invocat sumar în raportul procedurii (*oferta este inacceptabilă întrucât are un preț mai ridicat decât ofertantul SRL*) nu se regăsește printre motivele stabilite de art. 137 din HG nr. 395/2016, raportat la prevederile art. 215 alin.(4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să verifice modul de lucru și de adoptare a deciziilor de către comisia de evaluare, având în vedere și faptul că raportul procedurii este semnat doar de doi membri ai comisiei.

În continuare, contestatorul prezintă criticile aduse ofertei SRL (declarată câștigătoare) și ofertelor clasate pe locul (..... SRL) și locul 3 (..... SRL), menționând că ultimele două oferte au fost respinse pentru următorul motiv: preț mai ridicat decât ofertantul SRL.

Contestatorul precizează că activitățile ce fac obiectul contractului pot fi realizate de către ofertanți asociați sau de către subcontractanți, care trebuie declarați în ofertă, și pentru care trebuie prezentate DUAЕ, pentru a permite autorității contractante verificarea admisibilității acestora. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără a se cunoaște operatorii economici implicați în realizarea integrală a contractului, respectiv deținerea capacității de exercitare a activității profesionale în condiții de legalitate. Coroborat, o solicitare de clarificări/completări în referire la deținerea de atestări/autorizații corespunzătoare de către ofertant, nu poate fi acceptată, câtă vreme, în prealabil, la data limită de depunere a ofertelor, nu au fost declarați subcontractanți.

Conform documentelor depuse de ofertanți, nu este prezentat niciun fel de document din care să reiasă că SRL, ori ofertanții clasati pe locurile și 3, dețin vreuna din autorizațiile precizate în caietul de sarcini, concluzie ce se coroborează cu verificările întreprinse pe siteurile oficiale ale instituțiilor emitente, respectiv pentru:

1. prestarea serviciilor de proiectare instalații electrice conform prevederilor din Ordinul nr. 45/2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei;

2. prestarea serviciilor de proiectare în domeniul gazelor naturale - Autorizație TIP PDIB, pentru care este necesară autorizarea ANRE, conform Ordinului nr. 98/2015;

3. prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, proiectarea instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, și a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, conform Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată cu Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87 din 06.04.2010, modificat și completat cu Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 112 din 16.07.2014;

4. prestarea serviciilor de realizare a documentației topografice vizate de OCPI (Anexa 5 la HG nr. 907/2016, raportat la prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010) - dovada deținerii autorizației ANCPI.

Prin adresa nr. 82/04.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 359/04.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de SRL, solicitând respingerea acesteia.

Pe de o parte, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului este admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, motivat de faptul că are o valoare mai mare decât oferta desemnată câștigătoare.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că a respectat atât dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, cât și pe cele ale art. 131 din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale Ordinului nr. 1170/2021, care reglementează modelul formularelor utilizate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică. Pe baza acestor modele de formulare a fost întocmit Raportul procedurii, semnat de cei doi membri ai ei, semnătura președintelui comisiei de evaluare fiind pe pagina 1, dreapta sus, alături de semnătura de aprobare a reprezentantului legal al autorității contractante.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că atât ofertantul declarat câștigător, cât și ofertanții clasați pe locurile și 3, au inclus, în ofertele depuse, contractele de colaborare încheiate cu societăți/operatori care dețin autorizațiile menționate de contestator, și care pot presta activitățile ce fac obiectul contractului.

Astfel, ...SRL a prezentat contractul de colaborare nr. 965/20.08.2021, încheiat cu SRL (propunerea tehnică, pag. 102), pentru partea de instalații electrice și IDSAI aferente documentației.

Prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare, alarmare și alertare în caz de incendiu se va realiza pe baza contractului de colaborare nr. 965/20.08.2021.

În propunerea tehnică sunt incluse autorizațiile nr. A9763 din 20.03.2020, nr. A9764 din 20.03.2020 și nr. A9765 din 20.03.2020, emise de MAI, pentru proiectarea IDSAI. De asemenea, este atașată și

Adeverința ANRE nr. 201712904 din 14.11.2017, pentru proiectarea și execuția lucrărilor de instalații electrice.

Nu a fost solicitată prestarea serviciilor de proiectare în domeniul gazelor naturale, spitalul fiind racordat la rețeaua de termoficare a Municipiului, și nici a celor de realizare a documentației topografice vizate de OCPI, fiind vorba de o construcție existentă, care nu necesită viza OCPI.

De altfel, arată autoritatea contractantă, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, are obligația de a solicita prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanții nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică.

Prin adresa nr. 02/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./07.01.2022, ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu față de contestația înaintată de SRL, solicitând respingerea ei, în partea ce vizează admisibilitatea și conformitatea ofertei ce-i aparține, ca nefondată.

Astfel, intervenientul precizează că, pentru prestarea serviciilor de proiectare instalații electrice conform prevederilor Ordinului președintelui ANRE nr. 45/2016, deține atestatul ANRE tip Bp nr. 14581/13.05.2019, cu valabilitate până la data de 13.05.2024, pentru proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kV. În cadrul propunerii tehnice, intervenientul arată că a depus atestatul, făcând dovada autorizării, nefiind necesară apelarea la un subcontractant autorizat pentru prestarea acestor servicii. De asemenea, prin simpla interogare a siteului ANRE, se poate constata deținerea acestui atestat de către SRL.

Totodată, ... SRL deține și autorizațiile ANRE tip PDSB și PDIB nr. 19928/27.01.2021, respectiv nr. 19929/27.01.2021, cu valabilitate până la data de 26.01.2026, pentru proiectare de sisteme de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan, ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune tip PDSB, respectiv proiectare de instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB.

În cadrul propunerii tehnice, arată intervenientul că a depus autorizațiile, nefiind necesară apelarea la un subcontractant autorizat pentru prestarea acestor servicii. De asemenea, prin simpla interogare a siteului ANRE, se poate constata deținerea acestor autorizații de către SRL.

Intervenientul arată și că deține autorizațiile (i) pentru proiectare de sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor nr.

A7106/08.06.2017, cu perioadă de valabilitate nedeterminată, (ii) pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat nr. A7108/06.07.2017, cu perioadă de valabilitate nedeterminată, respectiv (iii) pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu nr. A7105/08.06.2017, cu perioadă de valabilitate nedeterminată, autorizații ce au fost depuse în cadrul propunerii tehnice.

În încheierea cererii, intervenientul susține că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură nu include realizarea documentației topografice și obținerea vizei OCPI, motiv pentru care nu este necesară deținerea autorizației ANCPI.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2157/13.01.2022, ... SRL răspunde punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă, reiterând aspectele precizate în contestație, referitoare la nelegalitatea motivului de respingere a ofertei sale și la nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare și a celor situate pe locurile și 3 din clasament.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3203/19.01.2022, ... SRL precizează că, până la acea dată, nu i-a fost comunicată cererea de intervenție formulată de SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea acesteia ca tardivă.

(2) În cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a înaintat contestația nr. 01/03.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 225/04.01.2022, prin care atacă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL.

Preliminar, invocând dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a cuprinde, în comunicarea privind rezultatul procedurii, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Totodată, contestatorul apreciază că decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, este nelegală, motivul invocat (oferta este inacceptabilă întrucât are un preț mai ridicat decât ofertantul SRL) nu se regăsește printre motivele stabilite de art. 137 din HG nr. 395/2016, raportat la prevederile art. 215 alin.(4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul prezintă criticile aduse ofertei SRL, susținând că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea ofertantului, în scopul executării activităților contractuale.

Astfel, contestatorul precizează că activitățile ce fac obiectul contractului pot fi realizate de către ofertanți asociați sau de către

subcontractanți, care trebuie declarați în ofertă, și pentru care trebuie prezentate DUAЕ, pentru a permite autorității contractante verificarea admisibilității acestora. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără a se cunoaște operatorii economici implicați în realizarea integrală a contractului, respectiv deținerea capacității de exercitare a activității profesionale în condiții de legalitate. Coroborat, o solicitare de clarificări/completări, în referire la deținerea de atestări/autorizații corespunzătoare de către ofertant, nu poate fi acceptată, câtă vreme, în prealabil, la data limită de depunere a ofertelor, nu au fost declarați subcontractanți.

Conform documentelor depuse, nu reiese că SRL deține vreuna din autorizațiile următoare, și nici nu a declarat nici un subcontractant, respectiv pentru:

1. prestarea serviciilor de proiectare instalații electrice conform prevederilor din Ordinul nr. 45/2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei;
2. prestarea serviciilor de proiectare în domeniul gazelor naturale - Autorizație TIP PDIB - pentru care este necesară autorizarea ANRE conform Ordinului nr. 98/2015;
3. prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, proiectarea instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, și a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, conform Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată cu Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87 din 06.04.2010, modificat și completat cu Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 112 din 16.07.2014.

Prin adresa nr. 83/04.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 453/05.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de SRL, solicitând respingerea acesteia.

Pe de o parte, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului este admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, motivat de faptul că are o valoare mai mare decât oferta desemnată câștigătoare. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a inclus, în oferta sa, contractul de colaborare încheiat cu un operator care deține autorizațiile menționate de contestator, și care poate presta activitățile ce fac obiectul contractului.

Astfel, ...SRL a prezentat contractul de colaborare nr. 965/20.08.2021, încheiat cu SRL (propunerea tehnică, pag. 102), pentru partea de instalații electrice și IDSAI aferente documentației.

Prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare, alarmare și alertare în caz de incendiu se va realiza pe baza contractului de colaborare nr. 965/20.08.2021.

În propunerea tehnică sunt incluse autorizațiile nr. A9763 din 20.03.2020, nr. A9764 din 20.03.2020 și nr. A9765 din 20.03.2020, emise de MAI, pentru proiectarea IDSAI. De asemenea, este atașată și adeverința ANRE nr. 201712904 din 14.11.2017, pentru proiectarea și execuția lucrărilor de instalații electrice.

Nu a fost solicitată prestarea serviciilor de proiectare în domeniul gazelor naturale, spitalul fiind racordat la rețeaua de termoficare a municipiului, și nici a celor de realizare a documentației topografice vizate de OCPI, fiind vorba de o construcție existentă, care nu necesită viza OCPI.

De altfel, arată autoritatea contractantă, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, are obligația de a solicita prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanții nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică.

În replică, prin adresa nr. 03/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 907/07.01.2022, ... SRL a răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, reiterând solicitarea de admitere a contestației sale.

În plus, contestatorul arată că, prin depunerea de către SRL a contractului de colaborare nr. 965/20.08.2021, încheiat cu SRL și a autorizațiilor nr. A9763/20.03.2020, nr. A9764/20.03.2020, nr. A9765/20.03.2020, emise de MAI pentru proiectarea IDSAI, respectiv a adeverinței ANRE nr. 201712904 din 14.11.2017, pentru proiectarea și execuția lucrărilor de instalații electrice, ofertantul declarat câștigător admite că va subcontracta serviciile pentru care nu este autorizat, și are cunoștință de subcontractantul de care va avea nevoie de la data depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă nu face altceva decât să creeze un avantaj ofertantului declarat câștigător, prin acceptarea acestor documente, și a faptului că SRL nu a fost declarat subcontractant.

Conform jurisprudenței CNSC, în cazul în care ofertantul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire nu deține/dețin autorizările necesare îndeplinirii contractului, cerința poate fi îndeplinită de subcontractant/subcontractanți sau terț/terți susținători declarați la depunerea ofertei și care deține/dețin autorizațiile necesare.

Prin adresa nr. 141/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 1180, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL, cu sediul în, str. Lacu Roșu nr. 16, județul, a inițiat, la 29.09.2021, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract de servicii de proiectare pentru obiectivul „Modernizare pavilion Boli Infecțioase - DALI”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1093813. În cadrul procedurii vor fi achiziționate servicii de proiectare, DALI, expertizare tehnică, elaborarea unui audit energetic, pentru modernizare pavilion Boli Infecțioase.

Împotriva rezultatului procedurii au formulat contestații SRL și SRL, prin care s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locuri superioare ofertelor lor.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207748152/1, în valoare de 3.966 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de, iar SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207740574/1, în valoare de 3.966 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 03.01.2022.

Consiliul reține și că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată. Cererea a fost comunicată de intervenient doar Consiliului, în a 3-a zi de la depunerea primei contestații.

Codul de procedură civilă Deoarece intervenientul nu a transmis cererea sa și către contestatorul SRL, Consiliul o va respinge, ca tardiv formulată, având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Prin cele două contestații, ofertanții clasati pe locurile, respectiv 4, au criticat modul de evaluare a ofertelor clasate înaintea lor, susținând că respectivi operatori economici nu pot îndeplini contractul din cauza nedeținerii tuturor autorizațiilor/atestatelor impuse de lege pentru: prestarea serviciilor de proiectare în domeniul electric și în

domeniul gazelor naturale; prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, proiectarea instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, și a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți; prestarea serviciilor de realizare a documentației topografice vizate de OCPI.

În vederea verificării modului de îndeplinire legală a activităților din contract, achizitorul a stabilit, în caietul de sarcini, următoarele reguli:

Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține următoarele: descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialități cu nominalizarea personalului responsabil. Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor.

Operatorii economici trebuie să dețină autorizații speciale în conformitate cu legislațiile în vigoare (Ordinul nr. 87 din 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor).

Personalului implicat în derularea contractului conform domeniul de studii:

- *arhitect cu drept de semnătură, membru al Ordinul Arhitecților din România (OAR).*

- *inginer proiectant structuri.*

- *inginer instalații în construcții studii superioare tehnice, având o experiență specifică dovedită în proiectare prin participarea la elaborarea cel puțin un proiect în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat. Trebuie să dețină o autorizație specială pentru proiectarea sistemelor de stingere și de limitare în caz de incendiu.*

- *expert tehnic atestat.*

- *auditor energetic*

Cât privește obligația deținerii, de către ofertanți, a atestatelor ANRE pentru prestarea serviciilor de proiectare în domeniul electric, Consiliul reține a fi relevante prevederile din Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016, care prevede:

- art. 1 alin. (1): *Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare;*

- art. 5 alin. (.....): *Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de*

antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

Conform acestor reguli, serviciile de proiectare a instalațiilor electrice, din viitorul contract supus atribuirii prin prezenta procedură, pot fi prestate de către ofertant sau de un subcontractant al acestuia, care să fi fost nominalizat în ofertă. ANRE nu dă dreptul realizării lucrărilor electrice (proiectarea instalațiilor electrice) pe baza unui contract de colaborare între operatorii economici.

Autoritatea contractantă, în punctele de vedere față de cele două contestații, arată că, (...) *fiind vorba de un contract care are ca obiect prestări de servicii de proiectare și nu de execuție lucrări, considerăm că argumentele mai sus expuse sunt fundamentate, iar rezultatul procedurii se raportează la criteriul de selecție, respectiv prețul cel mai scăzut.*

Analizând ofertele clasate pe locurile 1-3, Consiliul observă că serviciile de proiectare instalații electrice, vor fi prestate astfel:

- ofertantul SRL (locul 1) a prezentat un contract de colaborare cu SRL;
- ofertantul SRL (locul) cu resurse proprii, întrucât deține atestat ANRE;
- ofertantul SRL a prezentat un contract de subcontractare (pentru subcontractant au fost incluse în ofertă: DUAE, atestatul ANRE, declarație privind conflictul de interese, declarație privind respectarea obligațiilor relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă).

Întrucât ofertantul câștigător a stabilit prestarea serviciilor din domeniul electric printr-un colaborator, Consiliul constată că nu sunt respectate prevederile Ordinului nr. 45/2016, care permite doar subcontractarea serviciilor, în situația în care antreprenorul (ofertantul, în cauza de față) nu deține, el însuși, atestat acordat de ANRE. Mai mult decât atât, din informațiile publicate de ANRE pe siteul său, nu rezultă că SRL ar deține un atestat pentru prestarea activităților de proiectare instalații electrice.

Sușinerile achizitorului (din punctul de vedere) că *autoritatea contractantă are obligația de a solicita la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior (...)*, nu pot fi validate de Consiliu, întrucât prin caietul de sarcini s-a specificat, explicit, obligația nominalizării personalului ce va fi implicat în contract. Ofertantul câștigător a ales să includă în propunerea tehnică (pag. 1 și pag. 102-103) persoane fizice și juridice care, pe de o parte, nu dețin atestate ANRE și, pe de altă parte, nu au calitatea de subcontractanți.

În pregătirea ofertei, ...SRL avea obligația respectării întocmai a documentației de atribuire, așa cum prevede art. 75 din Legea nr. 98/2016 [*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile [art. 193-197](#), după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*].

În lipsa atestării ANRE, ofertantul câștigător nu are dreptul să presteze legal serviciile de proiectare din domeniul electric pentru care s-a angajat prin propunerea tehnică.

În consecință, sub acest aspect, oferta clasată pe primul loc SRL se dovedește a fi neconformă, iar Consiliul va obliga autoritatea contractantă să o reevalueze, prin constatarea abaterii de la prevederile caietului de sarcini, urmând a fi respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [(...) *oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*].

Cât privește obligația deținerii de *autorizații speciale în conformitate cu legislațiile în vigoare (Ordinul nr. 87 din 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor)*, ofertantul secund a prezentat autorizații emise de IGSU, pe numele său. Aceleași tipuri de autorizații a prezentat și ofertantul clasat pe locul 3, dar pentru subcontractantul declarat.

Relativ la necesitatea prezentării de autorizări/atestare emise de ANRE (pentru dreptul de a presta servicii de proiectare a instalațiilor de gaze, respectiv de ANCPI (pentru realizarea documentației topografice), Consiliul ia act de faptul că, prin caietul de sarcini, nu se face referire la cele două categorii de servicii. De altfel, contestatorul SRL nu combate apărările achizitorului referitoare la neimpunerea unor astfel de cerințe, având în vedere situația de fapt a construcției, respectiv: Spitalul Municipal este racordat la rețeaua de termoficare a municipiului; prestarea serviciilor de realizare a documentației

topografice vizate de OCPI nu a fost solicitat în Caietul de sarcini, fiind vorba de o construcție existentă, care nu necesită viza OCPI.

Față de criticile aduse de cei doi contestatori conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată netemeinicia lor, întrucât autoritatea contractantă a transmis fiecăruia faptul că *oferta a fost declarată necâștigătoare, respinsă*, numele ofertantului câștigător, avantajul acestei oferte (prețul ei).

Astfel, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 215 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016: (...) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Faptul că, în corespondența respectivă și în raportul procedurii nr. 8042/27.12.2021, comisia de evaluare a menționat că ofertele incluse în clasament au fost respinse, necâștigătoare, declarate inacceptabile sau neconforme, dar și inadmisibile, pentru că au preț mai ridicat decât ofertantul SRL, nu constituie un motiv de anulare a raportului procedurii, sub acest aspect. Pe de altă parte, cei doi contestatori nu au fost vătămați, în niciun fel de informațiile din raport, aceștia neformulând critici împotriva evaluării valorilor financiare, ci doar asupra aspectelor tehnice din ofertele concurente.

Neîntemeiată se dovedește a fi și critica adusă de primul contestator presupusei lipse, din raportul procedurii nr. 8042/27.12.2021, a semnăturii celui de al treilea membru al comisiei de evaluare, întrucât acesta a aplicat semnătura sa pe prima pagină a documentului.

Pentru cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, referitor la anularea raportului procedurii nr. 8042/27.12.2021 și a actelor subsecvente, în partea ce privește oferta depusă SRL. Totodată, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, referitor la ofertele clasate pe locurile și 3.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, referitor la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, în partea ce privește oferta depusă SRL.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SRL, prin declararea ei neconformă, și întocmirea unui nou raport al procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SRL față de contestația SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL, în partea ce privește reevaluarea ofertei depuse SRL. Respinge, ca nefondată, contestația, referitor la ofertele clasate pe locurile și 3.

Admite contestația formulată de SRL. Anulează raportul procedurii nr. 8042/27.12.2021 și actele subsecvente lui, în partea ce privește oferta depusă de SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SRL, prin declararea ei neconformă, și întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
....