

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 02.07.2025

Prin contestația nr. 100/02.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21139/02.04.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... – Director General, împotriva prevederilor documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Echipamente medicale, dispozitive medicale și elemente de birotică necesare pentru proiectul «Dotarea Serviciului de Anatomie Patologică și Prosectură a ...»”, lot 1, 2 și 3, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../24.03.2025, s-au solicitat următoarele: „În principal: obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente loturilor 1, 2 și 3 din cadrul procedurii; În subsidiar: în măsura în care CNSC va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, ... solicită anularea procedurii, în ceea ce privește loturile 1, 2 și 3, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 100/02.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21139/02.04.2025, societatea ... critică documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, loturile nr. 1, 2 și 3, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Societatea contestatoare susține că documentația în cauză nu respectă principiul concurenței, consacrat la art. 1 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 8 din Legea nr. 21/1996 („Legea Concurenței”).

Pe acest aspect, afirmă că, prin modul în care a stabilit cerințele tehnice din cadrul loturilor în discuție, autoritatea contractantă a încălcat atât legislația concurențială, cât și art. 50 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 155 și art. 156 alin. 2) din același act normativ.

Prin raportare la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii privind satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire. În susținere, invocă considerentului (74) al Directivei 24/2014.

Cu toate acestea, în opinia sa, autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente loturilor 1, 2 și 3 prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru autoritatea contractantă, fiind astfel descalificați automat toți operatorii care, în mod obișnuit, se află pe această piață, cu excepția celor a căror produse sunt descrise de către cerințele caietului de sarcini.

Referitor la lotul nr. 1 - *Sistem automat de imunohistochimie, imunofluorescență și hibridizare in situ*, contestatoarea susține că setul de caracteristici tehnice solicitate sunt de fapt specificațiile tehnice traduse din broșura echipamentului Dako Omnis produs de către Agilent Technologies, și care pot fi îndeplinite doar de acest echipament (ex.: „Să fie capabil să ruleze în același timp protocoale de IHC, IF, FISH, CISH, dublă colorare IHC și ICC, fiecare utilizând combinații de reactivi specifici; Să aibă o capacitate de 60 de lame și 60 de reactivi; Să ofere un flux de lucru flexibil și de încredere și să reducă timpul de răspuns la aproximativ 2.5 ore pentru IHC, 4 ore pentru FISH și 5 ore pentru CISH; timpii de procesare solicitați”). De asemenea, arată că sistemul Dako Omnis este singurul automat de imunohistochimie, imunofluorescență și hibridizare *in situ* din lume care asigură încărcarea de 60 de lame. Pe piață există și alte echipamente care pot asigura fluxul de lucru pe care-l asigură Dako Omnis, însă acestea nu au o capacitate de încărcare de 60 de lame. În opinia contestatoarei, necesitatea obiectivă a autorității contractante ar trebui să fie numărul de lame care se pot colora/procesa cu automatul într-un program de lucru și nu numărul de lame care se poate încărca în echipament în același timp.

Totodată, contestatoarea afirmă că potrivit unei alte cerințe, echipamentul în cauză trebuie „să folosească tehnologia de colorare *Dynamic Gap* ce asigură consistență, colorații de înaltă calitate cu foarte mici variații între lame; în timpul colorării, suporturile de lame să stea în poziție oblică în unghi de 25° iar capacele să aibă o mișcare continuă, iar anticorpi RTU calibrați și standardizați, cu o înaltă sensibilitate și specificitate pentru acuratețea rezultatului IHC”.

De asemenea, și pe acest aspect, contestatoarea susține că respectivele cerințe fac referire din nou la o tehnologie unică specifică sistemului Dako Omnis, tehnologia Dynamic Gap. Fiecare producător de automate de imunohistochimie, imunofluorescență și hibridizare *in situ* alege o metodă prin care să asigure dispersia uniformă a reactivilor pe lama de microscop. În opinia sa, chiar utilizând denumirea comercială a soluției folosite de către Dako Omnis autoritatea contractantă nu face decât să împiedice ofertarea oricărui alt produs care ar putea să asigure rezultate similare sau chiar superioare, dar care deține o altă soluție tehnică pentru a asigura dispersia uniformă.

O altă cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini este „*să conțină 6 sertare de reactivi pentru introducerea și stocarea flacoanelor la temperatura controlată de 18°C*”, care face referire directă la o soluție tehnică constructivă aleasă de către producătorul echipamentului Dako Omnis, iar cerința în cauză nu are legătură cu nevoile obiective referitoare la procesul de colorare imunohistochimică, imunofluorescență și hibridizare *in situ* pentru că numărul de sertare pentru introducerea flacoanelor de reactivi nu influențează cu nimic rezultatele finale ale procesului de colorare, și temperatura de 18°C solicitată nu are nici un fel de justificare, în afara faptului că este exact temperatura care se regăsește la stocarea reactivilor în automatul Dako Omnis.

În același sens, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă cere ca echipamentul în cauză „*să prezinte stație de amestecare a reactivilor în aparat cu capacitate de 5 stripuri, fiecare cu câte 10 cavități de amestecare*”, cerință care favorizează echipamentul Dako Omnis, fiind o soluție unică, deoarece denumirea de „*mixing strip*” este specifică sistemului Dako.

Tot restrictivă, afirmă contestatoarea, este și cerința ca echipamentul „*să fie validat cu FLEX IHC Microscope Slides și Superfrost Plus Slides*”, pentru că face trimitere la o denumire comercială înregistrată (Trade mark) lamele de microscop Dako FLEX IHC. În același sens, este și cerința ca „*să prezinte ecran tactil pozițional pe un braț ajustabil ce să poată fi mișcat în sus și în jos în funcție de nevoia utilizatorului*”, deoarece, în opinia sa, această facilități influențează modul de montare a display-ului rezultatele proceselor de imunohistochimie, imunofluorescență și hibridizare *in situ*. Pe acest aspect, arată că echipamentul Dako omnis are monitorul montat pe un braț mobil și poate fi mișcat în funcție de nevoia utilizatorului.

Restrictive sunt, în opinia contestatoarei, și cerințele referitoare la dimensiuni și nivel de zgomot solicitate, pentru că valorile aferente sunt copiate din fișa de date ale Dako Omnis: consum energie: 1200 W pe oră, greutate ~ 580 Kg, dimensiuni cca. H x W x D: 177 cm x 50 cm x 80 cm și nivel de zgomot cca. 63.7 dBA. Pe aceste aspect, arată că autoritatea contractantă a lăsat valorile definite cu „cca” nu cu maxim sau minim.

În ceea ce privește lotul nr. 2, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze echipamente de procesare histologică după cum urmează: 1. Histoprosesor automat de țesuturi 2 buc; 2. Sistem automat de colorare lame 2 buc; 3. Stație automată de includere la parafină 2 buc; 4. Masa/hota pentru orientare macroscopie 1 buc.

Referitor la echipamentul - Histoprosesor automat de țesuturi, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze prosesorul de țesuturi AMOS Scientific TP 140, pentru că cerințele din caietul de sarcini sunt copiate din broșura sau fișa tehnică a acestui echipament. Prin urmare, niciun alt prosesor de țesuturi nu poate fi oferit chiar dacă acesta ar fi net superior și cu o capacitate mai mare de lucru, utilizând tehnologii care asigură o procesare de calitate și în siguranță atât pentru probele procesate cât și pentru utilizatori. În continuare, contestatoarea redă cerințele caietului de sarcini referitoare la histoprosesor care se regăsesc în broșura sau fișa tehnică a ATP140 (*„Să utilizeze un sistem de control cu microcomputer CPU, dispozitiv UPS pentru protecție împotriva întreruperii alimentării cu energiei și LCD; Să aibă funcții complete, performanța de încredere, grad ridicat de inteligență și funcționare ușoară; Număr de coșuri de lucru 2 (fiecare coș să conțină 70-75 de caste de includere standard, să aibă dimensiuni de cca. 42x29x6 mm – LxIxh); Număr cuve reactivi: 10; Număr cuve de parafină: 4; Capacitate cuvă de aprox. 1300 ml; Perioada de imersie din fiecare cuvă să fie între 1 min – 99 ore și 59 min, să permită setarea în funcție de necesități; perioada de timp de funcționare pentru al doilea coș să poată fi aleasă astfel încât să nu ajungă din urmă primul coș în timpul rulării programului; Frecvența de agitare – 2 coșuri la fiecare 5 min; Timpul de staționare să fie reglabil de la 2 sec la 99 sec; Timpul de agitare să fie, în mod implicit la fiecare 15 sec. Cu măsura de 5 mm cu posibilitate de reglare între 5-30 sec.; Alimentare electrică: 220 V, 50 Hz/110V, 60 Hz; Siguranța; 220V: 5A UPS: 2A/110V:8A UPS: 3A; Putere: 466 W; Dimensiuni exterioare (mm): 1235x475x590 (LxIxh); Greutate între 70-75 kg”.*

În plus, afirmă contestatoarea, procesatorul ATP140 este un echipament depășit moral, procesatoarele de țesuturi actuale utilizând sistem închis de retortă pentru a evita răspândirea vaporilor de reactivi și pentru a facilita procesări sub vacuum sau sub presiune, metode ce asigură o procesare de calitate a țesuturilor. În același sens, afirmă că specificațiile tehnice referitoare la sistemul automat de colorare lame se referă la un automat de montare lame (dimensiunea lamelor, utilizare și volumul mediului de montare, modul de montare a lamelor, reglarea cantității de mediu de montare, reglarea lamelor cu abatere de la aliniere sunt specificații care fac referire la un automat de montare lamele pe lame). Acest tip de automat este utilizat în principiu în joncțiune cu coloratorul de lame sau separat, după etapa de colorare.

Și pe acest aspect, susține că, solicitările caietului de sarcini fac imposibilă ofertarea unui Sistem automat de colorare lame, pentru că pe piață nu există sistem automat de colorare lame care să îndeplinească specificațiile tehnice a unui automat de montare lame. În aceste sens, precizează că în ceea ce privește stația automată de includere în parafină, toate specificațiile solicitate se referă la un model generic de stație de includere în parafină, model denumit Tissue Embedding Center & Cooling Plate for Pathology Laboratory produs de Biobase China (capacitatea de 6 L, temperatura de încălzire (mult prea mare pentru topirea parafinei) de 85 grade, trimer-ul pe ambele părți ale plăcii fierbinți (acest trimer în general este un echipament de sine stătător, nu este integrat în placa fierbinte).

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă restricționează concurența și producători cum ar fi Leica Biosystems sau Sakura.

Cu privire la lotul nr. 3, menționează că microscopalele descrise în cadrul acestui lot utilizează denumiri comerciale și caracteristici specifice pentru linia de microscopale Meiji, produse de către Meiji Tehno, ceea ce face imposibilă ofertarea de alte microscopale, chiar dacă acestea ar fi superioare din punct de vedere tehnic și produse de un producător consacrat de echipamente optice (*„Unitate CoolLED cu epifluorescența ridicată și montaj direct la microscop; spectru larg - acoperă UV (DAPI) până la regiunea roșie (Cy5) - Meiji Techno CoolLED illumination unit for your application. Simple to Choose: No alignment or adjustment needed once installed, already configured for your everyday fluorophores such as DAPI, FITC, TRITC & Cy5 and affordable through your lab consumables budget; Filtre incluse: CHROMA - 19002 - AT-GFP / FITC - Basic Blue; CHROMA - 19004 - AT-TRITC / Cy3 - Green Basic, CHROMA - 3900 - AT-DAPI / Hoechst / AlexaFluor - Basic UV; Fluorescence filter DAPI/FITC/Texas Red - fișier Six Position Fluorescence Module with three Chroma Fluorochromes included - CHROMA - 19002 - AT-GFP/FITC - Basic Blue; CHROMA - 19004 - AT-TRITC/Cy3 - Basic Green; CHROMA - 3900 - AT-DAPI/Hoechst/AlexaFluor - Basic UV*).

În continuare, contestatoarea afirmă că se utilizează drept cerință minimă a caietului de sarcini „coduri comerciale și denumirea brand-ului „Chroma” de accesorii cu care producătorul Meiji alege să lucrez”. În același sens, precizează că și cerința ca „Obiectivele să fie de tip fluorescentă: semi-apochromat plan F10X, F20X, F40X, F100X (ulei) și un obiectiv plan achromat 4x”, respectiv denumirile F10x; F20x; F40x și F100x, sunt specifice Meiji. De asemenea, camera foto are specificațiile solicitate identice cu camera Meiji HD1500T Color HD 6MP CMOS 60FPS/ HDMI/ USB 2.0 Camera/Annotation & Measurement Software (Sensor: 1/2,5", CMOS - permite să ofere simultan ieșire de imagini live către un monitor HD și către un computer prin conexiune USB. Imaginile să poată

fi salvate pe un PC sau Mac, sau pe Card SD; să ofere posibilitatea pentru măsura imaginii live și pentru epi-fluorescență, viteza 60fps (HDMI) și 30 fps (USB 2.0), să aibă minim senzor SONY IMX236 și un card SD de 8 GB; Mărimea senzorului să nu fie mai mică de 1/2.8"; Rezoluție statică 3264 x 1836 Frame Rate HDMI (60fps); USB 2.0 (30fps) Imagine Captura 6.0MP / card SD 8 Gb; Video Capture HDMI: 1080p, 30fps la SD Card USB 2.0".

Totodată, arată că și următoarele microscopie solicitate sunt tot Meiji, iar caietul de sarcini a fost întocmit la fel și pentru acestea (cerințe: Dotat cu 5 obiective după cum urmează: 4x (N.A. 0.10, WD 17,8 mm, F.N. 24); 10x (N.A. 0.25, WD 10.67 mm, F.N. 24); 20x ((N.A. 0.40, WD 7.29 mm, F.N. 24); 40x (N.A. 0.65, WD 0.5 mm, F.N. 24); 100x imersie (N.A. 1.25, WD 0.23 mm, F.N. 24; Mărimea senzorului nu este mai mică de 1/2,8"; Rezoluție statică 3264 x 1836 Frame Rate HDMI (60fps); USB 2.0 (30fps) Imagine Captura 6.0MP / card SD 8 Gb; Video Capture HDMI: I080p, 30 fps la SD Card USB 2.0; Software integrat pentru comenzi avansate ale camerei; măsurare și adnotare imagini live/statice; corectarea câmpului plat; adâncime extinsă de focalizare (focus stacking); cusătură de imagini; setări de imagine cu fluorescență; îmbinare canal multicolor cu fluorescență".

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că și în acest caz obiectivele solicitate pentru acest microscop sunt descrise exact ca pe pagina Meiji, respectiv obiectivele de 4x,20x,40x și 100x, toate având exact aceeași distanță de lucru ca cea solicitată și mai important exact același dimensiune de câmp 24. Această dimensiune de câmp este specifică la microscopie Meiji, majoritatea obiectivelor produse de către producători consacrați de microscopie au o corecție pentru câmp de 22 sau de 25. 24, fiind foarte rar întâlnit. Cerințele referitoare la obiective se repetă și în cazul poziției 3 din respectivul lot, Microscop optic (tub trinoculat și montura de tip C-mount (necesară montării camerei foto pe tub).

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității la elaborarea specificațiilor tehnice aferente loturilor 1, 2 și 3, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016. Ca urmare, cere obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire aferente loturilor criticate prin redefinirea specificațiilor tehnice prin raportare la cerințe de performanță și/sau funcționale obiective, raportate la necesitățile sale reale, documentate.

Prin adresa nr. 100/02.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21108/02.04.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211169020/1 din 26.03.2025, în valoare de 32.760,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să completeze cauțiunea consemnată prin recipisa nr. 211169020/1 din 26.03.2025, emisă de CEC BANK – Sucursala Gara de Nord (în valoare de 32.760,00 lei), astfel încât aceasta să aibă cuantumul legal, calculat conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, respectiv 41.980,00 lei.

Prin adresa nr. 106/04.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22228/07.04.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211197764/1 din 07.04.2025, în valoare de 9.220,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 18580/14.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24376/14.04.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând argumentele de mai jos.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora *„prevederile documentațiilor de atribuire sunt netransparente și încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice minime conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură”*, autoritatea contractantă susține că reducerea numărului de potențiali ofertanți nu reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal, ci o consecință ca urmare a impunerii unor cerințe minime prin documentația de atribuire și, implicit, prin caietul de sarcini, cerințe minime care au fost luate în considerare în funcție de necesitățile obiective ale autorității contractante. Prin urmare, dacă produsele solicitate prin caietul de sarcini nu fac parte din portofoliul ..., asta nu înseamnă că autoritatea contractantă „blochează nejustificat accesul la procedură”. Pe acest aspect, subliniază că scopul realizării specificațiilor tehnice minime nu este de a permite accesul oricăror echipamente existente pe piață, ci doar a celor care corespund necesităților sale obiective, care să fie moderne și de ultima generație, să ușureze și să ajute personalul în asigurarea serviciilor medicale la standarde europene, asigurând reducerea timpului de diagnosticare.

În continuare, precizează că în caietul de sarcini a fost prevăzut clar că se acceptă tehnologii echivalente cu condiția respectării performanțelor minime solicitate, iar orice trimitere către un anumit produs sau producător, dacă este cazul, are doar scopul de a identifica cu ușurință tipul de produs ca și concept și nu are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici.

Cu privire la lotul nr. 1 - Sistem automat de imunohistochimie, imunofluorescență și hibridizare *in situ*, ... susține că prevederile documentației de atribuire sunt extreme de clare iar, specificațiile

tehnice pentru lotul nr. 1 - *„Sistem de diagnostic in vitro complet automat pentru tehnicile de IHC, IF, ISH pe țesuturi FFPE și tehnica ICC (imunocitochimie) pe specimene de citologie care realizează atât deparafinarea cât și pretratamentul termic sau enzimatic on-board”*, au fost întocmite ca urmare a unei consultări de piață realizată de medicii de specialitate. Informațiile regăsite în aceasta specificație fac referire la tipurile de tehnici de analiză, a fluxului de lucru din cadrul laboratorului de Anatomie Patologică și a necesității obiective a autorității contractante.

Arată că în ceea ce privește cerința tehnică minimă: *„Posibilitatea de procesare a minim 60 de lame simultan; Instrumentul să poată susține 12 rack-uri a câte 5 lame pentru o gestionare mai bună a cazurilor pacienților”*, a avut în vedere consultările de piață realizate de medicii de specialitate. Conform acestora, pe piață există automate de IHC cu capacitate mai mare de 60 de lame, această specificație fiind solicitată ca urmare a fluxului de lucru din laborator. Pentru un diagnostic standard IHC, pentru fiecare pacient e necesară efectuarea a ~ 5 markeri tumorali, toate lamele de la același pacient fiind procesate împreună, iar timpul de răspuns pentru pacienți oncologici se diminuează considerabil, motiv pentru care această specificație a fost inclusă în caietul de sarcini.

Cu privire la specificația *„Să folosească tehnologia de colorare Dynamic Gap ce asigură consistență, colorații de înaltă calitate cu foarte mici variații între lame”*, autoritatea contractantă învederează că aceste caracteristici au rol de a indica o anumită variantă constructivă și de performanță (minimă și obligatorie), neavând rolul de a exclude participarea în procedura de licitație a variantelor similare sau superioare. Tehnologia „Dynamic Gap” a fost aleasă pentru că oferă un nivel avansat de standardizare și control al procesului de colorare, esențial în laboratoarele moderne de anatomie patologică. Aceasta permite ajustarea automată și dinamică a distanței dintre lamă și lamelă, asigurând o distribuție uniformă a reactivilor pe întreaga suprafață a probei. Spre deosebire de alte tehnologii, care pot genera variații în intensitatea colorării, efect de margine sau lipsa de uniformitate, „Dynamic Gap” garantează colorații consistente, de înaltă calitate, cu variații minime între lame - un aspect critic pentru acuratețea diagnosticului, mai ales în imunohistochimie și hibridizare *in situ*. Contribuie la optimizarea consumului de reactivi, reduce intervenția umană și crește fiabilitatea procesului. Prin urmare, alegerea tehnologiei „Dynamic Gap” nu a fost arbitrară, ci fundamentată pe nevoia de standardizare diagnostică, precizie maximă și eficiență operațională, aspect esențial în laboratoarele moderne de anatomie patologică.

Referitor la specificația *„Să prezinte stație de amestecare a reactivilor în aparat cu capacitate de 5 stripuri, fiecare cu câte 10 cavități de amestecare”* - autoritatea contractantă precizează că

solicitarea privind existența unei stații de amestecare integrate în aparat, cu o capacitate de 5 stripuri a câte 10 cavități fiecare, este justificată de necesitatea unui flux de lucru eficient, standardizat și complet automatizat. Această configurație permite pregătirea simultană și controlată a mai multor reactivi, reducând timpii de așteptare între etape, eliminând riscul de contaminare încrucișată și asigurând trasabilitatea procesului. În contextul volumului de lucru ridicat și al complexității protocoalelor utilizate (în special IHC și ISH), această cerință este obiectivă și proporțională, fiind direct legată de nevoia de optimizare operațională și menținere a unui standard ridicat de calitate diagnostică.

Față de specificația tehnică minimă: *„Modul de stocare a reactivilor cu temperatură controlată de 18° și o capacitate de maxim 60 de recipiente. Modulul să conțină 6 sertare pentru introducerea și depozitarea flacoanelor de reactivi”*, autoritatea contractantă învederează că specificațiile din caietul de sarcini sunt întocmite ca urmare a unei consultări de piață realizată de medicii de specialitate. Temperatura de stocare a reactivilor de 18°C on-bord, crește eficiența reactivilor în afara condițiilor de stocare recomandate de producători de reactivi (2-8°C) pe o perioadă mai îndelungată și o capacitate de lucru în sistem continuu. Capacitatea de maxim 60 de reactivi a fost solicitată ca urmare a mediei de reactivi utilizați în fluxul zilnic de lucru al laboratorului de Anatomie Patologică.

Cu privire la specificația tehnică minimă *„Să fie validat cu FLEX IHC Microscope Slides și Superfrost Plus Slides”*, arată că aceste caracteristici au rol de a indica o anumită variantă constructivă și de performanță (minimă și obligatorie), neavând rolul de a exclude participarea în procedura de licitație a variantelor similare sau superioare. Alegerea a fost făcută datorită calității superioare pe care aceste lame o oferă în comparație cu alte produse de pe piață. Aceste lame sunt recunoscute pentru performanța constantă și fiabilitatea ridicată în tehnicile de imunohistochimie, asigurând rezultate precise și consistente, esențiale în diagnosticul patologic. De asemenea, alegerea acestor lame este justificată de compatibilitatea lor excelentă cu echipamentele moderne de colorare, optimizând astfel întregul flux de lucru în laborator. În plus, aderența superioară și rezistența crescută la manipulare și procesare garantează rezultate de înaltă calitate, minimizând riscurile de eroare. Prin urmare, această cerință reflectă angajamentul autorității contractante de a asigura standardizare și excelență în procesul de diagnostic, alegând soluțiile cele mai fiabile și performanțe disponibile pe piață.

Referitor la specificația tehnică minimă *„să prezinte un ecran tactil poziționat pe un braț ajustabil ce să poată fi mișcat în sus și în jos în funcție de nevoia utilizatorului”*, autoritatea contractantă precizează că această caracteristică permite ajustarea ușoară a unghiului de

vizualizare, adaptându-se la diferite poziții de lucru și preferințe ale operatorilor, ceea ce contribuie la reducerea oboselii fizice și la îmbunătățirea ergonomiei în timpul utilizării îndelungate a echipamentului. De asemenea, brațul ajustabil ajută la menținerea unui spațiu de lucru organizat, evitând aglomerarea inutilă a biroului sau a zonei de lucru, și permițând operatorilor să ajusteze rapid ecranul în funcție de necesitățile specifice ale fiecărei etape ale procesului de diagnostic. Acest design ergonomic și adaptabil este esențial pentru îmbunătățirea eficienței și confortului utilizatorilor, minimizând riscurile de disconfort fizic și îmbunătățind fluxul de lucru în laborator.

În concluzie, față de echipamentul aferent lotului nr. 1, autoritatea contractantă afirmă că prevederile caietului de sarcini au fost întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a HG nr. 395/2016, fiind în concordanță cu necesitățile sale obiective.

Cu privire la lotul nr. 2 - Linie automată histopatologie, autoritatea contractantă precizează că specificațiile solicitate prin caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, fiind concepute prin raportare la volumul de lucru în laborator. Printre cele mai importante aspecte de care s-a ținut cont este capacitatea de lucru (2 coșuri de max. 75 casete fiecare fiind suficiente pentru a asigura volumul zilnic de procesare în laborator) și de volumul cuvelor care permite optimizarea consumului de reactivi; în cazul procesatoarelor cu vacuum tankurile pentru reactivi au capacitate mare, de peste 2,5 litri. Procesatoarele liniare sunt mult mai eficiente energetic (Putere consumată max. 500W versus min. 1kW în cazul histoprocesoarelor de capacitate mare cu vacuum și presiune). Se solicită un procesator de tip liniar, sistem deschis, ușor de utilizat, cu 2 coșuri având o capacitate de min. 70 casete/coș, luând ca reper diferite variante constructive existente pe piață, distribuite în România prin mai mulți producători: <https://www.amos-scientific.com/uploads/file/atp140-tissue-processor-brochure.pdf> <https://www.histoline.com/en/atp1000>. Față de cele de mai sus, precizează că cerințele respective sunt minimale, ofertanții fiind liberi să propună orice produs cu caracteristici superioare celor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește stația de includere în parafină, autoritatea contractantă menționează faptul că specificațiile sunt preluate în urma unui studiu de piață realizat în parte pe internet, dar și prin solicitare de ofertă. Potrivit acestuia, Biobase este doar un distribuitor de aparatură medicală, nu este producător, modele similare de stație fiind comercializate sub diferite denumiri și de alte firme.

Autoritatea contractantă arată că în urma studiului de piață realizat premergător lansării procedurii, a identificat stații de includere cu capacitatea rezervorului de parafină de 7 litri sau chiar 9 litri și cu posibilitatea setării temperaturii rezervorului de parafină de la 65, 75 până la 90 grade C (Temperatura setată a rezervorului trebuie să fie superioară temperaturii de topire a parafinei, pentru a obține sigur

parafină topită într-un interval de timp relativ scurt. Ofertantul poate argumenta specificațiile prezentate și demonstra complianța acestora cu nevoile laboratorului).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a solicitat o capacitate aproximativă - cca 6 litri, volum care îi asigură în laborator continuitate, corelat cu volumul zilnic de lucru. Precizează că este evident că, exprimând valori aproximative, se acceptă și alte variante constructive, dacă ofertantul demonstrează că acestea se pliază pe nevoile laboratorului sau că sunt superioare celor solicitate. Trimerle integrate pe ambele părți ale plăcii calde ușurează exploatarea echipamentului, fără să presupună costuri suplimentare și sunt disponibile la mai multe modele de stații de includere comercializate în România: <https://www.amos-scientific.com/products/aec380-tissue-embedding-center.html>; <https://www.kedeeppathology.com/>.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prețurile estimate sunt stabilite în urma studiului de piață și a solicitării de oferte de la mai mulți furnizori, în nici un caz nu sunt extrase de pe site-uri comerciale de pe piața chinezească. În acest sens, precizează că pe alt site cu produse chinezești, se regăsesc prețuri de 760-2000\$ pentru același produs Biobase Tissue Embedding Center & Cooling Plate Histology Paraffin Embedded Systems, însă în opinia sa, acest tip de catalog online/magazin online nu poate fi considerat un reper nici pentru elaborarea unei documentații de atribuire și nici a unei contestații.

Cu privire la lotul nr. 3 – Microscop, autoritatea contractantă învederează că „CoolLED este un producător de sisteme de iluminare tip LED pentru zona medicală, nefiind specific unui anume brand. Dispozitivele se pot adapta oricărui tip de microscop”. Filtrele de tip „Chroma” nu sunt specifice unei anume mărci de microscop. Obiectivele de tipul semi-apochromat sunt folosite pe scară largă și fac parte din cele 4 mari clase de obiective pentru microscopie, nefiind o denumire țintită de marcă (de exemplu: Accuscope, Olympus <https://www.edmundoptics.com/f/olympus-m-plan-fluorite-semi-apochromat-infinity-corrected-objectives/14541/>). Litera „F” din denumirea obiectivelor se referă la planeitatea acestora și este o convenție întâlnită la mai multe mărci - Meiji, Zeiss: <https://spectraservices.com/product/460405.html>; <https://www.microscope.com/meiji-techno-ma850-tc-plan-achromat-f10x-objective-infinity.html>.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat această cameră datorită calității imaginii și pentru că modul de atașare a acesteia o face compatibilă cu mai multe tipuri de microscop: <https://www.bioimager.com/product/6-0mp-color-high-definition-cmos-usb-2-0-camera-meiji-techno-japan-hd1500t/><https://www.accu-scope.com/product/hd/><https://www.meiji-techno.com/>

[//microscopes.unitronusa.com/unitron-microscopes/digital-microscopy-cameras/excelis-cameras/excelis-hds-monitor.html](http://microscopes.unitronusa.com/unitron-microscopes/digital-microscopy-cameras/excelis-cameras/excelis-hds-monitor.html).

În concluzie, autoritatea contractantă susține că specificațiile solicitate prin caietul de sarcini sunt minimale și nerestrictive (se solicită ca obiectivele să aibă o corecție de câmp de minim 24, dând posibilitatea reprezentanților producătorilor consacrați să ofere variante superioare, de exemplu 25), iar potențialii ofertanți au obligația de a demonstra echivalența sau chiar superioritatea caracteristicilor produselor oferite față de cele solicitate.

Prin urmare, caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016, fiind în concordanță cu necesitățile obiective ale autorității contractante, conform art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În opinia autorității contractante, contestatoarea urmărește să elimine o mare parte din specificațiile tehnice minimale solicitate, fără a justifica sau oferi soluții echivalente, aspect ce ar duce la o diminuare semnificativă a calității și performanței produselor solicitate, ceea ce nu poate fi acceptat în absența unor motivări de natură tehnică temeinic justificate, menite să ofere soluții tehnice echivalente sau superioare, care să asigure cel puțin același nivel de performanță solicitat.

Prin adresa nr. 29561/1117/C6/07.05.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38728/12.06.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Echipamente medicale, dispozitive medicale și elemente de birotică necesare pentru proiectul «Dotarea Serviciului de Anatomie Patologică și Prosectură a ...»”,* cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../24.03.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare respectiv, se menționează că valoarea totală estimată de 2.771.000 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, că a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”,* factorii de evaluare și ponderea aferentă fiind: *„prețul ofertei – 40%; termen de garanție – 30%; consum energetic – 30%”.*

De asemenea, la secțiunea II.20 Descriere din același anunț se menționează denumirea loturilor: lot nr. 1 – sistem automat de imunohistochimie, imunofluorescență și hibridizare in situ; lot nr. 2 – Linie automată histopatologie (1. Histoprosesor automat de țesuturi; 2. Sistem automat de colorare lame; 3. Stație automată de includere la

parafină; 4. Masă/hotă pentru orientare macroscopie); lot nr. 3 – Microscoape.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... a formulat, referitor la loturile nr. 1, 2 și 3, contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211169020/1 din 26.03.2025 și recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211197764/1 din 07.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare critică specificațiile aferente echipamentelor din loturile nr. 1, 2 și 3, din cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, susținând că acestea sunt restrictive deoarece *„sunt copiate direct din broșura/fișa tehnică”* ale unui anumit produs. În acest sens, precizează că aspectele la care se referă, sunt următoarele:

- *specificațiile tehnice pentru lotul nr. 1 – Sistem automat de imunohistochimie, imunofluorescență și hibridizare in situ – „specificațiile tehnice sunt traduse din broșura echipamentului Dako Omnis produs de către Agilent Technologies (...) caietul de sarcini conține cerințe tehnice care pot fi îndeplinite doar de acest echipament (să fie capabil să ruleze în același timp protocoale de IHC, IF, FISH, CISH (...) să aibă o capacitate de 60 de lame și 60 de reactivi (...) să ofere un flux de lucru flexibil și de încredere (...);*

- *specificațiile tehnice pentru lot nr. 2: Linie automată histopatologie:*

1. *Histoprocesor automat de țesuturi – „autoritatea contractantă dorește să achiziționeze procesorul de țesuturi AMOS SCIENTIFIC TP 140 – caietul de sarcini este o colecție de cerințe tehnice copiate din broșura acestui echipament („să utilizeze un sistem de control cu microcomputer CPU, dispozitiv UPS pentru protecție (...) să aibă funcții complete, performanță de încredere, grad ridicat de inteligență și funcționare ușoară”;*

2. *Sistem automat de colorare lame – „autoritatea contractantă a întocmit cerințele caietului de sarcini copiind în dreptul sistemului automat de colorare o listă de cerințe specifice unui «automat de montare lame»”;*

3. *Stație automată de includere la parafină – „toate specificațiile tehnice se referă la modelul generic de stație de includere în parafină – Tissue Embedding Center & Cooling Plate for Pathology Laboratory produs de Biobase China”;*

- *specificații tehnice pentru lot nr. 3 – Microscoape – „microscoapele descrise în cadrul acestui lot utilizează denumiri comerciale și*

caracteristici specifice pentru linia de microscop Meiji, produse de către Meiji Tehno (unitate CoolLED cu epifluorescență ridicată și montaj direct la microscop; spectru larg (...)) Filtre CHROMA – brandul CHROMA de accesorii cu care producătorul Meiji alege să lucreze – solicitarea atât de specifică de aceste filtre elimină posibilitatea de a oferta microscop de la alți producători”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile imperative ale art. 155 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*, precum și pe cele de la art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va reține că la pct. 3.1 Obiectul contractului din caietul de sarcini, pag. 3, se precizează următoarele: *„Obiectul contractului îl reprezintă furnizarea de echipamente medicale, dispozitive medicale și elemente de birotică, precum și instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului, service-ul și mentenanța acestora pe perioada de garanție (...))”*.

De asemenea, în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la *specificatiile tehnice pentru lotul nr. 1 – Sistem automat de imunohistochimie, imunofluorescență și hibridizare in situ*, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, pentru echipamentul în cauză, sunt prevăzute o serie de specificații tehnice, cu titlu exemplificativ fiind reținute următoarele: *„să fie capabil să ruleze în același timp protocoale de IHC, IF, FISH, CISH, dublă colorare IHC și ICC (...) să aibă o capacitate de 60 de lame și 60 de reactivi (...) să ofere un flux de lucru flexibil și de încredere (...) să folosească tehnologia de colorare Dynamic Gap (...) să fie conceput cu măsuri de siguranță incluse pentru a reduce eroarea umană; software-ul să fie ușor de folosit (...) să conțină 6 sertare de reactivi pentru introducerea și stocarea flacoanelor (...) să prezinte stație de amestecare a recativilor în aparat cu capacitate de 5 stripuri fiecare cu câte 10 cavități de amestecare (...) să fie validat cu FLEX IHC Microscope Slides și Superfrost Plus Slides (...))”*.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că specificațiile de mai sus se regăsesc, în mod identic, în fișele tehnice aferente echipamentului «*DAKO OMNIS*

SOLUTION SPECIFICATION», argumentul autorității contractante pe acest aspect fiind că *„specificatiile din caietul de sarcini sunt întocmite ca urmare a unei consultări de piață realizată de medicii de specialitate”*, astfel cum este menționat în punctul de vedere nr. 18580/14.04.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 24376/14.04.2025. Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, aceste susțineri în măsura în care la dosarul cauzei nu există niciun document/raport care să probeze acest lucru, conduită contrară dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

De asemenea, conform aceluiași punct de vedere, autoritatea contractantă precizează că *„cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minime și reprezintă condiție obligatorie, iar orice abatere de la caietul de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 3.2 *Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate* din caietul de sarcini se precizează următoarele: *„Cerințele impuse prin acest caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minime și reprezintă condiție obligatorie, în cazul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme. În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini (...) Notă: Orice denumire comercială a unui produs, producător sau specificație tehnică care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, standarde din caietul de sarcini sunt menționate doar cu scopul de a identifica cu ușurință tipurile de produs ca și concept și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse/servicii sau lucrări. Aceste specificații vor fi citite ca având mențiunea «Sau Echivalent», iar ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor/serviciilor/lucrărilor oferite cu cele solicitate, dacă este cazul”*.

De asemenea, va lua în considerare dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform căroră *„specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, coroborate cu art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui*

produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal. Pe acest aspect, relevante fiind dispozițiile art. 50 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „(1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței; (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.*

În același sens, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ, conform căroră „*specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”, în timp ce la art. 156 alin. (2) din lege se precizează următoarele „*cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*”.

Pe aspectele de mai sus, Consiliul are în vedere că „*tehnologia de colorare Dynamic Gap*” aparține companiei AGILENT, fiind încorporată în produsul DAKO OMNIS, echipament produs de către compania în cauză; tehnologia respectivă permițând o caracteristică unică a echipamentului în cauză: „*Cu o capacitate de 60 de lame și 60 de reactivi, DAKO OMNIS oferă un flux de lucru flexibil și de încredere și reduce timpul de răspuns la aproximativ 3 ore pentru IHC, 4 ore pentru FISH și 5 ore pentru CISH*”. În acest sens, Consiliul reține că în timp ce societatea contestatoare aduce argumente pertinente care demonstrează cele susținute, depunând și copii ale broșurilor echipamentelor la care face referire în contestație pentru a dovedi caracterul restrictiv a specificațiilor tehnice criticate, autoritatea contractantă nu prezintă nicio probă în dovedirea susținerilor sale.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile autorității contractante cu privire la utilizarea sintagmei „sau echivalent”, având în vedere că specificațiile tehnice precizate în caietul de sarcini, pentru lotul nr. 1, conduc la posibilitatea ofertării doar a unui singur fel de echipament care respectă în integralitate toate cerințele, respectiv cel produs de către compania AGILENT.

Pe acest aspect, Consiliul precizează că mențiunea „sau echivalent” de care s-a prevalat autoritatea contractantă nu este suficientă, în măsura în care aceasta nu trebuie să fie formală, ci să asigure o posibilitate reală ca și alte produse care satisfac necesitățile autorității contractante să poate participa la procedura de atribuire în cauză. În acest sens, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere aferent, autoritatea contractantă recunoaște că a *„fundamentat tehnologia Dynamic Gap pe nevoia de standardizare diagnostică, precizie maximă și eficiență operațională, aspect esențial în laboratoarele moderne de anatomie patologică”,* fapt ce face ca în lipsa tehnologiei respective, niciun alt echipament să poate respecta cerințele caietului de sarcini. Similară este și afirmația autorității contractante potrivit căreia „cu privire la specificația tehnică minimă *„Să fie validat cu FLEX IHC Microscope Slides și Superfrost Plus Slides, aceste caracteristici au rol de a indica o anumită variantă constructivă și de performanță”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante, din cuprinsul aceluiași punct de vedere, conform cărora *„dacă produsele solicitate prin caietul de sarcini nu fac parte din portofoliul SC ... asta nu înseamnă că autoritatea contractantă blochează nejustificat accesul la procedură”,* în măsura în care nici prin punctul de vedere aferent și nici prin celelalte acte de la dosarul achiziției, nu a probat, măcar cu titlu exemplificativ, că există pe piața de profil produse care să îndeplinească toate aceste cerințe, în condițiile în care neîndeplinirea chiar și a unei singure specificații tehnice conduce la respingerea unei oferte ca neconforme, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

În același timp, prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”,* Consiliul consideră că formulări generice de tipul *„să ofere un flux de lucru flexibil și de încredere (...) să fie conceput cu măsuri de siguranță incluse pentru a reduce eroarea umană”,* în cazul unui echipament de analiză, nu transmit potențialilor ofertanți informații clare, care să le permită elaborarea ofertelor în consonanță cu dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în*

conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, ci dimpotrivă lasă loc arbitrariului.

Similar și cu privire la echipamentul aferent lotului nr. 2 – Linie automată histopatologie, Consiliul constată că potrivit fișelor tehnice prezentate de către societatea contestatoare, rezultă că echipamentul în cauză este *„model denumit Tissue Embedding Center & Coolin Plate for Pathology Laboratory produs de Amos Scientific”,* fiecare dintre componentele acestui sistem (histoprocesor automat de țesuturi, sistem automat de colorare lame, stație automată de includere parafină) conținând dimensiuni precise ale echipamentelor în cauză.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici afirmațiile autorității contractante potrivit cărora *„specificările care fac referire la anumite caracteristici unice sau de marcă sunt orientative, inclusiv dimensiuni și se consideră minimale, ofertanții fiind liberi să propună orice produs cu caracteristici superioare celor din caietul de sarcini”,* în măsura în care, potrivit aceluiași caiet de sarcini, *„cerințele impuse (...) reprezintă condiție obligatorie, în cazul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme”.* Cu alte cuvinte, caietul de sarcini conține nu numai cerințe restrictive, ci și mențiuni contradictorii, contrar conduitei prescrise la art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, invocat mai sus.

În același sens, și cu privire la echipamentele aferente lotului nr. 3 – Microscop (microscop optic cu fluorescență, microscop optic cu cameră wi-fi, microscop optic) conțin tehnologii proprietare (spre exemplu: «Unitate CoolLED cu epifluorescență ridicată și montaj direct la microscop» sau «filtru CHROMA»), specifice celor produse de către compania Meiji Techno Japonia, dimensiunile solicitate corespunzând modelelor de microscop vertical ale producătorului japonez. Or, câtă vreme doar un singur producător este capabil să îndeplinească aceste cerințe, pretențiile autorității contractante solicitate în cadrul unei proceduri de atribuire competitive, sunt improprii regulilor concurenței stabilite de legislația achizițiilor publice. Pentru a fi păstrate cerințele în forma stabilită în documentația de atribuire, se impunea ca autoritatea contractantă să probeze că specificațiile tehnice solicitate sunt utilizate și se regăsesc în integralitate la mai multe echipamente, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Consiliul stabilește că, de interes pentru autoritatea contractantă, trebuie să fie realizarea nevoii sale urmărit a fi satisfăcută prin derularea procedurii și nu o anumită soluție constructivă, aceasta din urmă fiind obligată să fie în măsură să descrie în mod corespunzător ce anume dorește să obțină din partea ofertanților, prin raportare la aspecte ce țin de funcționalități, performanțe, costuri etc, modalitatea prin care se ajunge la un asemenea final urmând să fie aleasă de fiecare participant în parte.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă, în ceea ce privește echipamentele aferente loturilor nr. 1, 2 și 3, să reanalizeze specificațiile și să le stabilească astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale, conform motivării de mai sus.

De asemenea, remedierile dispuse de către Consiliu vor fi făcute cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. 1) lit. b) și alin. 2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției; 2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției”*, coroborate cu cele ale art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”*.

Totodată, Consiliul constată că remedierile anterior dispuse sunt posibile cu respectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece pentru loturile nr. 1, 2 și 3, contestate autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în cauză, astfel cum este menționat la rubrica „Vizualizare procedură” din anunțul de participare nr. .../24.03.2025. Prin urmare, va respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire/caietului de sarcini, pentru loturile nr. 1, 2 și 3, conform celor de mai sus, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”*.

În termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire/caietului de sarcini, pentru loturile nr. 1, 2 și 3, conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini