



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/1134/2014, având CUI RO (...), reprezentată legal prin administrator (...), a contestat rezultatul atribuirii contractului având ca obiect „(...) - inițiată de (...)”, în calitate de organizatoare a procedurii, cu sediul central în (...) și adresa de corespondență în (...) și a solicitat *„anularea actului prin care (...) SRL a fost declarată câștigătoare la licitația deschisă, a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 11999/12.05.2025 de comunicare a respingerii ofertei (...), recunoașterea dreptului (...) și suspendarea procedurii de achiziție publică privind sectorul de plajă Eforie Sud I/subsector 18”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia a învederat faptul că oferta sa a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, întrucât a obținut 85,46 puncte.

Având în vedere prevederile art. 12) Criteriile de atribuire a contractului de închiriere din caietul de sarcini - cadru pentru licitația privind atribuirea contractului de închiriere a Subsectorului 18 din cadrul Sectorului Eforie Sud I, coroborat cu cerințele specifice și mențiunile din

procesul-verbal privind deschiderea plicurilor interioare, coroborate cu prevederile legale incidente cauzei, (...) apreciază că nu s-a procedat la o evaluare corectă a criteriilor de atribuire.

Prin adresele nr. (...)și (...), Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția necompetenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei, raportat la prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare a prezentei cauze aparținând instanței de judecată competente potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și nu Consiliului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele: *„apreciem că CNSC este competent să soluționeze, sens în care concluziile noastre sunt de respingere a excepției lipsei competenței materiale”*.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)” a răspuns solicitării Consiliului precizând că actele aferente licitației publice (raportul procedurii etc.) întrunesc caracteristicile unor acte administrative, în sensul dispozițiilor art. 2 alin. 1 teza ultima din Legea contenciosului administrativ, fiind acte emise de o autoritate publică centrală în vederea organizării și executării dispozițiilor legale în materia închirierii plajelor, motiv pentru care cauza de față trebuie să fie soluționată de instanța de contencios administrativ.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat precum și de sediul contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că Curtea de Apel Constanța, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a contestației.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

(...)” a organizat *„licitația publică”* pentru „(...)”- prin publicarea anunțului nr. 7984/01.04.2025 pe site-ul www.rowater.ro, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 24.04.2025, ora 16:00.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Curtea de Apel Constanța - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Din analiza anunțului nr. 7984/01.04.2025, Consiliul constată că licitația publică este organizată în baza OUG nr. 57/03.07.2019 privind Codul administrativ, iar la punctul 6. din anunț este menționat că instanța competentă în soluționarea litigiilor este Secția de contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel de pe raza domiciliului sau sediului

reclamantul, în termenele stabilite de Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, definește actul autorității contractante ca fiind *„act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;*

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;*

- art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care definește *„achiziția sau achiziția publică”* ca fiind *„achiziția de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract de achiziție publică de către una ori mai multe autorități contractante de la operatori economici desemnați de către acestea, indiferent dacă lucrările, produsele sau serviciile sunt destinate ori nu realizării unui interes public;*

- art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;

- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată.

- art. 21 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Prezenta lege **nu se aplică** pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect:*

*a) cumpărarea sau **închirierea**, prin orice mijloace financiare, **de terenuri**, clădiri existente, **alte bunuri imobile** ori a drepturilor asupra acestora”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că obiectul procedurii inițiate de (...)” excedează dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

Întrucât, în speță, contestația vizează o procedură, exceptată de la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, derulată în baza OUG nr. 57/03.07.2019 privind Codul administrativ, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar potrivit legislației în vigoare ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, (...) nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de (...)” .

Dat fiind că normele de competență *„ratione materiae”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri exceptate de la prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar **cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale**, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei **se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel**, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”;*

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia „Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau **sediul său**. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”.

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016, contestatoarea are posibilitatea ca împotriva actului considerat nelegal în cadrul unor licitații de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului ante-menționat cu cele de drept comun, în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [*„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*], Consiliul va admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat (**autoritate publică centrală**) și sediul reclamantei, constată că instanța competentă pentru soluționarea cauzei este Curtea de Apel Constanța - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, astfel că va declina cauza către această instanță, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în favoarea Curții de Apel Constanța - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Curtea de Apel Constanța - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini