CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., jud. ....., cod poștal ....., cu punct de lucru în ....., str. ..... nr. ....., jud. ....., reprezentată legal prin administrator ....., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă, emise de către ..... cu sediul în loc. ....., str. ....., nr. ....., jud. ....., cod poștal ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ..... în cadrul proiectului «Modernizare străzi în ....., județul .....»", cod CPV 45233120-6, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare nr. 2190/20.06..... și a actelor ce stau la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 2311/28.06....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 7178/23.06....., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și prin reevaluarea ofertei contestatorului și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a răspunsului la notificarea

prealabilă, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ..... în cadrul proiectului «Modernizare străzi în ....., județul .....»", cod CPV 45233120-6, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare nr. 2190/20.06..... și a actelor ce stau la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 2311/28.06....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 7178/23.06....., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și prin reevaluarea ofertei contestatorului și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În fapt, contestatorul arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar declarată neconformă și respinsă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) și art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, autoritatea contractantă a emis, la data de 20.06....., decizia de comunicare a ofertei respinse, prin adresa nr. 2190/ 20.06....., oferta sa fiind declarată neconformă. Contestatorul consideră că, prin modul de a efectua evaluarea, i s-au creat prejudicii, și dovedește un interes legitim în a formula contestația, conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul precizează că a formulat notificarea prealabilă nr. 7178/23.06....., prin care a solicitat revocarea adresei nr. 2190 și reevaluarea acestei oferte în conformitate cu prevederile legale, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2311/28.06....., că nu adoptă măsurile de remediere.

Prin adresa nr. 2190/20.06..... i s-a comunicat că oferta depusă a fost declarată neconformă raportat la faptul că cuantumul teoretic în valoare monetară a abaterii tehnice-financiare depusă este de 23.929,20 lei, valoare ce reprezintă 1,01% din prețul total al ofertei de 2.356.667,84 lei, fără TVA, situație ce nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, iar raportat la faptul că, prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare ar fi modificat conținutul propunerii financiare, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că oferta sa tehnică a fost declarată conformă, autoritatea contractantă trecând la faza de evaluare a propunerilor financiare.

Astfel, în clarificarea nr. 7091/05.04..... din etapa de evaluare a propunerilor tehnice, contestatorul admite că, în oferta depusă apare materialul cu denumirea parțial modificată și cu unitate de măsură diferită, fapt subliniat de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nr. 1014/31.03....., unde este subliniată diferența între materiale (zincată, în oferta contestatorului, respectiv sudată, în documentația de atribuire). Contestatorul subliniază că a precizat faptul că, în execuție, se va folosi materialul plasă sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8 în cantitate de 1173 mp, iar oferta lui financiară depusă rămâne nemodificată.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, după cum urmează:

1. Prin adresa nr. 1570/08.05....., la care a răspuns cu adresa nr. 7128/11.05....., comisia de evaluare a solicitat să clarifice neconcordanțele constatate cu privire la produsul ofertat în raport cu produsul solicitat în documentația de atribuire. A răspuns prin trimitere la clarificarea în cadrul evaluării propunerii tehnice, nr. 7091/05.04....., pct. 7, în care a explicat în ce constă diferența între materialul ofertat și materialul solicitat și în care a precizat că materialul ce-l va folosi în execuție va fi plasă sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8, conform proiectului tehnic. De asemenea, comisia de evaluare a solicitat să clarifice neconcordanțele constatate cu privire la cantitatea ofertată în raport cu cantitatea solicitată în documentația de atribuire. Contestatorul susține că a răspuns că neconcordanța constatată apare la unitatea de măsură a materialului având codul 2004842, cantitatea fiind 1.173 kg, în loc de 1.173 mp. Comisia de evaluare a solicitat să clarifice și diferența dintre prețul ofertat și prețul care ar fi rezultat pentru produsul și cantitatea solicitată în documentația de atribuire. A răspuns că prețul ofertat este prețul/kg, diferit de prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire, dar a precizat că la execuția lucrărilor va folosi materialul indicat de proiectant. Comisia de evaluare a mai solicitat să precizeze dacă prețul propunerii financiare se modifică sau nu. A răspuns că prețul propunerii financiare nu se modifică.

Deci, prin răspunsul transmis, contestatorul admite că este diferență între prețul/kg ofertat și prețul/mp care ar fi rezultat din documentația de atribuire, dar subliniază faptul că în execuție va folosi materialul indicat de proiectant, având în vedere că sunt neconcordanțe și în documentația de atribuire, în planșele desenate apărând un tip de plasă sudată, iar în listele de cantități alt tip.

Prin adresa nr. 1831/22.05....., la care contestatorul a răspuns cu adresa nr. 7144/25.05....., i s-a solicitat să precizeze diferența dintre prețul ofertat (valoric) pentru cantitatea de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp). Contestatorul susține că a răspuns acestei cerințe prin calcularea diferenței dintre prețul ofertat (valoric) pentru cantitatea de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură

solicitată în documentația de atribuire (preț/mp), aceasta fiind 11.929,41 lei. Comisia de evaluare a mai solicitat să depună documente justificative, pentru a putea determina dacă abaterea constatată se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore. A prezentat, în cadrul clarificării, oferte de preț de la furnizori. Contestatorul arată că, în denumirea produsului, așa cum este vândut de furnizor, apar și dimensiunile unei bucăți de plasă 2000x6000 mm. Prin urmare, dacă se transformă prețul pentru o bucată de plasă de 2000x6000 mm (12 mp), rezultă un preț de 158 lei/buc: 12 mp/buc = 13,17 lei/mp.

Deci, arată contestatorul, prin răspunsul lui, a precizat, așa cum a solicitat comisia de evaluare, că diferența dintre preț/kg din ofertă și prețul/mp din documentația de atribuire este de 11.929,41 lei, care ar fi și diferența reală între cheltuiala pentru execuția lucrării conform documentației de atribuire și valoarea care ar putea fi decontată, în cazul atribuirii contractului de lucrări.

Prin adresa nr. 2023/08,06....., la care contestatorul susține că a răspuns cu adresa nr. 7164/13.06,....., comisia de evaluare solicita să prezinte oferta de preț de la furnizorul declarat, pentru materialul cu denumirea completa plasă de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8 mm, respectiv să prezinte un document de la furnizor, din care să rezulte greutatea materialului ofertat. A prezentat oferta de preț actualizată, semnată și ștampilată de furnizor, în care este specificată și greutatea pe o bucată de plasă sudată, precum și prețul de 3 lei/kg pentru plasa de sârmă zincată, preț regăsit în ofertă. Contestatorul susține că a mai precizat că, materialul plasă sudată Ø 8 2000X6000 mm reprezintă același material solicitat în documentația de atribuire, doar că prețul este prezentat pe o bucată de plasă având dimensiunile 2000x6000 mm, conform ofertei furnizorului, însemnând 12 mp/buc de plasă. De asemenea, i s-a solicitat să prezinte, din nou, calculul (valoric) al diferenței dintre prețul ofertat pentru cantitatea de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp), de data aceasta prin transformarea unității de măsură din mp în kg, cu menținerea ofertei de 3 lei/kg conform ofertei financiare postate în SEAP. Deși diferența reală între ceea ce s-a ofertat și ceea ce ar fi rezultat conform documentației de atribuire, este cea prezentata în clarificarea nr. 7144/25.05....., contestatorul arată că a recalculat diferența având la bază oferta de preț de la furnizor și, făcând toate calculele și transformările, ajunge la aceleași valori cu cele prezentate în răspunsul anterior, cu o mică diferență rezultată din rotunjiri la transformări. Totodată, în răspunsul prezentat, arată contestatorul, a făcut și un calcul cu diferența care ar fi rezultat după transformarea din mp în kg și păstrând prețul de 3 lei/kg, așa cum

solicita comisia de evaluare în solicitarea de clarificare. În urma calculului, rezultă o diferență de 23.929,20 lei, care depășește pragul de 1% prevăzut pentru abaterea tehnică minoră, dar care nu reprezintă diferența reală, deoarece, dacă nu ar fi apărut acea eroare din programul de devize folosit, valoarea întregului material conform documentației de atribuire și ofertei de preț de la furnizor, ar fi fost de 15.448,41 lei.

Astfel, arată contestatorul, așa cum a precizat în toate răspunsurile la solicitările de clarificări din partea comisiei de evaluare, în execuție va folosi materialul indicat de proiectant, care ar genera o cheltuială de 15.448,41 lei, iar prin nemodificarea ofertei, își asumă suportarea cheltuielii din profitul estimat.

Urmare a evaluării propunerii financiare, cu clarificările subsecvente, comisia de evaluare a apreciat că răspunsurile prezentate modifică conținutul propunerii și se referă la imposibilitatea încadrării abaterii ca fiind o abatere tehnică minoră.

Dar, arată contestatorul, diferența dintre suma ce va putea fi decontată și suma cheltuită pentru execuția lucrărilor conform proiectului va fi de 11.929,41 lei, sumă care se încadrează în procentul de 1% din valoarea lucrărilor. Contestatorul subliniază din nou că a prezentat un calcul, conform solicitării autorității contractante care a cerut să se păstreze același preț unitar de 3 lei/kg și pentru materialul solicitat în proiectul tehnic, dar care nu este prețul real (de achiziție de către contestator). Prețul real de achiziție a materialului pus în operă este de 1,688 lei/kg așa cum reiese din transformarea prețului din lei/buc plasa în kg conform ofertei de preț de la furnizor, prin urmare diferența dintre valoarea ofertată și valoarea care rezultă din execuția lucrărilor la aceasta categorie de lucrări conform proiectului tehnic este de 11.929,41 lei. Potrivit contestatorului, această transformare și aceasta explicație nu semnifică modificarea propunerii financiare. Propunerea financiară nu se modifică. Această sumă se încadrează în valoarea de 1% reprezentând abaterea tehnică minoră admisă de lege.

Prin adresa nr. 27529/.....-...../07.07....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta financiară a contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 2433/07.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 27777/10.07....., transmite punctul de vedere față de contestație și solicită respingerea contestației pe cale de excepție ca inadmisibilă și prematură față de capătul de cerere privind „reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare”, și nefondată în ceea ce privește celelalte critici.

În fapt, arată autoritatea contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, prin procedura simplificată, conform anunțului de participare publicat în SEAP nr. ...../....., având ca obiect:

„Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ..... în cadrul proiectului «Modernizare străzi în ....., județul .....»”, CPV: 45233120-6, iar, după verificarea și analizarea în profunzime a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză, a comunicat ofertantului prin adresa nr. 2190/20.06....., motivele care au stat la baza deciziei privind respingerea ofertei,

Prin adresa nr. 7178/23.06....., contestatorul formulează în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, notificare prealabilă împotriva adresei de comunicare oferta respinsă nr. 2190/20.06....., autoritatea contractantă neadoptând măsuri de remediere.

Față de primul capăt al contestației, autoritatea contractantă arată că decizia privind desemnarea ofertei câștigătoare nu a fost comunicată niciunui participant din prezenta procedură. Prin urmare consideră această solicitare a contestatorului ca fiind inadmisibilă și prematură, nefiind îndeplinite condițiile din art. 2 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Autoritatea contractantă susține că, a solicitat contestatorului în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 1014/31.03....., ca urmare a analizării și evaluării propunerii tehnice, la pct. 7 să clarifice neconcordanțele constate în cadrul Formularului F3 - Șanțuri si rigole, la poziția 8 - articolul 2004842 în care ofertează materialul plasă de sârmă zincată ochi pătrat 10 x 2 x 1500 în cantitate de 1173 kg, care nu corespunde cu materialul și unitatea de măsură solicitate de către autoritatea contractantă în Formularul F3 - Șanțuri și rigole, publicat în SEAP, respectiv, plasă de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8 mm, în cantitate de 1173 mp.

Urmare a solicitării de clarificări nr. 1014/31.03....., contestatorul a transmis în SEAP în termenul stabilit, respectiv până la data de 05.04....., răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă, conținând adresa de înaintare în care se menționează la pct. 7 că în Formularul F3 Șanțuri și rigole, art. 8 - cod 2004842, programul de devize folosit generează materialul plasă de sârmă având unitatea de măsură diferită și denumirea parțial modificată, că prin propunerea tehnică depusă și prin însușirea caietelor de sarcini, și-a asumat respectarea în tocmai a proiectului, astfel că materialul ce se va folosi în execuție va fi plasă sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8, iar cantitatea va fi 1173 mp și că nu vor fi modificări în ceea ce privește oferta financiară depusă.

Constatând că ofertantul nu precizează că a ofertat alt material, autoritatea contractantă a decis că ofertantul a clarificat neconcordanța, ofertantul îndeplinește în mod corespunzător cerința solicitată prin

documentația de atribuire (sub rezerva analizei propunerii financiare), urmând a se verifica de către comisia de evaluare dacă aceasta poate fi încadrata în categoria abaterilor tehnice minore în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. b) din HG 395/2016, la analizarea propunerii financiare.

Autoritatea contractantă arată că, în urma verificării, analizării și evaluării Formularului F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări și Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, depuse de ofertant în cadrul propunerii financiare, a constatat că în cadrul Formularului F3 - Șanțuri și rigole, la poziția 8 - articolul 2004842, se ofertează plasă de sârmă zincată ochi pătrat 10 x 2x 1500 în loc de plasă de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8 mm, iar cantitatea ofertată este de 1.173 kg în loc de 1.173 de mp, conform cerințelor autorității contractante, rezultând astfel o neconcordanță între materialul și unitatea de măsură utilizate pentru cantitatea ofertată de SC ..... SRL și materialul și unitatea de măsură solicitată de autoritatea contractantă.

În consecință, văzând cele constatate, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art.209 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 1570/08.05....., următoarele:

„a) Să clarificați neconcordanțele constate cu privire la produsul ofertat în raport cu produsul solicitat în documentația de atribuire;

b) Să clarificați neconcordanțele constate cu privire la cantitatea ofertată în raport cu cantitatea solicitată în documentația de atribuire;

c) Să precizați diferența dintre prețul ofertat și prețul care ar fi rezultat pentru produsul și cantitatea solicitată în documentația de atribuire;

d) Să precizați dacă prețul propunerii financiare se modifică sau nu".

Urmare a solicitării de clarificări nr.1570/08.05....., contestatorul a transmis în SEAP în termenul stabilit, respectiv până la data de 11.05....., răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă, conținând adresa de înaintare în care se menționează:

a) Prin clarificarea nr. 7091/05.04..... pct. 7 Referitor cerința nr. 7, s-a explicat diferența între materialul solicitat în documentația de atribuire și materialul ofertat;

b), c) Astfel cum s-a precizat, diferența apare la unitatea de măsură a materialului având codul 2004842, pentru care programul de devize folosit generează cantitatea de 1.173 kg, în loc de 1.173 mp. Prin urmare, prețul ofertat de contestator este prețul/kg, diferit de prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire, însă la execuția lucrărilor se va folosi materialul indicat de proiectant, având în vedere că există o neconcordanță între planșele desenate, unde apare plasa sudată Ø8 mm cu ochi pătrat 20/20 si listele de cantități unde apare plasa sârmă sudată Ø8 mm cu ochi pătrat 10/10, existând diferența de preț între cele 2 tipuri de plase.

d) prețul propunerii financiare nu se modifică.

Autoritatea contractantă susține referitor la răspunsul dat de contestator la punctul a) că ofertantul nu precizează că a ofertat alt material, respectiv la punctul b) și c) confirmă că „astfel cum s-a precizat, diferența apare la unitatea de măsură a materialului având codul 2004842” - din această frază reiese clar că SC ..... SRL a ofertat materialul conform cerinței autorității contractante respectiv plasa sârmă sudată 0 8 mm cu ochi pătrat 10/10 și doar că a greșit unitatea de măsură, kg în loc de mp.

Prin a doua frază din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare contestatorul asigură că a ofertat kg în loc de mp: *„Prin urmare, prețul ofertat de noi este prețul/kg, diferit de prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire*” - și din această frază reiese că ofertantul contestator a ofertat greșit doar unitatea de măsură kg în loc de mp, iar tot prin această frază își asumă și prețul.

Având în vedere că ofertantul contestator a declarat că diferența apare ca urmare a utilizării unității de măsură kg în loc de mp, și astfel, prețul ofertat pe cantitatea de 1.173 kg este diferit de prețul care ar fi rezultat pe cantitatea de 1.173 mp, cantitate și unitate de măsură solicitată în documentația de atribuire, însă la execuția lucrărilor va utiliza materialul indicat de proiectant.

Având în vedere răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în sensul precizării diferenței dintre prețul ofertat (valoric) pentru cantitatea preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp) și a cerut contestatorului să depună documente justificative, pentru a putea determina dacă aceasta abatere se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, în acest sens să depună oferte de preț de la furnizori, datate, semnate și ștampilate lizibil de către furnizori sau alte documente justificative; în cazul în care ofertantul este producătorul materialelor să prezinte modul de formare a prețului și să depună oferte de preț de la furnizori pentru fiecare material component.

Urmare a solicitării de clarificări nr. 1831/22.05....., contestatorul a transmis în SEAP în termenul stabilit, respectiv până la data de 25.05....., răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă, în care se menționează:

Valoare material conform ofertei contestatorului: 1173 kg x 3,00 lei/kg = 3.519 lei;

Valoare material conform liste cantități SEAP = 1173 mp x 13,17 lei/mp = 15.448,41 lei;

Diferența preț liste SEAP - ofertă contestator: 11.929,41 lei

Diferența dintre prețul ofertat (valoric) pentru cantitatea de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp) este 11.929,41 lei.

Referitor la acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat că, ofertantul contestator avea obligația în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, de a-și menține oferta inițială postată în SEAP de 3 lei pe kg, și nu avea dreptul să modifice oferta, deoarece a susținut în răspunsul la clarificarea nr. 1570/08.05....., că diferența apare la unitatea de măsură și prețul ofertat este prețul/kg.

Ca urmare a răspunsului la clarificarea nr. 1570/08.05....., respectiv prezentarea calculului în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1831/22.05....., contestatorul utilizează două prețuri pentru același material plasă de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8 mm, respectiv 3 lei/kg și 1.688 lei/kg și indică că diferența este datorată unității de măsură, nicidecum a materialului.

Având în vedere cele de mai sus, respectiv că ofertantul contestator:

- prezintă diferența dintre prețul ofertat (valoric) pentru cantitatea - preț/kg și prețul care ar fi rezultat utilizând unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp) care este în cuantum de 11.929,41 lei,
- prezintă oferta de preț nr. 36/22.02....., de la furnizorul SC ..... SRL semnată, ștampilată, dar cu denumirea plasă sudată fi 8 2000 x 6000 mm la prețul de 158 lei, și nu plasa de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8 mm. Astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă, a solicitat prin adresa nr. 2023/08.06..... următoarele clarificări: „să prezentați oferta de preț de la furnizor semnată ștampilată dar cu denumirea completă „plasa de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 fi 8 mm", conform documentației de atribuire, respectiv, prezentarea unui document de la furnizor sau producător, semnat, ștampilat, din care să rezulte greutatea materialului ofertat; să prezentați calculului (valoric) diferenței dintre prețul ofertat pentru cantitatea de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp) cu menținerea ofertei de 3 lei/kg conform ofertei financiare postate în SEAP.

În realizarea calculului se va transforma unitatea de măsură mp în kg conform greutății materialului din documentul prezentat de la furnizor sau producător".

Urmare a solicitării de clarificări contestatorul a transmis în SEAP în termenul stabilit, respectiv până la data de 13.06....., răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă, potrivit căruia în clarificarea nr. 7144/25.05....., a fost prezentată oferta de preț de la furnizorul SC ..... SRL, unde apare materialul plasă sudată 08 2000X6000 mm cu prețul de 158 lei/buc, care reprezintă același material solicitat în documentația de atribuire, doar ca prețul este prezentat pe o bucată de plasă având dimensiunile 2000X6000 mm conform ofertei furnizorului,

însemnând 12 mp/buc de plasă. Atașăm oferta de preț actualizată, semnată și ștampilată de furnizor, în care este specificată și greutatea pe o bucată de plasă sudată și unde rămâne specificat și prețul de 3 lei/kg pentru plasa de sârmă zincată, regăsit în oferta noastră.

Referitor la prezentarea calculului (valoric) al diferenței dintre prețul ofertat pentru cantitatea de preț/kg (conform ofertei) și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsura solicitată în documentația de atribuire (preț/mp), acesta a fost prezentat în Clarificare nr. 7144/25.05..... și reprezintă diferența între cheltuielile pentru execuția lucrărilor conform documentației de atribuire și veniturile încasate conform propunerii financiare depuse, în momentul decontării respectivului material.

Contestatorul a prezentat calculul privind transformarea unității de măsură în kg conform documentului atașat:

1 buc plasă de sârmă sudată = 12 mp

1 buc plasă de sârmă sudată = 93,60 kg

Rezultă că 1 mp de plasă sudată are 93,60 kg: 12 mp = 7,8 kg.

Pentru calculul (valoric) al diferenței dintre prețul ofertat și prețul care ar fi rezultat din documentația de atribuire, nu se poate menține prețul de 3 lei/kg deoarece nu ar reprezenta diferența reală între ce s-a solicitat prin documentația de atribuire și documentația financiară depusă.

Contestatorul a detaliat cele menționate, astfel:

- prețul de 3 lei/kg conform ofertei financiare postate în SEAP este pentru plasa de sârmă zincată ochi pătrat 10,0, al cărei preț/kg este mai mare decât cel al plasei de sârmă sudată ochi pătrat conform documentului atașat;
- prețul/kg pentru plasa sudată, conform documentului atașat, ar fi de 158 lei/buc : 93,6 kg/buc = 1,688 lei/kg.

Astfel, diferența între prețul ofertat și prețul conform documentației de atribuire este: preț ofertă: 1173 kg (plasa sârmă zincată) X 3 lei/kg = 3,519 lei preț conform documentației de atribuire: 1173 mp X 7,8 kg/mp X 1,688 lei/kg = 15,444,19 lei, care reprezintă aceleași valori cu cele prezentate în răspunsul anterior, cu o mică diferență provenind din rotunjirea zecimalelor la calculul prețului pe kg al plasei de sârmă sudată.

Potrivit autorității contractante, contestatorul a precizat că chiar dacă ar face calculul cu prețul de 3 lei/kg la plasă sudată ochi pătrat 10,0 08 (care nu este prețul la care va fi achiziționat), diferența ar fi: 1.173 mp X 7,8 kg/mp X 3 lei/kg - 27.448,20 lei, din care se scad 3.519 lei (prețul ofertat), rezultând o valoare de 23.929,20 lei și că diferența de

valoare ar fi acoperită din valoarea profitului din oferta financiară depusă, care este de 29.329,36 lei.

Autoritatea contractantă arată că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2023/08.06....., comisia de evaluare a constatat că contestatorul declară că materialul ofertat inițial este greșit respectiv a ofertat plasa sârmă zincată, deși în toate clarificările inițiale susține că diferența apare doar la unitatea de măsură și anume kg în loc de mp.

În urma realizării calculului efectuat de SC ..... SRL conform prețului ofertat inițial în SEAP, comisia de evaluare a constatat că abaterea este de 23.929,20 lei și ca nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 2023/08.06..... a anulat toate răspunsurile date la solicitările de clarificări anterioare și abia în acest răspuns declară că a ofertat alt material, respectiv, plasa sârmă zincată ochi pătrat 10,0:

1. „Astfel cum s-a precizat, diferența apare la unitatea de măsură a materialului având codul 2004842, pentru care programul de devize folosit generează cantitatea de 1.173 kg, în loc de 1.173 mp. Prin urmare, prețul ofertat de noi este prețul/kg, diferit de prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire” (citat din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1570/08.05.....);

2. „Diferența dintre prețul ofertat (valoric) pentru cantitatea de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp) este 11.929,41 lei” (citat din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1831/22.05.....).

Autoritatea contractantă susține că nu a putut accepta răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1831/22.05..... deoarece contestatorul utilizează pentru același material ofertat, respectiv plasa de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 fi 8 mm, două prețuri diferite pe kg, respectiv 3 lei/kg (în propunerea financiară) și 1.688 lei / kg (din oferta de preț).

Comisia de evaluare are obligația de a determina cuantumul valoric al abaterii tehnice utilizând prețul prezentat de SC ..... SRL în oferta inițială postată în SEAP.

Prin utilizarea unui preț mai mic decât cel ofertat inițial, contestatorul și-a creat un avantaj față de celelalte oferte depuse în cadrul prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă precizează că, în notificarea prealabilă, contestatorul nu face referire la solicitările de clarificări și la răspunsurile aferente prezentate de el la clarificările nr. 1570/08.05..... și nr. 1831/22.05..... ca și cum acestea nu ar fi existat pe parcursul evaluării ofertei.

Autoritatea contractantă consideră că a solicitat cu bună-credință clarificări, dar nu poate încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publica, principii care sunt prevăzute la art. 2) alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt contradictorii, respectiv în primele răspunsuri la solicitările de clarificări (nr. 1570/08.05....., nr. 1831/22.05.....) SC ..... SRL susține că diferența de preț se datorează unității de măsură utilizate, iar în ultima clarificare susține că diferența se datorează unui alt material utilizat respectiv declara în cadrul răspunsului la ultima solicitare de clarificări nr. 2023/08.06..... că prețul de 3 lei/kg conform ofertei financiare postate în SEAP este pentru plasa de sârmă zincată ochi pătrat 10,0, al cărei preț/kg este mai mare decât cel al plasei de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 Ø 8 care este de 1,688 lei/kg, conform ofertei de preț de la furnizorul SC ..... SRL, atașata, dar,

- în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 1570 din 08.05....., a declarat că prețul ofertat este prețul pe kg și că, „diferența apare la unitatea de măsură" ca urmare a utilizării unității de măsura kg în loc de mp, nicidecum că ar fi alt material ofertat,

- în concordanță cu răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1014/31.03..... și nr. 1570/08.05....., prin care contestatorul declara că diferența apare la unitatea de măsură, a calculat diferența dintre prețul ofertat pentru cantitatea de „preț/kg" și prețul care ar fi rezultat prin utilizarea unității de măsură solicitată prin documentația de atribuire (preț/mp) la prețul ofertat de 3 lei/kg, conform ofertei financiare postate în SEAP, ce reprezintă o abatere valorică de 23.929,20 lei,

- referitor la aceasta abatere, contestatorul precizează că *„Diferența de valoare ar fi acoperită din valoarea profitului din oferta financiară depusă, care este de 29.329,36 lei"*, dar comisia de evaluare a constatat că valoarea profitului în formularul de ofertă financiară este de doar 23.333,35 lei.

Autoritatea contractantă arată că a aplicat legislația în vigoare privind cuantumul teoretic în valoare monetară a abaterii tehnice-financiare care este de 23.929,20 lei, luând în calcul oferta inițială postată în SEAP respectiv 3 lei/kg și cu menținerea afirmației din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1570/08.05..... Conform calculului prezentat de contestator abaterea valorică cu menținerea ofertei inițiale de 3 lei/kg pentru plasa de sârmă sudată fi 8 ochi pătrat de 10 mm în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2023/08.06.....:

„1173 mp X 7,8 kg/mp X 3 lei/kg = 27.448,20 lei din care se scad 3.519 lei (prețul ofertat), rezultând o valoare de 23.929,20 lei".

Valoarea de 23.929,20 lei reprezintă 1,01% din prețul total al ofertei SC ..... SRL de 2.356.667,84 lei, fără TVA, conform următorului calcul:

(23.929,20 X 100) / 2.356.667,84 =1.01538

Prin urmare, cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii depășește 1% din prețul total al ofertei aceasta neputând fi încadrată ca fiind o abatere tehnică minoră. Potrivit autorității contractante, comisia de evaluare nu poate încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publica și nu are dreptul legal de a accepta o abatere tehnica mai mare de 1%, deoarece legiuitorul a stabilit foarte clar cuantumul acestui procent.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ..... în cadrul proiectului «Modernizare străzi în ....., județul .....»", cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este 2.582.733,50 lei.

Contestatorul este nemulțumit de decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale ca neconformă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *„Propunerea tehnica elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va conține: (...) 2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier. 3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport (...)"*;
- la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date: *„(...)* ***ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri*** *legate de: - execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere si exploatare; - protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor; - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționarii obiectului*

contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini. Propunerea financiara va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți. Oferta va cuprinde ***toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrarilor*** *și va conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008: - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; - devizele ofertă; - lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări; - fișele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice; - listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier*";

- în documentația de atribuire, la pagina 61 din listele de cantități publicate, în SEAP, sub identificatorul *„[RFQ0089529/004] 10.Borderou de liste de cantitati pg.1-77.pdf.p7s*", în anexa anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a prevăzut, la poziția 1.3.8, articolul de deviz *„Plasă sârmă sudată ochi pătrat 10,0 fi 8*", unitatea de măsură *„mp*", cantitatea *„1173 mp*";
- la pagina 37 din propunerea tehnică (aflată la pagina 45 din volumul 4 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a prevăzut articolul de deviz *„Plasă sârmă zincată ochi pătrat 10,0 x 2,0 x 1500 s 2543*", unitatea de măsură *„kg*", cantitatea *„1.173 kg*";

Sesizând discrepanța de mai sus, referitoare la materialul din care este confecționată plasa de sârmă, unitatea de măsură și cantitatea aferentă, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 1014/31.03..... (paginile 88 -89 din volumul 5 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) să clarifice „neconcordanțele constatate cu privire la articolele din formularul C3".

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 7091/05.04..... că „în formularul F3 Șanțuri și rigole, art. 8 – cod 2004842, programul de devize folosit generează materialul plasă de sârmă având unitate de măsură diferită și denumirea parțial modificată. Prin propunerea tehnică depusă și prin însușirea caietelor de sarcini, ne-am asumat respectarea întocmai a proiectului, astfel că materialul ce se va folosi în execuție va fi plasă de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 fi 8, iar cantitatea va fi de 1.173 mp. Precizăm că nu vor fi modificări în ceea ce privește oferta financiară depusă".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, ulterior analizării răspunsului de mai sus, comisia de evaluare a consemnat în mod corect în cuprinsul procesului verbal intermediar 4 nr.

1141/10.04..... că, „ofertantul a clarificat neconcordanța, urmând a se verifica de către comisia de evaluare dacă aceasta poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016 (...), la analizarea propunerii financiare" deoarece:

- pe de o parte, prin clarificarea *„(...) materialul ce se va folosi în execuție va fi plasă de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 fi 8, iar cantitatea va fi de 1.173 mp (...)*", contestatorul și-a modificat propunerea tehnică astfel încât aceasta să corespundă listelor de cantități din documentația de atribuire și,

- pe de altă parte, la data redactării procesului verbal intermediar 4 nr. 1141/10.04....., autoritatea contractantă nu avea încă acces la prețul propus de contestator în oferta sa pentru plasa sudată, acestea regăsindu-se în propunerea financiară și, prin urmare, comisia de evaluare nu putea verifica dacă modificarea operată de contestator prin clarificarea anterioară este sau nu abatere tehnică minoră astfel cum este aceasta definită la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în cuprinsul procesului verbal de evaluare 5 nr. 1350/25.04..... (paginile 26-41 din volumul 6 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei) că „în urma decriptării prețului postat în SEAP de către ofertantul SC ..... SRL, procedează la analizare, constatarea și luarea deciziilor cu privire la următoarele documente depuse scanate și semnate cu semnătură electronică: (...) în urma analizării și evaluării Formularului F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări și Formularul C6 – Lista cuprinzînd consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, comisia de evaluare a constatat că ofertantul la poziția 8 la șanțuri și rigole – articolul 2004842 ofertează plasă de sârmă zincată ochi pătrat 10 x 2 x 1500 în loc de plasă de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 fi 8 mm, iar cantitatea ofertată este de 1173 kg în loc de 1173 mp (...) a decis în unanimitate să solicite ofertantului:

a) *clarificarea neconcordanței constatate cu privire la produsul ofertat în raport cu produsul solicitat în documentația de atribuire;*
b) *clarificarea neconcordanței constatate cu privire la cantitatea solicitată în documentația de atribuire;*
c) *precizarea diferenței dintre prețul ofertat și prețul care ar rezultat pentru produsul și cantitatea solicitată în documentația de atribuire;*
d) *dacă prețul propunerii financiare se modifică sau nu*".

Solicitarea de clarificări a fost transmisă contestatorului prin adresa nr. 1570/08.05..... (paginile 85 – 86 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Contestatorul a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 7128/11.05..... (pagina 99 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel:

„a) Prin clarificarea nr. 7091/05.04..... pct. 7 Referitor cerința nr. 7, s-a explicat diferența între materialul solicitat în documentația de atribuire și materialul ofertat.

b), c) Astfel cum s-a precizat, diferența apare la unitatea de măsură a materialului având codul 2004842, pentru care programul de devize folosit generează cantitatea de 1173 kg, in loc de 1173 mp. Prin urmare, prețul ofertat de noi este pretul/kg, diferit de prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsura solicitată în documentația de atribuire, însă la execuția lucrărilor se va folosi materialul indicat de proiectant, având în vedere că există o neconcordanță între planșele desenate, unde apare plasă sudata Ø8 mm cu ochi pătrat 20/20 și listele de cantități unde apare plasă sârmă sudată Ø8 mm cu ochi pătrat 10/10, existând diferență de preț între cele 2 tipuri de plase.

d) Subscrisa precizez că prețul propunerii noastre financiare nu se modifică".

Ulterior analizării răspunsului transmis de contestator, autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 1813/18.05..... (paginile 116-127 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) că „ofertantul răspunde solicitării de clarificare și declară că prețul ofertat este preț/kg care este diferit de prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire, însă se va utiliza materialul indicat de proiectant. Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare decide în unanimitate în conformitate cu art. 134 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 să solicite ofertantului să precizeze:

e) *diferența dintre prețul ofertat (valoric) pentru cantitatea de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp);*
f) *depunerea de documente justificative, pentru a determina dacă această abatere se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.*

În acest sens, se vor depune oferte de preț de la furnizori, datate, semnate și ștampilate lizibil de către furnizori sau alte documente justificative. În cazul în care ofertantul este producătorul materialelor se va prezenta modul de formare a prețului și se vor depune oferte de preț de la furnizori pentru fiecare material component".

Solicitarea de clarificări a fost transmisă contestatorului prin adresa nr. 1831/22.05..... (pagina 130 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Contestatorul a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 7144/25.05..... (paginile 140 - 146 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel:

„1. Referitor prima cerință

Valoare material conform oferta ..... = 1.173 kg x 3,00 lei/kg = 3.519 lei

Valoare material conform liste cantități SEAP = 1.173 mp x 13,17 lei/mp = 15.448,41 lei

Diferența preț liste SEAP – oferta ..... = 11.929,41 lei

Diferența dintre prețul ofertat (valoric) pentru cantitatea de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp) este 11.929, 41 lei.

2. Referitor cerința a doua

Prezentam anexat oferte de preț de la furnizori".

În anexa adresei nr. 7144/25.05....., contestatorul a transmis autorității contractante următoarele înscrisuri:

g) oferta nr. 36/22.02....., emisă de SC ..... SRL;
h) oferta nr. 8/11.01....., emisă de SC ..... SRL;
i) oferta nr. 18592/06.02....., emisă de SC ..... SRL;
j) oferta nr. 15/10.02....., emisă de SC ..... SRL;
k) oferta nr. 54/15.02....., emisă de SC ..... SRL;
l) oferta nr. 2/12.01....., emisă de SC ..... SRL.

Comisia de evaluare a redactat procesul verbal intermediar de evaluare 8 nr. 2001/07.06..... (paginile 153 – 158 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în care a consemnat următoarele:

„- ofertantul declară în răspunsul la clarificarea nr. 1570/08.05..... la întrebarea nr. 1: «prin urmare, prețul ofertat de noi este prețul/kg, diferit de prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire»;

m) *prezintă oferta de preț nr. 36/22.02....., de la furnizorul SC ..... SRL semnată, ștampilată dar cu denumirea plasă sudată fi 8 2000 x 6000 mm la prețul de 158 lei, și nu plasă de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 fi 8 mm, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.*

Având în vedere cele constatate comisia de evaluare decide în unanimitate în conformitate cu art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 209 din legea nr. 98/2016 să solicite ofertantului:

n) *prezentarea ofertei de preț de la furnizor semnată ștampilată dar cu denumirea completă «plasă de sârmă sudată ochi pătrat 10,0 fi 8 mm» conform documentației de atribuire, respectiv prezentarea unui document de la furnizor sau producător semnat, ștampilat din care să rezulte greutatea materialului ofertat;*
o) *să prezinte calculul (valoric) diferenței dintre prețul ofertat pentru cantitatea de preț/kg și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp) cu menținerea ofertei de 3 lei/kg conform ofertei financiare postate în SEAP.*

În realizarea calculului se va transforma unitatea de măsură mp în kg conform greutății materialului din documentul prezentat de la furnizor sau producător".

Solicitarea de clarificări a fost transmisă contestatorului prin adresa nr. 2023/08.06..... (pagina 159 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Contestatorul a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 7164/13.06..... (paginile 161 - 146 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel:

„În clarificarea nr. 7144/25.05..... a fost prezentata oferta de preț de la furnizorul SC ..... SRL, unde apare materialul plasă sudată 08 2000X6000 mm cu prețul de 158 lei/buc, care reprezintă același material solicitat in documentația de atribuire, doar că prețul este prezentat pe o bucată de plasă având dimensiunile 2000X6000 mm conform ofertei furnizorului, însemnând 12 mp/buc de plasa. Atașăm oferta de preț actualizată, semnată și ștampilată de furnizor, în care este specificată și greutatea pe o bucată de plasă sudată și unde rămâne specificat și prețul de 3 lei/kg pentru plasă de sârmă zincată, regăsit în oferta noastră.

Referitor la prezentarea calculului (valoric) al diferenței dintre prețul ofertat pentru cantitatea de preț/kg (conform ofertei noastre) și prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsură solicitată în documentația de atribuire (preț/mp), acesta a fost prezentat în clarificare nr. 7144/25.05..... și reprezintă diferența între cheltuielile pentru execuția lucrărilor conform documentației de atribuire și veniturile încasate conform propunerii financiare depuse de către noi, în momentul decontării respectivului material.

Urmare a solicitării dv, vă prezentam calculul privind transformarea unității de măsură în kg conform documentului atașat:

1 buc plasa de sarma sudata = 12 mp

1 buc plasa de sarma sudata = 93,60 kg

Rezultă că 1 mp de plasă sudată are 93,60 kg : 12 mp = 7,8 kg.

Pentru calculul (valoric) al diferenței dintre prețul ofertat și prețul care ar fi rezultat din documentația de atribuire, nu se poate menține prețul de 3 lei/kg deoarece nu ar reprezenta diferența reală între ce s-a solicitat prin documentația de atribuire și documentația financiară depusă. Detaliem cele menționate, astfel:

- *prețul de 3 lei/kg conform ofertei financiare postate in SEAP este pentru plasa de sarma zincata ochi pătrat 10,0, al cărei preț/kg este mai mare decât cel al plasei de sârmă sudată ochi pătrat conform documentului atașat;*

- prețul/kg pentru plasă sudată, conform documentului atașat, ar fi de 158 lei/buc : 93,6 kg/buc = 1,688 lei/kg.

Astfel diferența între prețul ofertat și prețul conform documentației de atribuire este:

- preț ofertă: 1173 kg (plasă sârmă zincata) X 3 lei/kg = 3 519 lei;

- preț conform documentației de atribuire: 1173 mp X 7,8kg/mp X 1,688 lei/kg = 15.444,19 lei, care reprezintă aceleași valori cu cele prezentate în răspunsul anterior, cu o mica diferență provenind din rotunjirea zecimalelor la calculul prețului pe kg al plasei de sârmă sudată.

Chiar dacă am face calculul cu prețul de 3 lei/kg la plasa sudata ochi pătrat 10,0 Ø8 (care nu este prețul la care va fi achiziționat), diferența ar fi:

- 1173 mp X 7,8 kg/mp X 3 lei/kg = 27.448,20 lei, din care se scad 3.519 lei (prețul ofertat) rezultând o valoare de 23.929,20 lei.

Diferența de valoare ar fi acoperită din valoarea profitului din oferta financiară depusă care este de 29.329,36 lei.

Menționăm că oferta noastră rămâne neschimbată, iar la execuția lucrărilor se va folosi materialul solicitat de proiectant, în cantitatea din documentația de atribuire, urmând ca decontarea să se facă conform ofertei depuse în SEAP".

În urma analizării răspunsului transmis de contestator, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta acestuia, aspect consemnat în procesul verbal intermediar de evaluare 9 nr. 2150/16.06..... (paginile 175 – 186 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), cu motivația „în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că:

- ofertantul declară în cadrul acestui răspuns la clarificare că, prețul de 3 lei/kg conform ofertei financiare postate în SEAP este pentru plasa de sârmă zincată ochi pătrat 10,0, al cărei preț/kg este mai mare decât cel al plasei de sârmă sudată care este de 1,688 lei/kg, conform ofertei de preț de la furnizorul SC ..... SRL, atașată,

dar,

- în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 1570 din 08.05....., a declarat că prețul ofertat este prețul pe kg și că „diferența apare la unitatea de măsură" ca urmare a utilizării unității de măsură kg în loc de mp, nicidecum că ar fi alt material ofertat,

- în concordanță cu răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1014/31.03..... și nr. 1570/08.05....., prin care ofertantul declara că diferența apare la unitatea de măsură, ofertantul a calculat diferența dintre prețul ofertat pentru cantitatea preț/kg și prețul care ar fi rezultat prin utilizarea unității de măsură solicitată prin documentația de atribuire (preț/mp) la prețul ofertat de 3 lei/kg, conform ofertei financiare postate în SEAP, ce reprezintă o abatere valorică de 23.929,20 lei,

- referitor la această abatere, ofertantul precizează că „diferența de valoare ar fi acoperită din valoarea profitului din oferta financiară

depusă, care este de 23.329,36 lei", dar comisia de evaluare constată că valoarea profitului în formularul financiar este de 23.333,35 lei.

În considerarea celor constatate, comisia de evaluare ținând cont de cuantumul abaterii valorice rezultată în urma utilizării în mod eronat de către ofertant a unității de măsură (kg în loc de mp) pentru articolul Plasă sârmă ochi pătrat 10,00 fi 8 mm, a constatat și a decis în unanimitate în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, (...) declararea ofertei depusă în SEAP de către SC ..... SRL ca fiind neconformă, pentru următoarele motive:

- cuantumul teoretic în valoare monetară a abaterii tehnice-financiare depusă de SC ..... SRL este de 23.929,20 lei, valoare ce reprezintă 1,01% din prețul total al ofertei de 2.356.667,74 lei, fără TVA, depusă (...), conform următorului calcul:

(23.929,20 x 100) / 2.356.667,84 = 1.01538;

- în conformitate cu art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, ce prevede că: „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei"

- astfel, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii depășește 1% din prețul total al ofertei aceasta neputând fi încadrată ca fiind o abatere tehnică minoră, comisia de evaluare nu poate încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și nu are dreptul legal de a accepta o abatere tehnică mai mare de 1%, deoarece legiuitorul a stabilit foarte clar cuantumul acestui procent".

Verificând, la rândul său, oferta contestatorului și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificare, Consiliul va reține următoarele:

p) în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, la poziția 1.3.8 din devizul „*șanțuri și rigole*", articolul de deviz „*Plasă sârmă sudată ochi pătrat 10,0 fi 8*", unitatea de măsură „*mp*", cantitatea „*1.173 mp*";

q) la pagina 37 din propunerea tehnică (aflată la pagina 45 din volumul 4 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a prevăzut articolul de deviz „*Plasă sârmă zincată ochi pătrat 10,0 x 2,0 x 1500 s 2543*", unitatea de măsură „*kg*", cantitatea „*1.173 kg*";

r) valoarea ofertei contestatorului este de 2.356.667,84 lei, conform procesului verbal de evaluare 5 nr. 1350/25.04.....;

s) la pagina 17 din propunerea financiară (aflată la pagina 176 din volumul 6 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea

contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a prevăzut articolul de deviz *„Plasă sârmă zincată ochi pătrat 10,0 x 2,0 x 1500 s 2543”*, unitatea de măsură *„kg”*, cantitatea *„1.173 kg”*, preț unitar 3 lei/kg, valoare 3.519 lei;

t) prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul a confirmat autorității contractante prețurile de achiziție atât pentru plasa de sârmă zincată, prevăzută în oferta sa inițială, cât și pentru plasa de sârmă sudată, materialul pe care ar fi trebuit să îl coteze în oferta sa conform listelor de cantități din anexa anunțului de participare (oferta nr. 122/13.06....., emisă de SC ..... SRL, aflată la pagina 163 din volumul 6 al dosarul achiziției);

u) în speță, prețul de achiziție al plasei de sârmă zincată este de 3 lei/kg, iar al plasei sudată este de 13,16 lei/mp (preț unitar rezultat din calculul [158 lei/buc : 12 mp/buc], având în vedere că oferta de preț din partea SC ..... SRL este de 158 lei pentru bucata de plasă sudată cu dimensiunile 2000 x 6000 mm);

v) prin urmare, valoarea materialului „Plasă sârmă zincată ochi pătrat 10,0 x 2,0 x 1500 s 2543” prevăzut în propunerea tehnică inițială este de 1.173 kg x 3 lei/kg = 3.519 lei iar valoarea materialului „Plasă sârmă sudată ochi pătrat 10,0 fi 8” care ar fi trebuit cotat de contestator în oferta sa este 1.173 mp x 13,16 lei/mp = 15.436,68 lei astfel cum, în mod corect, a răspuns contestatorul autorității contractante, în adresa nr. 7144/25.05..... de răspuns la solicitarea de clarificări.

Procedând, la rândul său, la cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri, Consiliul va reține că modificarea propunerii tehnice a contestatorului, survenită ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare conduce la o creștere a ofertei de 15.436,68 - 3.519 = 11.917,68 lei, sumă care reprezintă 0,51% din prețul total de 2.356.667,84 lei al ofertei contestatorului, fiind inferioară pragului de 1% din prețul total al ofertei, prevăzut la art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, interpretând în mod părtinitor răspunsurile la solicitările transmise de contestator, a cuantificat greșit abaterea din oferta contestatorului, calculând noua valoare a armăturii din plasă de sârmă prin înmulțirea suprafeței de 1.173 mp cu densitatea caracteristică a plasei de sârmă sudată de 7,8 kg/mp și cu prețul unitar de 3 lei/mp al plasei din sârmă zincată, fără să ia în considerare că prețul real al plasei de sârmă sudată este diferit de prețul plasei de sârmă sudată.

Autoritatea contractantă avea acces la prețurile unitare ale ambelor materiale (atât plasa de sârmă zincată cât și plasa de sârmă sudată), acestea fiindu-i aduse la cunoștință prin răspunsurile la solicitările de clarificare, la care contestatorul a anexat ofertele de la furnizorul SC ..... SRL, motiv pentru care membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să aibă în vedere toate aceste clarificări transmise de contestator

astfel încât să determine în mod corect cuantumul teoretic al abaterii ofertei acestuia față de documentația de atribuire.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere față de contestație, potrivit cărora SC ..... SRL ar fi ofertat materialul conform cerinței autorității contractante și doar a greșit unitatea de măsură, kg în loc de mp, deoarece sintagma la care face referire autoritatea contractantă este extrasă/ruptă din context, adresei nr. 7128/11.05..... în care contestatorul a clarificat:

- pe de o parte că „prin clarificarea nr. 7091/05.04..... pct. 7 Referitor cerința nr. 7, s-a explicat diferența între materialul solicitat în documentația de atribuire și materialul ofertat", deci a confirmat autorității contractante că materialul ofertat este diferit de cel solicitat prin documentația de atribuire și, pe de altă parte,

- că „*astfel cum s-a precizat, diferența apare la unitatea de măsură a materialului având codul 2004842, pentru care programul de devize folosit generează cantitatea de 1173 kg, in loc de 1173 mp. Prin urmare, prețul ofertat de noi este prețul/kg, diferit de prețul care ar fi rezultat pentru unitatea de măsura solicitată în documentația de atribuire, însă la execuția lucrărilor se va folosi materialul indicat de proiectant (...)*".

În speță, se constată că, deși autoritatea contractantă a solicitat contestatorului o multitudine de clarificări, atât expertul cooptat cât și membrii comisiei de evaluare nu au dat dovadă de rigoare când au încercat să cuantifice teoretic în valoare monetară respectiva abatere tehnică din oferta contestatorului, apreciind, în baza unui formalism excesiv, că „SC ..... SRL avea obligația de a-și menține oferta inițială postată în SEAP de 3 lei/kg deoarece a susținut în răspunsul la clarificarea nr. 1570/ 08.05..... că diferența apare la unitatea de măsură și prețul ofertat este prețul/kg".

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile autorității contractante, potrivit cărora abia prin ultimul răspuns la solicitările de clarificare „(...) SC ..... SRL declară că materialul ofertat inițial este greșit", respectiv că ofertantul contestator, prin ultima sa clarificare, ar fi „anulat toate răspunsurile date la solicitările de clarificări anterioare și abia în acest răspuns declară că a ofertat alt material" deoarece contestatorul a precizat în clarificările sale anterioare că există „diferență între materialul solicitat în documentația de atribuire și materialul ofertat", aspectele invocate de către autoritatea contractantă poate fi considerate cel mult o neînțelegere de ordin lingvistic.

Mai mult, Consiliul apreciază că diferența de material dintre oferta contestatorului și listele de cantități din documentația de atribuire rezultă

din simpla lecturare a acestora, autoritatea contractantă având, astfel, posibilitatea de a determina valoarea corectă a ofertei contestatorului.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatorului ca neconformă deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii ofertei acestuia față de prevederile documentației de atribuire nu este de 1,01% astfel cum a consemnat comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare 9 nr. 2150/ 16.06....., ci este de doar 0,51%, proporție/procent care permite ca modificarea propunerii tehnice a acestuia prin înlocuirea celor 1.173 kg de plasă de sârmă zincată cu 1.173 mp de plasă de sârmă sudată să fie considerată abatere tehnică minoră, astfel cum răspuns contestatorul adresa nr. 7091/05.04..... de răspuns la prima solicitare de clarificare („materialul ce se va folosi în execuție va fi plasă sârmă sudată ochi pătrat 10,0 fi 8 iar cantitatea va fi 1173 mp").

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ..... SRL, va anula procesul verbal intermediar de evaluare 9 nr. 2150/16.06..... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., anulează procesul verbal intermediar de evaluare 9 nr. 2150/16.06..... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 22(douăzecișidouă) pagini.