

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 176 / C7 / 3597

Data: 22.01.2024

Prin contestația nr. 56035/22.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70275/22.12.2023, formulată de către (...) SRL, cu sediul social în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin (...) și convențional prin cabinet individual de avocat (...), cu sediul procesual la sediul (...) SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6901/19.12.2023, emisă de către (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, cu etapă de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Electropompe pentru Sistemul de Neutralizare CR 39408”, cod CPV 31681200-5 *Pompe electrice* (Rev. 2), se solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6901/19.12.2023;

- anularea, în parte, a procesului - verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică după etapa de licitație electronică, nr. 2141/18.12.2023, în ceea ce privește oferta (...) și propunerea de anulare a procedurii în baza art. 225 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 99/2016 din cuprinsul acestuia;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. CR 39408/19.12.2023 în ceea ce privește oferta (...) și decizia de anulare a procedurii;

- în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului ce face obiectul prezentei proceduri către (...) SRL;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică decizia entității contractante, (...), de a anula prezenta procedură de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr.99/2016, învederând în motivare că este profund netemeinică și nelegală.

Evocă faptul că în cadrul procedurii au depus ofertă, în interiorul termenului stabilit (...) SRL, (...)și (...) SRL ((...) SRL s-a înscris la procedură, dar nu a depus ofertă).

Potrivit raportului procedurii nr. CR 39408/19.12.2023, punctul 2.4.4., cu privire la evaluarea propunerii financiare prezentate de (...)SRL, s-a consemnat, faptul că:

„Nu au fost identificate erori matematice, însă au fost identificate discrepanțe între prețul total de 155.022,00 lei criptat în SEAP și prețul total exprimat prin formularele IV.4.2 și IV4.2.1 pentru care se vor solicita clarificări" (...)

Comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări la propunerea financiară a ofertantului (...)S.R.L, după cum urmează:

a) Prin scrisoarea CNE cu nr. 6021/01.11.2023 s-au solicitat clarificări cu privire la **discrepanța dintre prețul total criptat în SEAP, respectiv suma de 155.022,00 lei și prețul total de 115.022,00 lei exprimat în formularele IV.4.2 și IV.4.2.1.**

Termen limita de răspuns 06.11.2023.

În data de 01.11.2023 ofertantul a transmis răspunsul său, prin adresa încărcată în SEAP (semnată electronic cu semnătură electronică extinsă), înregistrată la CNE Cernavoda cu nr. 6470/01.11.2023, respectând termenul stabilit, prin care justifică că **datorită unei erori de editare** la rubrica prețul criptat, în SEAP, a fost înscris un preț total eronat. **Prețul total de 115.022,00 lei specificat în formularele IV 4.2 și IV 4.2.1 este cel corect.**

b) Prin scrisoarea CNE cu nr. 6027/01.11.2023 s-au solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv valoarea de 115.022,00 lei, fără TVA, are un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 68,88 % din valoarea estimată a achiziției. Termen limită de răspuns 06.11.2023.

În data de 03.11.2023 ofertantul a transmis răspunsul său, prin adresa încărcată în SEAP (semnată electronic cu semnătură electronică extinsă), înregistrată la CNE Cernavoda cu nr. 6518/03.11.2023 prin care a justificat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate, demonstrând posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

În urma evaluării propunerilor financiare, la punctul 2.4.6 al raportului procedurii se menționează următorul clasament:

locul I - (...) - 115.022,00 lei

locul II - (...) SRL - 167.235,00 lei

Din conținutul celor redacte mai sus rezultă că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări privind „discrepanța dintre prețul total criptat în SEAP, respectiv suma de 155.022,00 lei și prețul total de 115.022,00 lei exprimat în formularele IV.4.2 și IV.4.2.1” și justificării prețului neobișnuit de scăzut de 115.022,00 Lei, comisia de evaluare a consemnat că oferta financiară a (...)este în valoare de 115.022,00 lei, situându-se pe prima poziție înainte de derularea fazei finale de licitație electronică.

Ulterior, în conformitate cu prevederile Secțiunii IV, art. 1.6) din anunțul de participare nr. SCN1130457/29.08.2023, comisia de evaluare a dispus inițierea etapei/de licitație electronică, într-o singură rundă, începând cu data de 10.11.2023 ora 16:00 până la data de 13.11.2023 ora 16:00 și a transmis invitații atât contestatoarei, cât și ofertantului (...)SRL.

În cuprinsul invitațiilor de participare la etapa de licitație electronică se menționează expres faptul că, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (4) din HG nr. 394/2016, „ofertele depuse în cadrul licitației electronice de către ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior”.

Instrucțiunile necesare desfășurării licitației electronice se regăsesc în fișa de date, Secțiunea IV.1.6.

La momentul demarării licitației electronice sistemul a indicat poziționarea ofertei pe locul 2 în clasamentul ofertelor financiare (în conformitate cu clasamentul privind ofertele financiare de la punctul 2.4.6 al raportului procedurii).

Procedând conform legii la îmbunătățirea ofertei depuse anterior, la încheierea fazei finale de licitație electronică oferta sa, în valoare de 153.200 lei, plus TVA, s-a clasat pe prima poziție a clasamentului (astfel cum rezultă inclusiv din captura de ecran atașată).

Acest clasament a fost pus în mod automat (și) la dispoziția entității contractante, conform prevederilor art. 128 din HG nr. 394/2016.

Astfel, după finalizarea etapei de licitație electronică, având în vedere că, așa cum se consemnează în raportul procedurii nr. CR 39408/19.12.2023, punctul 2.4.7 - Desfășurarea etapei de licitație electronică - „în cadrul acesteia ofertanții au modificat/îmbunătățit propunerile financiare depuse inițial”, comisia de evaluare a solicitat transmiterea propunerilor financiare finale: prin adresa CNE nr. 6285/14.11.2023 către (...) SRL și prin adresa CNE nr. 6287/14.11.2023 ofertantului (...)SRL.

Prin adresa CNE nr. 6287/14.11.2023, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului (...)SRL: „să transmită Formularul de ofertă financiară finală și Centralizatorul de prețuri în conformitate cu prețurile finale ofertate în Etapa de Licitație Electronică, respectiv suma de 154.556,00 RON”.

Cu privire la răspunsurile primite, în raportul procedurii nr. CR 39408/19.12.2023, punctul 2.4.7 Desfășurarea etapei de licitație electronică se rețin următoarele:

"A. în data de 14.11.2023 ofertantul (...) SRL a transmis propunerea financiară finală, în SEAP, semnată cu semnătură electronică, înregistrată la CNE cu nr. 6702/15.11.2023 având prețul total final de 153.200,00 lei (conform informațiilor prezentate în formularele IV 4.2 și IV 4.2.1), respectiv prețul total final criptat în SEAP fiind de 153.200,00 lei.

B. în data de 16.11.2023 ofertantul (...)a transmis propunerea financiară finală, în SEAP, semnată cu semnătură electronică, înregistrată la CNE cu nr. 6726/16.11.2023 având prețul total final de 114.792,00 lei (conform informațiilor prezentate în formulare IV 4.2 și IV 4.2.1), fiind în discrepanță cu prețul total final criptat în SEAP de 154.556,00 lei.

Se menționează faptul că, anterior etapei de licitație electronică au fost solicitate clarificări ofertantului (...)privind situația similară prin care prețul total criptat în SEAP este diferit de prețul inserat în format letric, acesta clarificând că prețul corect este cel exprimat informat letric. Întrucât prețul total ofertat de către ofertantul (...)SRL, în format letric, reprezintă 68,88% din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, privind soluțiile tehnice adoptate, acesta demonstrând posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Totuși, în etapa de licitație electronică prețul total criptat în SEAP a fost cel de 154.556,00 Lei perpetuând-se eroarea materială."

Pe baza celor reținute mai sus, comisia de evaluare a luat decizia complet netemeinică și nelegală de anulare a procedurii de atribuire, întrucât comisia de evaluare s-ar fi aflat în imposibilitatea de a declara un câștigător, respectiv în imposibilitatea de a încheia un contract, deoarece:

a) Conform propunerilor financiare depuse în format letric clasamentul este :

- locul I - (...) - 114.792,00 lei - locul II - (...) SRL
- 153.200,00 lei

b) Conform propunerilor financiare criptate în SEAP este:

- locul I (...) SRL - 153.200,00 lei

- locul II (...)SRL - 154.556,00 lei

Contestatoarea consideră că o astfel de concluzie este vădit eronată dat fiind faptul că răspunsul (...)nr. 6470/01.11.2023 (la solicitarea de clarificare din cadrul evaluării propunerilor financiare înainte de faza licitației electronice), se menționează că „dintr-o eroare de editare la rubrica prețul criptat, în SEAP, a fost înscris un preț total eronat. Prețul total de 115.022,00 lei specificat în formularele IV 4.2 și IV 4.2.1 este cel corect”.

Astfel, se poate considera că ar fi vorba despre o eroare materială corectabilă, respectiv despre un aspect care poate fi clarificat cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, pe baza mențiunilor din

conținutul propunerii financiare, sub nicio formă nu se poate vorbi despre o ... perpetuare a erorii materiale în etapa de licitație electronică. În conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, înainte de începerea licitației electronice a fost realizată evaluarea inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire și factorii de evaluare stabiliți prin documentele achiziției.

În cadrul acestei evaluări integrale și prealabile fazei de licitație electronică, oferta financiară a (...)a fost considerată conformă și „în valoare de 115.022,00 lei”, prin acceptarea ca fiind concludentă a răspunsului nr. 6470/01.11.2023 la solicitarea comisiei de evaluare (privind discrepanța dintre prețul total de 155.022,00 lei criptat în SEAP și prețul total exprimat prin formularele IV.4.2 și IV 4.2.1, astfel cum se reține inclusiv la punctul 2.4.4 al raportului procedurii nr. CR 39408/19.12.2023).

În consecință, în faza de licitație electronică acest ofertant avea exclusiv posibilitatea, impusă de prevederile art. 127 alin. (4) din HG nr. 394/2016, „de a-și îmbunătăți oferta depusă anterior”, respectiv cea 115.022,00 lei, care, conform propriilor explicații, considerate concludente de către entitatea contractantă, reprezenta propunerea financiară corectă, corelată cu propunerea sa tehnică.

În adresa CNE nr. 6287/14.11.2023, cât și în raportul procedurii, se menționează că prețul total criptat în SEAP de (...)a fost cel de 154.556,00 lei, cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 127 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În aceste condiții, sub nicio formă comisia de evaluare nu trebuia să țină cont de așa-zisa „propunere financiară finală” în valoare de 114.792,00 lei, postată în SEAP de ofertantul (...)în data de 16.11.2023, în condițiile în care prețul total final ofertat în cadrul licitației electronice finalizate în data de 13.11.2023 ora 16:00 a fost de 154.556,00 Lei (!).

Astfel, la acel moment comisia de evaluare nu mai avea nici posibilitatea de a cere clarificări cu privire la această așa-zisa „propunere financiară finală” și nici de a permite modificarea prețului final ofertat de (...)în faza de licitație electronică, având în vedere dispozițiile art. 128 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Sustine că în condițiile date, entitatea contractantă avea obligația de aplicare a dispozițiilor art. 147 din Legea nr. 99/2016.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, astfel cum se reține în cadrul punctului 2.4.3.Verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE:

„în data de 22.11.2023 i s-a solicitat ofertantului (...) SRL prin scrisoarea CNE nr. 6429/22.11.2023, încărcată SEAP, prezentarea documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, cu termen de răspuns: 7 zile lucrătoare.

În data de 29.11.2023 ofertantul (...) S.R.L. a depus prin intermediul SEAP documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, aflate în termen de valabilitate.

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ prezentate și a constatat că informațiile din DUAЕ au fost demonstrate.

Informații detaliate privind rezultatul verificării documentelor-suport se regăsesc în Procesul- verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de către ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, nr. 2074/05.12.2023”.

Cu toate acestea, în comunicare rezultatului procedurii nr. 6901/19.12.2023 se menționează decizia de anulare a procedurii întrucât entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a declara un câștigător respectiv în imposibilitatea de a încheia un contract deoarece diferă clasamentul în format letric față de cel postat în SEAP.

Contestatoarea consideră că este vădit nelegală invocând art. 227 din Legea nr. 99/2016 precum și faptul că așa-zisul „clasament în format letric” invocat de entitatea contractantă este unul nereal și nelegal.

Prin urmare, în speța de față nu se pot aplica dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. c), respectiv a unor „încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Nerespectarea de către (...)a dispozițiilor art. 127 alin. (4) din HG nr. 394/2016 nu reprezintă un temei real de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care prevederile art. 147 din Legea nr. 99/2016 impun entității contractante obligația atribuirii contractului sectorial prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin documentele achiziției, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.

Este complet nelegală decizia de anulare a procedurii și sancționarea, astfel, a unui ofertant care a depus în cadrul acesteia o ofertă conformă, ca urmare a unor erori și încălcări ale dispozițiilor legale imputabile unui alt ofertant și comisiei de evaluare.

Anexat contestației, contestatoarea depune dovada cheltuielilor de avocat, respectiv factura emisă de cabinet individual de avocat (...) nr. 3357/20.12.2023 în valoare de 4165 lei și ordinul de plată aferent.

În punctul său de vedere nr. CNE_AUTORITATI-23-06179/29.12.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 71270/29.12.2023, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației depusă de (...) SRL ca vădit neîntemeiată, cu consecința menținerii concluziilor formulate prin raportul procedurii și actele subsecvente acestuia.

Preliminar, prezintă istoricul procedurii, arătând faptul că au depus ofertă în termenul-limită de depunere a ofertelor următorii ofertanți:

- (...),
- (...) SRL,

- (...) SRL.

(...) SRL s-a înscris ca participant la procedură, dar nu a depus oferta tehnică și, prin urmare, nu a îndeplinit calitatea de ofertant conform art. 3, alin (1) lit. ff) și hh) din Legea nr. 99/2016. Totodată, prezintă tabelar lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertant în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele/solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 1673/26.09.2023

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, s-a constatat că ofertanții/candidații (...)SRL, (...) SRL și (...) SRL au îndeplinit aceste condiții.

Propunerile tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini CA#CR 39408 Rev.0, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 1898/31.10.2023, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerii tehnice, a informațiilor prezentate de ofertant și în baza raportului de evaluare tehnică (RET), nr. 126/26.10.2023, comisia de evaluare a concluzionat că propunerile tehnice depuse de (...)și (...) SRL îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, comisia declarându-le conforme.

Subliniază faptul că ofertanții anterior menționați, au oferat același tip de pompe, fabricate de către (...) GmbH, reprezentat în România de către (...)SRL, în conformitate cu autorizația emisă de către (...) GmbH, în data de 14.02.2023, transmisă de către (...) odată cu oferta.

În cadrul acestei proceduri de achiziție, (...)este furnizorul pompelor ofertate de către (...) SRL, fapt ce rezultă din documentul răspunsul la solicitare clarificări transmis de către (...) SRL și publicat în SEAP cu nr. 55209/ 24.10.2023, precum și din documentul „Data Sheet” anexa la propunerea tehnică a petentului (...) SRL.

Ulterior, în data de 22.11.2023, s-a solicitat ofertantului (...) SRL prin scrisoarea CNE nr. 6429/22.11.2023, prezentarea documente-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, cu termen de răspuns: 7zile lucrătoare, acestea fiind încărcate în SEAP în 29.11.2023.

Analizând documentele-suport/dovezile depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ s-a constatat că informațiile din DUAЕ au fost demonstrate, informații detaliate privind rezultatul verificării documentelor-suport regăsindu-se în procesul- verbal nr. 2074/05.12.2023.

Referitor la evaluarea propunerilor financiare entitatea contractantă evocă următoarele:

Cu privire la ofertantul (...) SRL, propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, nu au fost identificate erori matematice, propunerea financiară respectiv 167.235,00 lei se încadrează în valoarea estimată de 167.235,00 lei, reprezentând 100,00% din valoarea totală.

Referitor la ofertantul (...)SRL, propunerea sa financiară este corelată cu propunerea tehnică, nu au fost identificate erori matematice, însă au fost identificate discrepanțe între prețul total de "155.022,00 lei" criptat în SEAP și prețul total exprimat prin formularele IV.4.2 și IV 4.2.1 de 115.022,00 lei pentru care s-au solicitat clarificări.

Întrucât prețul de 115.022,00 lei este neobișnuit de scăzut, reprezentând aproximativ 68.88 % din valoarea estimată, iar în sensul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, pentru care se vor solicita clarificări.

Astfel, prin scrisoarea CNE cu nr. 6021/01.11.2023 s-au solicitat clarificări cu privire la discrepanța dintre prețul total criptat în SEAP, respectiv suma de 155.022,00 lei și prețul total de 115.022,00 lei exprimat în formularele IV.4.2 și IV.4.2.1. Termen limită de răspuns 06.11.2023.

În data de 01.11.2023 ofertantul a transmis răspunsul său, prin adresa încărcată în SEAP, prin care justifică că datorită a unei erori de editare la rubrica prețul criptat, în SEAP, a fost înscris un preț total eronat. Prețul total de 115.022,00 lei specificat în formularele IV 4.2 și IV 4.2.1 este cel corect.

Prin scrisoarea CNE cu nr. 6027/01.11.2023 s-au solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv valoarea de 115.022,00 lei, fără TVA, iar în data de 03.11.2023 ofertantul a transmis răspunsul său, prin adresa încărcată în SEAP, prin care a justificat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate, demonstrând posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În urma evaluării propunerilor financiare depuse de către cei doi ofertanți și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele celor doi operatori.

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, a fost consemnat următorul clasament:

locul I	- (...)	115.022,00 Lei
locul II	- (...) SRL	167.235,00 Lei

În conformitate cu prevederile secțiunii IV, art. 1.6) din anunțul de participare nr. SCN1130457/29.08.2023, comisia de evaluare a convenit inițierea, în data de 07.11.2023, în sistemul electronic de achiziții publice, a competiției cu o singură rundă.

Etapa de licitație electronică a început în data de 10.11.2023 ora 16:00 și s-a încheiat la data de 13.11.2023 ora 16:00.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 operatorii economici au fost notificați cu privire la inițierea licitației electronice, respectiv prin adresa CNE nr. 6119/07.11.2023, ofertantul (...)iar, prin adresa CNE nr. 6117/07.11.2023, ofertantul (...) SRL.

La data de 13.11.2023 ora 16:00, data încheierii a etapei de licitație, în SEAP, comisia de evaluare a solicitat ofertanților transmiterea propunerilor financiare finale, astfel, prin adresa CNE nr. 6287/14.11.2023, ofertantului (...)și prin adresa CNE nr. 6285/14.11.2023, ofertantului (...) SRL.

Având în vedere că, în cadrul etapei de licitație electronică ofertanții au modificat/îmbunătățit propunerile financiare depuse inițial, comisia de evaluare a decis să solicite transmiterea propunerilor financiare finale, astfel:

- prin adresa CNE nr. 6285/14.11.2023, ofertantului (...) SRL,
- prin adresa CNE nr. 6287/14.11.2023, ofertantului (...)Termen de răspuns: 16.11.2023

(...) SRL a transmis propunerea financiară finală, în 14.11.2023 în SEAP, având prețul total final de 153.200,00 lei (conform informațiilor prezentate în formularele IV.4.2 și IV.4.2.1), respectiv prețul total final criptat în SEAP fiind de 153.200,00 lei.

(...)a transmis propunerea financiară finală, în 16.11.2023 în SEAP, înregistrată la CNE cu nr. 6726/ 16.11.2023 având prețul total final de 114.792,00 lei (conform informațiilor prezentate în formulare IV.4.2 și IV.4.2.1), fiind în discrepanță cu prețul total final criptat în SEAP de 154.556,00 lei.

Se reiterează aspectul cu privire la faptul că, anterior etapei de licitație electronică au fost solicitate clarificări ofertantului (...)privind situația prin care prețul total criptat în SEAP este diferit de prețul înscris în format letric, acesta clarificând că prețul corect este cel exprimat în format letric.

Întrucât prețul total ofertat de către ofertantul (...)SRL, în format letric, reprezintă 68,88% din valoare estimată, comisia de evaluare a solicitat și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, privind soluțiile tehnice adoptate, acesta demonstrând posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Totuși, în etapa de licitație electronică prețul total criptat în SEAP a fost cel de 154.556,00 Lei perpetuându-se eroarea materială.

Având în vedere situația mai sus prezentată, comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a declara un câștigător, respectiv, în imposibilitatea de a încheia un contract, deoarece:

a) Conform propunerilor financiare depuse în format letric clasamentul este:

locul I (...)SRL. 114.792,00 lei

locul II (...) SRL 153.200,00 lei

b) Conform propunerilor financiare criptate în SEAP este:

locul I (...) SRL 153.200,00 lei

locul II (...)SRL. 154.556,00 lei

Principalele aspecte ale evaluării propunerii financiare după etapa de licitație electronică sunt prezentate în procesul - verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică după etapa de licitație electronică nr. 2141/18.12.2023.

Astfel, având la baza procesul de evaluare desfășurat, prin raportul de atribuire, comisia de evaluare a propus anularea procedurii de achiziție sectorială în baza art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece se află în imposibilitatea de a declara un câștigător, respectiv, în imposibilitatea de a încheia un contract.

Totodată, așa cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei, valoarea ofertei financiare depusă în format letric de către (...) (114.792,00 lei) este cu 38.408,00 lei, respectiv cu 25% mai mică decât valoarea ofertei (...) SRL (153.200,00 lei). În acest sens, subliniază faptul că faptul ca oferta este definită ca fiind actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja, din punct de vedere juridic, într-un contract de achiziție publică deci, (...)s-a angajat să furnizeze produsele solicitate la prețul de 114.792,00 lei.

Pe de altă parte, trebuie reținută existența relației comerciale dintre (...)și (...) SRL: furnizorul pompelor ofertate de către (...) SRL este (...), fapt ce rezultă din documentul răspuns solicitare clarificări transmis de către (...) SRL și publicat în SEAP cu nr. 55209/24.10.2023, precum și din documentul „Data Sheeh” anexă la propunerea tehnică a petentului (...) SRL.

Entitatea contractantă invocă prevederile Ordonanței Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv susținând că afirmația contestatoarei privind „nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii”, nu are suport legal, în condițiile în care are responsabilitatea să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor si, pe de alta parte, obligația aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, conform documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 56055/03.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 71/03.01.2024, contestatoarea transmite concluzii scrise față de

apărările entității contractante din punctul de vedere, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, sens în care a combătut susținerilor entității contractante.

Prin adresa nr. CNE_AUTORITATI-23-06179/29.12.2023, înregistrate de Consiliu cu nr. 140/03.01.2024, completată prin adresa nr. CNE_AUTORITATI-24-00352/16.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 3486/18.01.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, respectiv documentele necesare soluționării cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Electropompe pentru Sistemul de Neutralizare CR 39408”, cod CPV 31681200-5 *Pompe electrice* (Rev. 2), (...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, cu etapă de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1130457/29.08.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 167.235,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.09.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire, (...) SRL a depus contestația în analiză, sens în care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6901/19.12.2023;

- anularea, în parte, a procesului - verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică după etapa de licitație electronică, nr. 2141/18.12.2023, în ceea ce privește oferta (...)și propunerea de anulare a procedurii în baza art. 225 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 99/2016 din cuprinsul acestuia;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. CR 39408/19.12.2023 în ceea ce privește oferta (...)și decizia de anulare a procedurii;

- în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului ce face obiectul prezentei proceduri către (...) SRL;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunea corespunzătoare în valoare de 3.344,70 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209798872/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 20.12.2023.

Trecând la soluționarea contestației se constată că aceasta este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii, cuprinse în adresa nr. 6901/19.12.2023, prin care s-au indicat ofertantele următoare: "În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei dumneavoastră în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect *Electropompe pentru sistemul de neutralizare* s-a constatat că entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a declara un câștigător, respectiv în imposibilitatea de a încheia un contract deoarece:

a) **Conform propunerilor financiare depuse în format letric clasamentul este:**

Nr. crt.	ofertant	Prețul ofertat	clasament
1.	(...)SRL	114.792,00 lei	I
2.	(...) SRL	153.200,00 lei	II

b) **Conform propunerilor financiare criptate în SEAP este:**

Nr. crt.	ofertant	Prețul ofertat	clasament
1.	(...) SRL	153.200,00 lei	I
2.	(...)SRL	154.556,00 lei	II

fapt pentru care, în baza art. 225 alin. 1 lit. c) din Legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, se anulează procedura de achiziție".

Având în vedere că în cauza analizată este o procedură simplificată cu fază de licitație electronică, se reține că, prin fișa de date, pct. IV.1.6 "Informații despre licitația electronică", s-au precizat următoarele: " **Se va organiza o licitație electronică: Da**

Informații suplimentare despre licitația electronică:

Licitația electronică se va desfășura într-o singură rundă; Durata rundei va fi de o zi lucrătoare; Elementul ofertei care urmează să facă obiectul procesului repetitiv de ofertare: prețul ofertei ;

Detalii referitoare la licitația electronică se găsesc în anexa nr. 1 - Licitație electronică."

Mai mult, se reține că, prin Anexa 1 Licitația electronică, publicată în SEAP s-au precizat următoarele: "Se va organiza o licitație electronică: Informații adiționale despre licitația electronică:

• **Licitația electronica se va desfășura într-o singură rundă.**

- Durata rundei va fi de o zi lucrătoare.
- **Elementul ofertei care urmează să facă obiectul procesului repetitiv de ofertare: prețul ofertei.**
- Entitatea Contractantă nu va începe licitația electronică mai devreme de 2 zile lucrătoare după data transmiterii invitațiilor.
- La licitația electronică au dreptul să participe doar operatori economici înregistrați în SICAP, conf. art. 126/HG 394/2016, și cărora le-au fost transmise invitații de participare la această fază.
- Informații disponibile pt. conectare și înregistrare la: <https://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub>.
- Prețul unitar al produsului va fi exprimat în Lei, cu 2 zecimale.
- **Ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă - NU;**
- **Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație - NU;**
- **Licitația se prelungește automat în cazul modificării clasamentului - NU;**
- **Se va utiliza pasul de licitare electronica - NU;**
- **Posib. opririi desfășurării rundelor următoare în cazul neîmbunătățirii ofertei în ultima rundă de licitare - NU;**

În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică."

În aceste condiții, se reține că cele două ofertante declarate admisibile, conform raportului procedurii nr. CR 39408/19.12.2023 sunt următoarele:

- 1) (...) – cu prețul de 155.022,00 lei criptat în SEAP și 115.022,00 lei în format letric;
- 2) (...) SRL – cu prețul de 167.235,00 lei criptat în SEAP și în format letric (în formularele IV.4.2 și IV.4.2.1).

Pentru neconcordanța constatată între valoarea criptată în SEAP și valoare prezentată în format letric, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) clarificări prin adresa nr. 6021/01.11.2023, iar ofertanta a confirmat prin adresa de răspuns că prețul corect este cel din formularele IV.4.2 și IV.4.2.1 și anume **115.022,00 lei**.

Este de reținut că, deși a precizat în neconcordanță prețul ofertat, oferta (...) se afla pe locul I înainte de etapa de licitație electronică, iar prin explicațiile de lămurire a prețului corect, clasamentul ofertelor a rămas nemodificat.

Ulterior, în etapa de licitație electronică, se constată că, îmbunătățirea prețurilor celor doi ofertanți s-a realizat astfel:

- 1) (...) – cu prețul de 154.556,00 lei criptat în SEAP și 114.792,00 lei în format letric;
- 2) (...) SRL – cu prețul de 153.200,00 lei criptat în SEAP și în format letric.

Se determină în aceste condiții că, ulterior etapei de licitație electronică, ofertanta (...) nu și-a îmbunătățit prețul ofertat, doar ofertanta (...) SRL procedând la îmbunătățirea prețului ofertat și anume de la 167.235,00 lei la 153.200,00 lei.

În cazul ofertantei (...) se constată că aceasta, a menținut neconcordanța prețului ofertat, întrucât, în loc să-și îmbunătățească prețul acceptat ca fiind corect, **115.022,00 lei**, a procedat la îmbunătățirea prețului de 155.022,00 lei, criptat în SEAP și acceptat că în mod eronat a fost indicat.

Câtă vreme ofertanta (...) a acceptat ca fiind corect prețul de **115.022,00 lei** acesta se impunea a fi îmbunătățit, respectiv a fi redus.

Sunt considerate de interes prevederile art. 127 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, potrivit cărora (4) **Ofertele depuse în cadrul licitației electronice de către ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior.**

Totodată, potrivit prevederilor art. 128 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 (1) *La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția entității contractante clasamentul rezultat, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire specificat în anunțul de participare. (2) Cu privire la prețul final rezultat în urma licitației electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, fără a se permite însă modificarea acestuia. (3) În cazul în care ofertantul declarat admis și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitație electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior, introdusă în prealabil în SEAP.*

Astfel că, în condițiile în care avea o ofertă care a fost îmbunătățită în mod corect, și anume oferta (...) SRL care a fost redusă de la 167.235,00 lei la 153.200,00 lei, entitatea contractantă nu avea motive de anulare a procedurii.

Doar pentru că ofertanta (...) nu și-a îmbunătățit în mod corect prețul ofertat, cu toate că avea această posibilitate, nu înseamnă că procedura de atribuire trebuia anulată, în condițiile în care nu sunt aplicabile prevederile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 (1) **Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului**; (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe**

parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Fiind o ofertă declarată admisibilă și care și-a îmbunătățit prețul în etapa de licitație electronică, entitatea contractantă nu avea motive să considere că nu poate fi încheiat contractul sectorial, și implicit că se impune anularea procedurii de atribuire.

Susținerea entității contractante din punctul de vedere cu referire la faptul că ar trebui reținută existența relației comerciale dintre (...)și (...) SRL: furnizorul pompelor ofertate de către (...) SRL este (...)SRL, fapt ce rezultă din documentul răspuns solicitare clarificări transmis de către (...) SRL și publicat în SEAP cu nr. 55209/24.10.2023, precum și din documentul „Data Sheeh” anexă la propunerea tehnică a petentului (...) SRL, nu a fost reținută ca motiv de anulare în comunicarea rezultatului procedurii, astfel că nu poate fi avută în vedere de Consiliu pentru analiză.

Se determină în aceste condiții că, în mod eronat entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în condițiile în care avea o ofertă declarată admisibilă și care și-a îmbunătățit prețul în etapa de licitație electronică, respectiv cu care se putea încheia contractul sectorial, motiv pentru care critica contestatoarei este întemeiată din acest punct de vedere.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, **Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.**

Vizavi de solicitarea contestatoarei cu referire la obligarea entității contractante la acordarea cheltuielilor de judecată, se reține că au fost depuse la dosarul cauzei factura fiscală nr. 357/22.12.2023 pentru suma de 4.165,00 lei, reprezentând onorariu avocat conform contractului de asistență juridică nr. 2590560/22.12.2023, precum și dovada efectuării acestei plăți.

Având în vedere complexitatea cauzei și documentele întocmite, Consiliul va reduce proporțional suma solicitată, astfel că, va obliga entitatea contractantă (...), la plata către (...) SRL a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Față de cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), și va anula raportul procedurii nr. CR 39408/19.12.2023, în partea care privește anularea procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertanților (...) SRL și (...)SRL. Va obliga entitatea contractantă la reluarea

procedurii cu finalizarea acesteia și atribuirea contractului ofertantei (...) SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul social în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. CR 39408/19.12.2023, în partea care privește anularea procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertanților (...) SRL și (...)SRL.

Obligă entitatea contractantă (...) la reluarea procedurii cu finalizarea acesteia și atribuirea contractului ofertantei (...) SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea contestatoarei și obligă entitatea contractantă (...) la plata către (...) SRL a sumei de 2.500 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de judecarea prezentei contestații, constând în onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.