CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Director, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 7, care i-a fost comunicat prin adresa nr. 95207/05.02....., a raportului procedurii nr. 95204/05.02..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 68518/09.02....., acte emise de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de entitate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 7, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 95207/05.02....., emis de ....., în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) și ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În fapt, contestatoarea arată că, la 22.01....., entitatea contractantă a informat-o, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016, că oferta depusă pentru loturile 6 și 7 a fost declarată conformă, trecând în etapa de analiză a propunerilor financiare (adresa

nr. 195142/22.01....., comunicarea fiind încărcată și în SEAP la rubrica Întrebări, aferentă fiecărui lot, adică loturilor 6 și 7).

Ulterior, precizează contestatoarea, entitatea contractantă a încărcat solicitări de clarificări/comunicări doar în cadrul lotului 6, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 6 și 7 (adresa nr. 95207/05.02.....).

În acest context, reclamă contestatoarea, entitatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite la art. 73 alin. (3) și (4) din HG nr. 394/2016, respectiv la art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în sensul că nu a solicitat prezentarea documentelor justificative pentru lotul 7, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și nici nu a deschis, în SEAP, sesiunea pentru prezentarea lor.

Prin urmare, considerând nelegală conduita entității contractante, în luarea deciziei de respingere a ofertei sale, pentru lotul 7, contestatoarea solicită admiterea cererilor formulate, invocând, în drept, dispozițiile art. 2 alin (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și pe cele ale art. 72 alin. (3) și (4) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 68518/15.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6266/15.02....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă face o descriere succintă a desfășurării etapelor procedurii de atribuire în cauză, susținând că și-a îndeplinit obligațiile legale trimițând ofertanților clasați pe locul I (câștigători) solicitarea de transmitere a documentelor privind îndeplinirea DUAE, în legislație neexistând o prevedere specifică referitoare la solicitarea pentru fiecare lot.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat documentele privind îndeplinirea DUAE, valabile pentru toate loturile, însă contestatoarea a refuzat să le încarce în SEAP până la termenul limită stabilit.

Analizând susținerile contestatoarei și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „.....”, ... a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., publicat la ..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva adresei nr. 95207/05.02....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și împotriva raportului procedurii, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea lor, în privința lotului 7, cu revenirea în etapa de analiză a propunerii financiare.

Consiliul constată că, în fapt, disputa părților privește modalitatea de derulare a etapei de analiză a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare indicate în DUAE, adică a absenței unei solicitări explicite (a

entității contractante), privind depunerea documentelor de calificare, în raport cu atribuirea contractului pentru lotul 7.

Consiliul are în vedere că, în etapele precedente, entitatea contractantă a transmis informații (solicitări de informații) pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă recunoaște că nu a solicitat explicit aceste documente și în raport cu rezultatul evaluării ofertei pentru lotul 7, considerând că legislația în domeniu nu o obligă la un astfel de demers.

În raport cu modul de derulare a procedurii de atribuire și cu modul de ofertare, Consiliul consideră că entitatea contractantă a neglijat o obligație explicită, rezultând din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, aprobate prin HG nr. 394/2016, adică, cea de informare a ofertantului că se află pe locul 1 în clasamentul ofertelor pentru lotul 7, care determina obligația prezentării documentelor de calificare (art. 72 alin. 4): *Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschisă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns.*

Or, în situația dată, nu doar faptul că, în toate etapele precedente autoritatea contractantă a solicitat informații pentru fiecare lot în parte o obliga la același demers, în cazul lotului 7, ci și faptul că nu a precizat că ofertanții care participă pentru mai multe loturi vor primi solicitări comune privind informațiile/clarificările necesare.

De altfel, văzând corespondența purtată de autoritatea contractantă cu ofertantul, Consiliul constată că solicitarea postată în secțiunea dedicată Lotului 6 nu privea și situația Lotului 7. Prin urmare, susținerea entității contractante că ar fi fost o corespondență comună este nefondată.

Alegând să atribuie contracte pe mai multe loturi, entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor amintitului art. 72 din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016, pentru fiecare lot în parte, inclusiv pentru etapa de solicitare a documentelor doveditoare a celor declarate în DUAE.

De altfel, entitatea contractantă avea posibilitatea remedierii facile a acestui incident evident, la momentul notificării prealabile, contestatoarea probând absența unei informări privind clasarea ofertei sale pe primul loc și solicitarea documentelor de calificare pentru Lotul 7.

Pentru cele ce preced, Consiliul va admite contestația și va anula rezultatul procedurii, privind lotul 7, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar în temeiul dispozitiilor de la alin. (5) al aceluiași articol va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile, prin solicitarea documentelor de calificare aferente acestui lot.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului 7, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 95207/05.02....., de ....., entitate contractantă în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ..... Anulează acest ....., cuprins în adresa amintită și în raportul procedurii nr. 95204/05.02....., precum și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 68518/09.02.....

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile, prin solicitarea documentelor de calificare aferente acestui lot.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

….