



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 134/16.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 2645/17.01.2023, ..., cu sediul în .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..0..., având CIF RO .., reprezentată legal de dl. Florin ..., în calitate de administrator și convențional de ... – Cabinet de Avocat, a contestat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 23/09.01.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27/09.01.2023, elaborate în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de protecție medicală în cadrul proiectului – Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID -19 pentru elevii și cadrele didactice din comuna Ceica, județul Bihor”, lotul 2 – „Gel dezinfectant de mâini”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat obligarea autorității contractante la:

- acordarea consultării în format electronic a propunerii tehnice a ofertantului .., în cadrul lotului 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului .. depusă în cadrul lotului 2;
- anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii, cu stabilirea unui clasament al ofertelor admisibile și a ofertei câștigătoare conform rezultatului reevaluării solicitate.

De asemenea, a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată – onorariu avocat, în cuantum de 2500 lei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... a criticat, în primul rând, refuzul autorității contractante de a-i acorda acces în format electronic la propunerea tehnică depusă în cadrul lotului 2 de către ..., considerând că motivul invocat în susținerea acestui refuz, respectiv faptul că oferta în cauză a fost declarată confidențială, este nelegal și lipsit de temei în condițiile în care autoritatea contractantă nu a verificat dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 54 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, apreciază că se impune ca, în cazul în care Consiliul va constata că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru declararea drept confidențială a propunerii tehnice depusă de ... pentru lotul 2, autoritatea contractantă să fie obligată la comunicarea în format electronic a respectivei propuneri tehnice sau să acorde acces la consultarea dosarului constituit la Consiliu.

Cu privire la propunerea tehnică depusă de contestatoare în cadrul lotului 2, aceasta arată că, astfel cum reiese din raportul procedurii, decizia de respingere nu este motivată, autoritatea contractantă nefăcând altceva decât să reproducă textele normative din Legea nr. 98/2016, respectiv HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii apare o motivare, însă netemeinică și nelegală, cu următoarele argumente:

- concluzia autorității contractante, conform căreia răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat produsele ..., este lipsită de caracterul concret pe care trebuie să-l aibă orice motivare, în sensul că autoritatea contractantă trebuia să arate concret care din trimiterile la documentele din cadrul propunerii tehnice nu sunt reale și nu cuprind datele necesare pentru stabilirea conformității ofertei; dovada eficacității nu a fost solicitată a fi făcută cu avizul CNPB care a fost solicitat prin caietul de sarcini și care a fost prezentat în ofertă; în plus, în speță, există și motivul de nelegalitate prevăzut la art. 156 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

- oferta depusă în cadrul lotului 2 îndeplinește cerințele caietului de sarcini în condițiile în care a fost prezentat avizul transmis de CNPB și au fost prezentate și testările doveditoare ale eficacității solicitate.

În ceea ce privește oferta depusă de pentru lotul 2, contestatoarea arată ca aceasta trebuia respinsă ca neconformă deoarece produsul BOZOSET – aviz CNP nr. 5728BIO/01/12.24/12.07.2021 nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, în sensul că PH-ul este de 6,5 – 7,5.

De asemenea, contestatoarea invocă și alte motive de neconformitate a ofertei, în mod ipotetic, în condițiile în care nu a avut acces la propunerea tehnică, după cum urmează:

- nu este îndeplinită cerința privind prezentarea de rapoarte de testare de la un laborator autorizat pentru dovedirea stabilității la recontaminare pentru o perioadă de minim 120 de zile de la deschiderea flaconului;

- nu este îndeplinită cerința privind spectrul de activitate microbică și nici cerința „substanță activă între 60% și 80% ethanol” din caietul de sarcini al produsului;

- a fost oferit produsul K-SEPT DEZINFECTANT DE SUPRAFEȚE – aviz CPNB nr. 5515BIO/02/12.24/05.03.2021 care nu îndeplinește cerința ca spectrul de activitate microbică să fie dovedită prin testări în condiții de murdărie; de asemenea, efectul virucid solicitat prin caietul de sarcini nu a fost testat în condiții de murdărie, din avizul de extindere din 08.06.2021 reieșind faptul că activitatea produsului asupra virusilor anvelopați este dovedită doar în condiții de curățenie.

Prin adresa nr. 161/28.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 3020/18.01.2023, .. a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208786361/1, în sumă de 4.714,83 lei, eliberată la data de 16.01.2023 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 220/27.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 4284/17.01.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Potrivit autorității contractante, refuzul de acordare a accesului la propunerea tehnică a ofertantului .., declarat câștigător în cadrul lotului 2, a fost determinat, pe de o parte, de faptul că respectiva ofertă a fost declarată confidențială, iar pe de altă parte, de faptul că la solicitarea expresă, prin adresa nr. 90/12.01.2021, a unui punct de vedere cu privire la solicitarea ... a declarat încă o dată că documentele aferente produsului gel dezinfectant de mâini oferit sunt confidențiale.

În ceea ce privește criticile legate de decizia de respingere a ofertei ..., autoritatea contractantă precizează că:

- afirmația conform căreia dovada eficacității nu a fost solicitată în mod expres a fi făcută cu avizul CNPB nu poate fi primită în condițiile în care această obligație reiese din chiar denumirea produsului solicitat a fi oferit, respectiv “DEZINFECTANT DE MÂINI CU AVIZ DE PRODUS BIOCID EMIS DE MS”;

- prin urmare, oferta ... a fost respinsă pentru lipsa din avizele biocide prezentate a eficacității biocide pentru produsele oferite, fapt care a și fost descris și motivat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare ofertei depuse de ... autoritatea contractantă arată că:

- cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minimale și trebuie îndeplinite în acest sens sau prin mecanisme

echivalente ce îndeplinesc în mod minimal cerințele și funcționalitățile specificate; astfel orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi avută în vedere în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini; prin urmare produsul BOZOSET cu PH 6,5-7,5 față de pH 5,5 +/- 0,5 solicitat prin caietul de sarcini a fost considerat conform, mai ales în condițiile în care, raportat la scara PH-ului, acceptarea unui săpun lichid cu pH 6,5 - 7,5 în loc de 5,5 nu are niciun efect asupra pielii utilizatorilor;

- ... a prezentat în ofertă un raport de testare de la un laborator autorizat pentru dovedirea stabilității la recontaminare pentru o perioadă de minim 120 de zile de la deschiderea flaconului;

- critica privind faptul că pentru produsul K-SEPT activitatea produsului asupra virusilor anvelopați este dovedită doar în condiții de curățenie nu poate fi admisă în condițiile în care acest proiect a fost demarat pentru creșterea capacității de gestionare a crizei COVID-19 pentru elevii și cadrele didactice din comuna Ceica iar în avizul de extindere, la secțiunea IX – Eficacitate, Observații, se precizează faptul că, în conformitate cu testul EN 14476 Vaccinia virus este tulpina surrogat, printre altele, pentru coronavirus, , aspect care este mai important decât condițiile de demonstrare a activităților produsului asupra virusilor anvelopați EN 14476.

Răspunzând susținerilor din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. 294/31.01.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 5007/01.02.2023, prin care își menține criticile din contestație și respinge apărările formulate de autoritatea contractantă.

De asemenea, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, contestatoarea a transmis Concluziile scrise nr. 677/14.03.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 13625/15.03.2023, prin care, referitor la produsul Gel dezinfectant de mâini, precizează că:

- în propunerea tehnică a ... nu există vreun raport de testare pentru dovedirea stabilității la recontaminare pentru o perioadă de 120 de zile de la deschiderea flaconului;

- eficacitatea virucidă, care trebuie dovedită prin testări conform standardului EN 14476, este dovedită printr-o testare doar pe tulpina Adenovirus.

În ceea ce privește critica de la pct. 2.3.2.3. din contestație, contestatoarea precizează că aceasta nu se confirmă, motiv pentru care renunță la susținerea ei.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține că ofertantul ... nu a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară depuse în cadrul procedurii (lot nr. 2), în timp ce ofertantul declarat câștigător al procedurii a declarat confidențiale cele două propuneri, depuse în cadrul aceluiași lot.

Având în vedere solicitarea contestatoarei ... privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC și declarația privind informațiile considerate confidențiale depusă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, a solicitat ofertantului .., prin adresa nr. 8927/22.02.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

.. a transmis adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12678/10.03.2023, referitoare la justificarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, solicitând, în continuare păstrarea caracterului confidențial al acestora.

Din analiza declarației de confidențialitate depusă de ... SRL în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că acest ofertant a declarat confidențiale, atât propunerea tehnică, cât și pe cea financiară.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dispoziția sa, inclusiv cele declarate confidențiale de

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, analizând susținerile, a constatat că acestea nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă, de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare. Astfel, în vederea respectării principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 148 din HG nr. 395/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului toate documentele aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 18447/05.04.2023, Consiliul a adus la cunoștința autorității contractante faptul că termenul de soluționare a contestației ... a fost prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de protecție medicală în cadrul proiectului – Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID -19 pentru elevii și cadrele didactice din comuna Ceica, județul Bihor”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1048055/09.10.2023, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 10.11.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată totală, fără TVA, de 152.015,06 lei și valoarea estimată a lotului 2 care face obiectul contestației, fără TVA, de 235.741,63 lei (lotul 2).

Potrivit procesului verbal nr. 2327/11.11.2022 de vizualizare a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire, la lotul 2, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, la lotul 2, consemnat în Raportul procedurii nr. 23/09.01.2023, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ofertantul declarat câștigător fiind

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic .. depus prezenta contestație.

... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare

a cauțiunii nr. 208786361/1, în sumă de 4.714,83 lei, eliberată la data de 16.01.2023 de CEC Bank – Sucursala Victoria .

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea formulând critici și față de oferta câștigătoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 27/09.01.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, și neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ... este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, clarificări la documentația de atribuire, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport

de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea celor 3 motive de respingere a ofertei contestatoarei menționate în adresa nr. 27/09.01.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și cu analizarea celor 3 critici privind oferta câștigătoare.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. (...)

Neîncadrarea în valorile indicate pentru condițiile tehnice, precum și neasigurarea în totalitate a condițiilor generale și dotărilor specifice determină, de asemenea, descalificarea ofertelor în cauză”.

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

„3 Descrierea produselor solicitate

Produsele care vor fi achiziționate sunt: (...)

LOTUL 2 Valoare totală estimată 235.741,63 lei fara TVA

Săpun lichid 1102 litri 65.573,63

Gel Dezinfectant de mâini 1212 litri 72.720,00

Igienizant de suprafețe 1874 litri 97.448.00 (...)

GEL DEZINFECTANT DE MÂINI CU AVIZ DE PRODUS BIOCID EMIS DE MS

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime

Produsul va fi fabricat astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sanătate și Securitate conform Regulamentului UE nr. 528/2012.

Avizate de Comisia Națională de Produse Biocide

- produsul să fie de tip biocid, conform legislației în vigoare.

- Produsul trebuie să fie de tip biocid - grupa principală 1: dezinfectante și produse biocide tip 1.

Produsul trebuie să prezinte eficacitate biocida astfel:

- EN14885/2018-domeniu instituțional.

- bactericida EN1276, EN1500.

- levuricida-EN1650.

- virucidă-EN 14476.

- Ofertanții vor prezenta de la un Laborator acreditat rapoarte de testare pentru dovedirea stabilității la retrocontaminare pentru o perioadă de minim 120 zile de la deschiderea flaconului. Nu vor fi acceptate declarații.

Certificat de conformitate a produselor/declarație de conformitate/aviz biocid.

IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE CU AVIZ DE PRODUS BIOCID EMIS DE MS

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime

Produsul va fi fabricat astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și Securitate conform Regulamentului UE nr. 528/2012. Avizat de Comisia Națională de Produse Biocide. Produsul trebuie să fie de tip biocid -grupa principală 1, produs tip 2.

Produsul trebuie să prezinte eficacitate biocidă astfel:

- EN14885/2018 pentru domeniu instituțional.
- bactericidă EN1276.
- levuricidă-ENI650.
- virucidă-EN 14476- asupra virusilor anvelopați.
- fungicidă- EN1650.

Întreg spectrul de activitate biocidă va fi dovedit prin testări în condiții de murdărie. (...)

Certificat de conformitate a produselor/declarație de conformitate/aviz biocid.

SĂPUN LICHID

Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime

Produs aprobat de Ministerul Sănătății.

Produs biocid-aviz TP1.

- bactericid-SREN 1040,
- levuricid-SREN 1650,
- antiseptic SREN 13727, SREN 1499.
- (...)
- PH 5,5±0,5. (...)

Certificat de conformitate a produselor/declarație de conformitate/aviz biocid".

La produsul săpun lichid, autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat nr. 2228 din 02.11.2022, răspunzând următoarei solicitări adresată de un operator economic interesat și anume: „pentru lot 2 – SĂPUN LICHID va rugăm să:

- acceptați testarea bactericidă EN 1276 sau EN 13624;
- eliminați testarea EN 1040", autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Da, se acceptă testarea bactericidă EN 1276 sau EN 13624 sau EN 1040”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei ... SRL, Consiliul reține că pentru fiecare din cele 3 produse, contestatorul a prezentat mai multe documente, printre care avize BIO și rapoarte de testare.

În etapa de evaluare tehnică, față de aceste avize, autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr. 2530/07.12.2022, următoarea solicitare de clarificări:

„Solicitare de clarificare nr.4

Având în vedere faptul că în avizul de biocid nr. 1006BIO/01/12.24 al produsului ofertat ANIOSGEL 85 NPC, nu apare levuricida - EN1650, bactericida EN 1276, vă rugăm să clarificați

Solicitare de clarificare nr.5

Având în vedere faptul că în avizul de biocid nr. 5832BIO/02/12.24 și avizul biocid nr. 3888 BIO/04/12.24 ale produsului ofertat SURFANIOS PREMIUM nu apare fungicida - EN 1650 vă rugăm să clarificați

Solicitare de clarificare nr.6

Având în vedere faptul că în avizul de biocid nr. 2990/BIO/01/12.24 al produsului ofertat DERMANIOS SCRUB CHLORHEXIDINE, nu apare antiseptic SREN 13727, SREN 1499, bactericid - EN 1276 sau EN 13624 sau EN1040, levuricid – SREN 1650, vă rugăm să clarificați”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2448/09.12.2022, precizând următoarele:

„• Produsul ofertat de către societatea noastră, Aniosgel 85 NPC, îndeplinește cerințele din caietul de sarcini astfel:

- Prezintă raport de testare Bactericid EN 1276 (Pag. 151-159 din propunerea tehnica)

- Prezintă raport de testare Levuricid EN 1650 (Pag. 169-175 din propunerea tehnica)

• Produsul ofertat de către societatea noastră, Surfanios Premium, îndeplinește cerința din caietul de sarcini astfel:

- La pag. 70-81 se regăsește raportul de testare nr. 24963 - Fungicid EN 1650.

• In avizul nr. 2990BIO/01/12.24 al produsului Dermanios Scrub Chlorhexidine 4% (depus in propunerea tehnica la pag. 9-11) se regăsesc activitățile menționate mai sus astfel:

Bactericid EN 13727

Bactericida: NF EN 13727+A2 (decembrie 2015) Faza 2 etapa 1 Condiții de murdărie (3g/l albumina bovina+3ml/l eritrocite)

Bactericid EN 1499

Bactericida: EN1499:2017 Faza 2 etapa 2

Levuricid EN 13624

Levuricida: DIN EN 13624:2013 Faza 2 etapa 1 Condiții de murdărie (3g/l

albumina bovina+ 3ml/l eritrocite

In plus, fata de cele înscrise in aviz, am depus in propunerea tehnica si rapoartele de testare:

- Raport de testare Bactericid EN 1499 - Pag. 13-33 ;
- Raport de testare Bactericid EN. 1040 - Pag. 34-46 ;
- Raport de testare Bactericid EN 13727 - Pag. 47-68 ;

- Raport de testare Levuricid EN 1650 - Pag. 69-81 ;
- Raport de testare Levuricid EN 13624 - Pag. 82-98.”

Autoritatea contractantă a considerat neconcludent acest răspuns și a comunicat contestatorului, următoarele:

„Lot 2 Furnizare dezinfectanti (...)

... în urma evaluării ofertei dvs. aceasta a fost declarata NECONFORMA și INACCEPTABILĂ în baza prevederilor art. 137, alin. (3), lit. a) coroborat cu prevederile art. 134, alin (5) din HG 395/2016, pentru următoarele motive concrete:

1. Prin caietul de sarcini la secțiunea 3. Descrierea produselor solicitate pentru produsul GEL DEZINFECTANT DE MÂINI CU AVIZ DE PRODUS BIOCID EMIS DE MS s-a solicitat:

Produsul trebuie să prezinte eficacitate biocida astfel:

-EN14885/2018-domeniu instituțional.

-bactericida EN1276, EN1500.

-levuricida-EN 1650.

-virucida-EN 14476.

Ca urmare a verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare v-a transmis prin intermediul platformei SEAP, solicitarea de clarificări nr. 2530 din 07.12.2022 cu următorul conținut:

Având în vedere faptul că în avizul de biocid nr. 1006BIO/01/12.24 al produsului ofertat ANIOSGEL 85 NPC, nu apare levuricida-EN 1650, bactericida EN1276, vă rugăm să clarificați

Ați răspuns solicitării de clarificări în data de 09.12.2022 în secțiunea Răspuns la solicitare prin încărcarea unei adrese în care ați menționat că produsul ofertat îndeplinește cerințele din caietul de sarcini având rapoarte de testare Bactericid EN1276 (pagina 151-159 din propunerea tehnică) și raport de testare Levuricid EN 1650 (pagina 169-175 din propunerea tehnică).

Comisia de evaluare decide că răspunsul este neconcludent întrucât produsul ofertat nu respectă cerințele Caietului de sarcini.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de către d-voastră este RESPINSĂ ca fiind:

- INACCEPTABILĂ (...)

- NECONFORMĂ (...)

2. Prin caietul de sarcini la secțiunea 3. Descrierea produselor solicitate - IGIENIZANT DE SUPRAFEȚE CU AVIZ DE PRODUS BIOCID EMIS DE MS s-a solicitat Produsul trebuie să prezinte eficacitate biocidă astfel:

-EN14885/2018 pentru domeniu instituțional

-bactericida EN 1276.

-levuricida-EN1650.

-virucida-EN 14476- asupra virusilor anvelopați,

-fungicida- EN1650

Ca urmare a verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare v-a transmis prin intermediul platformei SEAP, solicitarea de clarificări nr. 2530 din 07.12.2022 cu următorul conținut:

Având în vedere faptul că în avizul de biocid nr. 5832BIO/02/12.24 și avizul biocid nr. 3888 BIO/04/12.24 ale produsului ofertat SURFANIOS PREMIUM, nu apare fungicida - EN1650 vă rugăm să clarificați.

Ați răspuns solicitării de clarificări în data de 09.12.2022 în platforma SEAP în secțiunea Răspuns la solicitare prin încărcarea unei adrese în care ați menționat că la pagina 70-81 se regăsește raportul de testare nr. 24963-Fungicid 1650

Comisia de evaluare decide că răspunsul este neconcludent întrucât produsul ofertat nu respectă cerințele Caietului de sarcini.

În concluzie,

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de către d-voastră este RESPINSĂ ca fiind:

- INACCEPTABILĂ (...)

- NECONFORMĂ (...)

3. Prin caietul de sarcini la secțiunea 3. Descrierea produselor solicitate - SĂPUN LICHID s-a solicitat:

Produs biocid-aviz TP1.

antiseptic SREN 13727, SREN 1499, bactericid- EN1276 sau EN13624 sau EN1040, levuricid-SREN1650.

Ca urmare a verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare v-a transmis prin intermediul platformei SEAP, solicitarea de clarificări nr. 2530 din 07.12.2022 cu următorul conținut:

Având în vedere faptul că în avizul de biocid nr. 2990/BIO/01/12.24 al produsului ofertat DERMANIOS SCRUB CHLORHEXIDINE, nu apare antiseptic SREN 13727, SREN 1499, bactericid- EN 1276 sau EN13624 sau EN1040, levuricid-SREN1650, vă rugăm să clarificați

Ați răspuns solicitării de clarificări în data de 09.12.2022, în platforma SEAP în secțiunea Răspuns la solicitare prin încărcarea unei adrese în care ați menționat că la paginile 13-33 se regăsește raportul de testare bactericid EN 1499, la pag. 34-34 se regăsește raportul de testare bactericid EN 1040, la pag. 47-68 se regăsește raportul de testare bactericid EN 13727, la pag. 69-81 se regăsește raportul de testare levuricid EN 1650 și la pag. 82-92 se regăsește raportul de testare levuricid EN 13624

Comisia de evaluare decide că răspunsul este neconcludent întrucât produsul ofertat nu respectă cerințele Caietului de sarcini.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de către d-voastră este RESPINSĂ ca fiind:

- INACCEPTABILĂ (...)

- NECONFORMĂ (...)

Având în vedere răspunsurile formulate de contestator, Consiliul constată că acesta nu a dovedit îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, referitoare la cele 3 produse, deoarece:

- pentru produsul săpun lichid a prezentat avizul nr. 2990BIO (produsul DERMANIOS SCRUB CHLORHEXIDINE) în care nu apar

următoarele eficacități: antiseptic SREN 13727, SREN 1499, bactericid-EN 1276 sau EN13624 sau EN1040, levuricid-SREN1650;

- pentru produsul gel dezinfectant de mâini a prezentat avizul nr. 1006BIO (ANIOSGEL 85 NPC) în care nu apar eficacitățile levuricida-EN 1650 și bactericida EN1276.

- pentru produsul igienizant de suprafețe a prezentat avizul nr. 5832BIO și avizul nr. 3888BIO (SURFANIOS PREMIUM) în care nu apare eficacitatea fungicidă EN1650.

Afirmația contestatorului că spectrul de activitate microbicidă poate fi dovedit și prin rapoarte de testare nu este întemeiată din următoarele considerente.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că printre specificațiile tehnice aferente produselor ce urmează a se achiziționa în cadrul lotului 2, se regăsesc cerințele prezentate mai sus.

În legătură cu aceste specificații tehnice un operator economic interesat a adresat autorității contractante o cerere de clarificări, solicitarea și răspunsul ... fiind prezentate mai sus.

În soluționarea acestor critici, Consiliul reține ca relevante și dispozițiile Ordinului ministrului sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, care prevede următoarele:

„Art. 2. - În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere;

(...)

*d) referat de evaluare - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, forma de condiționare și modul de ambalare, domeniul și indicațiile de utilizare, proprietățile fizico-chimice, date toxicologice, date ecotoxicologice și comportarea în mediu din fișa cu date de securitate și din documentația care a stat la baza întocmirii acestei fișe, **date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare sau echivalente**, etichetarea și clasificarea produsului biocid și categoriile de utilizatori, conforme cu documentele conținute în dosarul tehnic al produsului biocid, concluziile referitoare la riscul pe care îl reprezintă produsul pentru sănătate și mediu, precum și posibilitățile de control sau diminuare a acestuia;*

d1) referat de evaluare în vederea menținerii indicației de utilizare în unități sanitare pentru produsele TP1 și TP2 - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, domeniul și indicațiile de utilizare, date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare prevăzute la art. 7¹ alin. (1).

d3) TP 1, TP 2, TP 3, TP 4 și TP 5 reprezintă produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfecțanți, tipurile de produs 1, 2, 3, 4 și 5 - definite în anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare.

e) dosar tehnic - documentația prevăzută la art. 4 alin. (1);

f) solicitant - persoană juridică ce intenționează să plaseze pe piață în România un produs biocid. (...)

Art. 3. - (1) Pentru obținerea avizului, solicitantul depune la Institutul Național de Sănătate Publică (INSP) - Secretariatul tehnic al CNPB un dosar tehnic însoțit de o cerere-tip, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Pentru fiecare produs biocid dosarul tehnic se depune în 4 exemplare: 1 exemplar pe suport hârtie și 3 exemplare pe format CD/DVD la Institutul Național de Sănătate Publică - Secretariatul tehnic al Comisiei Naționale pentru Produse Biocide.

Art. 4:

(1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:

a) document de prezentare emis de solicitant, din care să rezulte următoarele informații:

a.1. denumirea comercială;

a.2. tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

a.3. domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

a.4. forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;

a.5. compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice;

a.6. indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală;

a.7. categorii de utilizatori: industriali, profesionali, populație;

a.8. indicații privind periculozitatea și măsuri de prim ajutor;

b) declarația solicitantului privind identitatea substanței/substanțelor active, respectiv: pentru substanțe chimice, numere de identificare CAS, CE, precum și concentrația în unități metrice; pentru microorganisme, numele comun al organismului, numele taxonomic și tulpina, numărul de referință al colecției și culturii unde este depozitată această cultură;

c) **fișa cu date de securitate a produsului**, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE și nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, în limba română, și copie de pe fișa cu date de securitate a producătorului și documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate;

(...)

g) **rapoartele de testare** pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). **Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare** efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului;

g¹) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfecțanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfecțanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. Pentru tipul de produs TP 5 cu aria de aplicare apă potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de

evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA);

g²) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanți, TP 1 și TP 2 cu indicație de utilizare în unități sanitare, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025 «Evaluarea conformității. Cerințe generale pentru organisme de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității». Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului;

g³) deținătorii avizelor au obligația ca în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin să actualizeze documentația privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: dezinfectanți, TP 1 și TP 2, cu indicație de utilizare în unități sanitare, cu un raport de testare a eficacității efectuat într-un laborator acreditat conform Standardului european pentru dezinfectante chimice și antiseptice EN 14885:2015. Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului;

(...)

g⁶) rapoartele de testare prevăzute la lit. g¹), g³) și g⁵) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015. (...)

Art. 5. -

(1) În termen de 10 zile lucrătoare de la depunerea dosarului produsului biocid, Secretariatul tehnic al Comisiei Naționale pentru Produse Biocide verifică dosarul din punct de vedere administrativ. În termen de 10 zile lucrătoare de la primirea dosarului tehnic al produsului biocid, experții verifică completitudinea dosarului produsului biocid din punct de vedere tehnic.

(...)

(5) CNPB stabilește criteriile de acceptare a produsului biocid și de emitere a avizului de punere la dispoziție pe piață, în baza procedurii interne stabilite în prima ședință a CNPB de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. 7. - (1) Modelul de aviz al produsului biocid este prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 7¹.

(1) Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP 1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g¹) și g²), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului.

(2) Pentru confirmarea eficacității produsului, concluziile celor două rapoarte de testare menționate la alin. (1) trebuie să fie identice. (...)”.

Din dispozițiile legale anterior prezentate rezultă că eficacitatea unui produs biocid este demonstrată în urma unor rapoarte de testare realizate la laboratoare acreditate. În baza acestor rapoarte, analizate de experții din cadrul Institutului de Sănătate Publică (cărora nici CNSC, nici autoritatea contractantă nu li se poate substitui), este emis Avizul de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, în cuprinsul acestuia regăsindu-se eficacitatea produsului (activitatea, metoda de testare, specia/tulpina, concentrații, timpi de acțiune). Avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) este documentul prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, prezentarea în ofertă a unor rapoarte de testare care nu se regăsesc în avizul emis de CNPB, fiind nerelevantă.

Față de cele mai sus menționate, în condițiile în care, în Capitolul IX al avizelor - EFICACITATE, nu se regăsesc menționate testările solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatoarei.

Dacă ofertantul avea neclarități asupra cerințelor din caietul de sarcini, trebuia să solicite clarificări.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire prin care s-a solicitat prezentarea avizelor emise de CNPB, context în care i s-ar crea acesteia un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți.

La momentul formulării răspunsului la solicitările de clarificări, contestatoarea avea obligația de a oferi toate argumentele și mijloacele de probă necesare în vederea lămuririi aspectelor în cauză, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, context în care ar fi trebuit să indice unde se regăsesc eficacitățile solicitate prin caietul de sarcini în avizul emis de CNPB.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la dovedirea spectrului de activitate, nu erau clare, putea fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, fie, dacă aprecia că cerința de prezentare a avizului emis de CNPB este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Analizând documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și răspunsul ofertantei contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitor la aceste produse, Consiliul constată că prin

acesta contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice și dispozițiile documentației de atribuire, criticile formulate de acesta, în raport de motivele analizate, fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Preliminar analizării criticilor cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul apreciază ca fiind relevant speței faptul că, în cadrul prezentei contestații, autoarea acesteia a criticat atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul

că, într- o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în

*cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii **simultane**, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt – , ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice]*, atât timp cât, în prezenta cauza, ... a formulat o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.

Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate sa de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Referitor la critica privind pH-ul produsului săpun lichid, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, este stipulat: „PH $5,5 \pm 0,5$ ”. Astfel, se constată că autoritatea contractantă a menționat o marjă de aproximare de $\pm 0,5$, astfel încât toate produsele oferite în cadrul acestui lot, ar fi trebuit să o respecte, în caz contrar nefiind respectate prevederile caietului de sarcini.

Această cerință din caietul de sarcini nu a fost modificată de achizitor, nici prin clarificări aduse documentației de atribuire, nici prin vreo contestație.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul observă că produsul oferit de acesta are pH-ul 6,5-7,5, așa cum rezultă din fișa tehnică, fiind depășită marja de aproximare existentă în cadrul caietului de sarcini.

Afirmația autorității contractante că cerința din caietul de sarcini este minimă, nu poate fi luată în considerare de Consiliu, deoarece, așa cum precizează și contestatorul, în cazul produselor pentru mâini un PH de 6,5- 7,5 nu reprezintă o caracteristică superioară față de un PH de $5,5 \pm 0,5$ (PH între 5 și 6). PH-ul unui produs pentru mâini trebuie să fie

cât mai apropiat de PH-ul pielii sănătoase, adică PH 5,5. Tocmai acest aspect a fost avut probabil în vedere la introducerea cerinței „pH de $5,5 \pm 0,5$ ” în caietul de sarcini. Oricum, prin caietul de sarcini nu se indică, doar o limită inferioară sau doar o limită superioară pentru valoarea pH-ului, ci un interval bine determinat în care s-a solicitat ca pH-ul produselor oferite să se încadreze.

Ca urmare, Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită de ofertantul Flying Impex.

Referitor la critica privind produsul igienizant de suprafețe, Consiliul reține că prin caietul de sarcini s-a solicitat: *„întreg spectrul de activitate biocidă va fi dovedit prin testări în condiții de murdărie”*.

Autoarea contestației susține că efectul virucid, solicitat prin caietul de sarcini, respectiv *„virucida-EN 14476-asupra virusilor anvelopați”*, nu este dovedit prin testări în condiții de murdărie.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul observă că acesta a prezentat avizul nr. 5515BIO și avizul de extindere din care rezultă faptul că activitatea produsului asupra virusilor anvelopați este dovedită doar în condiții de curățenie, deci cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită de ofertantul câștigător, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește produsul gel dezinfectant de mâini, Consiliul reține formularea de către contestator a unor critici ipotetice de neconformitate, referitoare la faptul că produsul nu îndeplinește anumite cerințe din caietul de sarcini, cum ar fi:

„• Ofertanții vor prezenta de la un Laborator acreditat rapoarte de testare pentru dovedirea stabilității la retrocontaminare pentru o perioadă de minim 120 zile de la deschiderea flaconului. Nu vor fi acceptate declarații.

• Produsul trebuie să prezinte eficacitate biocidă astfel:

-EN14885/2018-domeniu instituțional.

-bactericida EN1276, EN1500.

-levuricida-EN1650.

-virucida-EN 14476.

• substanța activă între 60% și 80% ethanol”.

La ultima critică contestatoarea a renunțat prin adresa nr. 677/14.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 13625/15.03.2023.

Referitor la acest produs, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări nr. 2529 din 07.12.2022, precizând:

„Având în vedere faptul că la gelul dezinfectant de mâini s-a solicitat «Ofertanții vor prezenta de la un Laborator acreditat rapoarte de testare pentru dovedirea stabilității la retrocontaminare pentru o perioadă de minim 120 zile de la deschiderea flaconului. Nu vor fi acceptate declarații», vă rugăm să ne indicați unde anume în propunerea tehnică regăsim documentele solicitate”.

Ofertantul câștigător a răspuns cu adresa nr. 2435/09.12.2022, precizând:

„Referitor la solicitarea nr. 1 legată de gelul dezinfectant de mâini BODY PHILOSOPHY ADVANCED, anexat regăsiți pagina din raportul de testare de la LABORATOARELE HAMILTON pentru dovedirea stabilității la retrocontaminare pentru o perioadă de minim 120 zile de la deschiderea flaconului.”

La această adresă anexează o pagină din raportul de analiză nr. 364118/20/JS HH în care se precizează:

„Test perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării – 120 de zile (Timp țintă din momentul deschiderii flaconului)”.

Contestatorul consideră că produsul Gel dezinfectant de mâini nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, menționate mai sus, deoarece *„în propunerea tehnică nu există vreun raport de testare având acest obiectiv. De altfel, în formularul de propunere tehnică (p. 25-26) nu se face nicio trimitere la existența vreunui asemenea raport și eficacitatea virucidă, care trebuie demonstrată prin testări conform standardului EN 14476 (iar în lipsa oricăror precizări ale autorității contractante referitoare la nivelul de dezinfecție solicitat se aplică regulile relative la efectul deplin), este dovedită printr-o testare, doar pe tulpina Adenovirus”.*

Consiliul constată că pentru produsul „Gel dezinfectant de mâini”, în propunerea tehnică, ofertantul criticat nu a inclus un raport de testare având acest obiectiv și nici în formularul de propunere tehnică (pag. 25-26 din propunerea tehnică) nu a făcut nicio trimitere la existența vreunui asemenea raport, astfel încât acceptarea acestuia prin răspunsul la clarificări determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, produsul Gel dezinfectant de mâini nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind eficacitatea biocidă, deoarece eficacitatea virucidă, care trebuie demonstrată prin testări conform standardului EN 14476, este dovedită printr-o testare doar pe tulpina Adenovirus, așa cum rezultă din avizul BIO nr. 5493, lipsind tulpinile Murine norovirus și Poliovirus, așa cum rezultă din standardul EN 14885:2018, pagina 27.

Consiliul constată că aprecierea conformității ofertei este eronată, întrucât cerințele caietului de sarcini nu sunt îndeplinite de ofertantul câștigător.

Contrar opiniei achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că se confirmă cele reclamate de contestator, în sensul că nu îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini în cazul celor 3 produse.

Or, pentru a stabili conformitatea tehnică a ofertei, comisia de evaluare trebuia să analizeze propunerea tehnică prin raportare la toate cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertei acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertant.

În atare situație, decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de câștigător este nelegală, în raport de criticile analizate, după cum corect susține contestatorul.

Raportat la situația analizată, sunt considerate incidente și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*], precum și dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea tehnică a prin raportare la obiectul contractului și specificațiile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că produsele oferite îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Considerentele mai sus expuse nu pot decât să invalideze decizia autorității contractante asupra ofertei situate pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, criticile autoarei contestației fiind apreciate ca întemeiate.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/erone/ambiguu formulate, ... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini,

motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare neținând seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități/entități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin modul de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și principiul transparenței, producându-i acestui ofertant un avantaj nepermis de regulile de derulare a licitației deschise.

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității/entității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității

contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49. alin. (1): *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”*

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

În consecință, Consiliul constată că verificarea ofertei câștigătorului, în ceea ce privește propunerea tehnică, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației, privind nelegalitatea evaluării ofertei, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante de a-i transmite propunerea tehnică a câștigătorului, pentru produsul gel dezinfectant de mâini, va fi respinsă ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că acesta a studiat la CNSC propunerea tehnică respectivă.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.500 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea, respectiv în evaluarea ofertei câștigătoare, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.500 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat Tomescu Codruța, facturate cu factura seria 1 nr. 314 din data de 14.01.2023 și achitate cu ordin de plată nr. 64119730 din 16.01.2023.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.250 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de

serviciile prestate de avocat Tomescu Codruța, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, de complexitatea cauzei și criticile admise de Consiliu. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate al aspectelor reclamate în această cerere, la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei și criticile admise de CNSC, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.250 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.500 lei, la suma de 1.250 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, munca depusă de avocat și criticile admise de Consiliu, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată*

reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 23/ 09.01.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de în cadrul lotului 2, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.250 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.250 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu .., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 23/09.01.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... în cadrul lotului 2, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea .. cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... sumei de 1.250 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei ... de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.250 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...