

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 644/24.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, referitoare la depunerea ofertelor în cadrul procedurii simplificată, organizată de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de punere în funcțiune a instalației de tratare a biogazului din depozitul de deșeuri de la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor* (captare, transport și ardere biogaz), s-au solicitat:

- 1) *Anularea procedurii simplificate pentru atribuirea contractului respectiv, publicată în SEAP cu nr. SCN 1145710 din 26.04.2024;*
- 2) *Anularea documentelor ce decurg din declarația cu participanții la procedura publicată de către Autoritatea contractantă în SEAP în data de 21.05.2024;*
- 3) *Obligarea autorității contractante să ducă la îndeplinire prevederile art. 154 și următoarele din cadrul Secțiunii 4 - Elaborarea documentației de atribuire din cadrul Legii 98/2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL formulează o serie de critici referitoare la depunerea ofertelor pentru atribuirea procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea redă o serie de aspecte vizând faptul că documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări elaborate de către autoritatea contractantă prezintă grave erori de legalitate.

Preliminar, reclamanta prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, notând că autoritatea contractantă a publicat în data de 26.04.2024 în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1145710, la care a atașat documentația de atribuire, iar în data de 13.05.2024 a publicat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări transmise de SRL.

Reclamanta adaugă că, în calitate de posibilă ofertantă, a solicitat, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, clarificări cu privire la documentația publicată în SEAP.

Analizând răspunsurile la solicitările de clarificări și ținând cont de prevederile art. 162 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea menționează că a vizitat instalațiile vizate la, la data indicată de către autoritatea contractantă, 16.05.2024, vizită în cadrul căreia a adresat unele întrebări ce au fost consemnate ca observații în cadrul procesului verbal încheiat la fața locului cu reprezentantul

După cum rezultă din respectivul proces verbal, remarcă reclamanta, nu au fost clarificate anumite observații cu privire la caietul de sarcini, urmând ca societatea sa să revină cu un raport referitor la nealinierile și deficiențele constatate între caietul de sarcini și situația din teren, raport încărcat în rubrica de solicitări de clarificare din SEAP în data de vineri 17.05.2024.

În continuare, contestatoarea exemplifică o parte dintre solicitările de clarificări, pe care le apreciază a fi mai relevante, solicitări la care, în opinia SRL, autoritatea contractantă a răspuns fără să clarifice sau să detalieze/descrie în mod clar și elocvent cerințele și obligațiile ce revin urmare a atribuirii contractului în cauză.

În drept se invocă dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 8 și art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., în temeiul dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei precizarea actului atacat al autorității contractante, potrivit art. 10 litera d) din același act normativ.

Prin adresa nr. 733/07.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând că actul autorității contractante atacat prin contestația depusă la Consiliu

este declarația cu participanții la procedură, publicată în SEAP de către achizitoare în data de 21.05.2024.

Obligativitatea publicării de către autoritatea contractantă a declarației cu participanții la procedură rezultă din prevederile de la secțiunea IV - *Reguli de evitare a conflictului de interese*, art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subliniază reclamanta.

Autoarea contestației consideră că a încălcat dispozițiile art. 152 și art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, din următoarele considerente:

- *ca urmare a efectuării vizitei la amplasamentul unde se va derula contractul, a rezultat procesul verbal anexat și la contestație, prin care autoritatea contractantă urma să transmită răspunsuri la observațiile rezultate în urma acestei vizite;*

- *în plus afirmăm și susținem că autoritatea contractantă a încălcat principiile achizițiilor publice, privind asigurarea concurenței și transparenței, prin faptul că a stabilit data de vizită a amplasamentului cu maxim 4 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, coroborat cu răspunsurile neclare, incomplete și neconcludente privind conținutul caietului de sarcini, astfel încât să nu mai existe posibilitatea de a solicita lămuriri cu privire la aceste aspecte;*

- *autoritatea contractanta a încălcat prevederile achizițiilor publice în sensul că nu a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor (art. 153/ Lg. 98/2016), prelungire ce rezulta și din angajamentele de a transmite răspunsuri la observațiile asumate de aceasta prin procesul verbal întocmit la vizitarea amplasamentului.*

Prin punctul de vedere nr. 13549/07.06.2024, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca fiind formulată tardiv.

Autoritatea contractantă prezintă argumente în susținerea faptului că reclamanta a formulat contestația ulterior datelor limită până la care putea fi contestat conținutul documentației de atribuire (07.05.2024), respectiv răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări (20.05.2024).

În urma studierii punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 785/19.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente în susținerea faptului că a încălcat prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile art. 18 alin. (2) din același act normativ.

Totodată, contestatoarea semnalează faptul că, ținând cont de cele redată în cadrul punctului de vedere transmis de către achizitoare, acesta nu relatează anumite aspecte de interes major privind derularea procedurii în cauză, prin faptul că nu menționează termenul de vizitare amplasament impus de către ca fiind 16.05.2024,

comunicat prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP în data de 13.05.2024.

Astfel, apreciază reclamanta, autoritatea contractantă s-a asigurat că, înscrisă la procedură, se află în imposibilitatea clarificării aspectelor sesizate achizitoarei prin procesul verbal încheiat în urma respectivei vizite.

Contestatoarea atrage atenția și că autoritatea contractantă nu a dorit, deși avea posibilitatea legală să prelungească termenul limită de depunere a ofertelor (20.05.2024 ora 15:00), dacă acest termen se suprapunea cu termenul de contestare a răspunsurilor la clarificări publicate în data de 13.05.2024, adică tot 20.05.2024, dar ora 23:59, după cum sunt precizate în cadrul punctului de vedere transmis.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de Raiffeisen Bank, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de punere în funcțiune a instalației de tratare a biogazului din depozitul de deșeuri de la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor* (captare, transport și ardere biogaz), cod CPV principal: 71621000-7 Servicii de analiză sau consultanță tehnică (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1145710/26.04.2024. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 550.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

Împotriva *declarației cu participanții la procedură* publicată în SEAP la data de 21.05.2024, ...SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea procedurii, anularea documentelor ce decurg din *declarația cu participanții*, obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 154 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

Excepția tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă nu va fi reținută în contextul în care actul indicat expres ca fiind vătămător este *declarația cu participanții la procedură* publicată în SEAP la data de 21.05.2024 și față de care inițierea demersului de contestare la 24.05.2024 apare a fi în termen.

Analizând fondul contestației, Consiliul constată că, în fapt, autoarea contestației critică documentația de atribuire, susținând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece în cadrul caietului de sarcini sunt cerințe neclare și incomplete, precum și răspunsul consolidat din 13.05.2024

(răspunsurile la întrebările 20 și 1), față de care susține încălcarea art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, achizitoarea neclarificând sau nedescrind în mod clar cerințele.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, respectiv 26.04.2024. Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic în termenul legal de la publicarea ei în SEAP (26.04.2024), drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive.

Operatorul economic cunoștea cerințele, pe care acum le apreciază că nu asigură o informare completă, corectă și precisă, încă de la data publicării acestora (26.04.2024), și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a-l ataca în termenul legal (7 zile, potrivit art. 8 alin. 1 lit. b), dacă aprecia că sunt încălcate dispozițiile legii privind elaborarea documentației de atribuire și dorea revizuirea actelor achiziției și anularea procedurii.

Stabilind că atacarea documentației de atribuire la data de 24.05.2024 (data transmiterii contestației) se constituie într-un demers tardiv, Consiliul va respinge, pe cale de consecință criticile astfel formulate.

Tardive sunt și criticile față de răspunsul consolidat nr. 11401, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.05.2024, prin acuzele aduse la data de 24.05.2024 fiind eludat termenul de contestare impus de legiuitor.

Concluzionând, documentația de atribuire postată la 26.04.2024 și răspunsul consolidat publicat la 13.05.2024 nu pot fi analizate în cadrul acestui proces, termenul de contestare a lor fiind expirat.

Practic, din examinarea contestației, Consiliul stabilește că autoarea contestației încearcă o repunere în termenul de a contesta actele achiziției, raportându-se la *declarația cu participanții la procedură* publicată în SEAP la data de 21.05.2024 (act față de care contestația este depusă în termen), înțelegând să facă trimitere la un raport încărcat în SEAP la data de 17.05.2024, încheiat în urma vizitei amplasamentului în cuprinsul căruia sunt consemnate o serie de deficiențe, și la care nu a primit răspuns.

Potrivit informațiilor anunțului de participare simplificat și fișei de date a achiziției, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.05.2024, ora 15:00 iar numărul zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor este 10.

Totodată, în fișa de date a achiziției, la secțiunea *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor* s-au stabilit următoarele rigori:

(...)

Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 10.

Autoritatea contractantă va răspunde la solicitările de clarificări cu 7 zile înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor în anunțul de participare simplificat.

Autoritatea contractantă urmează să **nu** dea curs solicitărilor adresate prin altă metodă de comunicare sau alt termen decât cel stabilit.

Or, în raport de rigorile de mai sus obligatorii, nu exista în sarcina achizitoarei obligația de a da curs unor solicitări venite după termenul stabilit pentru depunerea lor.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea *documentelor ce decurg din declarația cu participanții*.

Pe cale de consecință, și capătul de cerere privind anularea procedurii este nefondat și urmează a fi respins ca atare.

În condițiile date, contestația SRL va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.