



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1250/C11/1206**

**Data: 06.06.2023**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24026/05.05.2023, formulată de SC ..... SRL, având sediul în municipiul ....., județul ....., prin AVOCAT ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., împotriva raportului procedurii nr. 374/24.04.2023, precum și a actelor subsecvente acestuia, emise de ....., cu sediul în municipiul ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Transport sanitar neasistat al pacienților hemodializați”, inițiată prin anunțul nr. CN1052217 din 19.02.2023, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 374/24.04.2023, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul reluării procedurii de atribuire și al reevaluării celor două oferte;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu de avocat „conform dovezilor anexate”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, ....., a lansat procedura de achiziție publică pentru atribuirea acordului-cadru privind de servicii de transport pacienți hemodializați, prin anunțul de participare nr. CN1052217 din 19.02.2023, iar conform fișei de date a achiziției, valoarea estimată a acordului-cadru este 2.592.000 lei, acesta încheindu-se pentru o durată de 36 luni. Atribuirea contractelor subsecvente se estimează că se va realiza anual, valoarea unui contract subsecvent fiind de 648.000 lei.

Petenta subliniază faptul că, în timpul procesului de evaluare, nu a primit niciun fel de solicitări de clarificări privind oferta depusă.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la constituirea garanției de participare, neregăsită în cuprinsul documentelor depuse de către ofertant până la data limită de depunere a ofertelor.

SC ..... SRL menționează că, prin raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală prin prisma următoarelor considerente:

1. Prin modul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere conținutul concret al motivelor de fapt și de drept regăsite în cuprinsul raportului, autoritatea contractanta a încălcat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Petenta menționează că, la pag. 4 - 6, din raportul procedurii, comisia de evaluare a consemnat faptul că, verificând îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de participare și a condițiilor asociate acestora, a constatat că oferta depusă de către SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele B, C, D , E, limitându-se să enunțe aceste cerințe, fără a indica în concret considerente pentru care a apreciat că acestea nu au fost îndeplinite de către ofertant.

Învederează faptul că, în contradictoriu cu cele consemnate în comunicarea rezultatului procedurii transmisă SC ..... SRL, potrivit prevederilor în materia achizițiilor publice, conduita autorității contractante trebuie să se remarce, cel puțin, prin următoarele:

- În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, iar în cuprinsul comunicării are obligația de a cuprinde fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante”*.

- În contextul celor expuse, nu se poate afirma că, simpla mențiune din adresa nr. 1496/11.01.2023, în sensul că, potrivit art. 215 alin. (5) din

Legea nr. 98/2026, cu trimitere la cele două procese-verbale, al căror conținut, de asemenea, este necunoscut SC ..... SRL, fără prezentarea motivelor concrete din care să rezulte în ce a constatat presupusa nerespectare a cerințelor caietului de sarcini, corespunde unei comunicări în sensul stabilit de legiuitor la art. 215 din lege.

Un aspect fundamental, în opinia contestatoarei, care trebuie luat în considerare pentru constatarea faptului că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală consacrată la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 este acela că, unicul document care a fost adus la cunoștința ofertantului, astfel cum s-a arătat, este adresa nr. 1496/11.01.2023, și nu procesele-verbale nr. 65853/29.12.2022 și nr. 65854/29.12.2022 la care comisia de evaluare a făcut referire, în motivarea deciziei de respingere a ofertei acesteia.

În acest sens, arată contestatoarea, practica CNSC este unitară, iar simpla invocare, de către autoritatea contractantă doar a prevederilor legale ce reglementează sancțiunea aplicată, fără a fi însoțită de explicații/ argumente tehnice nu poate fi considerat un element fundamental care să justifice decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale.

Învederează faptul că obligația autorității contractante de emitere și transmitere a unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în cuprinsul căreia să fie menționate precis și complet motivele de respingere a ofertei, rezultă și din dispozițiile art. 148 și art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care confirmă și completează prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, petenta apreciază că se impune anularea acestui act și a celor subsecvente și obligarea autorității contractante să comunice, în mod coerent, motivarea deciziei adoptate, astfel încât să permită exercitarea dreptului său la formularea unei contestații în cunoștință de cauză.

În plus, arată că motivarea actului administrativ, justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar lipsa acestor elemente se sancționează cu nulitatea absolută a actului administrativ.

În susținerea acestor afirmații, petenta a invocat dispozițiile art. 31 alin. (2) din Constituția României, care prevede obligația autorităților publice de a asigura informarea corectă a cetățeanului asupra treburilor publice, dar și asupra problemelor de interes personal. Este irefragabil că, orice decizie de natură a produce efecte trebuie motivată, nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitraru.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, în condițiile în care deciziile autorităților sunt supuse controlului judecătoresc pe calea contenciosului administrativ, nu este permisă absența motivării explicite a actului administrativ atacat, deoarece, în acest context, posibilitatea atacării în justiție a actului respectiv este iluzorie, de vreme ce judecătorul nu

poate specula asupra motivelor care au determinat autoritatea administrativă să ia o anumită măsură.

Subliniază faptul că motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ și o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri în concret, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

Prin urmare, menționează că, în ceea ce privește sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept, jurisprudența comunitară, respectiv națională este unanimă, actul fiind lovit de nulitate absolută. Aceasta afirmație este justificată de faptul că, motivarea actului administrativ reprezintă o obligație care constituie o garanție împotriva arbitrariului în conduita administrației publice, menită, pe de o parte, să permită destinatarilor unei decizii administrative să-i cunoască și să-i evalueze temeiurile și efectele și, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, o motivare insuficientă sau greșită echivalând cu lipsa motivării.

Învederează faptul că aceste prevederi rezultă din transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE2 care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în special în legătură cu decizia de respingere a unei oferte, care trebuie motivată în mod corespunzător. Această informare este necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie de respingere fiind îndreptățit să cunoască motivele precise ale acestei respingeri pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză, astfel cum a reținut și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) în Cauza C-406/08 Uniplex.

Concluzionând, cu privire la această critică, petenta apreciază că se poate vorbi de o gravă încălcare a principiului transparenței, luând în considerare faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile stabilite de legiuitor la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale pentru lipsa motivării.

Menționează, că oferta sa îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire fiind depuse dovezile corespunzătoare din punct de vedere al dotării cu autoturisme conform cerinței, a deținerii asigurărilor pretinse, precum și a personalului calificat să conducă aceste mijloace de transport.

Cu toate acestea, SC ..... SRL arată că, având în vedere lipsa prezentării în concret a considerentelor pentru care autoritatea contractantă a apreciat ca nu sunt îndeplinite aceste cerințe de către oferta sa, se află în imposibilitate obiectivă de a aduce argumentele contrare necesare pe fondul sancțiunii aplicate.

2. Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă pentru neconstituirea garanției conform cerințelor din documentația de atribuire.

Menționează că, astfel cum se poate observa din probatoriul care va fi administrat în cauză, cu încălcarea tratamentului egal, *„autoritatea contractantă, înainte de a respinge oferta declarată câștigătoare, a solicitat clarificările necesare evaluării corespunzătoare a ofertei”*. Sub acest aspect a fost pretinsă clarificarea lipsei garanției de participare din documentele ofertei, deși, în cuprinsul opisului, este efectuată o astfel de mențiune.

Arată că, din raportul procedurii a dedus că aceasta a fost depusă ulterior, însă, dacă s-a procedat astfel, în opinia sa, au fost încălcate prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, SC ..... SRL solicită admiterea contestației.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, petenta solicită accesul la dosarul achiziției publice, transmis, în copie, de către autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, e Legii nr. 333/2003, H.G. nr. 301/2012, Codul Muncii.

Prin punctul de vedere nr. 436/10.05.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 25505/11.05.2023, ..... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nelegală, netemeinică și nefondată, conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 383/26.04.2023 și a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc nr. 320/04.04.2023, precum și a raportului procedurii nr. 3784/24.04.2023, având drept consecință menținerea concluziilor comisiei de evaluare, privind declararea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Achizitoarea susține că datele de identificare ale unității sale medicale menționate în contestație sunt eronate.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei depusă de SC ..... SRL, autoritatea menționează că, deși aceasta argumentează că ar fi depus documentele doveditoare pentru etapa de evaluare calificare și tehnică, aceste documente nu au fost solicitate de către spital în aceasta etapă, iar ofertantul nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare a respins oferta acestuia ca inacceptabilă, conform prevederilor legale, neîncălcându-se prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, contrar susținerilor contestatoarei.

Referitor la afirmația petentei privind nedepunerea de către ofertantul câștigător ... a garanției de participare, organizatoarea procedurii precizează că aceasta a fost solicitată, potrivit prevederilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, arată că, la data limita de depunere a documentelor (27.03.2023) de către ....., în cuprinsul acestora nu s-a regăsit documentul doveditor al constituirii garanției de participare, acesta a fost depus în data de 28.03.2023, ca răspuns la solicitarea de clarificare. Garanția de participare a fost constituită cu OP, la data de 20.02.2023, în cuantum de 6,480.00 lei, valabilă 4 luni, respectiv de la 20.02.2023 până la data de 20.06.2023, respectându-se data limita de depunere a ofertelor.

Precizează faptul că documentul privind constituirea garanției de participare nu este menționat în procesul-verbal de deschidere oferte ca parte din documentația de atribuire depusă de ofertant la data limita de 27.03.2023, contrar celor pretinse de contestatoare.

Cu privire la modul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, achizitoarea învederează faptul că, astfel cum prevăd dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, acesta a fost îndeplinit prin transmiterea prin e-mail către ofertantul ..... SRL și postat în SEAP, la data de 27.04.2023.

Referitor la adresa nr. 1496/11.01.2023, la procesele-verbale nr. 65853/29.12.2022 și nr. 65854/29.12.2022 invocate de către contestatoare în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă menționează ca acestea „*nu fac obiectul documentației de atribuire pentru procedura de licitație deschisă servicii de «Transport sanitar neasistat al pacienților hemodializați»*”.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată necâștigătoare.

Menționează că, la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, a inserat următoarele cerințe:

Cerința A:

*„Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani, a prestat servicii similare. Prin servicii de tipul specificat (similare) se face referire la transport sanitar de pacienți, utilizate în același scop ca serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, fiind permise și prestări de servicii superioare din aceeași gamă”.*

*Cerința de calificare să se referă la servicii prestate de către un operator economic la un beneficiar și recepționate în cadrul perioadei de 3 ani la nivelul unui contract sau mai multe în valoare cumulată de min:*

*- 2,500,000.00 lei, fără TVA.*

*Ultimii 3 ani pentru care se vor prezenta informațiile cu privire la experiența similară se vor calcula retroactiv, de la data-limită a depunerii ofertelor, prevăzută în anunțul de participare publicat, iar în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017, dacă se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.*

*Cursul ron/altă valută va fi cursul mediu anual anunțat de BNR pentru fiecare an în parte”.*

*Cerința B:*

*„Furnizorul de servicii medicale de transport sanitar trebuie obligatoriu să aibă sediul central/puncte de lucru în localitatea aferentă unității unde se efectuează transportul, spații de care să dispună în mod legal”.*

*Cerința C:*

*„Transportul sanitar neasistat se efectuează cu autoturisme și ambulanțe dotate conform standardelor medicale și cerințelor legale în vigoare, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, Titlul IV Sistemul național de asistență medicală de urgență și de prim ajutor calificat, capitolul IV Serviciile de ambulanță județene și Serviciul de Ambulanță București-Ilfov, emitent Ministerul Sănătății;*

*Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de un parc de minim 8 autoturisme care să aibă următoarele tipuri de mașini: 4 AUTOTURISM(E) cu 7 locuri; 1 AUTOTURISM(E) cu tracțiune 4x4; 3 AMBULANȚE de tip A1/A2;*

*- Toate mașinile obligatoriu vor fi dotate cu trusă de prim ajutor extinsă, tuburi de oxigen portabile cu măști de oxigen.*

*- Fiecare mașină să dispună de scaun de transport cu 4 roți colapsibil;*

*- Toate mașinile să fie echipate cu paravan de protecție pacienți-sofer și să fie dezinfectate după fiecare tură de transport.*

*Conducătorii auto să poarte uniformă de serviciu inscripționată și legitimație de serviciu, iar, după caz mască, mănuși de protecție și echipament de unică folosință”.*

*Cerința D:*

*„Mijloacele de transport trebuie să fie înmatriculate legal de autoritățile competente și să aibă cel puțin asigurările obligatorii cerute de autoritățile competente (RCA - Răspundere Civilă Auto și Asigurare de Răspundere Medicală) și vor fi prevăzute cu GPS sau alte opțiuni.*

*Temeiul legal al asigurărilor RCA este Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, emitent Autoritatea de Supraveghere Financiară, și Legea nr. 95 din 14 aprilie 2016 privind reforma în domeniul sănătății, titlul XVI, Răspunderea civilă a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale, sanitare și farmaceutice, capitolul I, Răspunderea civilă a personalului medical, emitent Ministerul Sănătății pentru Asigurare de Răspundere Medicală”.*

*Cerința E:*

*„Personalul specializat al furnizorului de servicii medicale de transport sanitar să aibă diplome de curs de prim ajutor, diplome de studii ambulanțier pentru autovehiculele de tip A1 și A2 și instruire corespunzătoare activității desfășurate, atestată printr-un act emis de autoritatea cu atribuții de reglementare în domeniu, precum și o fișă a postului în care sunt menționate atribuțiile fiecăruia, Furnizorul de servicii medicale de transport sanitar trebuie să dețină documente din*

*care să rezulte că autovehiculele utilizate pentru transportul pacienților cu targă în derularea contractului sunt omologate ca Ambulanță TIP A1/A2 (autorizație de funcționare)“.*

Achizitoarea redă informațiile completate de operatorul economic ..... SRL, în declarația DUAЕ, la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică sau/și profesională” (respectiv informații cu privire la experiența similară) și susține că din cele declarate nu rezultă îndeplinirea cerințelor de la punctul III.1.3.a) din DUAЕ privind „Capacitatea tehnică sau/și profesională”, cerința B, C, D și E, fiind îndeplinită doar cerința de la punctul A, fapt ce a determinat declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Fata de cele menționate, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, prin adresa nr. 436/10.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 27361/22.05.2023, ..... a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 27568/1206/23.05.2023, Consiliul a invitat la sediul său, în data de 24.05.2023, reprezentantul contestatoarei în vederea studierii dosarului cauzei, urmând ca eventualele concluzii scrise să fie depuse până în data de 25.05.2023. Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarei i s-a solicitat ca, până la data stabilită pentru studierea dosarului, să comunice Consiliului împuternicirea avocațială pentru Av. Tinea Mirela.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 28025/24.05.2023, Av. Tinea Mirela a transmis împuternicirea avocațială, a precizat sediul social al contestatoarei, precum și numărul de înregistrare la Registrul Comerțului și codul unic de înregistrare al acesteia. Totodată, a transmis dovada cheltuielilor de judecată, constând în Factura nr. 284 din 04.05.2023, pentru suma de 2.760 lei (Conform contractului nr. 006032/04.05.2023), precum și OP nr. 2527 din 08.05.2023, emis de BRCI Banking România, pentru suma de 2.760,00 lei.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în valoare de 25.920,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209123845/1 din data de 08.05.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala .....

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Transport sanitar neasistat al pacienților hemodializați”, cod CPV 60130000-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1052217 din 19.02.2023, stabilind termenul limită de depunere a

ofertelor pentru 27.03.2023, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.592.000, 00 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și ..... SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 272/27.03.2023. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 374/24.04.2023, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ....., în timp ce oferta depusă de ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 383/26.04.2023, ofertantul ..... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând atât decizia de respingere a ofertei sale (motivată de necomunicarea motivelor concrete care au condus la această decizie), cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător (considerând nelegală solicitarea depunerii garanției de participare ulterior expirării termenului de depunere a ofertelor) și solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 374/24.04.2023, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul reluării procedurii de atribuire și al reevaluării celor două oferte;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu de avocat „conform dovezilor anexate”.

Cu privire la critica privind necomunicarea motivelor concrete care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, la pct. III.1.3.a), următoarele cerințe:

*„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*

*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

*Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat*

**Cerința A:**

*Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare. Prin servicii de tipul specificat (similare) se face referire la transport sanitar de pacienți, utilizate în același scop ca serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, fiind permise și prestări de servicii superioare din aceeași gama.*

*Cerința de calificare să se referă la servicii prestate de către un operator economic la un beneficiar și recepționate în cadrul perioadei de 3 ani la nivelul unui contract sau mai multe în valoare cumulată de min:*

- 2,500,000.00 lei fără TVA;

*(....)*

**Cerința B:**

*Furnizorul de servicii medicale de transport sanitar trebuie obligatoriu să aibă sediul central/puncte de lucru în localitatea aferentă unității unde se efectuează transportul, spații de care să dispună în mod legal.*

**Cerința C:**

Transportul sanitar neasistat se efectuează cu autoturisme și ambulante dotate conform standardelor medicale și cerințelor legale în vigoare, conform Lege nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, TITLUL IV Sistemul național de asistență medicală de urgență și de prim ajutor calificat, capitolul IV Serviciile de ambulanță județene și Serviciul de Ambulanță București-Ilfov, emitent Ministerul Sănătății;

Ofertantul trebuie se facă dovada ca dispune de un parc de minim 8 autoturisme care sa aibă următoarele tipuri de mașini:

- (...).

**Cerința D:**

Mijloacele de transport trebuie să fie înmatriculate legal de autoritățile competente și să aibă cel puțin asigurările obligatorii cerute de autoritățile competente (RCA-Răspundere Civila Auto și Asigurare de Răspundere Medicală) și vor fi prevăzute cu GPS sau alte opțiuni.

Temeiul legal al asigurărilor RCA este Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, emitent Autoritatea de Supraveghere Financiară, și Legea nr.95 din 14 aprilie 2016 privind reforma în domeniul sănătății, titlul XVI, Răspunderea civilă a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale, sanitare și farmaceutice, capitolul I, Răspunderea civilă a personalului medical, emitent Ministerul Sănătății pentru Asigurare de Răspundere Medicală.

**Cerința E:**

Personalul specializat al furnizorului de servicii medicale de transport sanitar să aibă diplome de curs de prim ajutor, diplome de studii ambulantier pentru autovehiculele de tip A1 și A2 și instruire corespunzătoare activității desfășurate, atestată printr-un act emis de autoritatea cu atribuții de reglementare în domeniu, precum și o fișă a postului în care sunt menționate atribuțiile fiecăruia.

Furnizorul de servicii medicale de transport sanitar trebuie să dețină documente din care să rezulte că autovehiculele utilizate pentru transportul pacienților cu targa în derularea contractului sunt omologate ca Ambulanță TIP A1/A2 (autorizație de funcționare).

**Modalitatea de îndeplinire:**

(...)

**Cerința B:**

La termenul limită **se depune DUAE**, urmând ca ofertantul clasat pe primul loc, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta documentele justificative sau în cazul ofertanților străini documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE pentru spații de care să dispună în mod legal, sunt:

- act de proprietate, contract de închiriere sau comodat.

**Cerința C:**

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire **vor completa DUAE cu informațiile aferente situațiilor lor**. Documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut". Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt:

- documentele prin care să facă dovada ca dispune (dotarea proprie/inchiriere/alte forme de punere la dispoziție) de autoturismele necesare pentru îndeplinirea contractului.

**Cerința D:**

*Documentele referitoare la autovehicule se vor îndeplini doar în calificare (de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității), asigurarea obligatorie urmând să fie prezentată la fiecare contract subsecvent încheiat.*

**Cerinta E:**

*La momentul ofertării, aceste documente nu sunt necesare, urmând ca documentele justificative actualizate (diplome/atestare/avize/autorizații) care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor în urma aplicării criteriului de atribuire "pretul cel mai scazut".*

*(...)"*.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. 383/26.04.2023), autoritatea contractantă a menționat că ofertantul nu a completat DUAЕ – Partea IV: Criterii de selecție C: Capacitatea tehnică și profesională, neîndeplinind unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite, redând în acest sens cerințele A, B, C, D și E ale secțiunii în discuție precum și informațiile furnizate de ofertant cu privire la aceste cerințe, în legătură cu lit. B, C, D și E reținând-se „Lipsă răspuns – cerința (...)"

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederi legale stipulate de art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

*(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

*(...)*

*b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale".*

Aceste dispoziții sunt clare și menționează în mod explicit că „motivele concrete” care stau la baza respingerii unei oferte (așa cum este cazul în prezenta speță), respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru (în cazul în care un ofertant a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare), trebuie să se regăsească, în mod obligatoriu, în comunicarea rezultatului procedurii.

Aceste prevederi reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune autorităților

contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare/respinsă fiind îndreptățit să cunoască motivele concrete/precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză.

Consiliul apreciază că orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Astfel, sub aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ jurisdicțional/ instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

Ori, în speță, deși autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 383/26.04.2023, faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă și respinsă, această comunicare nu conține motivele concrete/precise care au condus la respingerea ofertei depusă de ..... SRL.

Modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică reprezintă o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, aspect care rezultă atât din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

*d) precizarea actului atacat al autorității contractante;*

*e) obiectul contestației;*

*f) motivarea în fapt și în drept a contestației;*

*g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”*

- art. 11 alin. (1): *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

- art. 21 alin. (3): *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea*

*concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritate, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt, în concret, raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să transmită contestatoarei rezultatul procedurii cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 [*„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*], critica autoarei contestației privind acest aspect fiind întemeiată.

Consiliul nu s-a pronunțat cu privire la corectitudinea deciziei de respingere a acestei oferte, pentru legalitatea adoptării unei decizii cu privire la oferta primită fiind necesară parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de legiuitor, fiind necesară informarea cu privire la rezultatul procedurii în acord cu reglementarea de la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă pentru neconstituirea garanției de participare, Consiliul constată următoarele:

La pct. VI.3 Informații suplimentare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Garanția de participare:*

*Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie conform Ordonanța de Urgență nr. 136 din 5 octombrie 2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 975 din 6 octombrie 2022.*

*Perioada de valabilitate a garanției de participare este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 4 luni (120 de zile).*

*Valoarea garanției de participare nu poate depăși 1% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent: 6,480.00 lei, fără TVA.*

**Instrumentul de garantare se transmite în SEAP** (și original dacă valabilitatea/aplicare sa este condiționată) împreună cu dovada plății primei de asigurare, oferta și celelalte documente, **cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor**, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a autorității contractante, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

**Viramentul bancar în favoarea Autorității contractante se poate efectua în contul autorității contractante (RO22TREZ1015006XXX007174) deschis la Trezoreria ....., iar documentul de plată va fi încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică, până la data limită de depunere a ofertelor.**

Se menționează faptul că echivalența pentru o garanție de participare depusă în altă monedă se va face la cursul BNR din data anterioară datei limită de depunere a ofertelor cu 3 zile.

În cazul participării în comun la procedura de atribuire, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

Garanția de participare se restituie în condițiile legii, conform art. 154<sup>1</sup> din Lege 98/2016.

Garanția de participare se reține în conformitate cu art. 37 din HG 395/2016.

**Neconstituirea garanției de participare și neprezentarea acesteia împreună cu oferta atrage după sine respingerea ofertei ca inacceptabilă cf. art. 132 alin. (3) din HG 395/2016”.**

Potrivit informațiilor din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 272/27.03.2023, în legătură cu oferta depusă de ....., membrii comisiei de evaluare au consemnat documentele de calificare depuse de ofertant, printre acestea neregăsindu-se și garanția de participare. Ca urmare a acestei situații, comisia de evaluare a consemnat faptul că va întocmi o solicitare de clarificări, conform art. 132 alin, (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, prin adresa nr. 275/28.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în sensul depunerii, până la data de 31.03.2023, a dovezii constituirii garanției de participare în SEAP, cu precizarea că perioada de valabilitate a garanției de participare este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 4 luni.

Ofertantul criticat a răspuns acestei solicitări, înaintând garanția de participare eliberată de BCR pentru ....., valabilă 4 luni, cu o valoare de 6.480,00 lei, data decontării fiind 20.02.2023, iar autoritatea contractantă a considerat corect răspunsul ofertantului și cerința privind constituirea garanției de participare.

Analizând critica formulată cu privire la această decizie a comisiei de evaluare, prin raportare la cele reținute anterior, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a adoptat decizia criticată, în

condițiile în care din informațiile anterioare rezultă că ..... nu a depus garanția de participare în cadrul termenului limită de depunere a ofertei (27.03.2023), respectiv odată cu oferta, ci aceasta depusă la data de 28.03.2023, ulterior expirării acestui termen.

Rezultă, astfel, că legiuitorul a stabilit obligația ca garanția de participare să fie depusă până la data limită de depunere a ofertelor, precum și sancțiunea în cazul nerespectării acestei obligații, la art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016, stipulându-se următoarele: *„(3) În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea vreunei oferte, cu excepția celor pentru care nu a fost prezentată dovada constituirii garanției de participare.”*

De altfel, chiar autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că neprezentarea garanției de participare împreună cu oferta atrage după sine respingerea ofertei. Documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel că a devenit obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă, astfel că, în această etapă a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate aplica reguli diferite de cele stabilite în această documentație.

Ori, situația în care se află oferta criticată (respectiv nedepunerea garanției de participare odată cu oferta, anterior expirării termenului limită de depunere a acesteia) nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”*].

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod greșit, în legătură cu oferta depusă de ....., comisia de evaluare a stabilit ca fiind îndeplinită cerința cu privire la garanția de participare, critica fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei și decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ....., precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de ..... SRL și ....., să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ..... SRL a sumei de 2.760 lei, reprezentând onorariul avocațial (conform factură nr. 2894/04.05.2023 și ordin de plată nr. 2527/08.05.2023).

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... ..

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei și decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ....., precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de ..... SRL și ....., să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ..... SRL a sumei de 2.760 lei, reprezentând onorariul avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE**

.....

**MEMBRU**

.....

**MEMBRU**

....

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.  
Redactată practica deciziei ....