



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC ...SRL, cu sediul în, str. ..., județul, reprezentată prin ... - Administrator, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5114/24.10....., emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, offline, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru extindere și modernizare sistem de canalizare și epurare ape uzate menajere în” și „Extindere și modernizare sistem de alimentare cu apă potabilă în”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei cu privire la oferta sa, anularea adresei nr. 5114/24.10..... privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale, luând în considerare dispozițiile legale în vigoare la data demarării procedurii de achiziție publică, precum și anularea procedurii de reofertare electronică.

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, formulată de aceeași SC SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5513/11.11....., emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziilor cu privire la oferta sa, anularea adresei nr. 5513/11.11..... privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale, luând în considerare

dispozițiile legale în vigoare la data demarării proceduri de achiziție publică, precum și continuarea procedurii și atribuirea contractului de lucrări cu aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă, susținând totodată că din adresa contestată nu rezultă care sunt elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini iar pe de altă parte nu i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nefiind motivată încadrarea răspunsului în categoria răspunsurilor neconcludente.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 3918/29.08..... privind îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, având în vedere că în propunerea tehnică prezentată, comisia de evaluare nu a regăsit specificațiile tehnice din partea producătorului/furnizorului de produse.

În răspunsul la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a depus F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări pentru lotul 1 (de la pag 485 la pag 496) și lotul 2 (de la pag 495 la pag 511), precum și F5 însușit de furnizor și fișele tehnice ale producătorului, toate aceste documente probând că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire.

Autoarea contestației învederează că prin adresa nr. 3951 din 31.08....., comisia de evaluare i-a solicitat să depună documentațiile tehnice din partea furnizorului pe care nu le-a regăsit în propunerea tehnică prezentată; în răspunsul nr. 4035/05.09....., ofertantul a făcut trimitere la adresa nr. 4022/02.09....., precizând că fișele incluse în oferta inițială, însușite de producător/furnizor pentru specificațiile impuse prin caietul de sarcini au fost depuse în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3918/29.08....., cu Anexa 5.

Se menționează că în propunerea financiară depusă inițial pentru lotul 2, se regăsesc la pag. 90-107 atât prețurile cât și caracteristicile echipamentelor ofertate.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu motivează decizia de respingere a ofertei sale, afirmația „*răspunsul dvs. nu este concludent*”, nefiind un motiv pertinent pentru excluderea sa din procedură.

Totodată, contestatoarea critică cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei sale, potrivit căruia oferta sa este neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă motivând prin adresa înregistrată sub nr. 3926 din data de 29.08..... că în urma analizării listelor de cantități, s-au constatat diferențe între cantitățile din proiect și cantitățile ofertate.

Autoarea contestației precizează că adresa înregistrată sub nr. 3926 din data de 29.08..... nu este o solicitare de clarificări adresată asocierii SC SRL - SC ...SRL, iar răspunsul înregistrat sub nr. 4031 din data de 05.09....., nu-i aparține.

Contestatoarea opinează că oferta sa a fost respinsă pe baza analizei ofertei depuse de un alt ofertant, motiv pentru care solicită înlăturarea acestui motiv de excludere a ofertei sale de la procedură.

Se arată că în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă își modifică motivele de excludere a ofertei contestatorului de la procedură, precizând că „*pentru cod de art. 2222, ofertantul nu a transmis nicio justificare privind schimbarea unității de măsură, transmițând doar oferta financiară corectată. Astfel se confirmă că la formarea prețului final, ofertantul nu a ținut cont de unitățile de măsură precizate pentru fiecare articol din listele de cantități, iar la stabilirea prețurilor unitare pe unitatea de măsură acestea au fost subevaluate sau supraevaluate pentru a putea produce un avantaj ulterior*”.

Față de această susținere, autoarea contestației susține că în răspunsul din adresa nr. 4022/02.09....., fila 3 ultimul alineat, a precizat că "Ofertarea într-o altă unitate de măsură decât cea din listele de cantități se datorează unei erori de tehnoredactare, acest viciu de formă va fi corectat art. 80, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, fiind evident faptul că unitatea de măsură este m și nu buc, această corecție este susținută, fără echivoc de conținutul documentelor prezentate în SEAP de către autoritatea contractantă. Prețul unitar ofertat s-a raportat la metru liniar și nu schimbă cu nimic prețul final al ofertei".

În acest sens, contestatoarea apreciază că excluderea de la procedură a unui ofertant pentru un astfel de viciu de formă este contrară intereselor autorității contractante, de natură a încălca principiile ce stau la baza achizițiilor publice.

Concluzionând, autoarea contestației învederează că prin corectarea unității de măsură, nu se modifică prețurile prevăzute în propunerea financiară.

Prin adresa nr. 5512/11.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 34615/11.11..... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație precizând că în cadrul adresei nr. 5114/24.10..... privind

comunicarea rezultatului procedurii către Asocieria SC SRL - SC ...SRL s-a strecurat o eroare materială, respectiv mențiunile cu privire la neconformitatea propunerii financiare aparțin unui alt operator economic înscris la procedură.

Autoritatea contractantă susține că eroarea apare doar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motiv pentru care s-a retransmis contestatorului documentul în cauză, cu eliminarea mențiunilor care nu vizau neconformitatea ofertei sale.

Se reține că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36, alin. (2), lit. a) din HG. nr. 925/2006, întrucât comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice specificațiile tehnice care să ateste corespundența echipamentelor propuse în Fișele tehnice cu Specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv documentații tehnice din partea producătorului/furnizorului, iar răspunsul la solicitările de clarificări a fost apreciat drept neconcludent.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator nu a atașat răspunsului la solicitările de clarificări documente din partea producătorilor/furnizorilor din care să reiasă că la întocmirea ofertei tehnice și financiare ar fi solicitat oferte de preț care să aibă la bază cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că între documentele prezentate inițial în ofertă și cele transmise pe calea răspunsului la clarificări există neconcordanțe cu caietul de sarcini și cerințele tehnice minime ale echipamentelor solicitate.

Sunt prezentate fișele tehnice depuse inițial în ofertă și neregulile identificate la nivelul acestora, opinând că în momentul întocmirii ofertei, operatorul economic nu ar fi identificat un produs cu caracteristicile tehnice care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, specificațiile tehnice din partea producătorilor nefiind corelate cu specificațiile din fișele tehnice depuse inițial în ofertă.

În referire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, pentru lotul 2, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 3951/31.08....., să indice unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice necesarul de resurse, implicarea echipei de proiect în funcție de responsabilitățile alocate, precum și utilizarea metodei liniei de echilibru simultan sau planificarea lucrărilor prin metoda analizei drumului critic, histograma costurilor.

Analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări de mai sus, comisia de evaluare a constatat că acesta este neconcludent, deoarece din analiza documentației tehnice depuse inițial de ofertant, inclusiv a paginilor indicate de acesta, nu rezultă cele solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 4479/16.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 35069/16.11....., SC SRL formulează concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că prin noua adresă de

comunicare a rezultatului procedurii se invocă motive noi de excludere de la procedură a ofertei sale, despre care nu avea cunoștință la momentul formulării prezentei contestații.

Se arată că în data de 11.11....., autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 5513 invocând alte motive de excludere decât cele comunicate prin adresa nr. 5114/24.10.....

Autoarea contestației menționează că își rezervă dreptul de a formula o nouă contestație, în funcție de răspunsul entității contractante la Notificarea prealabilă antemenționată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de aceeași contestatoare SC SRL, sunt formulate critici la adresa nr. 5513/11.11....., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat încă odată rezultatul procedurii, apreciind că acest document conține alte motive de excludere a ofertei sale față de comunicarea nr. 5114/24.10....., ce face obiectul contestației conexe la prezenta.

Contestatoarea susține că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, prin adresele nr. 3918/05.09....., nr. 3951/31.08....., respectiv nr. 3072/30.06....., însă niciuna dintre aceste solicitări de clarificări nu se referă la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Față de acest aspect, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiile statuate de art. 2 din Legea nr. 98/....., precum și jurisprudența CNSC, având în vedere că respingerea ofertei sale s-a făcut fără a se solicita clarificări în lămurirea motivelor de respingere.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, Fișa tehnică nr. 1 – Grup hidrofor, contestatorul face precizarea că pompa ofertată de la producătorul LOWARA îndeplinește principalele caracteristici solicitate prin fișa tehnică, fiind superioară pompei solicitate de autoritatea contractantă.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, Fișa tehnică nr. 2 – Container stație de pompare, contestatoarea învederează că echipamentul Container al producătorului PALMEX ofertat îndeplinește toate cerințele fișei tehnice, motivat de faptul că acest produs a fost achiziționat de la un producător ce este agrementat ISO 9001 așa cum rezultă de pe site-ul producătorului, container ce are agrement CE, situație în care nu mai este necesară agrementarea MLPAT în România, a oferit o perioadă de garanție de 12 luni de la punerea în funcțiune iar în această perioadă va asigura în mod gratuit intervențiile service și înlocuirea pieselor defecte prin echipă de service autorizată, va asigura service pe bază de contract de service și piese de schimb pe o perioadă de minim 15 ani de la data livrării, și a asigurat autoritatea contractantă că durata minimă de viață a containerului este de minim 15 ani.

Privitor la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei, Fișa tehnică nr. 3 – Apometru măsurare debit, ofertantul contestator arată că echipamentul de la producătorul SEKO respectă întocmai cerințele tehnice

impuse prin caietul de sarcini și solicită înlăturarea criticilor referitoare la prezentarea/neprezentarea fișelor tehnice traduse în limba română.

Față de cel de al patrulea motiv de respingere a ofertei, Fișa tehnică nr. 4, contestatorul precizează că oferta prezentată de la producătorul HIGHBERG SOLUTION respectă specificațiile tehnice impuse, furnizorul asigurând pe bază de contract piese de schimb pe o perioadă de minim 10 ani.

În egală măsură ofertantul contestator critică celelalte motive de respingere a ofertei sale, aferente Fișelor tehnice nr. 5, 6, 7, 8 și 9, opinând că produsele oferite respectă cerințele autorității contractante, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări ofertantului în legătură cu produsele oferite, anterior luării măsurii de respingere a ofertei sale, motivele de respingere invocate neputând încadra oferta sa în prevederile art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006.

Se menționează că ofertantul a identificat în cadrul ofertei depuse echipamentele necesare realizării investiției, furnizorii și producătorii, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, dar nu au fost confirmate de furnizorul său pentru că acest lucru nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a introdus noi elemente de analiză cu privire la cerințe, considerând oferta sa neconformă nu pentru că nu îndeplinește cerințele minime solicitate ci pentru că lucrările nu au fost împărțite pe sectoare, împărțire care nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Se reține că autoritatea contractantă nu a indicat în documentația de atribuire, forma de prezentare a graficului GANTT, contestatorul apreciind că sunt încălcate principiile tratamentului egal și al transparenței.

Cât privește *indicarea necesarului de resurse*, autoarea contestației precizează că din eroare au fost menționate paginile din propunerea tehnică, aceleași pentru lotul 2 ca și pentru lotul 1, astfel că alocarea resurselor financiare se regăsește la pag. 100-101, iar la pag. 102-252 se regăsesc explicațiile pentru graficul GANTT, resursele umane, materiale, precum și echipamentele alocate precum solicitărilor.

Eroarea privind numerotarea paginilor propunerii tehnice depuse pentru cele două loturi, s-a menținut și în cazul solicitării referitoare la *implicarea echipei de proiect*, cât și pentru *resursele umane, echipamentele și utilajele* folosite, contestatorul învederând că toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire sunt regăsite la paginile anterior menționate în cadrul propunerii tehnice depuse inițial.

Se menționează că explicațiile cu privire la *drumul critic și la utilizarea metodei liniei de echilibru* sunt aceleași ca cele din răspunsul la lotul 1, deoarece principiile sunt identice atât pentru lotul 1 cât și pentru

lotul 2 care au fost prezentate ca o singură lucrare cu două obiecte similare oferite separat.

Contestatorul critică susținerea autorității contractante potrivit căreia „(...) graficele prezentate nu precizează pentru fiecare activitate distanța pe care se desfășoară și intervalul de timp necesar (...)”, arătând că în cadrul documentației de atribuire nu s-a cerut menționarea distanțelor, în cazul unei stații de pompare neputând fi vorba de distanță și de suprafață; astfel, la pag. 119 din propunerea tehnică lot 2 este menționat la poziția 11 câți metri de țevă de polietilenă PE100 DN110 intră în cadrul lucrărilor implicit și lungimea aferentă, în timp ce *intervalul de timp* este indicat la coloana 3 din grafic, pag. 88-99.

Autoarea contestației precizează că prin răspunsul la clarificări nr. 4035 din 05.09....., în cadrul răspunsului nr. 3 pentru lotul 2, a indicat „(...) la realizarea graficului Gantt a fost utilizată metoda liniei de echilibru, pentru ușurarea analizei comisiei de evaluare vă prezentăm anexat prezentului răspuns un extras din Programul de proiect cu linia de echilibru pe baza căreia a fost realizat Graficul Gantt (...)”, astfel că pentru lotul 2 nu există nicio suprapunere a activităților menționate în grafic.

În final, contestatorul opinează că oferta sa a fost analizată superficial de către comisia de evaluare, încălcând principiile asumării, al tratamentului egal și al transparenței.

Prin adresa nr. 5772/29.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 36797/05.12....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere față de cea de a doua contestație în care reiterează argumentele expuse inițial în întâmpinarea la prima contestație, solicitând respingerea ca neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că adresa nr. 5513/11.11..... reprezintă o revenire la adresa nr. 5114/24.10....., nefiind vorba despre o nouă comunicare a rezultatului procedurii în conformitate cu art. 206, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Se reține că adresa nr. 5513/11.11..... nu modifică motivele de respingere a ofertei contestatarului, ci aduce o detaliere a acestora, având în vedere că inițial comisia de evaluare a apreciat că nu este necesară detalierea excesivă a acestora, datorită volumului mare de documente întocmite în prezenta procedură.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 36271/25.11..... și completate prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37799/12.12.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, offline, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru extindere și modernizare sistem de canalizare și epurare ape uzate menajere în” și „Extindere și modernizare sistem de alimentare cu apă potabilă în”, cod CPV

45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 7.854.565,82 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat pentru lotul 2, oferta sa fiind respinsă ca neconformă, SC SRL a formulat contestația nr./....., solicitând anularea respectivului rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Se reține că prin adresa nr. 5114/24.10....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere a ofertei societății contestatoare, astfel:

„1. Oferta dvs este neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât:

a. Prin adresa înregistrată sub nr. 3951 din data de 31.08..... s-a constatat că, în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc specificațiile tehnice care să ateste corespondența echipamentelor propuse în Fișele tehnice cu Specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv documentații tehnice din partea producătorului/furnizorului. S-a solicitat clarificarea aspectului.

Prin răspunsul înregistrat sub nr. 4053 din data de 06.09..... s-a precizat că s-au transmis documentele reprezentând fișele tehnice ce conțin specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv documentațiile tehnice din partea furnizorului/producătorului.

Comisia de evaluare constată că ați confirmat faptul că pentru produsul ofertat nu ați identificat în faza de întocmire a ofertei un produs cu aceste caracteristici, dvs având obligația de a clarifica situația înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, oferta dvs este neconformă în conformitate cu disp. art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată sub nr. 3951 din data de 31.08....., cu privire la Fisa de date s-a solicitat Graficul fizic (cu tratarea tuturor activităților, în funcție de succesiunea logică a acestora, astfel încât să rezulte clar ca prin prestarea activităților asumate se va ajunge la realizarea obiectivelor contractului) și Graficul valoric, de execuție al lucrărilor pe luni, pe săptămâni și categorii de servicii/activități și cu indicarea necesarului de resurse (minim histograma costurilor, respectiv explicitarea resursei financiare), pentru fiecare activitate/fază/etapă determinantă aferentă reperelor privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea proiectului. În acest scop se vor indica cel puțin activitățile necesare realizării contractului cu precizarea duratelor (start - finish). frecvența activităților, implicarea echipei de proiect în funcție de de responsabilitățile alocate, utilaje/instalatii/echipamente, cu interdependențele dintre activități, prin utilizarea metodei liniei de echilibru simultan cu planificarea lucrărilor prin metoda analizei drumului critic. În cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc: indicarea necesarului de resurs, implicarea echipei de proiect în funcție de responsabilitățile alocate. Utilizarea metodei liniei de echilibru simultan sau planificarea lucrărilor prin metoda analizei drumului critic; histograma costurilor. S-a solicitat clarificarea aspectului.

Prin răspunsul înregistrat sub nr. 4053 din data de 06.09..... s-a precizat că resursele financiare și alocarea acestora se regăsesc la pag. 150-151 în partea inferioară a paginii (...) implicarea echipei de proiect în funcție de responsabilitățile alocate sunt prezentate la pag. 209-2014, precum și la pag. 127-129 (...) în graficul prezentat la pag. 138-149 este prezentat drumul critic (acea bară roșie care în legendă este denumită Crucial Remaining). La realizarea

Graficului Gantt a fost utilizată metoda liniei de echilibru pentru ușurarea analizei comisiei de evaluare vă prezentăm anexat prezentul răspuns un extras din programul de proiect cu linia de echilibru pe baza căreia a fost realizat graficul Gantt. Histograma costurilor este prezentată la pag. 150-151 în cadrul graficului fizic și valoric.

Comisia de evaluare constată că răspunsul dvs nu este concludent, oferta dvs fiind neconformă în baza disp. art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006."

De asemenea, în cuprinsul respectivei adrese, s-a susținut și existența unor diferențe între cantitățile din proiect și cantitățile ofertate. Astfel, s-a avut în vedere că articolul conform proiectului este IZK08D iar cel ofertat este IZK08A. S-a apreciat că rețetele articolelor din nomenclatorul deviz „IZ” nu sunt identice și nu pot fi asimilate.

Totodată, a fost indicat și articolul „4625567”, în referire la care s-a susținut că s-au constatat diferențe între cantitățile din proiect și cantitățile ofertate.

Important de reținut este faptul că, în referire la aceste ultime motive privind diferențele între cantitățile din proiect și cantitățile ofertate, societatea contestatoare a susținut că oferta sa nu conține o astfel de eroare, adresele indicate de autoritatea contractantă nefiind adresate societății sale.

Această situație a fost, de altfel, confirmată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 5512/11.11....., mențiunile în referire la neconformitatea propunerii financiare aparținând unui alt operator economic participant la procedură. S-a susținut că motivele neconformitate a propunerii tehnice sunt cele reținute, comunicarea privind rezultatul procedurii fiind corectă din acest punct de vedere.

Eroarea constatată apare doar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu și în celelalte documente încheiate în cadrul procedurii de atribuire, și pe cale de consecință, s-a retransmis documentul reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu eliminarea mențiunilor în plus față de cele de neconformitate ale ofertei contestatoarei.

Având în vedere cele mai sus relatate, în continuare, Consiliul se va raporta la criticile privind motivele de neconformitate reținute în sarcina propunerii tehnice și despre care autoritatea contractantă susține că sunt valabile.

În referire la criticile contestatoarei cu privire la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5114/24.10....., Consiliul constată că adresa în discuție nu cuprinde motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă. De altfel, nici raportul final nr. 5088/24.10....., nu cuprinde motivele concrete ce au condus la concluzia că răspunsul ofertantului a fost încadrat în categoria răspunsurilor neconcludente, fiind indicate aceleași informații.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: [...]

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, la art. 213 alin. (2) lit. f) din același act normativ, se menționează că raportul procedurii de atribuire trebuie să cuprindă cel puțin următoarele elemente: [...]

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii.”

Or, analizând comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii de atribuire se constată că acestea nu respectă dispozițiile legale citate, în sensul că autoritatea contractantă nu a prezentat care sunt cerințele caietului de sarcini care nu au fost îndeplinite și care sunt explicațiile prezentate de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări apreciate ca fiind neconcludente.

Simpla mențiune că răspunsul dvs nu este concludent, oferta dvs fiind neconformă în baza disp. art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, indicându-se solicitările ce au făcut obiectul adreselor nr. 3951/31.08..... și răspunsul transmis prin intermediul adresei nr. 4053/06.09....., nu este suficient pentru a determina motivele respingerii, astfel încât să fie posibilă verificarea de către contestatoare a corectitudinii evaluării ofertei sale.

O analiză cu indicarea în detaliu a motivelor de neconformitate, a fost consemnată în raportul tehnic final, fără număr și nedatat, întocmit de expertul tehnic cooptat, dar care nu s-a regăsit în documentul reprezentând comunicarea privind rezultatului procedurii nr. 5114/24.10..... Ulterior, această analiză a fost menționată în cea de-a doua adresă reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 5513/11.11.....

În lipsa indicării în concret a motivelor de respingere și motivarea contestatoarei a fost în consecință. Consiliul observă că în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează în detaliu care sunt neconcordanțele identificate la nivelul fiecărei fișei tehnice, aspecte care nu se regăsesc, de altfel, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii.

Consiliul determină că societatea contestatoare a fost privată de o analiză și de o motivare în consecință, în condițiile în care autoritatea

contractantă nu a explicat de ce a considerat răspunsurile neconcludente și nu a indicat în concret cerințele din caietul de sarcini considerate neîndeplinite.

Comunicarea de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere asupra contestației, a motivelor care au condus la respingerea ofertei nu poate suplini lipsa acestora din comunicarea transmisă în data de 24.10..... Volumul mare de documente invocat de către autoritatea contractantă, pentru lipsa detalierii motivelor concrete de respingere, nu o exonerează pe aceasta de comunicarea acestora.

Așadar, se constată nerespectarea dispozițiilor legale (art. 207 alin. (2) lit. b) și art. 213 alin. (2) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006) de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește modul de întocmire a comunicării privind rezultatul procedurii, cât și a raportului procedurii.

Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă, a fost afectat și principiul transparenței, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința sa.

Însă, cu toate acestea, Consiliul determină că lipsa comunicării în concret a motivelor ce au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, a fost acoperită prin retransmiterea comunicării privind rezultatul procedurii consemnat în adresa nr. 5513/11.11....., ocazie cu care au fost prezentate în detaliu neconformitățile identificate, neconformități care fuseseră menționate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 5512/11.11....., transmis în legătura cu prezenta contestație, dar care nu au fost comunicate prin adresa nr. 5114/25.10....., contestată prin prezenta.

Determinând că este lipsită de finalitate transmiterea unei noi comunicări, în condițiile în care au fost aduse la cunoștința contestatoarei, fiind indicate în concret motivele de neconformitate, prin intermediul celei de-a doua comunicări nr. 5513/11.11....., Consiliul nu va reține criticile contestatoarei în referire la adresa nr. 5114/24.10....., contestația urmând a fi respinsă ca nefondată.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza cea de-a doua contestație pe care SC SRL a înțeles să o formuleze având în vedere transmiterea adresei nr. 5513/11.11....., privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 – „Extindere și modernizare sistem de alimentare cu apă potabilă în”.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei privind nerespectarea termenului de 3 zile impus de legiuitor prin dispozițiile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește adresa nr. 5513/11.11....., având în vedere, că ulterior transmiterii adresei nr. 4352/25.10....., autoritatea contractantă a dispus această măsură de remediere în sensul prezentării în concret a motivelor de neconformitate prin intermediul comunicării atacată prin contestația ce face obiectul prezentei analize.

Consiliul observă că întreaga motivație ce a stat la baza deciziei de respingere a ofertei societății contestatoare pentru lotul 2 nu este cuprinsă în niciun proces de evaluare și nici în raportul final al procedurii, aceasta regăsindu-se doar în raportul tehnic final întocmit de către expertul tehnic cooptat și preluată în punctul de vedere al autorității contractante.

Prin respectiva comunicare, s-a reținut, ca prim motiv de neconformitate, în sarcina ofertei contestatoarei faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc specificațiile tehnice care să ateste corespondența echipamentelor propuse în fișele tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv documentații tehnice din partea producătorului/furnizorului.

Așadar din analiza fiecărei fișe tehnice au reieșit următoarele:

*„a. **Fișa tehnică nr. 1** - oferta prezentată de dumneavoastră din partea producătorului Lowara 22SV06F075T - furnizat de Tehnimarket s-au prezentat specificațiile tehnice de la producător în altă limbă iar conform fișei de date a achiziției "IV.3.6) Limba sau limbile în care pot fi redactata oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare - ROMÂNĂ", iar aceasta precizează:*

- *Randamentul pompei = 69.7%. în condițiile în care în Fisa tehnica sa impus un randament hidraulic = 70%... 75%:*

- *Curent nominal 14.1 A în condițiile în care în Fisa tehnica sa impus curent nominal 14.4 A per pompă;*

- *Puterea motorului conform fișei de prezentare este $P_2 = 7.5$ kW iar în fișa cu diagrama echipamentului puterea motorului este $P_2 = 5.92$ kW prin urmare, se poate observa ca cele înscrise în lisa tehnică I din cadrul ofertei tehnice depuse inițial împreună cu documentele ce conțin specificațiile tehnice din partea producătorului LOWARA nu sunt corelate, chiar documentele puse la dispoziție de producător prezintă date tehnice diferite între ele. In condițiile în care în Fisa tehnica sa impus puterea motorului $P_2 = 7.5$ kW;*

- *Performanțele echipamentului de la producătorul LOWARA specificate în fișele echipamentelor din partea acestuia sunt în conformitate cu standardul internațional ISO 9906 - Anexa A în condițiile în care în Fisa tehnica sa impus ca echipamentele oferite trebuie sa fie în conformitate cu ISO 9001. ISO 14001, iar ofertantul declară în fișă tehnică nr. I din oferta depusă inițial că echipamentele oferite sunt în conformitate cu ISO 9001, ISO 14001;*

- *în ceea ce privește perioada de garanție prin Fisa tehnica nr. 1 s-a impus o perioada de 24 luni de funcționare, iar în oferta prezentată pentru echipamentele din partea producătorului nu se specifică o perioada de garanție acordată sau dacă are așa ceva iar ofertantul declară în fișă tehnică nr. I din oferta depusă inițial că echipamentele oferite au o perioada de garanție o perioada de 24 luni de funcționare;*

- *ați declarat în fișă tehnică nr. 1 din oferta depusă inițial că pentru echipamentele oferite de la producătorul LOWARA că acesta va asigura pe baza de contract service și piese de schimb pe o perioadă minimă de 20 ani, iar oferta prezentată cu specificațiile din partea producătorului pentru echipamentul LOWARA nu specifică clacă furnizorul va asigura pe baza de contract service și piese de schimb pe o perioadă minimă de 20 ani, mai mult nu este precizată dacă există posibilitatea de a încheia un astfel de contract în condițiile în care în Fisa tehnica nr.1 s-a impus asigurare service pe baza de CONTRACT DE SERVICE și piese de schimb pe o perioadă de minim 20 ani de la data fabricației;*

- *ați declarat în fișă tehnică nr. 1 din oferta depusă inițial că pentru echipamentele oferite de la producătorul LOWARA că durata de minimă de viață a echipamentelor = minim 20 de ani iar oferta prezentată cu specificațiile din partea producătorului pentru echipamentul LOWARA nu specifică dacă durata de minimă de*

viață a echipamentelor LOWARA este de minim 20 ani sau altă durată minimă de viață. În condițiile în care în Fisa tehnica nr. 1 s-a impus durata de minimă de viață a echipamentelor = minim 20 de ani.

- ați declarat în formularul Fisa Tehnica NR. 1 că echipamentul de la producătorul LOWARA respectă întocmai cerințele tehnice impuse prin caietele de sarcini și corespund cu specificațiile din fisa tehnica nr.1 din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, însă se poate observa ca cele înscrise în fisa tehnică I din cadrul ofertei tehnice împreună cu documentele ce conțin specificațiile tehnice din partea producătorului LOWARA nu sunt corelate, chiar documentele puse la dispoziție de producător prezintă date tehnice diferite între ele.

Astfel se confirmă faptul că în momentul întocmirii ofertei, acesta nu ar fi identificat un produs cu caracteristicile tehnice care să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini.

*b. **Fișa tehnică nr.2** - oferta prezentată de dumneavoastra din partea producătorului PALMEX - furnizat de Tehnimarket, precizează:*

- Prin Fisa tehnică nr. 2 s-a impus ca echipamentele oferite trebuie să fie în conformitate cu ISC) 9001 și să fie agrementate tehnic MLPAT în România, iar ofertantul declară în fișă tehnică nr.2 din oferta depusă inițial că echipamentele oferite sunt executate în conformitate cu ISO 9001 și sunt agrementate tehnic MLPAT în România, dar în oferta prezentată pentru echipamentele din partea producătorului nu se specifică dacă echipamentele oferite sunt în conformitate cu ISO 9001 și agrementate tehnic MLPAT în România:

- în ceea ce privește perioada de garanție prin Fisa tehnica nr. 2 s-a impus o perioadă de 12 luni de la punerea în funcțiune iar în această perioadă se va asigura în mod gratuit intervențiile service și înlocuirea pieselor defecte prin echipă de service autorizată, iar în oferta prezentată pentru echipamentele din partea producătorului nu se specifică o perioadă de garanție acordată sau dacă are așa ceva. dacă se vor asigura în mod gratuit intervențiile service și înlocuirea pieselor defecte prin echipă de service autorizată, iar ofertantul declară în fișă tehnică nr. 2 din oferta depusă inițial că echipamentele oferite au o perioadă de garanție o perioadă de 12 luni de la punerea în funcțiune iar în această perioadă se va asigura în mod gratuit intervențiile service și înlocuirea pieselor defecte prin echipă de service autorizată:

- ați declarat în fișă tehnică nr. 2 din oferta depusă inițial că pentru echipamentele oferite de la producătorul PALMEX că acesta va asigura pe baza de contract service, piese de schimb pe o perioadă minimă de 15 ani de la livrare, iar oferta prezentată cu specificațiile din partea producătorului pentru echipamentul PALMEX nu specifică dacă furnizorul va asigura pe baza de contract service piese de schimb pe o perioadă minimă de 15 ani de la livrare, mai mult nu este precizată dacă există posibilitatea de a încheia un astfel de contract în condițiile în care în Fisa tehnica sa impus asigurare service pe baza de CONTRACT DE SERVICE piese de schimb pe o perioadă de minim 15 ani de la data livrării;

- ați declarat în fișă tehnică nr. 2 din oferta depusă inițial că pentru echipamentele oferite de la producătorul PALMEX că durata de minimă de viață a echipamentelor = minim 15 de ani iar oferta prezentată cu specificațiile din partea producătorului pentru echipamentul PALMEX nu specifică dacă durata de minimă de viață a echipamentelor PALMEX este de minim 15 ani, în condițiile în care în Fisa tehnica sa impus durata de minimă de viață a echipamentelor = minim 15 de ani.

- ați declarat în formularul Fisa Tehnica nr. 2 că echipamentul de la producătorul PALMEX respectă întocmai cerințele tehnice impuse prin caietele de sarcini și corespund cu specificațiile din fisa tehnica nr.2 din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, însă se poate observa ca cele înscrise în fisa tehnică 2 din cadrul ofertei tehnice împreună cu documentele ce conțin specificațiile tehnice din partea producătorului PALMEX nu sunt corelate.

Astfel se confirmă faptul că în momentul întocmirii ofertei, acesta nu ar fi identificat un produs cu caracteristicile tehnice care să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini.

c. **Fișa tehnică nr. 3** - oferta prezentată de dumneavoastră din partea producătorului SEKO WMFIOOCIIIO - furnizat de Tehnimarket s-au prezentat specificațiile tehnice de la producător în altă limbă iar conform fișei de date a achiziției "IV.3.6) Limba sau limbile în care pot fi redactate oferta/candidatura/proiectul și cererea de participare - ROMÂNĂ", iar aceasta precizează:

- ați declarat în Fișa tehnică nr. 3 din oferta depusă inițial că pentru echipamentele oferite de la producătorul SEKO respectiv apometrul de măsurare cu $Q=40\text{mc/h}$ și $D_n = 100\text{ mm}$ are inclus filtru Y și stabilizator de curgere, iar în oferta din partea producătorului SEKO pentru apometrul de măsurare cu $Q=40\text{mc/h}$ și $D_n = 100\text{ mm}$ nu se specifică dacă echipamentul are inclus filtru Y și stabilizator de curgere, în condițiile în care prin fișa tehnică nr. 3 din documentația publicată de autoritatea contractantă s-a impus ca apometrul de măsurare cu $Q=40\text{mc/h}$ și $D_n = 100\text{ mm}$ să aibă inclus filtru Y și stabilizatorul de curgere.

- ați declarat în formularul Fișa Tehnică nr. 3 că echipamentul de la producătorul SEKO respectă întocmai cerințele tehnice impuse prin caietele de sarcini și corespund cu specificațiile din fișa tehnică nr. 3 din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, însă se poate observa ca cele înscrise în lisa tehnică 3 din cadrul ofertei tehnice împreună cu documentele ce conțin specificațiile tehnice din partea producătorului SEKO nu sunt corelate.

Astfel se confirmă faptul că în momentul întocmirii ofertei, acesta nu ar fi identificat un produs cu caracteristicile tehnice care să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini.

d. **Fișa tehnică nr. 4** - oferta prezentată de dumneavoastră din partea producătorului HIGHBERG SOLUTION - furnizat de Tehnimarket:

- Prin Fișa tehnică nr. 4 s-a impus ca acoperișul echipamentele oferite trebuie să fie din perete tip sandwich din poliuretan cu grosimea de 50 mm până la 80 mm pe structură de traversare din profile tip I și tip U, iar ofertantul declară în fișă tehnică nr.4 din oferta depusă inițial că acoperișul echipamentului oferit de HIGHBERG SOLUTION este din perete tip sandwich din poliuretan cu grosimea de 50 mm până la 80 mm pe structură de traversare din profile tip I și tip U dar în oferta prezentată pentru echipamentele din partea producătorului se specifică că acoperișul echipamentelor oferite de HIGHBERG SOLUTION este executat din perete tip sandwich (ară a specifica grosimea acestora și dacă structura acestora este din traversare din profile tip I și tip U;

- Prin Fișa tehnică nr. 4 s-a impus ca izolația termică interioară a echipamentelor oferite trebuie să fie din plăci de polistiren expandat cu o grosime de la 50 mm până la 80 mm, protejat cu un strat de geotextil de 2 mm (200 gr/mm^2) cu rol de barieră termică, iar ofertantul declară în fișă tehnică nr. 4 din oferta depusă inițial că izolația termică interioară a echipamentului oferit de HIGHBERG SOLUTION este din plăci de polistiren expandat cu o grosime de la 50 mm până la 80 mm. protejat cu un strat de geotextil de 2 mm (200 gr/mm^2) cu rol de barieră termică, dar în oferta prezentată pentru echipamentele din partea producătorului se specifică că izolația termică interioară a echipamentelor oferite de HIGHBERG SOLUTION este executat din panouri tip sandwich din poliuretan și plăci de polistiren expandat cu o grosime de 50 mm;

- Prin Fișa tehnică nr. 4 s-a impus ca furnizorul să asigure pe baza de contract piese de schimb pe o perioadă de minim 10 ani. iar ofertantul declară în fișă tehnică nr.4 din oferta depusă inițial că pentru echipamentele oferite de la producătorul HIGHBERG SOLUTION că acesta va asigura pe baza de contract piese de schimb pe o perioadă minimă de 10 ani iar oferta prezentată cu specificațiile din partea producătorului pentru echipamentul HIGHBERG SOLUTION nu specifică dacă furnizorul

va asigura pe baza de contract piese de schimb pe o perioadă minimă de 10 ani, mai mult nu este precizată dacă există posibilitatea de a încheia un astfel de contract;

- ati declarat in formularul Fisa Tehnica NR.4 că echipamentul de la producătorul HIGHBERG SOLUTION respectă întocmai cerințele tehnice impuse prin caietele de sarcini și corespund cu specificațiile din tisa tehnica nr.4 din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. Însă se poate observa ca cele înscrise în fisa tehnică nr.4 din cadrul ofertei tehnice împreună cu documentele ce conțin specificațiile tehnice din partea producătorului HIGHBERG SOLUTION nu sunt corelate.

Astfel se confirmă faptul că în momentul întocmirii ofertei, acesta nu ar fi identificat un produs cu caracteristicile tehnice care să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini.

e. Fișa tehnică nr. 5 - oferta prezentata de dumneavoastra din partea producătorului ICPE BISTRITA - furnizat de Tehnimarket:

- Prin Fisa tehnica nr. 5 s-a impus ca ejectorul din componența stației de clorinare să fie echipat cu supapă de siguranță pentru contrapresiune și să reziste la o sarcină de maxim 4 kg. iar ofertantul declară în fișă tehnică nr.5 din oferta depusă inițial că ejectorul din componența stației de clorinare oferit de ICPE BISTRITA este echipat cu supapă de siguranță pentru contrapresiune și rezistă la o sarcină de maxim 4 kg dar în oferta prezentată pentru echipamente din partea producătorului se specifică că stația de clorinare are în componență I bucată ejector dar nu se prezintă dacă acesta este dotată cu supapă de siguranță pentru contrapresiune și rezistă la o sarcină de maxim 4 kg;

- Prin Fisa tehnica nr. 5 s-a impus ca unitatea de comandă și control din componența stației de clorinare să fie echipată cu:

- control al dozării clorului;
- controlul servovalvei de dozare - motor liniar "pas cu pas";
- afișaj LCD cu 2 linii;
- PLC - posibilitatea conectării unității la PC-port RS 485.

iar în fișă tehnică nr. 5 din oferta depusă inițial ati declarat că unitatea de comandă și control din componența stației de clorinare oferit de ICPE BISTRITA este echipată cu:

- control al dozării clorului;
- controlul servovalvei de dozare - motor liniar "pas cu pas";
- afișaj LCD cu 2 linii;
- PLC - posibilitatea conectării unității la PC-port RS 485.

dar în oferta prezentată pentru echipamente din partea producătorului se specifică că stația de clorinare are în componență 1 bucată unitatea de comandă și control dar nu se prezintă dacă acesta este cu echipată cu:

- control al dozării clorului;
- controlul servovalvei de dozare - motor liniar "pas cu pas";
- afișaj LCD cu 2 linii;
- PLC - posibilitatea conectării unității la PC-port RS 485.

Prin Fisa tehnica nr. 5 s-a impus ca celula de măsurare a clorului rezidual liber din apă din componența stației de clorinare să fie echipat cu:

- electrozi din Au și Cu;
- funcționează ftiră reactivi, cu alimentare continuă de apă;
- debitul apei de analizat 0,5 l/min;
- ieșirea semnal 4 - 20 mA;
- gama de măsură 0 - 1 mg/l;
- rezoluție 0,01 ppm
- carcasă din ABS, protecție IP 65.

iar în fișă tehnică nr.5 din oferta depusă inițial ati declarat că celula de măsurare a clorului rezidual liber din apă din componența stației de clorinare oferit de ICPE BISTRITA este echipat cu:

- electrozi din Au și Cu;

- funcționează tară reactivi, cu alimentare continuă de apă;
- debitul apei de analizat 0.5 l/min;
- ieșirea semnal 4 - 20 mA;
- gama de măsură 0- 1 mg/l;
- rezoluție 0,01 ppm
- carcasă din ABS. protecție IP 65.

dar în oferta prezentată pentru echipamente din partea producătorului se specifică că stația de clorinare are în componență 1 bucată celula de măsurare a clorului rezidual liber din apă dar nu se prezintă dacă acesta este cu echipată cu:

- electrozi din Au și Cu:
- funcționează tară reactivi, cu alimentare continuă de apă:
- debitul apei de analizat 0,5 l/min;
- ieșirea semnal 4 - 20 mA;
- gama de măsură 0 - 1 mg/l;
- rezoluție 0.01 ppm
- carcasă din ABS. protecție IP 65.

Ati declarat in formularul Fisa Tehnica NR.5 că echipamentul de la producătorul ICPE BISTRITA respectă întocmai cerințele tehnice impuse prin caietele de sarcini și corespund cu specificațiile din fisa tehnica nr.5 din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, însă se poate observa ca cele înscrise în fisa tehnică nr.5 din cadrul ofertei tehnice împreună cu documentele ce conțin specificațiile tehnice din partea producătorului ICPE BISTRITA nu sunt corelate.

Astfel se confirmă faptul că în momentul întocmirii ofertei, acesta nu ar fi identificat un produs cu caracteristicile tehnice care să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini.

f. Fișa tehnică nr. 6 - oferta prezentata de dumneavoastra din partea producătorului PALMEX - furnizat ele Tehnimarket precizează:

- Prin Fisa tehnica nr.6 s-a impus ca echipamentele oferite trebuie sa fie în conformitate cu ISO 9001. iar ofertantul declară în fișă tehnică nr.6 din oferta depusă inițial că echipamentele oferite sunt executate în conformitate cu ISO 9001 dar în oferta prezentată pentru echipamentele din partea producătorului nu se specifică dacă echipamentele oferite sunt în conformitate cu ISO 9001:

- în ceea ce privește perioada de garanție prin Fisa tehnica sa impus o perioada de 12 luni de la punerea în funcțiune iar în această perioadă se va asigura în mod gratuit intervențiile service și înlocuirea pieselor defecte prin echipă de service autorizată, iar în oferta prezentată pentru echipamentele din partea producătorului nu se specifică o perioada de garanție acordată sau dacă are așa ceva, dacă se vor asigura în mod gratuit intervențiile service și înlocuirea pieselor defecte prin echipă de service autorizată iar ofertantul declară în fișă tehnică nr. 6 din oferta depusă inițial că echipamentele oferite au o perioada de garanție o perioada de 12 luni de la punerea în funcțiune iar in această perioadă se va asigura in mod gratuit intervențiile service și înlocuirea pieselor defecte prin echipă de service autorizată:

- ati declarat în fișă tehnică nr. 6 din oferta depusă inițial că pentru echipamentele oferite de la producătorul PALMEX că acesta va asigura pe baza de contract service, piese de schimb pe o perioadă minimă de 15 ani de la livrare iar oferta prezentată cu specificațiile din partea producătorului pentru echipamentul PALMEX nu specifică dacă furnizorul va asigura pe baza de contract service piese de schimb pe o perioadă minimă de 15 ani de la livrare, mai mult nu este precizată dacă există posibilitatea de a încheia un astfel de contract în condițiile în care în Fisa tehnica nr. 6 s-a impus asigurare service pe baza de CONTRACT DE SERVICE piese de schimb pe o perioadă de minim 15 ani de la data livrării:

- ati declarat în fișă tehnică nr. 6 din oferta depusă inițial că pentru echipamentele oferite de la producătorul PALMEX că durata de minimă de viață a echipamentelor = minim 15 de ani.

iar oferta prezentată cu specificațiile din partea producătorului pentru echipamentul PALMEX nu specifică dacă durata de minimă de viață a echipamentelor PALMEX este de minim 15 ani, în condițiile în care în Fisa tehnica sa impus durata de minimă de viață a echipamentelor = minim 15 de ani.

- ati declarat in formularul Fisa Tehnica NR.6 că echipamentul de la producătorul PALMEX respectă întocmai cerințele tehnice impuse prin caietele de sarcini și corespund cu specificațiile din lisa tehnica nr.6 din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, însă se poate observa ca cele înscrise în lisa tehnică nr.6 din cadrul ofertei tehnice împreună cu documentele ce conțin specificațiile tehnice din partea producătorului PALMEX nu sunt corelate.

Astfel se confirmă faptul că în momentul întocmirii ofertei, acesta nu ar fi identificat un produs cu caracteristicile tehnice care să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini.

Fișa tehnică nr. 7 - oferta prezentata de dumneavoastra din partea producătorului MESON BACAU - furnizat de Tehnimarket s-au prezentat specificațiile tehnice de la producător în altă limbă iar conform fișei de date a achiziției "IV.3.6) Limba sau limbile în care pot fi redactata oferta/candidatura/'proiectul sau cererea de participare - ROMÂNĂ"

h. **Fișa tehnică nr. 8** - oferta prezentata de dumneavoastra din partea producătorului MARRO MRW 25 I - furnizat de Tehnimarket:

- Prin Fisa tehnica nr.8 s-a impus ca echipamentul oferit de producător trebuie să aibe o greutate de 465 kg. iar ofertantul declară în fișă tehnică nr.8 din oferta depusă inițial că echipamentele oferite de producătorul MARRO MRW au o greutate de 465 kg, dar în oferta prezentată pentru echipamentele din partea producătorului se specifică greutatea echipamentului de 800 kg.

- ati declarat in formularul Fisa Tehnica NR.8 că echipamentul de la producătorul MARRO MRW respectă întocmai cerințele tehnice impuse prin caietele de sarcini și corespund cu specificațiile din fisa tehnica nr.8 din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, însă se poate observa ca cele înscrise în fisa tehnică nr.8 din cadrul ofertei tehnice împreună cu documentele ce conțin specificațiile tehnice din partea producătorului MARRO MRW nu sunt corelate.

Astfel se confirmă faptul că în momentul întocmirii ofertei, acesta nu ar 11 identificat un produs cu caracteristicile tehnice care să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini.

i. **Fișa tehnică nr. 9** - oferta prezentata de dumneavoastra din partea producătorului HIGHBERG SOLUTION - furnizat de Tehnimarket precizează:

- Prin Fisa tehnica nr. 9 s-a impus ca acoperișul echipamentelor oferite trebuie sa fie din perete tip sandwich din poliuretan cu grosimea de 50 mm până la 80 mm pe structură de traverseră din profile tip 1 și tip U, iar ofertantul declară în fișă tehnică nr.4 din oferta depusă inițial că acoperișul echipamentului oferit de HIGHBERG SOLUTION este din perete tip sandwich din poliuretan cu grosimea de 50 mm până la 80 mm pe structură de traverseră din profile tip I și tip U dar în oferta prezentată pentru echipamentele din partea producătorului se specifică că acoperișul echipamentelor oferite de HIGHBERG SOLUTION este executat din perete tip sandwich fără a specifica grosimea acestora și dacă structura acestora este din traverseră din profile tip I și tip U;

- Prin Fisa tehnica nr. 9 s-a impus ca izolația termică interioară a echipamentelor oferite trebuie sa fie din plăci de polistiren expandat cu o grosime de la 50 mm până la 80 mm, protejat cu un strat de geotextil de 2 mm (200 gr/mm²) cu rol de barieră termică, iar ofertantul declară în fișă tehnică nr.9 din oferta depusă inițial că izolația termică interioară a echipamentului oferit de HIGHBERG SOLUTION este din plăci de polistiren expandat cu o grosime de la 50 mm până la 80 mm. protejat cu un strat de geotextil de 2 mm (200 gr/mm²) cu rol de barieră termică, dar în oferta prezentată pentru echipamentele din partea producătorului se specifică că izolația termică interioară

a echipamentelor oferite de HIGHBERG SOLUTION este executat din panouri tip sandwich din poliuretan și plăci de polistiren expandat cu o grosime de 50 mm:

- Prin Fisa tehnica nr. 9 -a impus ca furnizorul va asigura pe baza de contract piese de schimb pe o perioadă de minim 10 ani iar ofertantul declară în fișă tehnică nr.9 din oferta depusă inițial că pentru echipamentele oferite de la producătorul HIGHBERG SOLUTION că acesta va asigura pe baza de contract piese de schimb pe o perioadă minimă de 10 ani iar oferta prezentată cu specificațiile din partea producătorului pentru echipamentul HIGHBERG SOLUTION nu specifică dacă furnizorul va asigura pe baza de contract piese de schimb pe o perioadă minimă de 10 ani, mai mult nu este precizată dacă există posibilitatea de a încheia un astfel de contract;

- ati declarat in formularul Fisa Tehnica NR. 9 că echipamentul de la producătorul HIGHBERG SOLUTION respectă întocmai cerințele tehnice impuse prin caietele de sarcini și corespund cu specificațiile din fisa tehnica nr.9 din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, însă se poate observa ca cele înscrise în fisa tehnică 9 din cadrul ofertei tehnice împreună cu documentele ce conțin specificațiile tehnice din partea producătorului HIGHBERG SOLUTION nu sunt corelate.

Astfel se confirmă faptul că în momentul întocmirii ofertei, acesta nu ar fi identificat un produs cu caracteristicile tehnice care să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini.

Comisia de evaluare constata ca ati confirmat faptul ca pentru produsul ofertat nu ati identificat in faza de întocmire a ofertei un produs cu aceste caracteristici, dvs avand obligația de a clarifica situatia înainte de termenul limita de depunere a ofertelor. Prin urmare, oferta dvs este neconforma in conformitate cu disp. art. 36, alin.2. lit. a din HG 925/2006."

În referire la cele mai sus prezentate, Consiliul are în vedere că, prin intermediul adresei nr. 3951/31.08....., formulată pentru lotul 2, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare clarificarea aspectului conform căruia „în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc specificațiile tehnice care să ateste corespondența echipamentelor propuse în fișele tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv documentații tehnice din partea producătorului/furnizorului”.

Respectivei solicitări, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 4035/05.09....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4053/06.09....., astfel: „prin răspunsul la întrebarea nr. 3 la clarificarea nr. 3918/29.08..... am transmis către autoritatea contractantă pe lângă fișele tehnice care conțin specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv documentații tehnice din partea furnizorului/producătorului.”

Verificând, Consiliul reține că au fost prezentate pentru lotul 2, Fișa Tehnică nr. 1 Grup Pompare (1A+1R) – 1 bucată, producător Lowara, Fișa Tehnică nr. 2 Container stație de pompare – 1 bucată, producător Palmex, Fișa Tehnică nr. 3 Apometru pentru măsurarea debitului de apă – 2 buc, producător Seko WMF 100CIO, Fișa Tehnică nr. 4 Rezervor metalic cilindric suprateran $V = 50 \text{ m}^3$ – 1 bucată, producător Higheberg Solution, Fișa tehnică nr. 5 Stația de clorinare – 1 bucată, producător ICPE Bistrița, Fișa Tehnică nr. 6 Container stație de clorinare – 1 bucată, producător Palmex, Fișa Tehnică nr. 7 Electrovană de incendiu -1 buc, producător Meson Bacău, Fișa Tehnică nr. 8 Grup electrogen 25 kVA – 1 buc, producător Marro MRW 25 I, Fișa Tehnică nr. 9 Rezervor metalic cilindric suprateran

V=250 m³ – 1 bucată, însoțite de specificațiile tehnice din partea producătorului/furnizorului.

Consiliul determină că solicitarea de clarificări mai sus amintită, a fost formulată la modul general, fără să se solicite, în concret, care sunt specificațiile asupra cărora există neclarități și care nu asigură corespondența cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, acest lucru impunându-se având în vedere cele reținute în adresa reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii.

Se impunea ca neconcordanțele identificate la nivelul fișelor tehnice să facă obiectul solicitărilor de clarificări, cu precizarea lor în concret. Nu se poate reține neconcludența răspunsurilor câtă vreme cele reținute ca motive de respingere nu au fost puse în discuția ofertantului, formularea unei solicitări la modul general neputând conduce la concluzia că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a efectua o evaluare temeinică a ofertei.

Pentru ca justificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice să nu fie doar formală și să permită în mod obiectiv o verificare, comisia de evaluare trebuie să aibă la dispoziție suficiente elemente prin intermediul cărora să poată concluziona că produsul respectiv cu ale sale caracteristici tehnice îndeplinește sau nu cerințele caietului de sarcini.

În absența unor clarificări relevante, cele raționate de autoritatea contractantă în adresa reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii și punctul de vedere nu pot fi reținute.

Prin urmare, cu respectarea prevederilor art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă era obligată să se lămurească cu ofertantul SC SRL în referire la aspectele apreciate ca neconforme regăsite în cadrul fișelor tehnice.

Trecând la soluționarea celui de-al doilea motiv ce a stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC SRL, Consiliul are în vedere că prin adresa reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5513/11.11....., au fost reținute următoarele:

„Prin adresa înregistrată sub nr. 3951 din data de 31.08..... cu privire la Fisa de date s-a solicitat Graficul fizic (cu tratarea tuturor activitatilor, în funcție de succesiunea logică a acestora, astfel încât să rezulte clar că prin prestarea activitatilor asumate se va ajunge la realizarea obiectivelor contractului) și Graficul valoric, de execuție al lucrărilor pe luni, pe săptămâni și categorii de servicii/activități și cu indicarea necesarului de resurse (minim histograma costurilor, respectiv explicitarea resursei financiare), pentru fiecare activitate/faza/etapa determinanta aferenta reperelor privind managementul, logistica și planificarea aplicata pentru realizarea proiectului. În acest scop se vor indica cel puțin activitățile necesare realizării contractului cu precizarea duratelor (start - finish), frecvența activitatilor, implicarea echipei de proiect în funcție de responsabilitățile alocate, utilaje/instalații/ echipamente, cu interdependentele dintre activități, prin utilizarea metodei liniei de echilibru simultan cu planificarea lucrărilor prin metoda analizei drumului critic. În cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc: Indicarea necesarului de resurse, Implicarea echipei de proiect în funcție de responsabilitățile alocate, Utilizarea metodei liniei de echilibru simultan sau planificarea lucrărilor prin metoda analizei drumului critic: histograma costurilor. S-a solicitat clarificarea aspectului.

S-a solicitat să se precizeze unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc:

- *Indicarea necesarului de resurse;*
- *Implicarea echipei de proiect în funcție de responsabilitatile alocate,*
- *Utilizarea metodei liniei de echilibru simultan sau planificarea lucrărilor prin metoda analizei drumului critic, histograma costurilor.*

Prin răspunsul înregistrat s-a precizat:

- *pentru solicitarea privind unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește "Indicarea necesarului de resurse" - „resursele financiare si alocarea acestora se regăsesc la pag. 150-151 in partea inferioara a paginii (...)", iar comisia de evaluare constată că răspunsul este neconcludent întrucât solicitarea de clarificări transmisă către ofertant survine in urma analizei documentației tehnice depuse inițial de ofertant inclusiv a paginilor 150 și 151 indicate de către ofertant în răspunsul oferit la solicitările de clarificări, pagini (150-151) unde nu se prezintă necesarul de resurse pentru proiectul care face obiectul prezentei proceduri de achiziție;*

- *solicitarea privind unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește "Implicarea echipei de proiect în funcție de responsabilitatile alocate" - "implicarea echipei de proiect in funcție de responsabilitatile alocate sunt prezentate la pag. 209-201, precum si la pag, 127-129 (...)", iar comisia de evaluare constată că răspunsul este neconcludent întrucât solicitarea de clarificări transmisă către ofertant survine în urma analizei documentației tehnice depuse inițial de ofertant inclusiv a paginilor 209-201 și 127-129 indicate de către ofertant în răspunsul oferit la solicitările de clarificări, pagini (209-201 și 127-129), de unde nu se poate extrage modul de implicare, responsabilitățile și distribuirea echipei de proiect în funcție de responsabilitatile alocate întrucât în cazul de față, proiectul care face obiectul prezentei proceduri de achiziție este de tip complex, activitățile pe faze de execuție trebuie să redea modul in care se asigură încadrarea în timp a tuturor sarcinilor și de asemenea, pentru o echipa de proiect este foarte util ca in dreptul unei sarcini sa fie trecuti si responsabili, pentru respectiva sarcina.*

- *solicitarea privind unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește "Utilizarea metodei liniei de echilibru simultan sau planificarea lucrărilor prin metoda analizei drumului critic, histograma costurilor" - "in graficul prezentat la pag 138-149 este prezentat drumul critic (acea bara roșie care in legenda este denumita Crticial Remaining). La realizarea Graficului Grant a fost utlizata metoda liniei de echilibru pentru ușurarea analize comisiei de evaluare va prezentam anexat prezentului răspuns un extras din programul de proiect cu linia de echilibru pe baza careia a fost realizat Graficul Gantt. Histograma costurilor este prezentat la pag 150-151 in cadrul graficului fizic si valoric.", iar comisia de evaluare constată că răspunsul este neconcludent întrucât solicitarea de clarificări transmisă către ofertant survine în urma analizei documentației tehnice depuse inițial de ofertant inclusiv a paginilor 138-149 și 150-151 indicate de către ofertant în răspunsul oferit la solicitările de clarificări, pagini (138-149 și 150-151), de unde graficele prezentate nu precizează pentru fiecare activitate distanta pe care se desfasoara si intervalul de timp necesar, întrucât pentru lucrări ce trebuiesc executate pe mai multe străzi, organizarea se face în sectoare de lucru adică fiecare sector corespunde unei străzi și lungimea sectoarelor de lucru este egala cu lungimea străzii corespunzătoare iar pentru fiecare sector/strada se deseneaza pe plan activitatile ce trebuiesc desfasurate, in ordinea tehnologica necesara. In afara coordonatelor de timp si distanta trebuiesc precizate cantitatile de lucrări, randamentul propus, necesarul de manopera si utilaje (poate fi exprimat în ore, număr de resurse alocat sau productivitati ale acestora), necesarul de materiale exprimat in unitati de masura cantitative (ml, mp. mc, tone, nr de bucali, etc). Astfel funcție de cele enumerate mai sus să se poată demonstra că nu se vor produce coliziuni sau suprapuneri nedorite de activitati și că planificarea este realista si permite încadrarea corecta in timp a proiectului."*

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut că

propunerea tehnică va conține: (...) 2) „Graficul fizic (cu tratarea tuturor activitatilor, în funcție de succesiunea logică a acestora, astfel încât să rezulte clar că prin prestarea activitatilor asumate se va ajunge la realizarea obiectivelor contractului) și Graficul valoric, de execuție al lucrărilor pe luni, pe săptămâni și categorii de servicii/activități și cu indicarea necesarului de resurse (minim histograma costurilor, respectiv explicitarea resursei financiare), pentru fiecare activitate/fază/etapă determinanta aferentă reperelor privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea proiectului. În acest scop se vor indica cel puțin activitățile necesare realizării contractului cu precizarea duratelor (start - finish), frecvența activităților, implicarea echipei de proiect în funcție de responsabilitățile alocate, utilaje/instalații/echipamente, cu interdependențele dintre activități, prin utilizarea metodei liniei de echilibru simultan cu planificarea lucrărilor prin metoda analizei drumului critic.”

Legat de acest aspect, prin adresa de clarificări nr. 3951/31.08....., menționată de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, al cărei conținut Consiliul nu îl va mai reda, fiind prezentat mai sus, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice lipsa din cadrul propunerii tehnice a necesarului de resurse, a implicării echipei de proiect în funcție de responsabilitățile alocate, a utilizării metodei liniei de echilibru simultan sau planificarea lucrărilor prin metoda analizei drumului critic, a histogramei costurilor.

Drept răspuns, contestatoarea a precizat, prin intermediul adresei nr. 4035/05.09....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4053/06.09....., în referire la lotul 2, următoarele:

„Cu privire la indicarea necesarului de resurse – la pag. 103-170 sunt prezentate, pentru fiecare activitate din Graficul depus, resursele umane, materiale, echipamente și transport. Resursele financiare și alocarea acestora se regăsesc la pag. 150-151 în partea inferioară a paginii.

Cu privire la implicarea echipei de proiect în funcție de responsabilitățile alocate – sunt prezentate la pag. 209 -201, precum și la pag. 127-129, activitățile contractului și implicarea resurselor echipei de proiect în cadrul acestora.

Cu privire la utilizarea metodei liniei de echilibru simultan sau planificarea lucrărilor prin metoda analizei drumului critic – în graficul prezentat la pg. 138-149 este prezentat drumul critic (acea bară roșie care în legendă este denumită – Critical remaining). La realizarea graficului Gantt a fost utilizată metoda liniei de echilibru, pentru ușurarea analizei comisiei de evaluare vă prezentăm anexat prezentului răspuns un extras din Programul de proiect cu linia de echilibru pe baza căreia a fost realizat Graficul Gantt.

Cu privire la histograma costurilor – aceasta este prezentată la pag. 150-151, în cadrul graficului fizic și valoric, parte superioară.”

Prin raportare la cele expuse, Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestației, SC SRL a precizat că dintr-o eroare, în răspunsul la respectiva solicitare de clarificări au fost menționate paginile din propunerea tehnică aferente lotului 1 și nu cele aferente propunerii tehnice prezentate pentru lotul 2.

Verificând informațiile prezentate, Consiliul determină că la pag. 100-101 a fost prezentat graficul fizic și valoric. La pag. 102 sunt prezentate explicațiile cu privire la grafic, astfel: „(...) graficul de execuție a lucrărilor este întocmit pe luni și săptămâni și prezintă categoriile de activități și

activitățile din cadrul contractului. Resursele necesare sunt anexate prezentului grafic și sunt repartizate pe activități.

Pentru activitățile prezentate sunt menționate datele de start și finish la nivel de lună iar la data semnării contractului cu data, zile respective.

În cadrul graficului de execuție sunt menționate interdependențele dintre activități.

La realizarea graficului a fost utilizat programul specializat în managementul de proiect, Primavera PMP."

La pag. 253 din cuprinsul propunerii tehnice este prezentată organigrama, iar la pag. 254 este indicată sub formă tabelară repartizarea activităților pentru personalul responsabil, respectiv matricea responsabilităților în cadrul proiectului.

De asemenea, la pag. 256 și 257 sunt prezentate *responsabilitățile în legătură cu protecția mediului înconjurător pe șantier și în afara acestora ale directorului și ale persoanelor cheie implicate în proiecte*. Între pag. 258 și 265 sunt cuprinse informații cu privire la resursele umane, echipamentele și utilajele folosite.

Totodată, la pag. 88 și 89 este prezentat graficul de execuție a lucrării pentru întreaga lucrare care include și graficul pentru lotul 2.

Contrar susținerilor autorității contractante, din informațiile prezentate se pot extrage date cu privire la necesarul de resurse, responsabilitățile și distribuția echipei de proiect în funcție de responsabilitățile alocate.

Susținerea autorității contractante, potrivit căreia graficele prezentate nu precizează pentru fiecare activitate distanța pe care se desfășoară și intervalul de timp necesar, nu va fi reținută în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată menționarea distanțelor. În ceea ce privește intervalul de timp, acesta este dat de citirea coloanei „at completion duration”, precum și de indicarea în partea superioară a graficului a următoarelor: luna 1 ...luna 12.

Practic Graficul Gantt este o diagramă care arată relația dintre activități pe parcursul unei perioade de timp în care pe verticală sunt listate activitățile componente în timp ce pe orizontală duratele acestor activități sub forma unor bare (casete) în ordinea de desfășurare impusă.

În situația în care considera că răspunsul primit nu avea concludența necesară pentru a interpreta informațiile existente în cadrul Graficului Gantt atunci avea obligația de a solicita clarificări exprese și clare legate de informațiile cuprinse în acesta, în temeiul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Faptul că autoritatea contractantă a dorit un anumit mod de realizare a graficului rezultă chiar din afirmația reținută în adresa reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii „...întrucât pentru lucrări ce trebuiesc executate pe mai multe strazi, organizarea se face în sectoare de lucru adică fiecare sector corespunde unei străzi și lungimea sectoarelor de lucru este egală cu lungimea străzii corespunzătoare iar pentru fiecare

sector/stradă se desenează pe plan activitățile ce trebuiesc desfășurate". Însă nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea graficului Gantt pe sectoare, fiecare sector reprezentând o stradă.

Data fiind această situație, Consiliul apreciază că analiza graficului de lucrări din perspectiva prezentată de autoritatea contractantă nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire. Dacă se dorea o anumită abordare a graficelor prezentate acest lucru se impunea explicitarea în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a fost prezentat un extras din Programul de proiect cu linia de echilibru pe baza căreia a fost realizat Graficul Gantt.

Așadar, Consiliul apreciază că din cele prezentate de ofertant în cuprinsul propunerii tehnice se pot extrage informațiile apreciate ca fiind lipsă, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări, prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției, criticile contestatoarei sub acest aspect fiind apreciate ca întemeiate.

Capătul de cerere privind atribuirea contractului de achiziție publică, va fi respins, ca inadmisibil, având în vedere că atribuția evaluării ofertelor aparține exclusiv comisiei de evaluare, existând posibilitatea ca, din diverse alte motive, procedura să nu poată fi finalizată în sensul dorit de contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația nr./..... formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., admite în parte contestația nr./..... formulată de aceeași contestatoare, și anulează raportul final al procedurii nr. 5088/24.10....., în partea ce privește oferta contestatoarei și cea desemnată câștigătoare, pentru lotul 2 și adresa reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acestora în referire la lotul respectiv. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul menționat și la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor de mai sus stabilite, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....