

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12115/26.05....., emis de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP în, s-a solicitat Consiliului, ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația SC SRL, în parte, și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a acestuia, ca acte subsecvente primului, și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de licitație electronică, în maxim 11 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei vizând, anularea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă adresa nr. 12115/26.05..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de, susținând pe această cale că, etapa de licitație electronică a fost profund viciată, impunându-se reluarea acesteia.

Contestatoarea prezintă detaliat etapele desfășurării procedurii de atribuire din speță, de la depunerea ofertelor, desfășurarea etapei de licitație electronică și corespondența purtată în cadrul acestei etape și până la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În cadrul licitației electronice din perioada 20.05..... (ora 14:00) - (ora 14:00), contestatoarea arată că nu a putut oferta întrucât:

- pe de o parte, în ipoteza ofertării prețului unitar, prin scăderea prețului ofertat cu pasul minim de licitare de 0,000065 lei, mesajul generat de SEAP a fost „oferta dumneavoastră nu a fost salvată, ea nefiind îmbunătățită”;

- pe de altă parte, în ipoteza ofertării prețului total, prin scăderea prețului ofertat cu pasul minim de licitare de 2413 lei, mesajul generat de SEAP a fost „oferta dumneavoastră nu a fost salvată întrucât îmbunătățirea nu depășește pasul de licitare”.

De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, motivat de faptul că propunerea sa financiară este mai mare decât oferta declarată câștigătoare, respectiv a ofertantului LACTATE NATURA SA.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea subliniază, cu titlu prealabil, faptul că propunerea sa financiară a fost de 24.129.989 lei și nu de 24.120.337 lei, și, de asemenea, se întreabă, în mod justificat, cum a reușit ofertantul LACTATE NATURA SA să oferteze un preț pe unitatea de produs de 0,6497 lei (un preț cu 4 zecimale), în condițiile în care SEAP permitea exclusiv introducerea unor prețuri cu 2 zecimale.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că nu a *oferat eronat*, ci s-a aflat în imposibilitate de a oferta, datorită contradicției dintre informațiile publicate în documentația de atribuire și cele introduse de autoritatea contractantă în SEAP, în ceea ce privește organizarea licitației electronice.

Astfel, cum rezultă din coroborarea informațiilor menționate în secțiunea nr. IV.2.2) din *Anunțul de participare* și *Fișa de date a achiziției*, contestatoarea susține că pasul minim obligatoriu de licitare a fost stabilit pentru 0,01% din prețul pe unitatea de produs exprimat în lei, fără TVA, respectiv suma de 0,000065 lei.

Acest pas de licitare a fost stabilit, de altfel, în deplină conformitate cu instrucțiunile prevăzute în Manualul de utilizare al ofertantului publicat de SEAP, potrivit căroră: *în cazul în care AC-ul a optat pentru utilizarea pasului minim de licitare, noua ofertă de preț trebuie să fie minim un pas de licitare față de ultima ofertă de preț depusă. Pasul de licitare se stabilește ca procent din valoarea estimată a contractului sau din valoarea estimată a prețului unitar (în cazul acordului-cadru). Valoarea procentuală a pasului de licitare poate varia între 0,01% - 5% și este setată de către utilizatorul AC la definirea licitației electronice.*

Contestatoarea arată că, în același sens, prin adresa nr. 11524 din data de 20.05....., autoritatea contractantă a „clarificat” faptul că: pasul minim de licitare este de 2413 RON pentru valoarea totală estimată și de 0,000065 RON pentru valoarea unitară estimată (respectiv $0.65\text{RON} \times 0,01\%$).

În măsura în care, într-adevăr, autoritatea contractantă ar fi avut în vedere un pas minim de licitare de 0,01% din valoarea estimată totală a acordului-cadru, contestatoarea consideră că aceasta ar fi răspuns în mod concret solicitării sale și ar fi menționat faptul că: *pasul minim de licitare este de 2413 RON pentru valoarea totală estimată.*

Contestatoarea susține că pasul minim obligatoriu de licitare a fost stabilit pentru 0,01% din valoarea estimată a prețului pe unitatea de produs rezultă inclusiv din informațiile disponibile în SEAP cu privire la licitația electronică: *Valoarea estimată pentru prețul unitar: 24.129.989.*

În măsura în care autoritatea contractantă ar fi introdus valoarea estimată totală a acordului-cadru, această informație ar fi fost preluată în mod corespunzător de SEAP prin afișarea mesajului: „Valoarea estimată totală: 24.129.989”.

Astfel, contestatoarea precizează că, contrar prevederilor propriei documentații de atribuire, autoritatea contractantă a introdus în SEAP un pas minim de licitare de 2.413 lei, reprezentând, 0,01% din valoarea estimată totală.

Contestatoarea consideră că, prin introducerea unui pas minim de licitare ce nu reprezintă 0,01% din valoarea estimată a unității de produs, autoritatea contractantă a încălcat prevederile propriei documentații de atribuire, și, așa cum sublinia însăși autoritatea contractantă, documentația de atribuire necontestată este obligatorie, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă având obligația de a organiza licitația electronică exclusiv prin raportare la informațiile publicate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Practic, contestatoarea susține că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, aceasta prevalându-se în mod repetat de prevederile documentației de atribuire potrivit căroră „pasul minim obligatoriu de licitare de 0,01% se aplică la valoarea estimată” fără să observe că:

- aceste prevederi nu fac referire la valoarea estimată totală, ci la "valoarea estimată";

- procentul de 0,01% se aplică la valoarea estimată a prețului unitar, și nicidecum la valoarea estimată totală, întrucât potrivit

documentației elementul ofertei ce face obiectul procesului repetitiv de ofertare este prețul pe unitatea de produs, nu prețul total.

În concluzie, contestatoarea susține că informațiile contradictorii prezentate de autoritatea contractantă pe parcursul organizării procedurii de atribuire demonstrează fără echivoc modul defectuos de organizare a licitației electronice:

- din documentația de atribuire rezulta fără echivoc că pasul de licitare a fost stabilit drept procent din valoarea estimată a prețului unitar;

- din informațiile publicate în SEAP, cu privire la licitația electronică, rezulta că pasul de licitare a fost stabilit în fapt drept procent din valoarea estimată totală;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a clarificat ce element se ofertează în fapt, arătând doar că pasul minim de licitare este de 2.413 lei pentru valoarea totală estimată și de 0,000065 lei pentru valoarea unitară estimată (respectiv 0,65 lei x 0,01%);

- din comunicarea rezultatului procedurii, rezulta că autoritatea contractantă a exclus oferta sa întrucât nu a introdus în sistem atât prețul total ofertat, cât și prețul unitar ofertat (4.129.989/0,65 lei);

- din răspunsul autorității contractante la *Notificarea prealabilă* rezulta că autoritatea contractantă îi imputa faptul că nu a introdus în sistem doar prețul total ofertat.

În temeiul principiului asumării răspunderii, contestatoarea consideră că se impune ca autoritatea contractantă să reorganizeze licitația electronică, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației achizițiilor publice. Astfel cum rezultă din dispozițiile art. 50 alin. (1) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006, aprobate prin HG nr. 1660/2006: *responsabilitatea deciziilor și măsurilor luate în cursul aplicării procedurii de atribuire prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante.*

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și transparenței, precum și principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 13996/....., înregistrată la CNSC sub nr. 18980/....., autoritatea contractantă a comunicat faptul că, în urma analizării contestației formulate de SC SRL, dar și a documentelor dosarului achiziției publice, a constatat că într-adevăr la configurația licitației electronice au fost eronat introduse datele în sistem, motiv pentru care solicită Consiliului de a nu mai judeca contestația pe fond și de a dispune reluarea procedurii de la faza „licitație electronică”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii unui acord-cadru

având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP în

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 12115 din 26.05..... SC SRL a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului în principal, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 12115 din 26.05....., conținând rezultatul procedurii de atribuire, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice și, în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere achiesarea autorității contractante la solicitările contestatoarei, Consiliul va admite contestația SC SRL, în parte, respectiv cererile vizând: anularea adresei nr. 12115 din 26.05....., conținând rezultatul procedurii de atribuire, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice și va respinge ca nefondată cererea contestatoarei vizând, anularea procedurii de atribuire, deoarece, în speță pot fi dispuse măsuri de remediere, neimpunându-se măsura anulării întregii proceduri de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite contestația, în parte, și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a acestuia, ca acte subsecvente primului, obligând autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de licitație electronică, în maxim 11 zile de la primirea deciziei.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași art. 26, Consiliul respinge solicitarea anulării, în tot, a procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că decizia este obligatorie, dar și că poate fi atacată cu plângere, în temeiul dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....