

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 135/11.05.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.R.L., cu sediul social în, sectorul 1 și adresa de corespondență la punctul de lucru în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin ..., având calitatea de administrator, împotriva rezultatului procedurii, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 8440L/05.05.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 26139/05.05.2023, emise de către SA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, care i-au fost comunicate prin SICAP în data de 05.05.2023, oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise de ofertant la solicitările de clarificări nu sunt concludente și ofertantul nu și-a îndreptat eroarea aritmetică.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă i-a transmis o singură solicitare de clarificări referitoare la „presupusa” eroare aritmetică, la care societatea sa a răspuns în termen și a explicat clar și concludent că nu este vorba de o eroare aritmetică și că oferta financiară a fost întocmită respectând toate cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a refuzat în mod expres să accepte explicațiile prezentate de societatea sa și a decis

să considere oferta ca fiind inacceptabilă, în aprecierea ofertantei acest aspect fiind netemeinic.

De asemenea, societatea contestatoare precizează că autoritatea contractantă opinează, fără să aducă argumente clare și precise, următoarele: „Comisia de evaluare a constatat că în prețul total al ofertei este cuprins atât prețul ofertat pentru poziția "4.1.3. Instalații existent și extindere" în valoare de 708.421,57 lei, precum și prețurile ofertate pentru pozițiile care alcătuiesc acest centru de cost, respectiv:

- "4.1.3.1. Instalații sanitare școala existentă și extindere, în valoare de

198.431,63 lei";

- "4.1.3.2. Instalații electrice școala existentă și extindere, în valoare de 360.133,07 lei";

- "4.1.3.3- Instalații termice școala existentă și extindere, în valoare de 149.856,87 lei".

Aceste afirmații ale autorității contractante sunt și au fost demontate de explicația societății sale potrivit căreia:

"Prețul total al ofertei conține atât valoarea ofertată pentru poziția "4.1.3. Instalații existent și extindere" în valoare de 708.421,57 lei, precum și prețurile ofertate pentru pozițiile: "4.1.3.1. Instalații sanitare școala existentă și extindere, în valoare de 198.431,63 lei"; "4.1.3.2. Instalații electrice școala existentă și extindere, în valoare de 360.133,07 lei" și "4.1.3.3. Instalații termice școala existentă și extindere, în valoare de 149.856,87 lei".

Valoarea ofertată la poziția 4.1.3 reprezintă valoarea prevăzută pentru refacerea instalațiilor la corpul existent, iar valorile ofertate la pozițiile 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3 reprezintă valorile instalațiilor pentru extinderea propusă, prețul total al ofertei conținând toate cele 4 valori: 708.421,57 lei + 198.431,63 lei + 360.133,07 lei + 149.856,87 lei".

Astfel, contestatoarea se întreabă cum o diferență de 708.421,57 lei poate fi o eroare aritmetică, atâta timp cât a explicat clar și fără echivoc din ce este formată valoarea ofertată, neputând autoritatea contractantă să știe mai bine cum și-a întocmit oferta financiară societatea sa.

În continuare, petenta susține că legislația actuală în materia achizițiilor publice nu definește noțiunea de „eroare aritmetică” și nu circumstanțiază în nici un fel cazurile în care ar putea fi corectată o eroare aritmetică.

În ceea ce privește aprecierea autorității contractante că unele centre de cost ar reprezenta dublarea altora și astfel acest fapt ar deveni o eroare aritmetică, contestatoarea precizează că eroarea aritmetică presupune calcule greșite, și nu o presupusă dublare a unui centru de cost.

Astfel, contestatoarea menționează că Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice instituie distincția între erorile aritmetice și

omisiuni/adăugiri, care se pot regăsi în cuprinsul propunerii financiare. Mai arată că autoritatea contractantă avea competența de a corecta erorile aritmetice din cuprinsul propunerii financiare, dacă a obținut acceptul ofertantului. Competența comisiei de evaluare este stabilită prin art. 117 din HG nr. 395/2016, menționându-se expres doar obligația „verificării aritmetice”, etapa firească în evaluarea ofertei în ansamblul său.

Prin adresa nr. 29476/17.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SA transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la procedura în cauză a depus ofertă operatorul economic Ofertant unic: SRL.

Oferta depusă de SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise de ofertant la solicitările de clarificări nu sunt concludente și ofertantul nu și-a îndreptat eroarea aritmetică.

În baza prevederilor art. 212 alin (1) lit. a) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, procedura a fost anulată deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SRL a formulat contestația care face obiectul cauzei.

În continuare achizitoarea prezintă succint aspecte privind respingerea ofertei societății SRL ca inacceptabilă, în etapa de evaluare financiară.

Achizitoarea arată că, în etapa de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei, comisia de evaluare a identificat unele inadvertențe în ceea ce privește anumite calcule efectuate în conținutul unor centre de cost. Astfel, pentru a clarifica aspectele privind calculul ofertat de aceasta, comisia de evaluare a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 6957L/10.04.2023, după cum urmează:

"Comisia de evaluare a constatat că în prețul total al ofertei este cuprins atât prețul ofertat pentru poziția "4.1.3. Instalații existent și extindere", în valoare de 708.421,57 lei, cât și prețurile ofertate pentru pozițiile care alcătuiesc acest centru de cost, respectiv:

- "4.1.3.1. Instalații sanitare școală existentă și extindere, în valoare de 198.431,63 lei"

- "4.1.3.2. Instalații electrice școală existentă și extindere, în valoare de 360.133,07 lei"

- "4.1.3.3. Instalații termice școală existentă și extindere, în valoare de 149.856,87 lei"

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare vă solicită să recalculați prețul total fără TVA al ofertei, având în vedere că din însumarea tuturor valorilor centrelor de cost, comisia de evaluare a constatat că rezultă o valoare de 4.667.856,91 lei, față de 5.376.278,48 lei cât a fost trecută la poziția "Prețul total exclusiv TVA".

Vă solicităm verificarea, iar în cazul în care apar modificări, să retransmiteți Formularul Prețul Ofertei, Formularul de ofertă și Centralizatorul cu valoarea corectă".

Ofertantul S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6957L/10.04.2023, prin adresa nr. 98/13.04.2023, precizând următoarele:

"Prețul total al ofertei conține atât valoarea ofertată pentru poziția "4.1.3. Instalații existent și extindere" în valoare de 708.421,57 lei, precum și prețurile ofertate pentru pozițiile: "4.1.3.1. Instalații sanitare școală existentă și extindere, în valoare de 198.431,63 lei"; "4.1.3.2. Instalații electrice școală existentă și extindere, în valoare de 360.133,07 lei" și "4.1.3.3. Instalații termice școală existentă și extindere, în valoare de 149.856,87 lei".

Valoarea ofertată la poziția 4.1.3 reprezintă valoarea prevăzută pentru corpul existent, iar valorile ofertate la pozițiile 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3 reprezintă valorile instalațiilor pentru extinderea propusă, prețul total al ofertei conținând toate cele 4 valori: 708.421,57 lei + 198.431,63 lei + 360.133,07 lei + 149.856,87 lei".

Prin urmare, prețul total ofertat pentru obiectivul „...” este de 5.376.278,48 lei, preț ce se regăsește în formularul de ofertă".

Din răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a concluzionat că acesta nu a corectat eroarea aritmetică semnalată prin solicitarea de clarificări, motiv pentru care oferta depusă de ofertantul unic SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmațiile contestatoarei din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, reiterate în cuprinsul contestației, potrivit căroră valoarea ofertată pentru centrul de cost 4.1.3 Instalații existent și extindere este distinctă de valorile alocate centrelor de cost 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3, organizatoarea procedurii menționează următoarele aspecte:

- așa cum se poate observa din Secțiunea 2 a caietului de Sarcini, în Prețul Ofertei, reprezentând centralizatorul ofertei, se regăsesc poziții distincte, după cum urmează: 4.1.3, respectiv 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3, ultimele trei reprezentând subcapitole ale capitoului 4.1.3 Instalații;

- în Secțiunea 2, pentru lucrările de instalații, nu s-a făcut nicio distincție între instalațiile aferente corpului existent și instalațiile aferente corpului nou, fiind create centre de cost, pe tipuri de instalații (sanitare, electrice și termice), care înglobează atât lucrările pentru corpul existent, cât și lucrările pentru corpul nou;

- în susținerea celor afirmate, autoritatea solicită Consiliului să observe că, în fapt, poziția 4.1.3 nu are asociat niciun centru de cost, fiind evident rezultatul însumării valorilor ofertate pentru cele trei categorii de instalații. Prin urmare, în mod corect, ofertantul fie trecea o singură valoare la 4.1.3, reprezentând suma celor trei centre de cost

4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3, fie trecea valoarea în dreptul fiecărui subcapitol;

- este evident că, în mod eronat, ofertantul a trecut la poziția 4.1.3 din centralizator totalul rezultat din însumarea centrelor de cost, dar și valorile individuale pentru fiecare din cele trei centre de cost, susținând că acestea din urmă reprezintă valorile lucrărilor de instalații pentru corpul nou. Dacă s-ar admite cele afirmate de contestatoare, ar fi trebuit ca pentru lucrările de instalații, propunerea financiară să conțină o altă structură, astfel încât valoarea de 708.421,57 lei alocată la poziția 4.1.3 să fie defalcată pe tipuri de instalații (sanitare, electrice și termice), așa cum a fost prevăzut pentru corpul nou, conform structurii prezentate în Secțiunea 2 a caietului de Sarcini;

- mai mult decât atât, intenția contestatoarei de a oferta separat lucrări pentru corpul existent, respectiv lucrări pentru corpul nou, contrar documentației de atribuire, nu rezultă de nicăieri, întrucât, atât la poziția 4.1.3, cât și la 4.1.3.1, 4.1.3.2, 4.1.3.3 este precizat "existent și extindere", rezultând astfel că au fost ofertate valori cumulate pentru corp existent și corp nou.

Raportat la susținerile societății contestatoare conform cărora „*legislația actuală în materia achizițiilor publice nu definește noțiunea de eroare aritmetică și nu circumstanțiază în nici un fel cazurile în care ar putea fi corectată o eroare aritmetică*”, achizitoarea arată că potrivit dispozițiilor din Anexa 1 la Ordinul ANAP nr. 1017 din 20.02.2019 (care vine în întâmpinarea ofertanților cu informații clare vis-a-vis de situațiile ivite în practică, care pot fi calificate drept erori aritmetice, conform art. 134 alin. (10) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare):

„propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.”

După cum reiese în mod expres din prevederile Ordinului nr. 1017 din 20.02.2019, în cazul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător.

Organizatoarea procedurii învederează faptul că ofertantului i s-au pus în vedere inadvertențele de calcul regăsite în cadrul ofertei financiare, menționându-se în mod expres în solicitarea de clarificări faptul că membrii comisiei de evaluare au procedat la calcularea prețurilor declarate de ofertant și din totalul rezultat au constatat că ofertantul a inclus în prețul total al ofertei atât prețul ofertat pentru poziția 4.1.3. Instalații existent și extindere, în valoare de 708.421,57 lei, cât și prețurile ofertate pentru pozițiile care alcătuiesc acest centru de cost.

Mai mult decât atât, ofertantului i s-a solicitat în mod concret să recalculeze totalul, în temeiul art. 134 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, nicidecum nu i s-a solicitat să corecteze o omisiune, conform art. 135 alin. (3) din același act normativ.

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Autoritatea contractantă nu poate fi acuzată că „a refuzat în mod expres să accepte explicațiile subscrisei și a decis fără niciun fundament să considere oferta ca fiind inacceptabilă”, pentru simplul motiv că a respectat principiile prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 și a dat ofertantului șansa să-și corecteze propria eroare aritmetică. Așadar, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în baza excepției prevăzute la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se calcula corect totalul valorilor (așa cum au fost înscrise inițial) din centrele de cost și din centralizatorul de ofertă.

Comisia de evaluare, în mod corect, a considerat că oferta conține erori aritmetice rezultate prin însumarea greșită (de două ori) a unor valori ofertate și, cu bună credință, a solicitat clarificarea acestui aspect, urmând ca ofertantul să accepte, sau nu, corectarea erorii aritmetice identificate. Prin urmare, faptul că ofertantul a refuzat corectarea erorii, diminuarea propunerii financiare fiind una considerabilă, comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și a decis respingerea ofertei ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de SRL, fiind de fapt o încercare de justificare a refuzului de a corecta propunerea financiară, întrucât, la valoarea rezultată după corectare, contestatorul s-ar fi aflat în poziția de a nu

putea executa contractul la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

De asemenea, apreciază contestația ca fiind formulată cu rea credință, încălcând prevederile materiale și procesuale referitoare la buna-credință și abuzul de drept statuate la art. 14 și art. 15 din Codul Civil, precum și art. 12 din codul de Procedură Civilă.

Având în vedere cele anterior menționate, achizitoarea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 142/22.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 27418/22.05.2023, contestatoarea a formulat concluzii scrise în raport de Punctul de vedere depus de autoritatea contractantă la dosarul Consiliului și în raport de contestația formulată, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta depusă de societatea sa considerând, pe nedrept și fără un temei legal, că ar exista o presupusă eroare aritmetică în calculul ofertei financiare.

De asemenea, petenta precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități legate de centrele de cost și valorile acestora, ar fi putut conform prevederilor legale să solicite clarificări legate de acest aspect, însă aceasta a considerat că reprezintă o eroare aritmetică un centru de cost.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă dorește diminuarea ofertei financiare a societății sale cu valoarea de 708.451,27 lei și afirmă acest lucru deoarece, dacă această „eroare aritmetică” ar fi existat, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite modificarea erorii din cadrul centrului de cost cu păstrarea valorii totale ofertate, respectiv 5.376.278,48 lei, valoare care este sub bugetul maximal stabilit de către autoritate și cu care lucrările prevăzute în cadrul documentației de atribuire ar putea fi duse la bun sfârșit.

În schimb autoritatea contractantă a cerut îndreptarea presupusei „erori aritmetice” prin scăderea prețului cu 708.451,27 lei.

Așa cum a mai explicat și în cadrul contestației, societatea contestatoare subliniază faptul că valoarea ofertată la poziția 4.1.3 reprezintă valoarea prevăzută pentru refacerea instalațiilor la corpul existent, iar valorile ofertate la pozițiile 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3 reprezintă valorile instalațiilor pentru extinderea propusă, prețul total al ofertei conținând toate cele 4 valori: 708.421,57 lei + 198.431,63 lei + 360.133,07 lei + 149.856,87 lei.

În ceea ce privește invocarea art. 134 alin. (10) din HG 395/2016, de către autoritatea contractantă, ca și temei pentru înțelegerea definiției de „eroare aritmetică”, autoarea contestației precizează că acest articol face referire la eroarea aritmetică, însă nu are aplicabilitate în speța de față, întrucât nu există nicio discrepanță între prețul unitar (centre de cost) și prețul total. În speța de față, autoritatea contractantă nu dorește

să ia în considerare explicația pertinentă a ceea ce reprezintă fiecare centru de cost în parte.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... SA a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din anunțul de participare amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 5.822.516,19 lei fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate – preț, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 15.03.2023.

Conform Raportului procedurii nr. 8440L/05.05.2023, a fost depusă o singură ofertă în cadrul procedurii în cauză, respectiv oferta S.R.L. care, în urma evaluării propunerii financiare, a fost respinsă ca inacceptabilă, procedura fiind anulată în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă către S.R.L. prin adresa nr. 26139/05.05.2023.

Ulterior luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, nemulțumită de acesta, ... S.R.L. a înaintat contestația în analiză prin care a solicitat:

”a) admiterea contestației;

b) anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente;

c) obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei subscrisei cu respectarea legislației.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 209139206/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 12.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ...

Astfel, Consiliul constată că S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...).”*

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, ... S.R.L. depunând Concluzii scrise nr. 142/22.05.2023 înregistrate la Consiliu sub nr. 27418/22.05.2023.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu

respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii. Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26139/05.05.2023 motivul care a stat la baza deciziei de respingere l-a constituit:

"comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabila în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 134 alin. (11) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise de dumneavoastra la solicitările de clarificari nu sunt concludente si nu ati îndreptat eroarea aritmetica.

În urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări prin adresa nr. 6957L din 10.04.2023, după cum urmează: (...)

Comisia de evaluare a constatat ca în prețul total al ofertei este însumata atât valoarea de 708.421,57 lei care reprezintă valoarea centrului de cost "4.1.3. Instalatii existent si extindere", cat si valorile componente ale acestuia, respectiv: 198.431,63 lei; 360.133,07 lei si 149.856,87 lei.

În concret, oferta dumneavoastră a fost respinsă deoarece clarificările transmise de dumneavoastra la solicitările de clarificari nu sunt concludente si nu ati îndreptat eroarea aritmetica.

Avand în vedere cele mentionate, comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabila în baza art.134 alin. (5), coroborat cu art. 134 alin. (11) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare.

În baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, deoarece nu a fost depusă nicio oferta admisibilă.

Analizând criticile formulate de către S.R.L., Consiliul constată că aceasta reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de motivul reținut de achizitoare în decizia de respingere a ofertei depuse, (respectiv clarificările transmise de ofertant la solicitările adresate nu sunt concludente și ofertantul nu și-a îndreptat eroarea aritmetică) apreciind că este netemeinic.

Argumentul adus de contestatoare în favoarea celor reclamate se bazează pe aspectul că autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări referitoare la „presupusa” eroare aritmetica, la care contestatoarea a răspuns în termen si a explicat clar si concludent ca nu este vorba de o eroare aritmetica si ca oferta financiara a fost întocmita respectând toate cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea a adăugat că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că unele centre de cost ar reprezenta dublarea altora si astfel acest fapt ar deveni o eroare aritmetică.

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate de S.R.L., respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat că în prețul total al ofertei este însumata atât valoarea de 708.421,57 lei, care reprezintă valoarea centrului de cost "4.1.3. Instalații existent si extindere", cat si valorile componente ale acestuia, respectiv: 198.431,63 lei; 360.133,07 lei si 149.856,87 lei.

Din răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a concluzionat că acesta nu a corectat eroarea aritmetică semnalată prin solicitarea de clarificări, motiv pentru care oferta depusă de ofertantul unic S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 134 alin. (11) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie proiectare, asistență tehnică proiectant și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „*Extindere, reabilitare, recompartimentare, consolidare și dotare*”:

- potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, secțiunea 2-Cerințele beneficiarului sunt precizate următoarele:

1.1 **Acest Contract are ca obiect achiziția publică de servicii de proiectare -proiect tehnic și detalii de execuție, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor.** Prețul ofertat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale.

1.2 Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acestora și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea. Antreprenorul are dreptul să ofere și alte activități /are dreptul să creeze centre noi de cost în cazul în care considera necesar pentru realizarea proiectului cu respectarea avizelor/studiilor de teren/ legilor și normativelor în vigoare. (...)

2. Centre de Cost

2.1 Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt împartite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor. Centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative prin descrierea lor. Ofertantul poate completa descrierile centrelor de cost pentru ca oferta să fie explicită unde acesta considera că este necesar, **dar va păstra același număr de centre de cost.**

2.2 Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv „Alte activități pe care ofertantul considera că fiind necesar să le evalueze”, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la „Valoarea de contract acceptată”. Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.

2.3. În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.

2.4. La prezenta procedura nu se vor oferi antemasuratori sau liste de cantități (formulare F3). Oferta se va întocmi pe centre de cost Secțiunea 2 și Secțiunea 3. Ofertanții vor studia documentația scrisă și desenată și vor respecta legislația în vigoare în vederea întocmirii ofertei. ATENȚIE Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate!

- în fișa de date, achizițioarea, a precizat la secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, următoarele:

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini “Pretul Ofertei”.

Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul “Pretul Ofertei”. De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini “Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări”.

La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru munca etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Antreprenorului i se recomandă să viziteze amplasamentul și să studieze proiectul pilot și studiile aferente.

Propunerea financiară va conține următoarele:

1. Formularul de oferta si Anexa (sectiunea Formulare).
2. Documentele aferente documentatiei tehnice, completate corespunzator, respectand cerintele impuse in Caietul de Sarcini.

- se are în vedere că achizitoarea a pus la dispoziția operatorilor economici, în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini B "Prețul Ofertei", formularul - *Prețul general al ofertei*, al cărui conținut este relevant de redat:

B. PREȚUL OFERTEI

PREȚUL GENERAL AL OFERTEI

(ACEST DOCUMENT VA FI PREGĂTIT SI COMPLETAT DE CĂTRE OFERTANT)

Prețul ofertei, fara Taxa pe Valoare Adăugata, este:

Moneda LEI: _____ (în citire)
 _____ (în litere)

Nr centru cost	Descrierea centrului de cost	Valoare lei (exclusiv TVA)
3	Proiectare si întocmire documentație	
4	Cheltuieli pentru investiția de baza	
4.1	Constructii si instalatii	
4.1.1	Rezistență extindere	
4.1.2	Arhitectura existent si extindere	
4.1.3	Instalatii existent si extindere	
4.1.3.1	Instalatii sanitare școala existenta si extindere	
4.1.3.2	Instalatii electrice școala existenta si extindere	
4.1.3.3	Instalatii termice școala existenta si extindere	
4.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale pentru școala si extindere	
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	
4.4	Dotări (Secțiunea 3)	
4.4.1	Dotări	
5	Organizare de șantier si activitati conexe	
	Prețul total exclusiv TVA	
	TVA	
	Prețul total cu TVA	

- se are în vedere că acest formular în fapt conține valori totale aferente centrelor de cost. Respectivele valori totale aferente centrelor de cost trebuiau detaliate în formularele atașate formularului - prețul general al ofertei, formulare în care se regăsește detalierea categoriilor de lucrări aferente centrelor de cost;

- S.R.L. a prezentat formularul-Prețul general al ofertei astfel:

B. PREȚUL OFERTEI

PREȚUL GENERAL AL OFERTEI

(ACEST DOCUMENT VA FI PREGĂTIT SI COMPLETAT DE CĂTRE OFERTANT) Prețul ofertei, fara

Taxa pe Valoare Adăugata, este:

Moneda LEI ...

Nr centru cost	Descrierea centrului de cost	Valoare lei (exclusiv TVA)
3	Proiectare si întocmire documentație	175000.00
4	Cheltuieli pentru investiția de baza	5066278.48
4.1	Constructii si instalatii	4568544.48
4.1.1	Rezistență extindere	1484238.15
4.1.2	Arhitectura existent si extindere	1528423, 73
4.1.3	<i>Instalatii existent si extindere</i>	708421.57
4.1.4	Desfaceri si demolări	139039.46
4.1.3.1	<i>Instalatii sanitare școala existenta si extindere</i>	198431.63
4.1.3.2	<i>Instalatii electrice școala existenta si extindere</i>	360133.07
4.1.3.3	<i>Instalatii termice școala existenta si extindere</i>	149856.87
4.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale pentru școala si extindere	145984.00
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	184650.00
4.4	Dotări (Secțiunea 3)	167100.00
4.4.1	Dotări	167100.00
5	Organizare de șantier si activitati conexe	135000.00
	Prețul total exclusiv TVA	5376278.48
	TVA	1021492.91
	Prețul total cu TVA	6397771.39

- pe parcursul evaluării ofertei depuse de S.R.L., membrii comisiei au solicitat prin intermediul adresei nr. 6957L din 10.04.2023 o serie de clarificări, printre care și următoarea:

(....)

3) Comisia de evaluare a constatat ca in prețul total al ofertei este cuprins atat prețul oferat pentru poziția "...".

Va solicitam verificarea, iar in cazul in care apar modificări sa retransmiteti "Formularul Prețului Ofertei, Formularul de oferta si Centralizatorul cu valoarea corecta.

- răspunsul S.R.L. a fost furnizat prin intermediul adresei nr. 98 din 13.04.2023, înregistrată la ... sub nr. 7362 L din data 19.04.2023, prin care a precizat următoarele:

Răspuns 3: Prețul total al ofertei conține atat valoarea ofertata pentru poziția "4.1.3. Instalatii existent si extindere" in valoare de 708.421,57 lei, precum si preturile ofertate pentru pozițiile: "4.1.3.1. Instalatii sanitare școala existenta si extindere, in valoare de 198.431,63 lei"; "4.1.3.2. Instalatii electrice școala existenta si extindere, in valoare de 360.133,07 lei" si "4.1.3.3. Instalatii termice școala existenta si extindere, in valoare de 149.856,87 lei".

Valoarea ofertata la poziția 4.1.3 reprezintă valoarea prevăzută pentru corpul existent, iar valorile ofertate la pozițiile 4.1.3.1, 4.1.3.2 si 4.1.3.3 reprezintă valorile instalațiilor pentru extinderea propusa, prețul total al ofertei conținând toate cele 4 valori: 708.421,57 lei + 198.431,63 lei + 360.133,07 lei + 149.856,87 lei".

Prin urmare, prețul total oferat pentru obiectivul „Extindere, reabilitare, recompartimentare, consolidare si dotare clădire ...” este de 5.376.278,48 lei, pret ce se regaseste in formularul de oferta.

- răspunsul furnizat de S.R.L. a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 26.04.2023, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 7858L/26.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice:

Comisia de evaluare considera răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere că ofertantul nu a corectat eroarea-aritmetică semnalată. Comisia de evaluare a avut în vedere următoarele aspecte:

- Valoarea de la poziția „4.1.3.” nu reprezintă o valoare aferentă „corpului existent” așa cum susține ofertantul, ci valoarea lucrărilor de Instalatii aferente clădirii existente și a extinderii acesteia (titlul centrului de cost este „Instalatii existent si extindere”)

- valorile prevăzute în centrele de cost „4.1.3.1 - 4.1.3.3.” nu reprezintă valori aferente extinderii propuse așa cum susține ofertantul, ci valoarea lucrărilor de Instalatii aferente clădirii existente și a extinderii acesteia (titlul este „Instalatii sanitare/electrice/termice școala existenta si extindere”)

- la pag 14-17 în document „14. PROPUNERE FINANCIARA-semnat” la „Centrul de cost 4.1.3.-Instalatii existent si extindere” la „Total” se găsește valoare de 708.421,57 lei care reprezintă însumarea tuturor valorilor aferente activitatilor de la pozițiile:

- „4.1.3.1. Instalatii sanitare școala existenta si extindere

- „4.1.3.2. Instalatii electrice școala existenta si extindere

- „4.1.3.3. Instalatii termice școala existenta si extindere

- daca se aduna valorile ce alcatuiesc fiecare tip de instalatie, rezulta:

- valoarea de 198.431,63 lei pentru „4.1.3.1. Instalatii sanitare școala existenta si extindere”

- valoarea de 360.133,07 lei pentru „4.1.3.2. Instalatii electrice școala existenta si extindere”

- valoarea de 149.856,87 lei pentru „4.1.3.3. Instalatii termice școala existenta si extindere”.

- însumând cele trei valori de mai sus (198.431,63 lei + 360.133,07 lei + 149.856,87 lei) rezulta valoarea de 708.421,57 lei, identică cu cea trecută la poziția „4.1.3.-Instalatii existent si extindere” Comisia de evaluare a constatat că în preț total al ofertei este însumată atât valoarea de 708.421,57 lei care reprezintă valoarea centrului de cost „4.1.3. Instalatii existent si extindere”, cât și valorile componente ale acestuia, respectiv: 198.431,63 lei; 360.133,07 lei și 149.856,87 lei.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare respinge oferta depusă de ofertantul unic SC SRL ca fiind inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 134 alin.(11) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise de ofertant la solicitările de clarificări nu sunt concludente și ofertantul nu și-a îndreptat eroarea aritmetică.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit răspunsului furnizat la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, reiterat în cuprinsul contestației, precum că valoarea ofertată pentru centrul de cost *4.1.3 Instalatii existent și extindere* este distinctă de valorile alocate centrelor de cost 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3 (*respectiv valoarea ofertată la poziția 4.1.3 reprezintă valoarea prevăzută pentru refacerea instalațiilor la corpul existent, iar valorile ofertate la pozițiile 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3 reprezintă valorile instalațiilor pentru extinderea propusă, prețul total al ofertei conținând toate cele 4 valori: 708.421,57 lei + 198.431,63 lei + 360.133,07 lei +149-856,87 lei*) nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse:

- S.R.L. reclamă faptul că autoritatea contractantă a apreciat că unele centre de cost ar reprezenta dublarea altora și astfel acest fapt ar deveni o eroare aritmetică, însă eroarea aritmetică presupune calcule greșite, și nu o presupusa dublare a unui centru de cost;

- așa cum a fost anterior redat, membrii comisiei de evaluare au identificat faptul că în cuprinsul centralizatorului total, ... S.R.L. a trecut la poziția 4.1.3 - Instalații existente și extindere totalul rezultat din însumarea centrelor de cost 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3, dar și valorile individuale pentru fiecare din cele trei centre de cost care se regăsesc detaliate în formularele în care se regăsește detalierea categoriilor de lucrări aferente centrelor de cost respectiv 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3;

- în Secțiunea 2, pentru lucrările de instalații, nu s-a făcut nicio distincție între instalațiile aferente corpului existent și instalațiile aferente corpului nou, fiind create centre de cost, pe tipuri de instalații (sanitare, electrice și termice), care înglobează atât lucrările pentru corpul existent, cât și lucrările pentru corpul nou, aspect care rezultă inclusiv și din denumirea acestor centre de cost, respectiv: 4.1.3.1.-instalații sanitare școală existentă și extindere, -4.1.3.2. instalații electrice școală existentă și extindere și 4.1.3.3. Instalații termice școală existentă și extindere;

- în considerarea celor antemenționate sunt juste argumentele aduse de autoritatea contractantă, potrivit căroră (...) *vă rugăm să observați că, în fapt, poziția 4.1.3 nu are asociat niciun centru de cost, fiind evident rezultatul însumării valorilor oferite pentru cele trei categorii de instalații. Prin urmare, în mod corect, ofertantul fie trecea o singură valoare la 4.1.3, reprezentând suma celor trei centre de cost 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3, fie trecea valoarea în dreptul fiecărui subcapitol;*

- din modul de elaborare și întocmire a formularelor rezultă cu claritate faptul că ofertantul a trecut la poziția **4.1.3** din centralizator totalul rezultat din însumarea centrelor de cost (4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3) dar și valorile individuale pentru fiecare din cele trei centre de cost 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3, fiind întemeiată concluzia la care au ajuns membrii comisiei respectiv faptul că în valoarea aferentă se regăsesc însumate de 2 ori valorile aferente celor trei centre de cost 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3 pe tipuri de instalații (sanitare, electrice și termice);

- cele susținute de contestatoare, precum că în valoarea aferentă poziției 4.1.3. se regăsesc valorile lucrărilor de instalații pentru *corpul existent*, iar valorile individuale regăsite în centralizator la pozițiile 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3 reprezintă valorile lucrărilor de instalații pentru *corpul nou* nu sunt juste din următoarele considerente: pe de o parte, având în vedere structura conținutului formularului *-Prețul general al ofertei* (anterior redat), iar pe de altă parte, dacă s-ar merge pe raționamentul contestatoarei, respectiv de a oferta separat lucrări pentru

corpul existent, respectiv lucrări pentru corpul nou, ar fi trebuit ca pentru lucrările de instalații, propunerea financiară să conțină o altă structură, astfel încât valoarea de 708.421,57 lei alocată la poziția 4.1.3 care ar reprezenta valoarea lucrărilor de instalații pentru *corpul existent* să fie defalcată pe tipuri de instalații (sanitare, electrice și termice), așa cum a fost prevăzut pentru corpul nou, pentru care ofertanta a detaliat aceste valori pe tipuri de instalații conform structurii prezentate în Secțiunea 2 a caietului de Sarcini, aspect contrar documentației de atribuire;

- mai mult achiziția se afla în imposibilitatea stabilirii corectitudinii raționamentului contestatoarei de a oferta separat lucrări pentru corpul existent, respectiv lucrări pentru corpul nou, întrucât, respectivele valori presupuse a fi alocate corpului nou/corp existent nu sunt susținute de niciun document care să conducă la ipoteza S.R.L., atât la poziția 4.1.3, cât și la 4.1.3.1, 4.1.3.2, 4.1.3.3 este precizat "existent și extindere", rezultând astfel că au fost ofertate valori cumulate pentru corp existent și corp nou;

- situația mai sus expusă, respectiv, faptul că ofertanta a trecut la poziția 4.1.3 din centralizator, totalul rezultat din însumarea centrelor de cost (4.1.3.1, 4.1.3.2, 4.1.3.3) dar și distinct, valorile individuale pentru fiecare din cele trei centre de cost 4.1.3.1, 4.1.3.2, 4.1.3.3 a determinat pe membrii comisiei de evaluare, în mod temeinic să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, respectiv ofertantei S.R.L. i s-au pus în vedere inadvertențele de calcul regăsite în cadrul ofertei financiare, menționându-se în mod expres în solicitarea de clarificări faptul că membrii comisiei de evaluare au procedat la calcularea prețurilor declarate de ofertant și din totalul rezultat au constatat că ofertantul a inclus în prețul total al ofertei atât prețul ofertat pentru poziția 4.1.3. Instalații existent și extindere, în valoare de 708.421,57 lei, cât și prețurile ofertate pentru pozițiile care alcătuiesc acest centru de cost;

- ofertantei i s-a solicitat în mod concret să recalculeze totalul, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu i s-a solicitat să corecteze o omisiune, conform art. 135 alin. (3) din același act normativ, contrar celor reclamate de autoarea contestației, precum că *dacă această „eroare aritmetică” ar fi existat, autoritatea contractanta ar fi trebuit să ceară modificarea erorii din cadrul centrului de cost cu pastrarea valorii totale ofertate de noi, respectiv 5.376.278,48 lei, valoare care este sub bugetul maximal stabilit de către autoritate și cu care lucrările prevăzute în cadrul documentației de atribuire ar putea fi duse la bun sfârșit*, achiziția s-a aflat în situația în care a constatat că oferta conține erori aritmetice rezultate din însumarea greșită (de două ori) a unor valori ofertate și a solicitat clarificarea acestui aspect, urmând ca ofertantul să accepte sau nu corectarea erorii aritmetice identificate;

- aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de faptul că *autoritatea contractanta indică în mod greșit art. 134 alin. 10 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca și temei pentru înțelegerea definiției de „eroare aritmetică”. Da, acesta este articolul de lege care face referire la eroarea aritmetică, dar care nu are aplicabilitate în speța de față, aici neexistând nicio discrepantă între prețul unitar (centru de cost) și prețul total, situația creată fiind de natura unei erori aritmetice, respectiv fiind datorată însumării aceluiași valori pentru 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3 de două ori;*

- a fost alegerea ofertantei să refuze corectarea erorii valorii ofertate, pe considerentul că valoarea pentru centrul de cost 4.1.3 Instalații existent și extindere, este distinctă de valorile alocate centrelor de cost 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3, în condițiile în care din modul de prezentare a ofertei a rezultat contrariul, astfel că sancțiunea stabilită de dispozițiile legale amintite constă în respingerea ofertei ca inacceptabilă (art. 134 alin. (11) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016).

Chiar dacă Consiliul ar dispune reclarificarea aspectului care a fost solicitat de achizitoare prin intermediul unei solicitări de clarificare, în sensul confirmării încadrării erorii aritmetice și retransmiterii Formularului Prețului Ofertei, Formularului de ofertă și Centralizatorului cu valoarea corectată, acest aspect ar fi lipsit de finalitate, atâta vreme cât oferta și implicit prețul ofertat reprezintă manifestarea de voință expresă a ofertantei S.R.L. de a se angaja de punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, aceasta fiind în mod evident exprimată de către ofertant. A fost alegerea ofertantei contestatoare să furnizeze răspunsul astfel cum a fost anterior redat și să nu accepte corectarea valorii ofertei datorată erorii aritmetice identificate.

În aceste condiții Consiliul determină că în mod temeinic membrii comisiei de evaluare au constatat că răspunsului furnizat îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 134 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei S.R.L., Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea Procesului-verbal nr. 7858L/26.04.2023 prin care a fost stabilită inacceptabilitatea ofertei și a actelor subsecvente lui în privința ofertantei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu S.A.,

Pe cale de consecință menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.R.L., cu sediul în, ..., sectorul 1
și punctul de lucru în,....., în contradictoriu cu S.A., cu sediul în,.....,
ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.