

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 361/C3/197,230

Data: 17.02.2022

Prin contestația nr. 16/27.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 4605/27.01.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, ... înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, în calitate de lider al ASOCIERII SRL - SRL - SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 1702/VIA1/20.01.2022 și a raportului procedurii nr. 1685/VIA1/20.01.2022, întocmite de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții Modernizarea, reabilitarea și extinderea traseului Azuga - Bușteni - Gura Vitioarei, prin accesibilizarea golului alpin Munții Baiului și a drumurilor județene DJ 102I, DJ 101T, DJ 102, DJ 100G", inițiată cu anunțul de participare nr. CN1034547/08.09.2021, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1702/VIA1 din 20.01.2022, a raportului procedurii nr. 1685/VIA1/20.01.2022, a tuturor proceselor-verbale intermediare de evaluare care vizează oferta sa și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ofertei sale neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului "către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme".

Prin contestația nr. 344/31.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 5172/31.01.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, ... județul și cu sediul procesual în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr.

1692/20.01.2022 și a raportului procedurii nr. 1685/20.01.2022, întocmite de autoritatea contractantă, în procedura de licitație deschisă amintită, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 1685 din 20.01.2022 și a adresei nr. 1692 din 20.01.2022, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara neconformă și inacceptabilă oferta sa și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

Contestațiile vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 4605/27.01.2022, ... SRL atacă rezultatului procedurii nr. 1702/VIA1 din 20.01.2022 și raportul procedurii nr. 1685/VIA1/20.01.2022, acte ale autorității contractante, potrivit cărora, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

..... SRL susține că decizia de respingere a venit în urma solicitării de clarificări nr. 27182/VIA1/17.12.2021 prin care autoritatea contractantă i-a cerut, printre altele, (1) indicarea fazelor ce alcătuiesc realizarea contractului cu evidențierea principalelor momente ale contractului în graficul Gantt, (2) indicarea activităților și sub-activităților în graficul Gantt și (3) indicarea documentelor de studii/calificări ale personalului non-cheie.

De asemenea, ... SRL arată că a formulat răspuns în termenul legal, însă informațiile oferite la cele 3 solicitări au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare, conducând la respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv ca neconformă, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

..... SRL consideră neîntemeiate motivele respingerii sale, ce se bazează pe interpretări subiective ale unor cereri din cuprinsul documentației de atribuire.

Referitor la motivul de respingere privind evidențierea principalelor momente ale contractului în graficul Gantt, ... SRL susține că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat indicarea „unde în Graficul de activități Gantt - Program de prestare al serviciilor regăsit în cadrul documentului [CN1034547/00039] 2. Gantt Transbai fmal.pdf.p7 sunt prezentate grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului cu evidențierea principalelor momente ale contractului:

- a) studiu topografic;
- b) expertiză tehnică;

- c) studiu geotehnic;
- d) elaborare Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții, întocmit în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016;
- e) elaborare documentații pentru obținerea avizelor menționate în Certificatul de Urbanism;
- f) obținerea certificatului de urbanism a tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor specificate în acesta;
- g) studiu de trafic;
- h) studiu hidrogeologic;
- i) analiză de traseu (se solicită două variante de traseu)".

..... SRL precizează că, prin răspunsul său, a arătat că toate momentele menționate de autoritatea contractantă sunt incluse și reprezentate în graficul Gantt, chiar dacă nu au fost utilizate denumirile respective și, de asemenea, faptul că graficul Gantt este corelat cu cerințele documentației de atribuire și că respectă întocmai prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

..... SRL arată că răspunsul său a fost considerat neconcludent, pentru lipsa etapelor referitoare la: b) expertiza tehnică, g) studiu de trafic și i) analiză de traseu (se solicită două variante de traseu), soluție pe care o consideră neîntemeiată, pe de o parte, pentru că autoritatea contractantă se raportează la cerințe ale documentației de atribuire care nu există, precum și pentru faptul că propunerea sa tehnică respectă chiar și aceste cerințe.

Astfel, ... SRL susține că lista celor 9 momente principale ale contractului a fost preluată de autoritatea contractantă din caietul de sarcini, pag. 3, capitolul Rezultatele așteptate din partea prestatorului, care se regăsește și în fișa de date, la capitolul 11.2.4 Descrierea achiziției publice și, așa cum reiese și din denumirea capitolelor, respectivele prevederi nu impun, în sarcina ofertanților, elaborarea propunerii tehnice într-o anumită manieră, cu atât mai puțin elaborarea graficului Gantt prin raportare la rezultatele așteptate.

..... SRL menționează că în caietul de sarcini nu este cuprinsă nicio mențiune cu privire la graficul Gantt, iar fișa de date nu prevede nicio astfel de cerință la capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerințele privind graficul Gantt sunt prevăzute în Formularul nr. 8 - Propunerea tehnică, în cadrul căruia se prevăd următoarele: „Ofertantul va prezenta un Grafic de activități Gantt - Program de prestare al serviciilor în care: a) se vor reprezenta grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului cu evidențierea principalelor momente ale contractului.

Pe lângă faptul că termenii „fazele ce alcătuiesc realizarea contractului,” și „principalele momente ale contractului” nu sunt definite în documentația de atribuire, fiind la latitudinea ofertanților identificarea

și delimitarea acestora, ... SRL susține că această cerință tehnică nu face trimitere și nu se raportează la "rezultatele așteptate".

Așadar, ... SRL consideră că analiza etapelor reprezentate de societatea sa în graficul Gantt, prin raportare la descrierea „rezultatelor așteptate”, este rezultatul unei interpretări proprii a comisiei de evaluare cu privire la prevederile documentației de atribuire, fiind implicit neîntemeiată și nelegală.

..... SRL mai arată că autoritatea contractantă avea obligația respectării propriei documentații de atribuire și a principiilor reglementate de Legea nr. 98/2016, iar prin decizia de a-i respinge oferta prin invocarea unor cerințe care nu au nicio legătură cu regulile de elaborare a propunerii tehnice este încălcată această obligație, fiind nerespectate și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportându-se strict la etapele pe care autoritatea contractantă nu le-a identificat evidențiate în grafic, respectiv b) expertiza tehnică, g) studiu de trafic și i) analiză de traseu (se solicită două variante de traseu), ... SRL învederează faptul că expertiza tehnică este necesară doar în situația elaborării documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, în conformitate cu art. 9 din HG nr. 907/2016, ceea ce nu este cazul în procedura de atribuire din speță.

De asemenea, ... SRL arată că studiul de trafic și analiză de traseu sunt incluse în graficul Gantt la pct. 6 „Elaborare studiu de fezabilitate”, întrucât, potrivit art. 7.6 lit. b) din Anexa nr. 4 a HG nr. 907/2016, acestea fac parte din studiul de fezabilitate.

Totodată, cum a menționat și prin răspunsul său la clarificări, ... SRL susține că, prin „Elaborare studiu de fezabilitate” se înțelege realizarea activității în conformitate cu HG nr. 907/2016, ea întocmind graficul, încă de la început, prin raportare la legislația relevantă și asumându-și respectarea întocmai a acesteia. Așadar, chiar dacă o anumită etapă nu ar fi inclusă în grafic, potrivit HG nr. 907/2016, o va realiza în etapa „Elaborare studiu de fezabilitate”,

În concluzie, ... SRL susține că oferta sa a fost respinsă în mod neîntemeiat, întrucât documentația de atribuire nu prevedea reprezentarea în graficul Gantt a etapelor invocate de autoritatea contractantă. Chiar dacă ar fi fost prevăzută această obligație, graficul său Gantt o respectă.

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la prezentarea activităților și subactivităților în graficul Gantt, ... SRL susține că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a arătat că graficul Gantt este elaborat în conformitate cu capitolul 1.2. Planul de lucru, succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatele așteptate, precum și faptul că la pag. 57-121 din propunerea tehnică se regăsesc detaliate toate subactivitățile proiectului și corelarea acestora cu graficul de execuție.

Citând cerința documentației de atribuire prevăzută în Formularul nr. 8, ... SRL susține că, spre deosebire de cerința anterioară, documentația de atribuire cuprinde o trimitere către "rezultatele așteptate" din caietul de sarcini, care prevăd, printre altele, b) expertiza tehnică, g) studiu de trafic și i) analiză de traseu (se solicită două variante de traseu), însă cerința referitoare la elaborarea graficului Gantt nu impune reprezentarea respectivelor etape, ci reprezentarea grafică a activităților și sub-activităților necesare îndeplinirii obligațiilor prestatorului, în scopul obținerii "rezultatelor așteptate".

La fel ca în cazul "fazelor" și "principalelor momente", ... SRL precizează că nici activitățile și sub-activitățile nu sunt definite de documentația de atribuire - singurul indiciu este acela că activitățile și sub-activitățile se impun a fi elaborate într-o manieră care să permită obținerea "rezultatelor așteptate".

Or, o asemenea cerință nu poate fi interpretată în sensul că activitățile și sub-activitățile sunt reprezentate de "rezultatele așteptate" sau că se confundă cu acestea, pentru simplul motiv că documentația de atribuire nu prevede o asemenea cerință.

..... SRL susține că, și în cazul acestui motiv de excludere, autoritatea contractantă se raportează la o cerință inexistentă și interpretează într-o manieră proprie, excesiv de formalistă, prevederile clare ale documentației de atribuire.

Chiar și în aceste condiții, ... SRL menționează că a inclus etapele g) studiu de trafic și i) analiză de traseu, în activitățile și sub-activitățile referitoare la elaborarea studiului de fezabilitate, cu aceeași justificare, menționată la primul motiv de respingere.

..... SRL susține că elaborarea studiului de trafic este descrisă detaliat începând cu pag. 77 din propunerea tehnică, iar analiza de traseu începând cu pag. 73 din propunerea tehnică.

Referitor la motivul de excludere privind studiile și specializarea personalului non-cheie, ... SRL arată că, prin răspunsul său la solicitările de clarificări, a precizat că documentația de atribuire, astfel cum a fost completată prin clarificările autorității contractante, nu prevede obligația depunerii respectivelor documente, ci doar stabilește nivelul minim de studii, dar cu toate acestea, a depus documente în dovedirea îndeplinirii cerințelor menționate.

De asemenea, în ceea ce privește declarația solicitată, ... SRL susține că a indicat pag. 155 din propunerea tehnică, unde se regăsește.

..... SRL arată că răspunsul său a fost considerat neconcludent, întrucât autoritatea contractantă nu a recunoscut două dintre specializările solicitate și a înlăturat declarația privind respectarea cerințelor beneficiarului și consideră că și acest motiv de respingere este neîntemeiat.

În primul rând, ... SRL menționează că ofertanții nu aveau obligația depunerii documentelor solicitate de autoritatea contractantă, a căror analiză a condus la respingerea ofertei sale.

Prin clarificarea la documentația de atribuire, autoritatea contractantă doar a stabilit nivelul minim de studii și specializări, fără a impune obligația depunerii unor documente, în acest sens, menționându-se faptul că ofertanții vor depune o declarație, prin care se angajează că, la momentul contractării, vor face dovada îndeplinirii respectivelor cerințe.

Așadar, analiza îndeplinirii acestor cerințe cu ocazia evaluării ofertelor este prematură, întrucât însăși autoritatea contractantă a stabilit faptul că în faza de atribuire este suficientă o declarație prin care ofertantul își asumă, sub sancțiunile prevăzute de lege, îndeplinirea acestor cerințe la momentul contractării.

În al doilea rând, ... SRL susține că autoritatea contractantă a reținut în mod neîntemeiat faptul că nu a formulat declarația prevăzută de răspunsul nr. 5 din răspuns consolidat de clarificări nr. 21618/30.09.2021. Contestatoarea precizează că, așa cum a răspuns la clarificări, la pag. 155 din propunerea tehnică se regăsește declarația privind respectarea cerințelor beneficiarului, întocmită la data de 10.10.2021 (ulterior răspuns consolidat clarificări nr. 21618/30.09.2021) prin care și-a asumat următoarele: "declar pe proprie răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals și uz de fals în declarații, că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de cerințele beneficiarului, și mă angajez că pe parcursul derulării contractului le voi respecta în totalitate".

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, printre documentele ce fac parte din oferta sa se numără și Formularul nr. 4, document-tip ce face parte din documentația de atribuire, prin care a arătat că: "Depunem prezenta ofertă, prin care acceptăm și ne însușim prevederile documentației de atribuire (inclusiv ale caietului de sarcini), în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/modificările/completările/măsurile de remediere ulterioare și anexele acestora".

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ... SRL precizează că declarația prevăzută la pag. 155 din propunerea tehnică nu reprezintă un document distinct, întrucât nu a fost solicitat de documentația de atribuire, ci reprezintă chiar declarația la care se face referire, însă mult mai cuprinzătoare.

Declarațiile menționate acoperă în mod cert și chestiunile vizate de autoritatea contractantă, respectiv "Declarația prin care ofertantul se angajează că la momentul contractării să facă dovada îndeplinirii de către experții non-cheie a cerințelor". SRL susține că a ales să formuleze o declarație universală, iar conform principiului qui potest plus, potest minus, prin garantarea respectării tuturor cerințelor

documentației de atribuire, a garantat, implicit, și respectarea celei privitoare la personalul non-cheie.

Așadar, această declarație este suficientă pentru constatarea conformității ofertei sale întrucât, astfel cum a arătat, depunerea documentelor în dovedirea studiilor/specializărilor nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În al treilea rând, ... SRL invocă faptul că doamna Iacobini Mihaela Cristina și domnul îndeplinesc cerințele stabilite de autoritatea contractantă. În ceea ce privește d-na Iacobini, contestatoarea arată că a fost propusă pentru poziția de specialist în domeniul protecției mediului, pentru care autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe: "deține atestat nivel principal, tipul de studiu: Raport privind impactul asupra mediului, domeniul de atestare II .a)- infrastructura de transport, emisă în conformitate cu prevederile Ordinului MMAP nr. 1134/2020".

..... SRL mai precizează că, prin răspunsul la clarificări a arătat că d-na Iacobini este autorizată și se regăsește la poziția nr. 615 din Lista experților care elaborează studii de mediu publicată pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, că aceasta este angajata subcontractantului AQUAPROIECT SA, persoană juridică, de asemenea autorizată.

De asemenea, a învederat autorității contractante faptul că Ordinul MMAP nr. 1134/2020 prevede constituirea unei comisii de atestare care va emite atestatele invocate de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, potrivit art. 7 din același ordin, "(1) Până la operaționalizarea comisiei de atestare prevăzute la art. 2 și desemnarea de către Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor a asociației profesionale din domeniul protecției mediului prevăzute la art. 3, autoritatea publică centrală pentru protecția mediului înscrie într-o listă constituită în acest sens persoanele fizice și juridice care elaborează studii de mediu".

"(2) Activitatea de înscriere a persoanelor fizice și juridice se realizează pe o perioadă de cel mult 18 luni de la intrarea în vigoare a prezentului ordin."

Cu alte cuvinte, ... SRL susține că, până la formarea respectivei comisii (care s-a constituit prin Decizia MMAP nr. 1/52024/22.06.2021), atestările au fost emise de către ministerul de resort, în conformitate cu art. 7 din Ordinul MMAP nr. 1134/2020, fiind vorba de atestări "cu caracter general", iar în această situație este și d-na Iacobini, care a obținut atestatul în martie 2021, deci ulterior adoptării Ordinului MMAP nr. 1134/2020, însă anterior constituirii comisiei de atestare, singura care ar fi putut acorda atestatul specific urmărit de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Ordinul MMAP nr. 1134/2020, atestatul d-nei Iacobini era valabil la data evaluării și, astfel cum a menționat

anterior, obligația de a respecta cerința se raportează la momentul contractării, așa cum și-a asumat prin declarația depusă.

În ceea ce privește dl. Dinescu, ... SRL arată că cerința pentru specialistul în managementul riscului este "absolvent de studii superioare și curs de specializare în managementul riscurilor". Studiile reies din documentele prezentate inițial, iar specializarea reiese din suplimentul atașat răspunsului la clarificări. SRL susține că, și în acest caz, verificarea îndeplinirii cerințelor este prematură, întrucât a formulat declarația prevăzută de documentația de atribuire, iar cerințele urmează a fi respectate la momentul contractării.

În concluzie, ... SRL arată că oferta sa a fost respinsă în mod neîntemeiat, fiind invocate cerințe ale documentației de atribuire care, fie nu au existat, fie au fost interpretate în mod greșit.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2851/VIA1/02.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 5619/02.02.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă susține că i-a solicitat contestatoarei SRL clarificări, prin adresa nr. 27182/VIA1/07.12.2021, la care a primit răspunsuri prin adresa nr. 350/09.12.2021, pe care le citează. Referitor la punctul „1. Motivul de respingere referitor la evidențierea principalelor momente ale contractului în graficul Gantt” din contestație, autoritatea contractantă precizează că, potrivit caietului de sarcini, cap. V.I.3 și a cap. II.2.4 din fișa de date a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici cum trebuie să prezinte rezultatele așteptate din partea prestatorului, respectiv: "ofertantul va prezenta un Grafic de activități Gantt Program de prestare al serviciilor în care: a) se vor reprezenta grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului cu evidențierea principalelor momente ale contractului", cerință ce a fost înțeleasă de ceilalți participanți la procedura de atribuire și prezentată întocmai.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 2, Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL a precizat: „Vă precizăm că graficul Gantt este în corelare cu capitolul 1.2. Planul de lucru, succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatele așteptate paginile 57-131, respectiv denumirea activităților, succesiunea logică a activităților și subactivităților, derularea acestora într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv identificarea drumului critic aferent realizării activităților și obținerii rezultatelor, durata/succesiunea activităților, punctele cheie de control, resursele umane alocate activităților”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, la pagina 62 a ofertei sale, Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL a

precizat că: „Prestatorul va prezenta un plan de lucru pentru proiectare care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea contractului, programul va prezenta, în special, următoarele: Contractul cuprinde următoarele activități cu sub activități, după cum urmează: "[...], urmând ca de la pag. 62 la pag. 131 să fie prezentat un tabel în care au fost identificate și tratate următoarele aspecte:

- activitate/etapa/faza în cadrul contractului
- modalitatea efectivă de realizare a activității/etapei/fazei (metodă, procedură, tehnică, procedeul, după caz)
- date de intrare utilizate pentru realizarea activității/etapei/fazei (resurse folosite; ex. software, resurse umane, informații etc.)
- date de ieșire - rezultate obținute la finalul activității/etapei/fazei (rezultate intermediare și/sau finale)
- durata activității/etapei/fazei
- informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil.

„Activitățile/etapele/fazele din cadrul contractului" prezentate în tabel au fost următoarele:

1. Perioada de mobilizare și elaborare "Manualul de asigurarea calității specific pentru Proiect" și va elabora programul detaliat pentru implementarea sarcinilor contractuale și elaborare Raport de început.

3. Întocmirea/depunerea studiului de fezabilitate.

3.1. Analiza aplicabilității cadrului legislativ și a reglementărilor tehnice în vigoare.

3.2. Analiza Multicriteriale privind alternativele de traseu.

3.3. Elaborare studiului de trafic.

3.4. Elaborarea investigațiilor de teren.

3.6. Planul de operare și întreținere.

3.7. Evaluarea impactului asupra mediului.

3.8. Elaborare analiza cost-beneficiu și modelul financiar.

4. Întocmirea/depunerea documentației pentru obținerea certificatului de urbanism în numele beneficiarului.

5. Întocmirea documentațiilor tehnice necesare obținerii avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism.

În cadrul documentului "*Gantt Transbai final*" au fost identificate următoarele faze/documentații:

1. Data de începere a serviciilor
2. Faza I RT, SG, documentația pentru obținere certificat de urbanism
3. Predare/obținere certificat de urbanism
4. Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor conform certificatului de urbanism
5. Depunere documentației pentru obținerea acestora
6. Elaborare studiu de fezabilitate

- 6.1. Parte scrisă, parte desenată
- 6.2. Estimări cost și deviz general
7. Predare studiu de fezabilitate
8. Susținerea studiului de fezabilitate în ședința Comisiei Tehnico - Economică de Avizare
9. Predarea finală și aprobarea indicatorilor.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, potrivit precizărilor Asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, reiese că Graficul Gantt prezentat nu este întocmit cu toate etapele/fazele/activitățile enumerate în documentația de atribuire, și nici cele enumerate în Capitolul 1.2. Planul de lucru, succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatele așteptate din propunerea tehnică (la care contestatoarea face trimitere), lipsind din grafic (unde s-a indicat că s-ar regăsi) următoarele etape/documentații: b) Expertiză tehnică; g) Studiu de trafic; i) Analiză de traseu (se solicită două variante de traseu).

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat lămuriri cu privire la îndeplinirea cerinței privind "Graficul de activități Gantt - Program de prestare al serviciilor în care: a) se vor reprezenta grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului cu evidențierea principalelor momente ale contractului", însă Asocieria contestatoare nu a înțeles să înlăture viciile ofertei sale, aceasta nedepunând diligențele necesare încadrării în prevederile documentației de atribuire, în speță "Formularul 8 - Propunere tehnică" prin retransmiterea graficului depus inițial, cu detalierea tuturor fazelor/activităților/etapelor, cu încadrarea în durata de timp de realizare, raportat la faptul că informațiile retransmise ar fi avut corespondență în oferta depusă, ci s-a limitat la argumentarea faptului că documentul prezentat satisface necesitatea autorității contractante și este în strictă concordanță cu prevederile documentației de atribuire, astfel încât decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, este una pertinentă.

Referitor la criticile privind punctul „2. Motivul de respingere referitor la prezentarea activităților și subactivităților în graficul Gantt", autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini au fost indicate, la pag. 3, Capitolul V.I.3. rezultatele așteptate din partea prestatorului și în fișa de date au fost indicate rezultatele așteptate din partea prestatorului, la pag. 2, în cadrul *capitolului II.2.4 Descrierea achiziției publice*, iar Formularul 8 - propunerea tehnică cumulează cele două cerințe din caietul de sarcini și fișa de date și preciza operatorilor economici cum trebuie să prezinte aceste rezultate, respectiv: "ofertantul va prezenta un Grafic de activități Gantt. Program de prestare al serviciilor în care: b) se vor reprezenta grafic toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor prestatorului, așa cum sunt

acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini, în scopul obținerii rezultatelor așteptate" și a fost înțeleasă de ceilalți participanți la procedura de atribuire și prezentată întocmai.

De asemenea, în fișa de date, la capitolul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se specifica faptul că "ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini din documentația de atribuire. În cadrul propunerii tehnice ofertantul are obligația de a prezenta Formularul nr. 8 - Propunerea tehnică".

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 3, Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL a menționat: „Vă precizăm că graficul Gantt este în corelare cu capitolul 1.2. Planul de lucru, succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatele așteptate, paginile 57-131, respectiv denumirea activităților, succesiunea logică a activităților și subactivităților, derularea acestora într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv identificarea drumului critic aferent realizării activităților și obținerii rezultatelor, durata/succesiunea activităților, punctele cheie de control, resursele umane alocate activităților".

De asemenea, la pagina 62 din cadrul ofertei, Asocierea contestatoare a precizat că: „Prestatorul va prezenta un plan de lucru pentru proiectare care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea contractului, programul va prezenta, în special, următoarele: Contractul cuprinde următoarele activități cu subactivități, după cum urmează:", iar de la pag. 62, la pag. 131, a prezentat un tabel în care au fost identificate și tratate următoarele aspecte:

- activitate/etapa/faza în cadrul contractului
- modalitatea efectivă de realizare a activității/etapei/fazei (metodă, procedură, tehnică, procedeul, după caz)
- date de intrare utilizate pentru realizarea activității/etapei/fazei (resurse folosite; ex. software, resurse umane, informații etc.)
- date de ieșire - rezultate obținute la finalul activității/etapei/fazei (rezultate intermediare și/sau finale)
- durata activității/etapei/fazei
- informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil."

Activitățile/etapele/fazele din cadrul contractului prezentate în tabel au fost următoarele:

1. perioada de mobilizare și elaborare "Manualul de asigurarea calității specific pentru proiect" și va elabora programul detaliat pentru implementarea sarcinilor contractuale și elaborare raport de început.

3. întocmirea/depunerea studiului de fezabilitate.

3.1. analiza aplicabilității cadrului legislativ și a reglementărilor tehnice în vigoare.

- 3.2. analiză multicriteriale privind alternativele de traseu.
- 3.3. elaborare studiului de trafic.
- 3.4. elaborarea investigațiilor de teren.
- 3.6. planul de operare și întreținere.
- 3.7. evaluarea impactului asupra mediului.
- 3.8. elaborare analiză cost-beneficiu și modelul financiar.

4. întocmirea/depunerea documentației pentru obținerea certificatului de urbanism în numele beneficiarului.

5. întocmirea documentațiilor tehnice necesare obținerii avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism.

În cadrul documentului "Gantt Transbai final" au fost identificate următoarele faze/documentații:

1. data de începere a serviciilor
2. faza I RT, SG, documentația pentru obținere certificat de urbanism
3. predare/obținere certificat de urbanism
4. documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor conform certificatului de urbanism
5. depunere documentației pentru obținerea acestora
6. elaborare studiu de fezabilitate
 - 6.1. parte scrisă, parte desenată
 - 6.2. estimări cost și deviz general
7. predare studiu de fezabilitate
8. susținerea studiului de fezabilitate în ședința comisiei tehnico - economică de avizare
9. predarea finală și aprobarea indicatorilor.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, potrivit precizărilor Asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, graficul Gantt prezentat de ofertant nu este întocmit cu toate activitățile și sub-activitățile enumerate în documentația de atribuire, la cap. V.1.3, nici cele enumerate în capitolul 1.2. Planul de lucru, succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatele așteptate din propunerea tehnică prezentată la care Asocieria contestatoare face trimitere, lipsind din grafic (unde s-a indicat că s-ar regăsi) următoarele activități și sub-activități: b) expertiză tehnică; g) studiu de trafic; i) analiză de traseu (se solicită două variante de traseu).

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 325/20161, comisia de evaluare a solicitat lămuriri cu privire la îndeplinirea cerinței privind "Graficul de activități Gantt - program de prestare al serviciilor în care: b) se vor reprezenta grafic toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor prestatorului, așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini, în scopul obținerii rezultatelor așteptate", însă Asocieria contestatoare nu a înțeles să înlăture viciile ofertei sale, aceasta nedepunând diligențele necesare încadrării în prevederile

documentației de atribuire, în speță "Formularul 8 - propunere tehnică" prin retransmiterea graficului depus inițial, cu detalierea tuturor activităților și sub-activităților, în scopul obținerii rezultatelor așteptate, cu încadrarea în durata de timp de realizare, raportat la faptul că informațiile retransmise ar fi avut corespondență în oferta depusă, ci s-a limitat la argumentarea faptului că documentul prezentat satisface necesitatea autorității contractante și este în strictă concordanță cu prevederile documentației de atribuire, astfel încât decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, este una pertinentă.

Referitor la criticile privind punctul „3. Motivul de excludere referitor la studiile și specializarea personalului non-cheie”, autoritate contractantă susține că, prin răspunsul consolidat nr. 21618/VIA1/30.09.2021, la răspunsul nr. 5, s-au clarificat cerințele minime pentru experții non-cheie și pentru eficientizarea procesului de evaluare a ofertelor, s-a stabilit ca fiind suficientă depunerea în oferte a unei „Declarații prin care ofertantul se angajează că la momentul contractării să se facă dovada îndeplinirii de către experții non-cheie a cerințelor stabilite”.

Autoritatea contractantă menționează că Asocieria contestatoare nu a prezentat declarația arătată, ci documente doveditoare, privind studiile personalului non-cheie nominalizat în ofertă.

Cu privire la afirmația Asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL potrivit căreia: „ofertanții nu aveau obligația depunerii documentelor solicitate de autoritatea contractantă, a căror analiză a condus la respingerea ofertei subscrisei”, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a consemna și analiza toate documentele ce fac parte din ofertele primite, mai ales în cazul în care un ofertant alege să depună documente doveditoare în detrimentul unei declarații.

Cu toate acestea, prin clarificarea transmisă și prin contestația depusă, SC SRL a făcut referire la „Declarația privind respectarea cerințelor beneficiarului”, menționând în contestație că a ales să formuleze o declarație universală că îndeplinește toate cerințele, declarație considerată ca fiind acoperitoare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că Formularul nr. 4, la care face trimitere contestatoarea, este o declarație prin care ofertanții acceptă și își însușesc prevederile documentației de atribuire în totalitatea lor, inclusiv cu clarificările la aceasta și nu îi poate atribui, prin completarea ei, puterea de a face dovada îndeplinirii unor cerințe din documentația de atribuire.

Pentru poziția de specialist în domeniul protecției mediului, autoritatea contractantă precizează că asocieria contestatoare a propus-o pe doamna Iacobini Mihaela Cristina, prezentând „Certificatul de înscriere” nr. 615/02.03.2021, emis de Ministerul Mediului, Apelor și

Pădurilor, cu valabilitate până la data de 02.03.2022 (1 an), care certifica faptul că doamna este înscrisă în lista experților care elaborează studii de mediu la poziția 615 pentru raportul de mediu (RM), raportul privind impactul asupra mediului (RIM), bilanțul de mediu (BM), raportul de amplasament/raportul privind situația de referință (RA/RSR).

Referitor la cerința privind specialistul în domeniul protecției mediului, respectiv aceea de a deține atestat nivel principal, tipul de studiu raport privind impactul asupra mediului, *domeniul de atestare 11. a) - infrastructura de transport*, autoritatea contractantă menționează că aceasta este în conformitate cu prevederile Ordinului MMAP nr. 1134/2020, precum și cu Decizia MMAP nr. 1/52024/22.06.2021.

Raportat la prevederile cadrului legal specific în vigoare, autoritatea contractantă menționează că, așa cum este prevăzut în Ordinul nr. 1134 emis de către MINISTERUL MEDIULUI, APELOR SI PADURILOR, acesta emite un certificat de înscriere cu titlu general până la investirea/activarea comisiei de specialitate ce este abilitată să deruleze procesul de atestare și să certifice nivelul de competență a elaboratorilor de studii de mediu, fără ca acesta să conțină domeniile de atestare.

Așadar, coroborarea tuturor informațiilor au condus la faptul că d-na Iacobini Mihaela Cristina (nominalizată ca specialist în domeniul protecției mediului) nu deține atestat nivel principal, tipul de studiu - raport privind impactul asupra mediului în domeniul de atestare 11 a) - Infrastructura de transport, în conformitate cu prevederile Ordinului MMAP nr. 1134/2020 în vigoare, ci doar un certificat de înscriere în baza căruia se poate reautoriza specialistul în domeniile consemnate.

Menționează autoritatea contractantă, totodată, că lista oficială cu persoanele autorizate în conformitate cu legislația în vigoare se poate accesa la adresa web: <https://regexp.ro/pages/lista-experti> - registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, unde se poate verifica cu exactitate nivelul atestare (principal sau asistent), tipul studii/domenii (exemplu: RM-11a, RM-12, RM-13b, etc.), nr. certificat, valabilitate certificat), în care persoana propusă nu se regăsește.

Mai mult decât atât, Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL putea pune la dispoziția comisiei de evaluare "Cererea de înscriere" în baza căreia s-a eliberat "Certificatul de înscriere nr. 615/02.03.2021" sau orice alt document existent prin care să demonstreze faptul că d-na Iacobini Mihaela Cristina (nominalizată ca specialist în domeniul protecției mediului) a fost sau se va putea atesta în domeniul de atestare 11 a) - Infrastructura de transport, în conformitate cu prevederile Ordinului MMAP nr. 1134/2020, conform necesității autorității contractante, descrisă în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, pentru poziția de specialist în managementul riscului, SC SRL l-a propus pe domnul,

prezentând certificat de absolvire pentru manager de proiect, pentru demonstrarea specializării în managementul riscurilor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că afirmația Asocierii contestatoare cu privire la faptul că acesta îndeplinește cerința solicitată, prin certificatul de manager de proiect, făcând referire la suplimentul descriptiv al acestuia, respectiv competențe dobândite în „managementul riscurilor”, nu poate fi acceptată, întrucât în urma absolvirii cursului de manager de proiect, se pot însuși doar noțiuni empirice cu privire la gestionarea riscurilor și nu pot fi comparate cu noțiunile dobândite în urma unui curs specializat de management al riscurilor.

Totodată, susține autoritatea contractantă că un certificat de absolvire pentru manager de proiect, cod COR 242101 nu poate fi asimilat cu un certificat de absolvire pentru specialist în managementul riscului, cod COR 214140 (aceasta având ca atribuție întocmirea analizei de risc), aceste poziții fiind enunțate în mod distinct în clasificarea ocupațiilor din România. Așadar, raportat la declarația Asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL că „specializarea reiese din suplimentul atașat răspunsului la clarificări”, respectiv la certificatul de manager de proiect este total eronată.

Prin adresa nr. 28/08.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6753/08.02.2022, ... SRL a transmis Note scrise, susținând că își menține în totalitate susținerile din contestație și răspunde apărărilor din punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește primele două critici din contestație referitoare la Graficul Gantt, contestatoarea SRL susține că autoritatea contractantă insistă în mod neîntemeiat asupra faptului că sintagma „fazele contractului” se confundă cu „rezultatele așteptate”, precizând că a arătat pe larg prin contestație faptul că „rezultatele așteptate” sunt cerințe descriptive, menționate în cadrul documentației de atribuire în capitolul „Rezultatele așteptate din partea prestatorului” din caietul de sarcini, respectiv în capitolul 11.2.4 „Descrierea achiziției publice” din fișa de date.

Faptul că alți ofertanți au înțeles această cerință în maniera prezentată de autoritatea contractantă nu este de natură să legitimeze și să consolideze această interpretare.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu răspunde în niciun fel criticilor sale prin care a arătat că oferta îndeplinește chiar și aceste cerințe, ci se limitează la a reproduce conținutul raportului procedurii.

Chiar dacă nu este un motiv propriu-zis de nelegalitate a actelor contestate, ci o dovadă a împrejurării că autoritatea contractantă interpretează cerințele documentației de atribuire și prevederile legale după propriul interes, ... SRL învederează faptul că nu i-a fost solicitată corectarea unor vicii de formă, în temeiul art. 135 din HG nr. 395/2016, ci doar să arate unde anume în ofertă se regăsesc anumite

informații. Dovada este faptul că oferta sa nu a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ci neconformă, în temeiul art. 137, respectiv inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește "Declarația prin care ofertantul se angajează că la momentul contractării să facă dovada îndeplinirii de către experții non-cheie a cerințelor", contestatoarea susține că din exprimarea folosită în punctul de vedere nu reiese cu exactitate dacă autoritatea contractantă achiesează opiniei sale, dar în orice caz, își menține criticile formulate prin contestație, în sensul că cele două declarații depuse dovedesc îndeplinirea acestei cerințe.

Referitor la studiile și specializarea personalului non-cheie, ... SRL susține că își menține cele expuse prin contestație, precizând că potrivit art. 7 alin. (5) din Ordinul MMAP nr. 1134/2020, atestatul d-nei Iacobescu era valabil la data evaluării, neexistând obligația acesteia de a solicita eliberarea unei noi atestări ulterior constituirii comisiei, în condițiile în care vechiul atestat era valabil în temeiul art. 7 alin. (5) din Ordinul MMAP nr. 1134/2020.

În ceea ce privește specializarea dlui. Dinescu, ... SRL precizează că, prin documentația de atribuire, nu s-a făcut referire la codul COR 242101 invocat de autoritatea contractantă, care adaugă cerințe noi și interpretează în mod inedit prevederile caietului de sarcini.

La rândul ei, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la notele contestatoarei, reiterând solicitarea de respingere a contestației.

În procedură a fost înaintată și contestația înregistrată la CNSC sub nr. 5172/31.01.2022, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii nr. 1692/20.01.2022 și a raportului procedurii nr. 1685/20.01.2022, potrivit cărora oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, considerând că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv.

Citând răspunsul consolidat la clarificările formulate cu privire la documentația de atribuire, întrebarea nr. 5, în ceea ce privește expertul studiu de impact asupra mediului, expert non-cheie, contestatoarea SRL susține că, pentru a respecta cerințele documentației de atribuire, a nominalizat-o pe doamna Mihalcea Raluca Oana, pentru care a prezentat, în propunerea tehnică:

- pag. 16 – diplomă de inginer, specializarea ingineria mediului în energetică - Seria E nr. 0003792/2005;

- pag. 17 - diplomă de master în Impactul producerii și utilizării energiei asupra mediului - Seria F nr. 0042334/2007;

- pag. 19 - certificat nr. 792 din 18.06.2021, emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor:

- certificat RIM - raport privind impactul asupra mediului
- BM - bilanțul de mediu

- RA - raport de amplasament
- EA - evaluate adecvată.

De asemenea, în conformitate cu Formularul nr. 4 Declarația ofertantului, ... SRL arată că a declarat că acceptă și își însușește prevederile documentației de atribuire (inclusiv ale caietului de sarcini), în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările, modificările, completările ori măsurile de remediere ulterioare și anexele acestora.

Citând întrebarea 1 litera e) din adresa de solicitări clarificări nr. 270083/07.12.2021, precum și răspunsul său la aceasta, ... SRL precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare, deoarece din certificatul nr. 792/18.06.2021 emis de MMAP a reieșit faptul că expertul Mihalcea Raluca Oana este înscrisă în lista experților care elaborează studii de mediu la poziția 792 pentru RIM, însă nu pentru domeniul de atestare 11.a), în conformitate cu prevederile Ordinului MMAP 1134/2020. Mai mult, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a reținut următoarele: "prezentarea documentelor doveditoare pentru personalul non-cheie a fost o opțiune a ofertantului, nefiind necesar în acest caz depunerea declarației, iar în momentul de față, ulterior depunerii ofertelor, nu se vor solicita documente sau informații ce nu au corespondență în cadrul ofertei depuse".

..... SRL susține că modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze propunerea tehnică depusă și răspunsul la clarificări, precum și modalitatea în care a înțeles să formuleze solicitarea de clarificări ("la ce pagină din cadrul propunerii tehnice..."), este o conduită eronată și nu respectă prevederile legale incidente, respectiv art. 134 din HG 395/2016, pe care îl citează.

Apreciază SRL că, indiferent de context, acest tip de formulare ("unde în cadrul propunerii tehnice" sau "la ce pagină din propunerea tehnică se regăsește...") este cu totul inadecvată unei reale și serioase solicitări de clarificări.

Principial, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în acțiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către un ofertant a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice și, în niciun caz, nu se permite a fi folosite, în mod formal, ca simple pretexte, fără fundament de respingere a unor oferte.

..... SRL consideră că a răspuns solicitării de clarificare așa cum a fost ea formulată, și nu înțelege de ce autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent:

- a indicat paginile din propunerea tehnică unde se găsesc documentele depuse pentru experții non-cheie;

- a precizat că și-a asumat prin propunerea tehnică depusă faptul că își însușește prevederile documentației de atribuire (inclusiv clarificările la aceasta);

- a precizat faptul că, în măsura în care comisia de evaluare îi va solicita prezentarea declarației, o va prezenta.

În ceea ce privește documentele prezentate în propunerea tehnică pentru expertul de mediu, ... SRL susține că membrii comisiei de evaluare erau obligați să îi solicite clarificarea aspectului sesizat și nu să respingă direct oferta.

De asemenea, ... SRL precizează că, în baza rolului activ ce revine comisiei în procesul de evaluare a ofertelor, aceasta avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectului în cauză, iar nu să ia măsura total disproporționată a respingerii ofertei, ca neconformă și inacceptabilă, invocând în acest sens practica CNSC, respectiv decizia CNSC nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979/30.05.2011, precum și jurisprudența comunitară (Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37).

Totodată, conform prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată de principiul proporționalității, ceea ce presupune că orice măsură de excludere ar trebui fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere.

..... SRL susține că, în speță, autoritatea contractantă nu i-a dat posibilitatea să clarifice aspectul sesizat, considerând că membrii comisiei de evaluare trebuiau să-i solicite, în mod expres (cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”) depunerea declarației prin care se angaja că la momentul contractării să facă dovada îndeplinirii de către experții non-cheie a cerințelor din cadrul răspunsului nr. 5, din răspuns consolidat clarificări nr. 21618/30.09.2021, document în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitarea nefiind de natură a determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2), deoarece datele de bază s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei prin declararea de către societatea sa a respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire (inclusiv clarificările la aceasta).

Apreciază SRL că o astfel de completare a informațiilor cuprinse în oferta tehnică nu este sancționabilă cu respingerea, ca neconformă a ofertei în litera și spiritul principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât completarea datelor omise inițial (respectiv o declarație pe propria răspundere) nu conduce la modificarea prețului total al ofertei, nu

conduce la depunerea unei noi oferte, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și se referă strict la o completare de confirmare a informațiilor cuprinse în propunerea tehnică depusă inițial.

Mai mult, în ceea ce privește expertul nominalizat, doamna Mihalcea Raluca Oana, ... SRL susține că aceasta, așa cum a constatat și comisia de evaluare, se regăsește la poziția 792 din lista experților care elaborează studii de mediu, publicată pe site-ul MMAP. Ordinul MMAP 1134/2020 prevede constituirea unei Comisii de atestare pentru emiterea atestatelor cuprins în anexa la Ordin, printre care se enumeră și cel solicitat de autoritatea contractantă, comisia de atestare a fost constituită la data de 22.06.2021, iar până la această dată atestările au fost emise de către ministerul de resort, conform art. 7 din Ordinul MMAP nr. 1134/2020. În această situație este și doamna Mihalcea Raluca, care a obținut atestatul în 18.06.2021, anterior constituirii comisiei de atestare, acesta fiind valabil și la acest moment.

În drept, ... SRL invocă prevederile din Legea nr. 98/2016, din HG nr. 395/2016, din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte acte normative incidente în cauză.

Prin adresa nr. 3088/VIA1/04.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6128/04.02.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul consolidat nr. 21618/V1A1/30.09.2021, la răspunsul nr. 5, s-au clarificat cerințele minime pentru experții non-cheie și pentru eficientizarea procesului de evaluare a ofertelor, s-a stabilit ca fiind suficientă depunerea în oferte a unei „Declarații prin care ofertantul se angajează că la momentul contractării să se facă dovada îndeplinirii de către experții non-cheie a cerințelor stabilite”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că SC SRL nu a depus declarația arătată, prezentând documente doveditoare privind studiile personalului non-cheie nominalizat în ofertă, așa cum, chiar în contestație, a precizat, așadar comisia de evaluare a luat act de neprezentarea „declarației” la momentul depunerii ofertelor și a procedat la analizarea documentelor aferente studiilor și specializărilor personalului propus, nefiind necesară o clarificare suplimentară pentru transmiterea „Declarației că la momentul contractării ofertantul va face dovada îndeplinirii cerințelor cu privire la experții non-cheie”.

Cu privire la afirmația SC SRL: „Modalitatea în care autoritatea a înțeles să evalueze propunerea tehnică depusă de subscrisa și răspunsul la clarificări, precum și modalitatea în care a înțeles să formuleze solicitarea de clarificări „la ce pagină din cadrul propunerii tehnice.” este total eronat și nu respectă prevederile legale incidente”. Autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare,

cunoaște pe deplin prevederile art. 134 din HG nr. 39 /2016 și și-a bazat procesul de evaluare în virtutea acestora.

Astfel, prin solicitarea de clarificări transmisă ofertantului, s-a dorit lămurirea situației tip „se regăsește/nu se regăsește” în ofertă declarația la care face referire SC SRL, tocmai pentru a stabili, fără echivoc, faptul că aceasta a dorit demonstrarea cerințelor privind personalul non-cheie încă din faza de ofertare.

Autoritatea contractantă precizează că Formularul nr. 4, la care face trimitere SC SRL este o declarație prin care ofertanții acceptă și își însușesc prevederile documentației de atribuire în totalitatea lor, inclusiv cu clarificările la aceasta și nu îi poate atribui, prin completarea ei, puterea de a face dovada îndeplinirii unor cerințe din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că motivul care a stat la baza declarării ofertei SC SRL ca neconformă și inacceptabilă l-a constituit faptul că ofertantul nu a făcut dovada deținerii atestatului nivel principal, tipul de studiu - raport privind impactul asupra mediului în domeniul de atestare 11a) - infrastructura de transport, în conformitate cu prevederile Ordinului MMAP nr. 1134/2020 în privința persoanei propuse la poziția de „expert studiu de impact asupra mediului”.

Autoritatea contractantă susține că, pentru poziția de expert studiu de impact asupra mediului, ofertantul SC SRL a propus-o pe doamna Mihalcea Raluca Oana, prezentând „Certificatul de înscriere” nr. 792/18.06.2021, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, cu valabilitate până la data de 22.07.2022 (1 an), care certifică faptul că doamna este înscrisă în lista experților care elaborează studii de mediu la poziția 792 pentru raportul privind impactul asupra mediului (RIM), bilanțul de mediu (BM), raportul de amplasament (RA) și evaluare adecvată (EA).

Referitor la cerința privind expert studiu de impact asupra mediului, respectiv aceea de a deține atestat nivel principal, tipul de studiu raport privind impactul asupra mediului, domeniul de atestare 11.a) - infrastructura de transport, autoritatea contractantă precizează că această cerință este în conformitate cu prevederile Ordinului MMAP nr. 1134/2020, precum și cu Decizia MMAP nr. 1/52024/22.06.2021.

Raportat la prevederile cadrului legal specific în vigoare, autoritatea contractantă concluzionează că, așa cum este prevăzut în Ordinul nr. 1134 emis de către MINISTERUL MEDIULUI, APELOR SI PADURILOR, acesta emite un certificat de înscriere cu titlu general până la investirea/activarea comisiei de specialitate ce va fi abilitată să deruleze procesul de atestare/reatestare și să certifice nivelul de competență a elaboratorilor de studii de mediu, fără ca acesta să conțină domeniile de atestare.

Așadar, coroborarea tuturor acestor informații au condus la faptul că d-na Mihalcea Raluca Oana (nominalizată ca specialist în domeniul

protecției mediului) nu deține atestat nivel principal, tipul de studiu - raport privind impactul asupra mediului în domeniul de atestare 11.a) - Infrastructura de transport, în conformitate cu prevederile Ordinului MMAP nr. 1134/2020 în vigoare, ci doar un certificat de înscriere în baza căruia se poate reautoriza specialistul în domeniile consemnate.

Menționează autoritatea contractantă, totodată, că lista oficială cu persoanele autorizate în conformitate cu legislația în vigoare se poate accesa la adresa web: <https://regexp.ro/pages/lista-experti> - registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, unde se poate verifica cu exactitate nivelul de atestare (principal sau asistent), tipul studii/domenii (RM-11a. RM-12, RM-13b, etc.), nr. certificat, valabilitate certificat), în care persoana propusă nu se regăsește.

Mai mult decât atât, SC SRL putea pune la dispoziția comisiei de evaluare "Cererea de înscriere", în baza căreia s-a eliberat "Certificatul de înscriere nr. 792/18.06.2021" sau orice alt document existent, prin care să demonstreze faptul că d-na Mihalcea Raluca Oana (nominalizată ca specialist în domeniul protecției mediului) a fost sau se va putea atesta în domeniul de atestare 11 a) - Infrastructura de transport, în conformitate cu prevederile Ordinului MMAP nr. 1134/2020, conform necesității autorității contractante, descrisă în cadrul documentației de atribuire.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 08.09.2021, o licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții Modernizarea, reabilitarea și extinderea traseului Azuga - Bușteni - Gura Vitioarei, prin accesibilizarea golului alpin Munții Baiului și a drumurilor județene DJ 102I, DJ 101T, DJ 102, DJ 100G", inițiată cu anunțul de participare nr. CN1034547.

După evaluarea ofertelor primite, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1685/VIA1/20.01.2022 și a transmis ofertanților rezultatul în cauză.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de respingerea ofertelor lor, ca inacceptabile și neconforme, ... SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea deciziei consemnate în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor lor, cu stabilirea unui nou rezultat al procedurii amintite.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207799082/1, în valoare de 65.814 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de

28.01.2022, iar contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207805251/1, în valoare de 65.813,85 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 01.02.2022.

Din actele prezentate de părți, Consiliul reține că ambele oferte au fost respinse după ce autoritatea contractantă a inițiat o corespondență de clarificare a unor aspecte din oferte care, în parte, au reprezentat și motive de excludere a lor.

Un motiv de respingere este comun celor două oferte (unicul motiv reținut în raport cu oferta SRL) și rezultă din modalitatea de evaluare a condițiilor de îndeplinire a cerinței de atestare a competenței expertului non cheie – expert studiu de impact asupra mediului.

Față de persoanele propuse de ambii ofertanți, autoritatea contractantă a considerat că nu dețin atestat de expert *nivel principal, tipul de studiu - raport privind impactul asupra mediului în domeniul de atestare 11 a) - Infrastructura de transport*, în conformitate cu prevederile Ordinului MMAP nr. 1134/2020 în vigoare, ci doar un certificat de înscriere în baza căruia se poate reautoriza specialistul în domeniile consemnate.

Consiliul constată că, totuși, în concordanță cu prevederile Ordinului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare, prezentarea certificatelor de înscriere a persoanelor indicate drept experți, reprezintă o dovadă suficientă a respectării condițiilor legale de desfășurare a activității, în calitatea amintită, acestea având valoare echivalentă (temporară) atestatelor de tipul celor indicate în documentația de atribuire. Sunt relevante prevederile art. 7 din ordin, în special cele ale alineatului (5):

Art. 7. - (1) Până la operaționalizarea Comisiei de atestare prevăzute la art. 2 și desemnarea de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a asociației profesionale din domeniul protecției mediului prevăzute la art. 3, autoritatea publică centrală pentru protecția mediului înscrie într-o listă constituită în acest sens persoanele fizice și juridice care elaborează studii de mediu - raportul de mediu (RM), raportul privind impactul asupra mediului (RIM), bilanțul de mediu (BM), raportul de amplasament (RA)/raportul privind situația de referință (RSR), raportul de securitate (RS) și studiul de evaluare adecvată (EA).

(2) Activitatea de înscriere a persoanelor fizice și juridice se realizează pe o perioadă de cel mult 18 luni de la intrarea în vigoare a prezentului ordin.

(3) Persoanele fizice și juridice care intenționează să elaboreze studii de mediu și cele care doresc să continue această activitate, inclusiv persoanele fizice și juridice care dețin certificate de înregistrare emise conform Ordinului ministrului mediului nr. 1.026/2009 privind

aprobarea condițiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanțului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvată transmit o solicitare de înscriere în care se menționează tipurile de studii de mediu. Solicitarea este însoțită de CV din care să rezulte experiența și pregătirea profesională a solicitantului. Persoanele juridice transmit CV-urile fiecărui membru al echipei de specialiști angajați permanent sau contractual în cadrul persoanei juridice.

(4) Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor verifică solicitarea și emite un certificat de înscriere prin care confirmă tipul studiului/studiilor de mediu pentru care a fost decisă înscrierea în lista experților care elaborează studii de mediu.

(5) Perioada de valabilitate a certificatului de înscriere este de un an de la data înscrierii în lista experților care elaborează studii de mediu, dar nu poate depăși perioada prevăzută la alin. (2).

(6) Certificatul de înscriere se semnează de către secretarul de stat din cadrul autorității publice centrale pentru protecția mediului care coordonează direcția cu atribuții în domeniul evaluare impact și controlul poluării.

(7) Modelul certificatului de înscriere este prevăzut în anexa nr. 6.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare valabilitatea certificatelor de înscriere, valabile la data ofertării, pentru persoanele propuse în poziția de expert de interes.

Practic, autoritatea contractantă nu avea îndreptățirea să excludă participarea operatorilor economici care propun experți ce nu dețin, încă, un atestat emis conform Ordinului nr. 1134/2020, dacă aceștia dovedesc faptul că beneficiază de regulile tranzitorii din același ordin, privind certificatul de înscriere, care cuprinde o altă modalitate de împărțire/clasificare a domeniilor de întocmire a studiilor de impact/mediu. Certificatele prezentate de contestatoare concordă cu cele indicate la alin. (7) al evocatului articol al ordinului.

Prin urmare, Consiliul va admite critica comună a contestatoarelor îndreptată împotriva acestui motiv de excludere a ofertelor lor.

Cât privește neprezentarea declarației de îndeplinire a cerințelor de atestare a personalului, Consiliul consideră că nu afectează caracterul admisibil al ofertelor, întrucât autoarele lor au prezentat autorității contractante garanții superioare celor care ar fi rezultat din amintita declarație. Opțiunea prezentării directe a documentelor la care ofertanții se obligă prin amintita declarație pe proprie răspundere, înainte de o solicitare expresă a autorității contractante, acoperă cu suficientă cerința formală evocată de părți, adică depunerea declarației că, la momentul contractării, se va face dovada îndeplinirii de către experții non-cheie a cerințelor de interes (conform poziția nr. 5 din răspuns consolidat clarificări asupra documentației de atribuire, nr. 21618 /30.09.2021).

Orice informație/document cuprins în ofertă care susține răspunsul de confirmare a îndeplinirii cerinței clarificate, acoperă un viciu formal al ofertei fără a se considera că acest demers ar reprezenta o modificare a ofertei, conform prevederilor art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: (3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Astfel, acest aspect formal de prezentare a ofertelor a fost acoperit de contestatoare, neputând fi reținut ca motiv de excludere din competiție.

Drept care, constatând netemeinicia motivelor de respingere a ofertei SRL, Consiliul va admite contestația acestui operator economic și va anula decizia cuprinsă în raportul procedurii, urmând ca autoritatea contractantă să continue procesul de analiză a ofertei, în maxim 15 zile, pornind de la constatarea îndeplinirii condițiilor de participare privitoare la expertul de mediu (expert studiu de impact asupra mediului), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În privința ofertei primei contestatoare, ... SRL, pentru același raționament de fapt și de drept, Consiliul va invalida motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă privind documentele ce atestă calitatea/atestarea persoanei propuse în postul expert studiu de impact asupra mediului.

Cu privire la celelalte motive de respingere a ofertei SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut că încă un expert propus în ofertă nu ar avea o certificare la nivelul impus, dar și că oferta nu ar conține detalirea graficului Gantt la nivelul stabilit prin documentația de atribuire.

Susținerile contestatoarei că ar fi prematură analiza documentelor privind specializarea expertului în managementul riscului, pe care a înțeles să le prezinte voluntar, deși putea prezenta doar o declarație pe proprie răspundere sunt considerate de Consiliu nefondate. Autoritatea contractantă nu a impus prezentarea documentelor odată cu oferta, ci doar la momentul încheierii contractului, însă ofertantul a prezentat persoana desemnată în poziția amintită, iar pe calea răspunsului la clarificări nu a negat implicarea viitoare a acesteia, ci a menținut-o în ofertă, prin completarea documentelor inițiale (supliment la certificatul de atestare a parcurgerii cursului de manager proiect).

Prin urmare, caracterul ferm al ofertei este indiscutabil, inclusiv la acest moment, iar specializarea indicată pentru persoana propusă trebuie analizată în raport cu cerința autorității contractante. Or,

contestatoarea nu combate, efectiv, aprecierea autorității contractante că nu s-a probat deținerea dovezilor privind cursul de specializare în managementul riscurilor pentru persoana propusă, ci invocă existența unor studii indicate în suplimentul atașat răspunsului său de clarificare.

Consiliul constată că suplimentul în cauză ține de certificatul de absolvire a cursurilor pentru ocupația *manager proiect*, ce are un modul de studii destinat și managementului riscurilor.

Or, acest modul de studii nu poate echivala cu un curs specific de specializare în managementul riscurilor. Pentru a face o astfel de echivalență, ofertantul avea obligația de a indica, în ofertă sau în clarificările la aceasta, modalitatea intervenirii ei, fie în raport cu tipul perfecționării profesionale, fie în raport cu atribuțiile sau regimul general/specific al ocupației profesionale. Susținerile autorității contractante, din punctul de vedere, privind diferențierile dintre un manager de proiect și un specialist în managementul de risc nu reprezintă o motivare a măsurii de respingere, ce ar fi adăugată documentației de atribuire, ci o dovadă în plus asupra temeiniciei măsurii dispuse. Este lipsit de dubiu că, în Clasificația Ocupațiilor din România sunt două coduri distincte asociate celor două (Cod COR 214140 *Specialist in managementul riscului*), ceea ce probează că nu pot fi echivalate, în sensul invocat de contestatoare.

Prin urmare, în lipsa expertului non cheie specialist în managementul riscului, oferta SRL nu răspunde unei cerințe de conformitate cu caietul de sarcini, așa cum a fost clarificat, în această privință.

Văzând disputa legată de conținutul graficului GANTT, cuprins în propunerea tehnică a ofertei SRL, Consiliul reține că documentația de atribuire a indicat modalitatea de întocmire a acestuia, cu prezentarea unui minim de detalii, în raport cu principalele activități din viitorul contract, dar și în raport cu activitățile/subactivitățile aflate în sarcina prestatorului.

Fișa de date a achiziției, în secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, a indicat obligativitatea utilizării formularului pus la dispoziție pentru propunerea tehnică: *Ofertantul are obligatia de a elabora si prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa corespunda cerintelor minime prevazute in Caietul de Sarcini din cadrul Documentatiei de Atribuire. In cadrul propunerii tehnice ofertantul are obligatia de a prezenta si: a) Formularul nr. 8 "Propunerea tehnica".*

Prin formularul atașat documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următoarele obligații: *II. Graficul de activitati Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim urmatoarele informatii:*

Ofertantul va prezenta un Grafic de activitati Gantt - Program de Prestare al Serviciilor in care:

a) se vor reprezenta grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului cu evidențierea principalelor momente ale contractului;

b) se vor reprezenta grafic toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor Prestatorului, așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini, în scopul obținerii rezultatelor așteptate;

În strânsă corelare cu durata contractului, indicându-se totodată și termenele de realizare a activităților, precum și termenele de predare către Beneficiar a livrabilelor (rapoarte/ documente/ certificate, etc.)

Durata fazelor, activităților, sub-activităților va fi exprimată în zile, cu încadrarea în Durata contractului.

Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatoarei SRL cuprinde, în paginile 156-157, o prezentare lapidară, a 9 momente din derularea activităților din contract, cu durate indicate global, pe zile și cu hașurări/marcări ale duratelor în cauză.

Deși această formă de prezentare a graficului nu reflectă minimul de informații impus prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat informații de confirmare/clarificare. Răspunsurile contestatoarei nu au condus la obținerea unor informații suplimentare sau de precizare a existenței altui format al graficului, ci s-au bazat pe asocierea cu o altă secțiune a propunerii tehnice – 1.2 Planul de lucru. Succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatelor așteptate, dar și pe precizarea faptului că, în cadrul etapelor indicate explicit în grafic sunt cuprinse și alte etape de interes (Ex. "expertiza tehnică este inclusă la punctul 2 din Gantt").

Practic, prin răspunsurile de clarificare (nr. 2 și nr. 3), evocate de părți, contestatoarea sugerează că se pot deduce ușor informațiile de interes pentru evaluarea ofertei, iar autoritatea contractantă nu le consideră concludente.

Consiliul consideră că, în primul rând, regulile formale de întocmire a graficului impus prin documentația de atribuire nu au fost respectate. Nu se regăsesc cele două tipuri de informații impuse distinct: *fazele ce alcătuiesc realizarea contractului cu evidențierea principalelor momente ale contractului* și *toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor Prestatorului*.

În plan secund, este evident că activitățile din grafic ar trebui să fie corelate cu cele din planul de lucru, în succesiunea logică a derulării lor, dar contestatoarea nu a probat această corelare, deși a pretins-o, prin răspunsurile de clarificare. La pagina 62 a propunerii tehnice a cuprins, în format tabelar, activitățile și subactivitățile contractului, începând cu perioada de mobilizare și până la asistență a beneficiarului, pe parcursul implementării proiectului, dar nu se regăsesc toate aceste activități și subactivități și în graficul Gantt. De asemenea, planul de

lucru a cuprins o detaliere (superioară graficului) a activităților și subactivităților ce trebuie derulate de prestatorul serviciilor.

Mai mult, planul de lucru are rubrică privind durata activității/etapei/fazei, în care a menționat "conform graficului de timp", însă aceste informații nu se regăsesc în graficul de interes, pentru fiecare fază/subactivitate.

Prezentarea exemplificativă, din partea autorității contractante, a faptului că activitatea de mobilizare, ce include și etapa de elaborare a programului detaliat pentru implementarea sarcinilor contractuale și a raportului de început, nu este evidențiată și în graficul Gantt, este corectă.

Susținerea contestatoarei că ar fi inclus studiul de trafic la punctul 6 al graficului Gantt (ce nu-l menționează explicit) este contrazisă chiar de răspunsul său de clarificare nr. 2, în care indică faptul că s-ar regăsit în activitatea de la punctul 4 al graficului. Or, cele două activități din grafic au natură și scop diferit, neputând fi confundate.

Astfel fiind, Consiliul consideră că întocmirea cu neglijență a propunerii tehnice, cauzată de prezentarea incompletă a activităților și subactivităților din cuprinsul graficului Gantt, reprezintă o conduită imputabilă contestatoarei, exclusiv. În același timp, nici răspunsurile de clarificare nu au putut înlătura caracterul inadecvat al acestei părți a propunerii tehnice, autoritatea contractantă fiind îndreptățită la respingerea ofertei în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (3) din Normele de aplicare a legii, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge contestația SRL, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL și de SRL împotriva rezultatului licitației deschise, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1034547 din 08.09.2021, consemnat în raportul procedurii nr. 1685/VIA1/20.01.2022 emis de autoritatea contractantă

Admite contestația SRL și anulează decizia de respingere a ofertei sale, cuprinsă în raportul procedurii, urmând ca autoritatea contractantă să continue procesul de analiză a ofertei, în maxim 15 zile, pornind de la constatarea îndeplinirii condițiilor de participare privitoare la expertul de mediu.

Respinge contestația SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....