

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin Director Tehnic ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public din Orașul ..., prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente cu corpuri de iluminat LED și instalarea de sisteme de dimare/telegestiune – Faza II”*, cod CPV 45316110-9 – Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor subscrisei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care apreciați că nu este posibilă remedierea actului atacat, vă rugăm a obliga autoritatea contractantă să dispună anularea întregii proceduri”.

De asemenea, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional de ... – Cabinet de Avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., s-au solicitat:

„1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației ca fiind nefondată;

3. Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016”.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... SRL declară că renunță la solicitarea de studiere a dosarului constituit pe rolul Consiliului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SA formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../..., s-a dispus: *„Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei”*.

I. Ca și aspecte prealabile, contestatorul:

1) Prezintă pe scurt procedura de atribuire, precizând că, în urma studierii documentației de atribuire aferente anunțului prin care aceasta a fost inițiată, a identificat o serie de elemente nelegale și restrictive.

2) Invocând dispozițiile Legii nr. 101/2016, susține că se încadrează în sfera *„persoanelor vătămate”*, având, în consecință, calitate procesuală în cauza de față.

3) Redă argumentele sale cu privire la necesitatea suspendării procedurii de atribuire, aspect asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin încheierea mai sus menționată.

II. Expunând motivele de nelegalitate a documentației de atribuire, constatate în urma studierii documentației de atribuire, petentul transmite următoarele:

Punctul I

Față de cerința din Formular F5 - Fișa Tehnică Nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul nr. 1.17 - ofertanții să pună la dispoziția beneficiarului *„o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și App Store. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”*, susține că:

1) în primul rând, nu s-a menționat dacă această cerință se referă la aplicația sistemului de telegestiune sau la o altă aplicație solicitată suplimentar (având în vedere inserarea cerinței în cadrul fișei tehnice aferente aparatului de iluminat cu led; în cadrul Fișei tehnice nr. 2 - Controller punct luminos, la pct.1.16, se regăsește aceeași cerință).

2) nu s-a specificat care este modalitatea prin care autoritatea contractantă înțelege să aplice măsuri de protecție a datelor colectate de către o aplicație mobilă disponibilă gratuit pe platformele Google Play și App Store, accesibilă oricărei persoane.

În consecință, apreciază cerința ca fiind redundantă în cazul similitudinii cu cea solicitată pentru controller, conform Fișei tehnice nr. 2 sau, în situația în care se referă la o aplicație suplimentară față de aceasta, ca fiind o modalitate de restrângere a competiției, drept pentru care solicită Consiliului obligarea organizatoarei procedurii la eliminarea acesteia.

Punctul II

Referitor la cerința din Formular F5 - Fișa Tehnică Nr. 2 - Controller punct luminos, punctul nr. 1.10, - se solicită ofertanților: „*controllerul va*

avea inscripționat prin gravare, poansare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore) un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc.). Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”, afirmă că partea „prezentarea unor mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare” nu respectă prevederile legale privind exigențele solicitate.

Astfel consideră că cerința este:

a) neclară, lăsând în seama autorității contractante o marjă extrem de largă de apreciere cu privire la îndeplinirea sau nu a cerinței de către un ofertant, nefiind indicat vreun criteriu de apreciere; autoritatea are posibilitatea de a respinge „mijlocul de probă” prezentat de un ofertant în mod discreționar;

b) ambiguă, nefiind definit termenul de „durabilitate a codului QR”, aspect necesar a fi probat;

c) irelevantă, în condițiile în care autoritatea contractantă nu justifică introducerea sa.

Conchizând că cerința nu are legătură cu obiectul contractului și că este de natură a restricționa participarea la procedură, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea ei.

Punctul III

Cu privire la cerința din Formular F5 - Fișa Tehnică Nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctele nr.3.2 și nr.3.3, prin care se solicită prezentarea certificatelor ENEC și ENEC Plus, emise în baza standardelor EN60598-1:2015, SR EN 60598-2-3:2023 + A1:2011 (în cazul ENEC) respectiv standardelor EPRS 003, EN 62722- 2-1:2016 (în cazul ENEC Plus), respectiv prezentarea acreditării organismului de certificare, contestatorul învederează că finanțarea este asigurată prin programul AFM privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii.

Continuând, arată că cerința din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public derulat de Administrația Fondului pentru Mediu, aprobat prin Ordinul MMAP nr. 1866/2021 (art. 11 alin. 1 lit. I), are următoarea formulare: „vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe”. Astfel, consideră că scopul urmărit de legiuitor prin introducerea acestei cerințe constă în demonstrarea performanțelor în timp, iar autoritatea are obligația de a nu restricționa potențialii

ofertanți, permițând acestora a o demonstra „*prin orice mijloace adecvate*”.

Invocând, în susținere, prevederile art. 156 alin. (5) și (6) și art. 159 din Legea nr. 98/2016, dar și jurisprudența CNSC și pe cea a instanțelor naționale, concluzionează că modul de redactare a cerinței privind solicitarea unor certificate ENEC si ENEC+ pentru aparatele de iluminat este restrictiv, ducând la îngrădirea accesului la procedura de achiziție publică a unor producători, respectiv ofertanți, astfel că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia.

Punctul IV

În ceea ce privește cerința din Formular F5 - Fișa Tehnică Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, pct. 1.12, prin care autoritatea contractantă indica *„tipul comunicației: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)”*, petentul precizează că:

- standardul Zhaga nu permite comunicare Power Line Communication (PLC) pe cablu;
- nu există tehnologie similară Power Line. Aceasta este o tehnologie veche care se folosește la automatizări de clădiri, pentru sisteme de iluminat public.

Redând o serie de dezavantaje PLC, solicită obligarea organizatoarei procedurii la a permite orice soluție care folosește tehnologii de comunicare tip LPWAN (LoRa MESH, NB-IoT, LTE-M) dacă sunt îndeplinite cerințele de funcționalitate ale sistemului, de exemplu comunicare pe verticală prin oricare dintre operatorii GSM din zona instalării (cu redundanță asigurată prin faptul că, dacă unul dintre operatori are probleme de rețea, dispozitivul de telegestiune poate căuta alt operator funcțional din zonă, acest lucru fiind posibil prin conectivitate tip roaming cu toți operatorii GSM din România).

De asemenea, susține că orice comunicație între dispozitivele din teren se face în felul următor (valabil pentru toate sistemele de telegestiune existente): Dispozitivele transmit date (notificări, rapoarte, alarme, etc.) prin mai multe metode, funcție de producător (Power Line, Frecvențe libere standardizate - LoRA, Mesh, sigfox, etc; Frecvențe standardizate licențiate ANCOM - GSM, NB-IoT, LTE) către un concentrator de date (Stație de bază, gateway, border router, stâlp de comunicații, etc.). Mai departe acest dispozitiv, concentrator de date transmite aceste date prin protocol IP (folosind rețele de date mobile din zonă) către CMS (software instalat pe terminalul de control și monitorizare al beneficiarului). Deci tipul de comunicație cu CMS este prin protocol IP criptat AES256. Această frecvență se folosește între dispozitivele din teren și Stația de Bază (definită și concentrator de date).

În sprijin, face trimitere la Decizia CNSC nr. 1311/C9/1268, 1274/2023.

În concluzie, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să permită îndeplinirea cerinței și prin folosirea altor tehnologii care asigură orice tip de comunicație, fără costuri legate de transmisia de date.

Punctul V

Cu referire la cerința din Formular F5 - Fișa Tehnică Nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctele nr. 3.4 și nr. 3.5, prin care sunt solicitate: prezentarea unui *„certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”*, respectiv *„se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1.2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”*, ... SA

afirmă că, din multe privințe, motivarea este similară cu cea prezentată anterior, în cazul certificatelor tip ENEC/ENEC+.

Prin raportare la prevederile art. 7 al Directivei 2011/65/UE (Obligațiile producătorilor), susține că solicitarea unui certificat RoHS este discriminatorie în lipsa mențiunii că se acceptă și declarații ale producătorilor. Mai mult, adaugă că, asupra oricărui produs care are aplicat marcajul CE, există o prezumție de conformare cu toate reglementările UE, adică, cu alte cuvinte, prin prezentarea acestuia, ar trebui socotită îndeplinită condiția privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

În documentația de atribuire, semnalează contestatorul, se solicită, în mod strict, prezentarea de certificate emise de o terță parte, fără a se permite producătorilor să prezinte o declarație de conformitate în acest sens, după cum permit normele europene.

În susținerea ideii potrivit căreia cerința are un caracter discriminatoriu, redă o serie de prevederi ale Îndrumarului metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire, ediția 2019, elaborat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în colaborare cu ASRO - Organismul Național de Standardizare. Totodată, face trimitere și la Decizia CNSC nr. 490/C2/296/10.03.2021.

Ca urmare a celor expuse, solicită obligarea autorității contractante la permiterea îndeplinirii cerinței și prin prezentarea unei declarații RoHS sau similar, în conformitate cu valorile limită în greutatea materialelor omogene, în acord cu prevederile directivelor europene aplicabile.

Punctul VI

Despre cerința din Formular F5 - Fișa Tehnică Nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul nr. 3.12 – prezentarea unui „*raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h*”, petentul susține că aceasta nu are legătură cu obiectul procedurii.

În opinia sa, autoritatea contractantă introduce în mod nejustificat un obstacol în calea participării ofertanților.

Acesta subliniază că solicitarea pentru viteza vântului de 180km/h în tunel de vânt nu este o cerință pentru încercarea acreditată conform standardul de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3:2004. Suplimentar, menționează că standardul indicat se pretează în special clădirilor, podurilor, turnurilor și altor clădiri.

De asemenea, afirmă că nu poate exista vreun interes în vederea determinării coeficienților aerodinamici, câtă vreme aparatul de iluminat va fi montat în condiții normale, pe un suport (stâlp) fix.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 2116/C9/2135/11.09.2023, iar în final solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței.

În drept, declară că își întemeiază demersul pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, înțelege să se folosească de înscrisurile menționate în cuprinsul contestației.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului ... SA să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate.

Prin punctul de vedere nr. 6855/18.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Cu privire la cerințele pentru care petentul solicită eliminarea/modificarea, autoritatea contractantă precizează că acestea se regăsesc în totalitate în cadrul proiectului tehnic și al detaliilor de execuție, documente întocmite de către proiectant (... SRL), căruia i-a și solicitat punct de vedere cu privire la necesitatea adoptării măsurilor de remediere propuse prin contestație. Drept urmare, mai adaugă, a primit din partea acestuia răspunsurile nr. 6537/11.04.2024 și nr. 6842/17.04.2024 (pe care le atașează).

Din punctul de vedere al proiectantului, susține că reies următoarele:

1. Referitor la punctul I:

- pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat și a controlerelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse. O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat și a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul și să aibă la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice, etc.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

- lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile (citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie). Or, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre controlere. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele despre controler din aplicație, pentru o instalare corectă.

2. Referitor la punctul II

- la introducerea cerinței s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice, care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și, totodată, sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora (<https://anap.gov.ro/web/criterii-ecologice/paRe/2/>), inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16. Unul din criterii face referire tocmai la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat (sens în care este prezentat extras din document).

- ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție. Pe toata durata de viață a aparatelor de iluminat, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse. Ca atare, se impune o soluție de inscripționare pe carcasă a unui cod QR/altă tehnologie care să permită identificarea produsului oricând.

- informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune, pentru a avea date despre specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Din acest motiv, este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune, pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Și de această dată, pentru a demonstra că cerința nu restricționează accesul la procedură, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Făcând trimitere, în susținere, și la Decizia CNSC nr. 2969/C1/3216/19.12.2023, conchide că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță. Astfel, solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

3. Referitor la punctul III

- cerința privind prezentarea certificatului ENEC și ENEC+ face parte din conținutul documentației de proiectare, în care au fost făcute anumite calcule specifice în baza dotărilor și a caracteristicilor stabilite ale acestora, ce au condus la indicarea unor parametri și asumarea unor caracteristici și, mai ales, a unor rezultate așteptate, vizând o economie de energie de minimum 25%. Proiectul tehnic îndeplinește întru totul Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Autoritatea contractantă a solicitat ca aparatele de iluminat să aibă certificare ENEC și ENEC+, dat fiind că ghidul prevede opțiunea, întrucât în piața națională, în piața europeană,

dar și în piața internațională se produc aparate de iluminat cu aceste certificări.

Organizatoarea procedurii mai menționează că:

a. Certificatul ENEC este acordat de o terță parte, independentă de producător sau importator; marca ENEC înseamnă întotdeauna că produsul este sigur, iar față de simplele rapoarte de încercări, certificarea ENEC presupune și inspecție anuală în fabrică, monitorizarea continuă a produsului și a producției, respectiv monitorizarea regulată pe piață a produselor certificate. Prin această cerință, autoritatea

contractantă urmărește implementare unui sistem de iluminat performant cu aparate de iluminat care vor asigura nivelul de calitate solicitat prin proiectul tehnic nu doar la momentul testării ci și ulterior atestării inițiale.

b. Certificatul ENEC Plus confirmă credibilitatea parametrilor funcționali ai aparatelor de iluminat specificați de producător, de la momentul introducerii produsului pe piață. Atât standardul EPRS 003:2018-05 - Performanța corpurilor de iluminat - Corpuri de iluminat LED, cât și standardul SR EN 62722-2-1:2016 - Performanța corpurilor de iluminat. Partea 2-1: Prescripții particulare pentru corpuri de iluminat cu LED specifică cerințele de performanță pentru corpurile de iluminat LED, împreună cu metodele și condițiile de testare, scopul cerinței fiind de a stabili performanțele aparatelor de iluminat ca un ansamblu.

În concluzie, declară că, având în vedere că solicitarea prezentării certificării ENEC și ENEC+ face parte din cerințele tehnice minime din ghidul de finanțare, este oportună și necesară păstrarea acesteia.

4. Referitor la punctul IV

- cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date. Astfel, critica petentului este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice, comunică autoritatea contractantă. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații. Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile, mai adaugă, ar presupune ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 500 cartele SIM (aferent fiecărui aparat de iluminat din proiect), pe toata durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), ceea ce, în opinia sa, este inacceptabil.

În susținere, mai face trimitere la Decizia CNSC nr. 1991/C9/2103, 2104/25.08.2023, din cuprinsul căreia redă extras.

Față de cele prezentate, conchide că cerința este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, drept pentru care solicită respingerea criticii contestatorului.

5. Referitor la punctul V:

- și cerința de prezentare a certificatului de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE face parte din conținutul documentației de proiectare, prin care au fost făcute anumite calcule specifice în baza dotărilor și a caracteristicilor stabilite ale acestora, ce au condus la indicarea unor parametri și asumarea unor caracteristici și, mai ales, a

unor rezultate așteptate, vizând o economie de energie de minimum 25%. Din nou, se precizează că proiectul tehnic îndeplinește întru totul Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului pentru creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG 907/2016 privind etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Adăugând că demonstrarea conformității, în vederea aplicării marcajului CE, este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt bine stabilite, iar legislația privind calitatea în construcții impune testarea de conformitate a produselor care sunt folosite pentru execuția unor lucrări, concluzionează că cerința este bine fundamentată și solicită respingerea criticii contestatorului în acest sens.

6. Cu privire la punctul VI:

- Cerința din cadrul *Fișei Tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat* respectă standardul SR EN 60598-2-3:2004 (în dovedire, proiectantul a inserat extras din standard).

În lumina tuturor celor expuse, ... solicită Consiliului să constate netemeinicia contestației și să o respingă „ca fiind fără obiect”.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, strategia de contractare.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată în temeiul art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. În demonstrarea admisibilității demersului său, redă, preliminar, prevederile art. 10 și art. 12 din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022, parte integrantă din Ordinul 1866/2021 și Ordin 1947/2022, afirmând că, potrivit acestora, proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

De asemenea, susține că, tot din cuprinsul prevederilor HG nr. 907/2016 (Anexa nr. 10), rezultă că proiectantul este cel care completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1., făcând referire la conținutul cadru al formularelor F5 – Fise tehnice.

Prin raportare la cele prezentate anterior, declară că, prin diminuarea performanțelor și specificațiilor tehnice ale echipamentelor din proiectul tehnic, autoritatea contractantă este pusă în imposibilitatea de a trage la răspundere proiectantul, în situația ipotetică în care aceste

modificări vor conduce la neîndeplinirea indicatorilor de proiect asumați în fața finanțatorului.

Cu titlu de jurisprudență în sensul admisibilității cererii de intervenție, indică Hotărârea nr. 9/2024 din 11.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul dosarului 317/43/2023.

Față de toate cele expuse, în temeiul art. 64 alin. (2) din Cod.pr.civ., solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie, urmând să-i fie aplicabile dispozițiile art. 65 din același act normativ.

II. Prezentând motivele pentru care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației, intervenientul transmite următoarele:

1. Referitor la punctul I, care vizează cerința cu privire la aplicația mobilă, disponibilă în Google Play și App Store, afirmă că, având în vedere durata de viață solicitată pentru echipamente, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este cea de service și mentenanță post garanție.

De asemenea, adaugă că, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat și a controlerelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse. Astfel, consideră că o etichetă autoadezivă nu este suficientă, ci se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR/orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, care să pună oricând la dispoziția autorității contractante date precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Pentru a proba faptul că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Totodată, menționează că lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie; or, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre controlere. În plus, subliniază că sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă.

2. Cu referire la punctul II, care vizează codul QR cu care trebuie inscripționat controllerul, precizează că, la introducerea cerinței s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice, care

prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora ([https://anap.gov.ro/web/criterii-ecologice /page/2/](https://anap.gov.ro/web/criterii-ecologice/page/2/)), inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16.

Unul din criterii face referire tocmai la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat, mai arată intervenientul (redând extras din cuprinsul documentului).

Și de această dată, afirmă că, având în vedere durata de viață solicitată pentru echipamente, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este cea de service și mentenanță post garanție.

De asemenea, adaugă că, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat și a controlerelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse. Astfel, consideră că o etichetă autoadezivă nu este suficientă, ci se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR/orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, care să pună oricând la dispoziția autorității contractante date precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Pentru a proba faptul că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

În susținere, face trimitere la Decizia CNSC nr. 2969/C1/3216 din 19.12.2023, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 86/2024 din 07.03.2024, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în dosarul 91/36/2024.

3. În ceea ce privește punctul III, ce vizează certificatele ENEC și ENEC Plus, susține că cerința face parte din conținutul documentației de proiectare, prin care au fost făcute anumite calcule specifice în baza dotărilor și a caracteristicilor stabilite ale acestora, ce au condus la indicarea unor parametri și asumarea unor caracteristici și, mai ales, a unor rezultate așteptate, vizând o economie de energie de minimum 25%. În plus, precizează că proiectul tehnic îndeplinește întru totul Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Autoritatea contractantă a solicitat ca aparatele de iluminat să aibă certificare ENEC și ENEC+, dat fiind că ghidul prevede opțiunea, întrucât în piața națională, în piața europeană, dar și în piața internațională se produc aparate de iluminat cu aceste certificări, mai adaugă.

4. Cu referire la punctul IV, ce vizează tipul de comunicație, specifică faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și a altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date. Astfel, apreciază că este nefondată critica petentului.

În sprijin, invocă Decizia CNSC nr. 1991/C9/2103, 2104/25.08.2023, din cuprinsul căreia redă extras.

5. Privitor la punctul V, care vizează prezentarea certificatului privind directiva RoHS, declară că cerința face parte din conținutul documentației de proiectare, prin care au fost făcute anumite calcule specifice în baza dotărilor și a caracteristicilor stabilite ale acestora, ce au condus la indicarea unor parametri și asumarea unor caracteristici și, mai ales, a unor rezultate așteptate, vizând o economie de energie de minimum 25%. Din nou, precizează că proiectul tehnic îndeplinește întru

totul Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului pentru creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG 907/2016 privind etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

De asemenea, menționează că demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt bine stabilite, iar legislația privind calitatea în construcții impune testarea de conformitate a produselor care sunt folosite pentru execuția unor lucrări.

În susținere, face trimitere la Decizia Civilă nr. 1181/2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul dosarului nr. 864/33/2023.

Raportat la toate cele prezentate, reia solicitarea de respingere a contestației, ca nefondată.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. 27/ADM/08.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA transmite note scrise, prin care înțelege să răspundă punctului de vedere al autorității contractante și cererii de intervenție.

I. În ceea ce privește cererea de intervenție, susține că aceasta este tardiv formulată, prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 185 Cod pr.civ..

De asemenea, invocă și excepția lipsei de interes a ... SRL, pe motiv că aceasta este o firmă de consultanță – chiar firma care a elaborat întreaga documentație de atribuire, respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

II. Referitor la răspunsurile formulate de autoritatea contractantă și la argumentele intervenientului, contestatorul face următoarele precizări:

1. în cazul primelor două puncte din contestație, intervenientul a distorsionat cerințele și a expus considerente ce nu au legătură cu subiectul.

2. în combaterea punctelor III și V din contestație, intervenientul se prevalează de o ediție anterioară, modificată a Ghidului AFM de finanțare a programului de modernizare a iluminatului public, respectiv pe jurisprudența întemeiată pe acea versiune.

Abordarea este, în opinia sa, o încercare de a induce în eroare Consiliul.

3. pentru punctul IV, atât răspunsul autorității contractante, cât și al intervenientului, sunt neclare (sens în care detaliază).

4. pentru punctul VI, intervenientul nu a formulat apărări, drept pentru care ... SA consideră că acesta a achiesat la solicitarea sa.

III. În final, mai menționează că este de notorietate în piața de profil că proiectele elaborate de ... SRL sunt construite pe ofertele/produsele Urbioled SRL.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată la data de 09.05.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată autorității contractante cu adresa nr. .../....

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... SRL declară că renunță la solicitarea de studiere a dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. 20/ADM/15.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 12.04.2024, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public din Orașul ..., prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente cu corpuri de iluminat LED și instalarea de sisteme de dimare/telegestiune – Faza II”*, cod CPV 45316110-9 – Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 2.002.757,99 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, cu următorii factori de evaluare: *Prețul ofertei – 40% Puterea instalată propusă totală – 30% și Parametrii tehnici – 30%.*

Nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, ... SA a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor subscrisei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care apreciați că nu este posibilă remedierea actului atacat, vă rugăm a obliga autoritatea contractantă să dispună anularea întregii proceduri”.

De asemenea, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a dispus: *„Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei”.*

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../... și contestatorului prin adresa nr. .../....

În cauză a fost formulată, de către ... SRL, cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

„1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației ca fiind nefondată;

3. Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

4. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016*”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Contestatorul, prin notele scrise transmise prin adresa nr. 27/ADM/08.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., consideră tardivă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Având în vedere faptul că, la data de 15.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00014] CONTESTATIE semnata.pdf.p7s”, contestația formulată de ... SA, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 25.04.2024, prin mijloace electronice (e-mail), a fost formulată în cadrul termenului legal, fiind neîntemeiată susținerea contestatorului cu privire la tardivitatea cererii de intervenție.

Mai invocă contestatorul ... SA, prin notele scrise transmise prin adresa nr. 27/ADM/08.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., lipsa interesului ... SRL în formularea cererii de intervenție.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, cererea ... SRL privește menținerea documentației de atribuire în forma sa actuală și având în vedere caracterul deschis al procedurii simplificate, care permite oricărui operator economic să depună ofertă în cadrul acestei proceduri, Consiliul constată netemeinicia excepției invocată de contestator cu privire la lipsa interesului ... SRL în formularea cererii de intervenție.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale

art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SA.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, formulată prin punctul de vedere nr. 6855/18.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., de a fi respinsă contestația „*ca fiind fără obiect*”, Consiliu constată că aceasta reprezintă o susținere cu caracter general, nefiind motivată în fapt și în drept de autoritatea contractantă, urmând a fi respinsă.

Analizând pe fond contestația din prezenta cauză, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la specificații tehnice impuse prin documentația de atribuire, pe care contestatorul le consideră restrictive.

Prin criticile formulate, contestatorul face trimitere la fișa tehnică nr. 1 - Formular F5 (pag. 150-155 din fișierului „PTH.pdf.p7s”), pozițiile 1.17 (referitoare la aplicația mobilă gratuită), 3.2. (referitoare la solicitarea certificatului ENEC), 3.3. (referitoare la solicitarea certificatului ENEC Plus), 3.4. (referitoare la prezentarea unui certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE), 3.5. (referitoare la prezentarea unui raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1.2014) și 3.12 (referitoare la prezentarea unui raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009).

De asemenea, sunt formulate critici cu privire la fișa tehnică nr. 2 - Formular F5 (pag. 156-159 din fișierului „PTH.pdf.p7s”), pozițiile 1.10 (referitoare la inscripționarea controllerului punct luminos), 1.12 (referitoare la prezentarea unui certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat).

Prevederile din fișele tehnice, criticate de contestator, sunt următoarele:

- fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED:

„/.../ 1.17. Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

- a) Furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;*
- b) introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat.*

Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat: /.../

Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:

- introducerea locației de instalare;*
- adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp);*
- introducerea de date despre **istoricul operațiunilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor**;*
- informațiile introduse referitoare la **istoricul de mentenanță** vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format .csv. **Totodată, acestea vor putea fi importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului** (ex: GIS sau AMS).*

Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta;

- **scanarea unui cod QR** sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul

Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Acesta va trebui să respecte întru totul solicitările.

/.../

3.2. **Se va prezenta certificat ENEC** ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-1:2015, SR EN 60598-3-3:2003+A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.3. **Se va prezenta certificat ENEC Plus** ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003, EN 62722-2-1:2016 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.4. Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.5. se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului /.../.

- fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos:

„/.../ 1.10. Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător etc.). Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

1.11. Montaj: soclu de tip «plug and play» (NEMA/ZHAGA sau similar).

1.12. Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cabluri de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar).

/.../

1.16. Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos /.../.

Prin critica de la punctul nr. I, față de cerința din Fișa Tehnică Nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul nr. 1.17, contestatorul susține că nu s-a menționat dacă această cerință se referă la aplicația sistemului de telegestiune sau la o altă aplicație solicitată suplimentar (având în vedere inserarea aceleiași cerințe și în cadrul fișei tehnice nr. 2 - Controller punct luminos, la pct.1.16).

Contestatorul apreciază cerința ca fiind redundantă, în cazul similitudinii cu cea solicitată pentru controller, conform Fișei tehnice nr. 2 sau, în situația în care se referă la o aplicație suplimentară față de aceasta, ca fiind o modalitate de restrângere a competiției, drept pentru care solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia din documentația de atribuire.

Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire nu sunt clare în ceea ce privește aplicația solicitată la punctele 1.17 din fișa

tehnică nr. 1 și 1.16 din fișa tehnică nr. 2, având în vedere faptul că sistemul de iluminat urmează a fi prevăzut și cu un sistem de telegestiune (fișa tehnică nr. 5, pag. 167-173 din fișierul „*PTH.pdf.p7s*”) care poate asigura furnizarea unor informații similare.

Astfel, nu rezultă din fișele tehnice menționate dacă aplicația mobilă solicitată la punctul 1.17 din fișa tehnică nr. 1 trebuie să fie distinctă de cea solicitată la punctul 1.16 din fișa tehnică nr. 2 și nici dacă trebuie să fie distinctă de aplicația de telegestiune.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 6855/18.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../... și intervenientul accesoriu, prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. .../..., susțin că lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile din sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. De asemenea, aceștia precizează că sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă.

Din specificațiile tehnice solicitate, Consiliul constată că scopul aplicației mobile solicitate este de a furniza date despre aparatele de iluminat li controllerele de punct luminos, dat fiind faptul că se solicită ca aceasta să păstreze **„istoricul operațiunilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor”**.

De asemenea, Consiliul constată că aplicația solicitată trebuie să permită introducerea datelor prin scanarea unui cod QR sau prin altă metodă și să poată interacționa cu sistemul de management al iluminatului, fiind solicitat ca aceasta să permită exportarea datelor în format csv., astfel încât acestea să poată fi **„importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului”**.

Față de aceste cerințe și susțineri, Consiliul constată că este justificată nevoia autorității contractante de a putea fi accesat, de către echipele de mentenanță și reparații, un set de informații specifice activității acestora, referitoare la aparatele de iluminat sau la controlerele de punct luminos, separat de informațiile necesare gestionării sistemului de iluminat public.

Cu toate acestea, Consiliul constată că este restrictivă o eventuală solicitare ca aceste informații cu privire la aparatele de iluminat să fie disponibile exclusiv printr-o aplicație distinctă de sistemul de telegestiune sau de aplicația pentru controllerul de punct luminos, dat fiind faptul că informații similare pot fi incluse în oricare dintre aceste aplicații informatice, iar cerințele documentației de atribuire impun asigurarea unui schimb de informații între aplicațiile menționate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că o eventuală eliminare a aplicației solicitată de autoritatea contractantă, ar echivala cu solicitarea obligativității furnizării tuturor informațiilor necesare mentenanței și remedierii defecțiunilor de către sistemul de telegestiune, ceea ce prezintă potențialul de a deveni o cerință restrictivă.

În ceea ce privește susținerea faptului că sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a

controlerelor, Consiliul constată că nu este întemeiată, nefiind indicată o imposibilitate tehnică de a pune în funcțiune anumite module din sistemul de telegestiune înainte de instalarea sistemului de iluminat.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia nu este precizat în documentația de atribuire care este modalitatea prin care autoritatea contractantă înțelege să aplice măsuri de protecție a datelor colectate de către o aplicație mobilă disponibilă gratuit pe platformele Google Play și App Store, accesibilă oricărei persoane, Consiliul constată că nu este întemeiată, stabilirea nevoilor autorității

contractante fiind responsabilitatea exclusivă a acesteia, iar contestatorul nu se poate substitui autorității contractante.

Mai mult, Consiliul observă că, lipsa solicitării unei cerințe minime cu privire la aspectele invocate de contestator nu este de natură a aduce prejudicii contestatorului, care nu este împiedicat să depună o ofertă conformă. Astfel, Consiliul constată că solicitarea contestatorului, de completare a documentației de atribuire cu anumite cerințe care nu se regăsesc în acesta, nu are ca obiect eliminarea unor cerințe restrictive, care să fi împiedicat contestatorul să depună ofertă, ci impunerea unor noi, care să restricționeze participarea la procedură a altor operatori economici, aspect aflat în totală discordanță cu scopul prevăzut la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv „/.../ asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și **remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor**”.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, contestația constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate de un act al autorității contractante, iar nu un mijloc de restricționare a participării la procedură a altor operatori economici, prin impunerea de cerințe suplimentare, sau de a genera condiții de participare care să favorizeze produsele comercializate de contestator.

Consiliul reține faptul că, în legislația în vigoare, nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire pe considerentul că ar fi mai utilă autorității o altă variantă, mai restrictivă, a documentației de atribuire, în condițiile în care nu există prevederi legale care să oblige la o astfel de restricționare. În consecință, nici Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la impunerea unor cerințe care împiedică participarea la procedură a unor produse, în condițiile în care astfel de cerințe nu reprezintă nevoi obiective ale autorității contractante.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a admite, în parte, critica de la punctul nr. I., urmând ca autoritatea contractantă să precizeze, în mod clar, faptul că îndeplinirea cerințelor de la pct. 1.17 din fișa tehnică nr. 1, pct. nr. 1.16. din fișa tehnică nr. 1 să poată fi realizată fie printr-o aplicație mobilă distinctă de sistemul de telegestiune, fie prin intermediul sistemului de telegestiune, dacă acesta asigură satisfacerea nevoilor autorității contractante.

În acest sens, urmează ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, astfel încât îndeplinirea tuturor cerințelor de furnizare a datelor solicitate de autoritatea contractantă să se poată face atât prin ofertarea unei aplicații distinctă de sistemul de telegestiune, cât și prin ofertarea unui sistem de telegestiune, cu condiția de a fi posibilă acordarea accesului la datele solicitate de autoritatea contractantă prin

fișele tehnice ale aparatelor de iluminat și controllerelor de punct luminos, necesare întreținerii și reparațiilor sistemului de iluminat public, separat de cele necesare gestionării acestui sistem.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestatori și autoritatea contractantă, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Prin critica de la punctul II, contestatorul critică cerința din Fișa Tehnică Nr. 2 - Controller punct luminos, punctul nr. 1.10, prin care se solicită următoarele: *„controllerul va avea inscripționat prin gravare, poansare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore) un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc.). Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”*. Contestatorul consideră că cerința cu privire la *„prezentarea unor mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”* nu respectă prevederile legale privind exigențele solicitate. Astfel, contestatorul consideră că cerința este neclară, lăsând în seama autorității contractante o marjă extrem de largă de apreciere cu privire la îndeplinirea sau nu a cerinței de către un ofertant, nefiind indicat vreun criteriu de apreciere, întrucât autoritatea are posibilitatea de a respinge, în mod discreționar, *„mijlocul de probă”* prezentat de un ofertant.

De asemenea, contestatorul consideră că cerința este irelevantă, în condițiile în care autoritatea contractantă nu justifică introducerea sa.

În concluzie, contestatorul consideră că cerința nu are legătură cu obiectul contractului și că este de natură a restricționa participarea la procedură, astfel că solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea ei.

Cu privire la faptul că cerința în discuție este irelevantă, Consiliul constată că, în analiza criticii anterioare, a fost constatată tocmai necesitatea de a fi disponibil un cod serial/cod QR/cod de bare, cu scopul de a facilita/permite introducerea datelor relevante în aplicația utilizată pentru gestionarea mentenanței sau reparațiilor controlerelor de punct luminos.

Cu privire la cerința *„Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”*, Consiliul constată că se solicită probe cu privire la modul de îndeplinire a unei cerințe minime, dar nu sunt indicate modalitățile prin care se poate proba îndeplinirea cerinței.

Astfel, prin documentația de atribuire a fost precizat modul în care acest cod trebuie să fie realizat, respectiv *„inscripționat prin gravare, poansare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore) un cod QR”*. Totodată, a fost solicitată și probarea codului pe toată durata de viață a *„aparatului de iluminat”*, cu toate că se solicită aplicarea codului pe controller.

Față de acest aspect, Consiliul constată că sunt încălcate dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 154. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

În acest sens, Consiliul are în vedere și susținerea ... SRL, din cadrul cererii de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. .../...,

potrivit căreia **„o etichetă autoadezivă nu este suficientă, ci se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR/orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, care să pună oricând la dispoziția autorității contractante date precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.”** Astfel, Consiliul constată că operatorul economic care a participat la întocmirea specificațiilor tehnice a avut în vedere faptul că anumite metode de inscripționare a codului QR nu sunt admise, dar documentația de atribuire nu conține detalii în acest sens.

Mai consideră contestatorul că cerința este ambiguă, nefiind definit termenul de **„durabilitate a codului QR”**, aspect solicitat a fi probat. Consiliul constată că și această susținere este întemeiată, dat fiind faptul că autoritatea contractantă trebuie să indice, în mod clar, care sunt cerințele cu privire la durabilitatea codului QR, prin raportare la nevoile sale, respectiv necesitatea ca acesta să poată fi citit prin echipamente de scanare.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia cerința este restrictivă, Consiliul constată că, atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul accesoriu, au prezentat o listă cu produse care sunt inscripționate cu cod QR, iar contestatorul nu a probat un eventual caracter restrictiv al cerinței, ci doar a formulat o susținere generală.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, **„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”**, această regulă fiind exprimată și prin adagiul **„actori incubit onus probandi”** (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a admite, în parte, critica de la punctul nr. II din contestație și va obliga autoritatea contractantă fie la precizarea mijloacelor de probă care pot fi utilizate de ofertanți pentru a dovedi durabilitatea codului QR inscripționat pe controller pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, precum și la definirea termenului de **„durabilitate”** a acestui cod QR, fie la eliminarea acestor cerințe.

Prin critica de la punctul nr. III, contestatorul vizează cerințele de la punctele nr. 3.2 și nr. 3.3 din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, prin care se solicită prezentarea certificatelor ENEC și ENEC Plus, emise în baza standardelor EN60598-1:2015, SR EN 60598-2-3:2023 + A1:2011 (în cazul ENEC) respectiv standardelor EPRS 003, EN 62722- 2-1:2016 (în cazul ENEC Plus), respectiv prezentarea acreditării organismului de certificare. Cu privire la acestea, contestatorul învederează că finanțarea este asigurată prin programul AFM privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii, iar cerința din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a

infrastructurii de iluminat public derulat de Administrația Fondului pentru Mediu, aprobat prin Ordinul MMAP nr. 1866/2021 (art. 11 alin. 1 lit. I), are următoarea formulare: „*vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp **sau** prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe*”.

În concluzie, contestatorul apreciază că cerința privind prezentarea unor certificate ENEC si ENEC Plus pentru aparatele de iluminat este restrictivă, legislația incidentă cauzei permițând ofertanților să

demonstreze îndeplinirea cerinței minime „*prin orice mijloace adecvate*”, astfel că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 6855/18.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../... și intervenientul accesoriu, prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. .../..., precizează că proiectul tehnic este în concordanță atât cu dispozițiile Ordinului MMAP nr. 1866/2021, cât și conținutul cadru impus de HG 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și precizează că s-a solicitat ca aparatele de iluminat să aibă certificare ENEC și ENEC Plus, dat fiind că ghidul prevede această opțiune, iar pe piața națională, europeană și piața internațională se produc aparate de iluminat cu aceste certificări.

Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții ale art. 11 din Normele aprobate prin Ordinul MMAP nr. 1866/2021:

*„(1) Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: /.../ I) vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp **sau** prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe”.*

Astfel, dispozițiile Ordinului MMAP nr. 1866/2021 permit dovedirea îndeplinirii cerinței minime privind performanțele în timp prin prezentarea fie a unor certificate ENEC și ENEC+, fie a unor rapoarte de testare emise în condițiile actului normativ menționat.

Or, în cadrul documentației de atribuire, a fost limitată posibilitatea dovedirii cerinței privind performanțele în timp prin prezentarea exclusiv a unor certificate ENEC și ENEC+, fiind eliminată posibilitatea prezentării unor rapoarte de testare emise în condițiile Ordinului MMAP nr. 1866/2021, fără a exista o justificare reală a acestei limitări. Astfel, la elaborarea documentației de atribuire, în mod eronat s-a considerat că dispozițiile Ordinului MMAP nr. 1866/2021 oferă autorității contractante o opțiune între cele două metode de dovedire a cerinței privind performanțele în timp și îi permit acesteia să aleagă, în mod discreționar, una dintre aceste opțiuni, o astfel de interpretare conducând la o restricționare artificială a concurenței în cadrul procedurii, nefiind justificată de o nevoie reală a autorității contractante.

Față de aceste considerente, Consiliul va admite critica de la punctul nr. III din contestație și va obliga autoritatea contractantă să modifice cerințele de la punctele 3.2. și 3.3. din fișa tehnică nr. 1, prin formularea acestora în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. I) din Normele aprobate prin Ordinul MMAP nr. 1866/2021.

Prin critica de la punctul nr. IV, contestatorul vizează cerința din fișa tehnică nr. 2, pct. 1.12, prin care autoritatea contractantă indica *„tipul comunicației: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)”*, cu privire la care consideră că standardul Zhaga nu permite comunicare Power Line Communication (PLC) pe cablu și că nu există tehnologie similară Power Line Communication, care este o tehnologie veche, utilizată la automatizări de clădiri, pentru sisteme de

iluminat public. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul permiterii oricărei soluții care folosește tehnologii de comunicare tip LPWAN (LoRa MESH, NB-IoT, LTE-M), dacă sunt îndeplinite cerințele de funcționalitate ale sistemului, de exemplu comunicare pe verticală prin oricare dintre operatorii GSM din zona instalării (cu redundanță asigurată prin faptul că, dacă unul dintre operatori are probleme de rețea, dispozitivul de telegestiune poate căuta alt operator funcțional din zonă, acest lucru fiind posibil prin conectivitate tip roaming cu toți operatorii GSM din România).

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia standardul ZHAGA nu permite comunicare Power Line Communication (PLC) pe cablu, Consiliul constată că, la punctul 1.11 din fișa tehnică nr. 2, se precizează faptul că cerința impusă pentru soclu este ca acesta să respecte standardul „NEMA/ZHAGA sau similar”, neexistând o limitare exclusiv la standardul ZHAGA. Astfel, întrucât nu au fost formulate critici cu privire la standardul NEMA, iar documentația de atribuire permite și alte standarde similare, Consiliul constată netemeinicia susținerii analizată.

Consiliul constată că, pe lângă prevederile de la punctele 1.11 și 1.12 din fișa tehnică nr. 2, anterior reproduse, sunt relevante cauzei și prevederile de la pag. 22 din cadrul fișierului „PTH.pdf.p7s”, unde sunt precizate următoarele:

„Operabilitate

Este necesar ca **sistemul de telegestiune să fie accesibil, în condiții de siguranță cibernetică, de pe orice terminal mobil sau fix acreditat de beneficiarul sistemului**. Având în vedere că sistemul de iluminat public stradal este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie să se poată face 24h/24h, 7 zile din 7, **pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o aplicație web-based, cât și prin dispozitive mobile (telefoane mobile/tabletă), indiferent dacă acestea utilizează Android sau IOS**. De asemenea, sistemul trebuie să fie capabil să notifice, atât în aplicație, **cât și prin email**, factorii interesați, asupra unor avarii sau funcționări defectuoase.

Conectivitate

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, **indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații**, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. **Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să**

funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales”.

Din precizările documentației de atribuire, anterior reproduse, Consiliul constată că rezultă cu claritate faptul că autoritatea contractantă urmărește ca soluția tehnică propusă pentru comunicarea datelor între aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune să fie realizată fără costurile aferente utilizării unor rețele de date mobile, aspect susținut de autoritatea contractantă și prin punctul de vedere nr. 6855/18.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../....

Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea formulată de contestator, cu privire la faptul că este impusă exclusiv comunicarea de tip PLC, dat fiind că, în fișa de date a achiziției, este precizat faptul că „*Tip comunicație: **fără costuri legate de transmisiunea de date:** tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication **sau similar**)*”.

Consiliul constată că este justificată solicitarea autorității contractante, potrivit căreia este necesar ca metoda de comunicare folosită să nu genereze costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, critica sub aceste aspecte fiind nefondată.

În ceea ce privește modul efectiv de comunicare, Consiliul constată că a fost permisă și o comunicație de tip similar PLC, cu condiția ca aceasta să nu genereze costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă. Cu privire la această precizare din documentația de atribuire, contestatorul susține că nu există o tehnologie similară PLC.

Pe de altă parte, prevederile din documentația de atribuire, anterior reproduse, prevăd faptul că se „/.../ impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează **radio** sau prin cablul de alimentare a energiei electrice /.../”. În acest sens, Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 6855/18.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., care a confirmat că se impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează **radio** sau prin cablul de alimentare a energiei electrice, iar arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită instalare independentă de infrastructură unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă. Astfel, autoritatea contractantă consideră că sistemul de iluminat trebuie să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

În contradicție cu aceste susțineri, Consiliul constată că, în ceea ce privește operarea sistemului de telegestiune, sunt formulate cerințe care impun ca acesta să prezinte conexiune la internet, fiind precizată necesitatea utilizării unei aplicații web-based și, în special, posibilitatea transmiterii de e-mailuri.

Pe de altă parte, documentația de atribuire conține precizări contradictorii, potrivit cărora „Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales”.

În aceste condiții, în care documentația de atribuire conține prevederi contradictorii cu privire la tipul de comunicații permis, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să precizeze, în mod clar, în documentația de atribuire, faptul că este permisă atât comunicarea de

tip Power Line Communication, cât și comunicarea de tip radio sau prin altă metodă, care să nu genereze costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, critica de la punctul nr. IV, sub acest aspect, urmând a fi admisă.

Prin critica de la punctul nr. V, contestatorul vizează cerința din fișa tehnică nr. 1, punctele nr. 3.4 și nr. 3.5, prin care sunt solicitate: prezentarea unui „*certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE* **emis de către un organism de certificare acreditat**. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”, respectiv „se va

*prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, **emis de un laborator acreditat**; Se va prezenta acreditarea laboratorului".* Contestatorul consideră că motivarea este similară cu cea prezentată anterior, în cazul certificatelor tip ENEC/ENEC+, prin raportare la prevederile art. 7 al Directivei 2011/65/UE (Obligațiile producătorilor), întrucât solicitarea unui certificat RoHS este discriminatorie în lipsa mențiunii că se acceptă și declarații ale producătorilor. Contestatorul consideră că, în documentația de atribuire se solicită, în mod strict, prezentarea de certificate emise de o terță parte, fără a se permite producătorilor să prezinte o declarație de conformitate în acest sens, așa cum permit normele europene. Mai mult, contestatorul apreciază că, asupra oricărui produs care are aplicat marcajul CE, există o prezumție de conformare cu toate reglementările UE, astfel încât, prin prezentarea acestuia, ar trebui considerată îndeplinită condiția privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

Nici prin punctul de vedere nr. 6855/18.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../... și nici prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă și, respectiv, intervenientul accesoriu, nu justifică necesitatea ca certificatul de conformitate, respectiv raportul de testare să fie emise exclusiv de un terț și nu de producătorul aparatului de iluminat.

În soluționarea criticii, Consiliul constată ca fiind relevante următoarele dispoziții art. 7 „Obligațiile producătorului” din Directiva 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice,

„Statele membre se asigură că:

(a) atunci când introduc EEE pe piață, producătorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4;

*(b) **producătorii întocmesc documentația tehnică solicitată și aplică procedura de control intern al producției** prevăzută în modulul A din anexa II la Decizia nr. 768/2008/CE sau contractează efectuarea acesteia;*

(c) în cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile prin procedura menționată la litera (b), producătorii întocmesc o declarație de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit. În cazul în care alte dispoziții aplicabile din legislația Uniunii impun realizarea unei proceduri de evaluare a conformității care este cel puțin la fel de strictă, conformitatea cu cerințele de la articolul 4 alineatul (1) din prezenta directivă poate fi demonstrată în contextul procedurii respective. Poate fi întocmită o singură documentație tehnică /.../”.

Se asemenea, Consiliul constată că sunt relevante dispozițiile art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 49 - (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

(2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai

semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană.

Art. 50 - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumii operatori economici”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că, în mod similar celor reținute în analiza criticii de la punctul nr. III din contestație, sunt întemeiate criticile contestatorului privind caracterul restrictiv al cerințelor în discuție, urmând a fi obligată autoritatea contractantă să elimine din fișe tehnică nr. 1 cerința referitoare la prezentarea certificatului de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat, urmând a fi acceptată, așa cum a solicitat contestatorul, îndeplinirea cerinței prin prezentarea unui certificat de conformitate, respectiv raport de testare, emise de producător.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica de la punctul nr. V din contestație.

Prin critica de la punctul nr. VI, contestatorul vizează cerința de la punctul nr. 3.12 din fișa tehnică nr. 1, privind prezentarea unui „*raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h*”, considerând că aceasta nu are legătură cu obiectul achiziției. Contestatorul consideră că solicitarea de testare pentru viteza vântului de 180km/h în tunel de vânt nu este o cerință pentru încercarea acreditată conform standardul de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3:2004. Suplimentar, menționează că standardul indicat se pretează în special clădirilor, podurilor, turnurilor și altor clădiri. De asemenea, afirmă că nu poate exista vreun interes în vederea determinării coeficienților aerodinamici, câtă vreme aparatul de iluminat va fi montat în condiții normale, pe un suport (stâlp) fix, cerința criticată reprezentând, în opinia contestatorului, un obstacol nejustificat în calea participării ofertanților la procedură.

Din documentația de atribuire nu rezultă nevoia autorității de a impune testele criticate, iar prin punctul de vedere nr. 6855/18.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă nu justifică necesitatea impunerii cerinței în discuție, ca reprezentând o nevoie reală a acesteia. Nici intervenientul accesoriu, care a elaborat proiectul tehnic din prezenta procedură, nu justifică, prin cererea de intervenție

voluntară înregistrată la CNSC sub nr. .../..., necesitatea impunerii cerinței în discuție, ca reprezentând o cerință impusă de legislația incidentă cauzei.

În soluționarea criticii, Consiliul va avea în vedere susținerile formulate contestator cu acribie, anterior reproduse, acestea nu au fost combătute de autoritatea contractantă și de intervenientul accesoriu. Mai mult, Consiliul constată și faptul că cerința impusă prin documentația de atribuire urmărește exclusiv transmiterea raportului de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici, orice coeficient aerodinamic

rezultat în urma acestor teste fiind acceptat. Astfel, nici autoritatea contractantă și nici intervenientul accesoriu nu au indicat o cerință din documentația de atribuire care să impună o valoare minimă sau maximă a acestui coeficient și nu au precizat modul în care va fi utilizat acest coeficient în implementarea contractului.

Astfel, cerințele impuse prin documentația de atribuire trebuie să fie rezultatul unei nevoi a autorității contractante, iar cerința în discuție, care restricționează participarea la procedură a operatorilor economici poate fi impusă numai în situația în care o astfel de limitare a participării la procedură este urmarea unei nevoi reale a autorității contractante, care nu poate fi satisfăcută prin nicio altă modalitate.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica de la punctul nr. VI.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar formulat de contestator, potrivit căruia *„în situația în care apreciați că nu este posibilă remedierea actului atacat, vă rugăm a obliga autoritatea contractantă să dispună anularea întregii proceduri”*, având în vedere faptul că a fost posibilă dispunerea de măsuri de remediere cu privire la prevederile documentației de atribuire constatate a fi nelegale.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient accesoriu, de obligare a contestatorului ... SA la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să

câștigate procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicitate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu poate invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât

acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Mai mult, Consiliul constată că intervenientul ... SRL nu a făcut dovada cheltuielilor de soluționare solicitate prin cererea de intervenție.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului accesoriu ... SRL de obligare a contestatorului ... SA la plata de cheltuieli de judecată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile de la punctele nr. I, II, III, IV, V și VI din contestație, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge restul criticilor și capetelor de cerere, formulate de ... SA.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de intervenientul accesoriu ... SRL, prin care acesta solicită respingerea contestației ... SA și, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de intervenientul accesoriu ... SRL de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile de la punctele nr. I, II, III, IV, V și VI din contestație, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și, pe cale de consecință,

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge restul criticilor și capetelor de cerere, formulate de ... SA.

Respinge, ca nefondate, excepțiile tardivității cererii de intervenție și a lipsei de interes a ... SRL în formularea cererii de intervenție, invocate de ... SA.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de intervenientul accesoriu ... SRL, prin care acesta solicită respingerea contestației ... SA și, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de intervenientul accesoriu ... SRL de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.