CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: .....

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr.33963/16.08.2016, formulată de către SC ..... SA, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr....., având CUI RO ..... reprezentată legal de preşedintele ...., în calitate de lider al Asocierii formată de SC ..... SA, SC .....SRL și SC ..... SRL, prin SC .... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., reprezentată legal de ... și convențional de avocat ....., cu sediul procesual ales la ....., împotriva adresei nr.241503/10.08.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă și a adresei nr.235482/03.08.2017 de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii, emise de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect *„.....”*, cod CPV 45221111-3 lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), se solicită anularea adreselor susmenționate și continuarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei asocierii ca fiind admisibilă.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de către SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii formată de SC ..... SA, SC .....SRL și SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 241503/10.08.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă și a adresei nr. 235482/03.08.2017 de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect *„.....”*, cod CPV 45221111-3 lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), s-a solicitat anularea adreselor susmenționate și continuarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei asocierii ca fiind admisibilă.

În motivarea contestației, S.C. ..... S.R.L. arată că, prin adresa nr.235482/03.08.2017, a fost încunoștiințat că oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.b din H.G.nr.395/2016, în raport cu faptul că SC ..... S.R.L. se găsește în situația de excludere din procedura de atribuire, prevăzută la art.167 alin.1 pct.g din Legea nr.98/2016, privind încetarea anticipată a următoarelor contracte:

-Contractul de execuție lucrări nr.145/C/21.04.2015, atribuit de ... asocierii ..... & ..... SRL – ..... SRL, document constatator nr.SI:368/21.04.2017;

-Contractul de lucrări nr. 92/3079/14.05.2015, atribuit de ..... asocierii ..... & ..... SRL, document constatator nr.77347/11/2016.

Contestatorul apreciază decizia de respingere a asocieri din care face parte, ca nelegală, din următoarele considerente:

I. Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita informaţii suplimentare cu privire la rezilierea contractelor menționate, întrucât simpla emitere a unui document constatator de către o altă autoritate contractantă nu poate constitui motiv de excludere dintr-o procedură de atribuire a unui ofertant.

Susține că rezilierea anticipată a două contracte de achiziţii publice încheiate cu asocieri din care a făcut parte şi S.C. ..... SRL, nu poate conduce la concluzia implicită că S.C. ..... SRL ar fi un partener economic necredibil, raţiunea textului de lege în baza căruia a fost respinsă oferta asiocierii nefiind aceea de a elimina de plano din procedură operatorii economici implicaţi în asocieri ale căror contracte au fost reziliate.

Autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci şi obligaţia, după cum se arată, de a analiza în concret măsura în care operatorul economic aflat în situaţia prevăzută de art.137 alin.2 lit.b din HG nr.395/2016 mai prezintă credibilitate pentru a participa la proceduri de atribuire a unor contracte de achiziţii publice, cu atât mai mult cu cât operatorul economic a uzat de dreptul prevăzut de art.171 alin.1 din Legea nr.98/2016.

Afirmă că simpla existenţă a unor contracte reziliate şi a unor documente constatatoare (care, în cazul de faţă, sunt supuse controlului judecătoresc, pe rolul instanţelor judecătoreşti aflându-se în curs litigii

izvorâte din contractele reziliate) nu poate fi de natură a genera, fără o analiză suplimentară, excluderea automată din procedură a unui operator economic, deoarece o măsură de precauţie a autorităţii contractante s-ar transforma într-o măsură arbitrară de excludere din procedură a unui operator economic perfect capabil să onoreze un contract, iar SC ..... SRL are deplină credibilitate şi deţine resursele necesare pentru a încheia contractul cu Primăria ....., în ipoteza în care oferta sa ar fi declarată câştigătoare în procedură.

Față de prevederile art.171 alin.1 din Legea nr.98/2016, contestatorul susține că, având în vedere cele declarate în DUAE autoritatea contractantă avea obligația de a solicitat clarificări cu privire la existenţa unor documente constatatoare emise de alte autorităţi sau entităţi contratante, motivele care au stat la baza emiterii acestora, existenţa culpei ofertantului, existenţa unui prejudiciu efectiv cauzat de ofertant.

Arată că acele contracte reziliate care au stat la baza documentelor constatatoare au fost încheiate cu asocieri de societăţi comerciale, astfel că acesta este fapt este un motiv în plus pentru care autoritatea contractantă avea îndatorirea de a verifica: 1) dacă pe rolul instanţelor judecătoreşti se află litigii care au ca obiect legalitatea rezilierii/a documentelor constatatoare; 2) dacă dintre toţi participanţii în asociere, culpa pentru încetarea contractului aparţine S.C. ..... SRL sau celorlalte societăţi participante în asociere.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă s-ar fi conformat dispoziţiilor legale mai sus citate şi ar fi solicitat asocierii explicaţii suplimentare cu privire la cele două contracte reziliate, ar fi ajuns la concluzia că SC ..... SRL este un operator economic credibil, care nu se află în culpă pentru niciuna dintre rezilieri, în lipsa acestor minime demersuri, măsura .... apărând ca fiind arbitrară, excesivă şi nelegală, aşadar departe de scopul dispoziţiilor art.137 alin.2 lit.b din HG nr. 95/2016 şi art.171 alin.1 din Legea nr.98/2016.

II. SC ..... SRL nu se află în cuplă pentru rezilierea celor două contracte, respectiv:

- Contractul de execuţie lucrări nr.145/C/21.04.2015, atribuit de ..... asocierii ..... & ..... SRL - ..... SRL, pentru care s-a emis documentul constatator nr.Sl:368/21.04.2017 și

- Contractul de lucrări nr.92/3079/14.05.2015 atribuit de ..... asocierii ..... & ..... SRL, pentru care s-a emis documentul constatator nr.77347/29.11.2016.

Contestatorul prezintă un istoric al derulării celor două contracte, învederând argumentele de nelegale a celor două documente constatatoare, cu precizarea că a formulat acțiuni în anulare împotriva acestora, aflate spre soluționare pe rolul Tribunalului București.

În drept, a fost invocat art.8 din Legea nr.101/2016, „precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Sub nr.249776/22.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.35186/23.08.2017, ... a înaintat punct de vedere, prin care a solicitat respingerea contestației.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că, în urma parcurgerii primei etape în procesul de evaluare a ofertelor depuse, respectiv evaluarea DUAE și ca o consecinţă a consultării secţiunii „Documente constatatoare" din SEAP, comisia de evaluare a constatat că SC ..... SRL, în calitate de membru al asocierii ofertante, se găsește în situația de excludere din procedura, prevăzută la art.167 alin.1 pct.g din Legea nr.98/2016, privind încetarea anticipată pentru neexecutarea obligaţiilor contractuale a Contractului de execuţie lucrări nr.145/C/21.04.2015, atribuit ..... asocierii formată din SC .... SRL și SC ..... SRL, document constatator nr.Sl:368, emis la data de 21.04.2017, de catre ....., respectiv încetarea anticipată, prin reziliere, a Contractului de lucrări nr.92/3079/14.05.2015, având ca obiect *„Finalizare autostrada ....."*, atribuit asocierii ..... & ..... SRL, asociere a cărui membru este și SC ..... SRL, conform documentul constatator nr.77347/noiembrie 2016 emis de .....

Arată că, având în vedere obligativitatea autorităţilor contractante de a emite documente constatatoare potrivit prevederilor art.166 din H.G. nr.395/2016 şi ţinând cont de prevederile alin.8 al aceluiaşi articol, coroborat cu prevederile art.167 alin.8 din Legea nr.98/2016 care explică foarte clar sintagma încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, consideră că din cuprinsul celor două documente constatatoare, rezultă, foarte clar şi fără echivoc, faptul că încetarea anticipată prin reziliere a contractelor este o consecinţă a neexecutării obligaţiilor contractuale de către asocierile în care se regăseşte SC ..... SRL în calitate de executant.

Totodată, învederează Consiliului faptul că, având în vedere legislaţia incidentă în domeniul achiziţiilor publice, inclusiv în ceea ce priveşte aprecierea îndeplinirii cerinţelor de calificare în cazul unei oferte depuse într-o asociere formată din mai mulţi operatori economici, sau a obligaţiilor privind îndeplinirea unui contract de către un contractant, unde în cazul unui contractant format dintr-o asociere de operatori economici aceştia răspund individual şi solidar de îndeplinirea obligaţiilor contractuale, fapt întărit şi de prevederile art. 147, alin.1, lif.f din HG nr.395/2016, consideră temeinică şi legală decizia de respingere a ofertei asocierii, în scopul de a se proteja de eventuale prejudicii cauzate de neîndeplinirea obligaţiilor contractuale.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, atât în cuprinsul plângerii prealabile cât şi în cuprinsul contestaţiei, contestatorul încearcă să se disculpe învinuind ceilalţi membri ai asocierii pentru neîndeplinirea obligaţiilor contractuale, împrejurare ce a condus la rezilierea celor două contracte antemenţionate, motiv pentru care consideră că acesta este lipsită de credibilitate, combativitate şi asumarea răspunderii cu privire la îndeplinirea obligaţiilor unui contract.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia comisia de evaluare nu a solicitat clarificări și explicații suplimentare, autoritatea contractantă arată că, pentru a verifica neîndeplinirea obligaţiilor contractuale în raport cu cele declarate în DUAE a consultat secţiunea „Documente constatatoare” din SEAP, analizând toate documentele constatatoare găsite în urma căutărilor efectuate utilizând denumirea şi C.U.I.-ul contestatorului, iar din conţinutul documentelor respective reieşeau, fără echivoc, motivele care au stat la baza emiterii acestora şi implicit existenţa culpei asocierii ofertante a cărei membru era SC ..... SRL în ambele cazuri.

Astfel, după cum se susține, nu a fost necesară solicitarea unor clarificări suplimentare ofertantului, cu atât mai mult cu cât comisia şi-a păstrat decizia iniţială comunicată prin adresa nr.235482/03.08.2017, după analiza documentelor suplimentare prezentate de ofertant ataşat notificării prealabile (contractele în cauză, acordurile de asociere, procesele verbale de recepţie cu obiecţiuni privind refuzul recepţiei, etc.).

În opinia ....., lipsa de credibilitate a SC ..... SRL este dovedită de afirmaţia acesteia de la pag.4, pct.8. din cuprinsul contestaţiei, potrivit căreia cele două documente constatatoare care constituie motivul respingerii ofertei au fost menţionate în DUAE prezentat în cadrul ofertei, afirmație despre care autoritatea contractantă susține că este falsă, întrucât doar documentul constatator nr.Sl:368/21.04.2017, emis de către ....., a fost menţionat în DUAE, documentul constatator nr.77347/noiembrie 2016, emis de ....., în urma rezilierii contractului de lucrări nr.92/3079/14.05.2015, fiind identificat de către autoritatea contractantă în urma verificării secţiunii „Documente constatatoare” din SEAP.

În ceea ce privește afirmaţia contestatorului potrivit căreia *„Dacă intimata s-ar fi conformat dispoziţiilor legale mai sus citate și ar fi solicitat subscrisei explicaţii suplimentare cu privire la cele două contracte reziliate, ar fi ajuns la concluzia ca ..... SRL este un operator economic credibil, care nu se află in culpă ...etc”,* autoritatea contractantă consideră că aceasta este fantezistă şi lipsită de orice obiectivitate, deoarece contestatorul nu se poate substitui comisiei de evaluare pentru a aprecia că aşa zisele dovezi (documentele prezentate ataşat plângerii prealabile contractele în cauză, acordurile de asociere, procesele verbale de recepţie cu obiecţiuni privind refuzul recepţiei, etc. care oricum au fost analizate de comisie, aceasta păstrându-şi decizia iniţială) ar fi condus la concluzia că ..... SRL este un operator economic credibil.

Referitor la afirmația petentului potrivit căreia „(*...), simpla emitere a unui document contatator de către o autoritate contractantă neputând constitui motiv de excludere dintr-o procedură de atribuire a unui ofertant”*, organizatoarea procedurii apreciază că S.C. ..... S.R.L. încearcă să pună într-o lumină proastă credibilitatea unei autorităţi contractante, care chipurile, are emite documente constatatoare

discreţionar, lipsite de realitate şi vreun temei legal, deși raţionamentul în baza căruia legiuitorul a impus în sarcina autorităţilor contractante emiterea acestor documente constatatoare este acela de a certificare/confirma îndeplinirea sau după caz, neîndeplinirea obligaţiilor contractuale de către ofertanţi sau asocierile ofertante.

În ceea ce privește emiterea documentului constatator nr.SI368/21.04.2017 de către ....., ca o consecinţă a neîndeplinirii contractului de execuţie lucrări nr.145/C/21.04.2015, autoritatea contractantă apreciază că petentul încearcă să se disculpe aruncând toată vina asupra cerinţelor autorităţii contractante și a asociatului care era responsabil cu execuţia lucrărilor în baza proiectului elaborat de aceasta, fără a putea proba cu documente justificative cele afirmate și, mai mult, arată că, conform celor afirmate atât în DUAE-ul prezentat în cadrul ofertei cât şi la pag. 8, pct.40 din contestaţie, aceasta susţine că a demarat acţiune în instanţă la Tribunalul Bucureşti, Secţia a II-a contencios, administrativ şi fiscal, în Dosarul nr.24481/3/2017, solicitând anularea documentului constatator SI:368/21.04.2017, iar în Dosarul nr.22473/3/2017 solicitând suspendarea provizorie a executării documentului constatator S1:368/21.04.2017, fără ca Tribunalul să se fi pronunţat printr-o decizie până în momentul de faţă.

Având în vedere cele expuse, ... concluzionează că documentul constatator SI:368/21.04.2017 emis de către ..... este de natură a produce efecte în momentul de faţă.

Referitor la documentul constatator nr.77347/29.11.2016, emis de ..... pe numele asocierii al cărui membru este şi S.C. ..... SRL, care nu a fost menţionat în DUAE-ul depus, însă identificat de comisia de evaluare după consultarea secţiunii „Documente constatatoare" din SEAP, ce vizează încetarea anticipată prin reziliere a contractului de lucrări nr.92/3079/14.05.2015, având ca obiect *„Finalizare autostrada ....."*, organizatoarea procedurii opinează că *„contestatoarea încearcă să se disculpe aruncând toată responsabilitatea în cârca celorlalţi asociaţi, fără a dispune de o decizie a unei autorităţi sau instanţe care să confirme/certifice lipsa vreunei culpe a SC ..... SRL”.*

Concluzionând, apreciază că, autoritatea contractantă nu poate fi obligată să accepte, în cadrul procedurii, un ofertant care nu şi-a îndeplinit obligaţiile contractuale, împrejurare ce a condus la încetarea anticipată a contractelor, prin reziliere, conform documentelor constatatoare antemenţionate, sau asupra căruia planează cel puţin suspiciunea rezonabilă de neîndeplinire a obligaţiilor contractuale până la pronunţarea unei decizii definitive a instanţei abilitate, prin urmare, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziţie publică de

lucrări având ca obiect *„..... .....»”*, cod CPV 45221111-3 lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 13.164.140,21 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului-verbal al comisiei de evaluare nr.2, înregistrat sub nr.233073/02.08.2017, oferta depusă de Asocierea formată din S.C ..... S.A. și S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, rezultat ce a fost comunicat asocierii prin adresa nr.235482/03.08.2017.

Împotriva acestei decizii, S.C. ..... S.R.L., în calitate de membru al Asocierii formată din S.C ..... S.A. și S.C. ..... S.R.L, a depus contestația de față, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante.

Examinând susținerile părților probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de Asocierea formată din S.C ..... S.A. și S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, după cum rezultă din procesul-verbal al comisiei de evaluare nr.2, înregistrat sub nr.233073/02.08.2017, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, deoarece S.C. ..... S.R.L. se găsește în situația de excludere prevăzută la art.167 alin.1 lit.g din Legea nr.98/2016.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere că, urmarea verificării DUAE depus de asociatul S.C. ..... S.R.L. și consultării secțiunii „Documente constatatoare” din SEAP, pe lângă Certificatul constatator nr.SI368/21.04.2017, emis de către ....., pentru neexecutarea obligațiilor contractuale din cadrul Contractului de execuție lucrări nr.145/C/21.04.2015, de către Asocierea formată din S.C. .....&..... S.R.L. și **S.C. .....S.R.L.**, s-a regăsit în SEAP și Certificatul constatator nr.77347/29.11.2016, privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale cu consecința rezilierii Contractului de lucrări nr.92/3079/14.05.2015, având ca obiect *„Finalizare .....”*, de către CNAIR S.A., executanți fiind .....

Cele declarate de contestator în DUAE cu privire la Certificatul constatator nr.SI368/21.04.2017, constând în faptul că împotriva respectivului înscris a fost formulată cerere de suspendare a executării, cerere ce urmează a primi termen de la instanța competentă, nu au fost luate în considerare, comisia de evaluare apreciind că certificatul menționat producea efecte la momentul analizei DUAE.

O primă critică de nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei, exprimată de contestator, este constituită de faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita informații suplimentare cu privire la rezilierea contractelor, deoarece simpla emitere a unui document constatator nu poate reprezenta motiv de excludere din procedură, demers în urma căruia ar fi ajuns la concluzia că S.C. ..... S.R.L. este un operator economic credibil, care nu se află în culpă pentru niciuna dintre rezilieri.

În susținerea criticii sale, contestatorul invocă drept temei legal al demersului care consideră ca ar fi trebuit efectuat de către autoritatea contractantă, dispozițiile art.171 alin.1 din Legea nr.98/2016, care, observă Consiliul, prezintă următorul conținut:

„Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art.164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere."

Această prevedere legală, se constată, însă, că nu impune în sarcina autorității contractante vreo obligație în sensul indicat de contestator, și nici măcar nu face vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la rezilierea contractelor în urma cărora s-au emis documente constatatoare, ci lasă ofertantului aflat într-o situație de excludere, posibilitatea de a furniza dovezi prin care să demonstreze că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Totodată, la alin.3 al articolului, sunt detaliate dovezile la care se referă alin.1 al articolului.

Nu poate fi reținută ca argument în susținerea temeiniciei criticii contestatorului, nici decizia C.N.S.C. nr.1392/C7/1528 din 09.08.2016, deoarece aceasta a fost pronunțată cu privire la o procedură inițiată în baza O.U.G. nr.34/2016, întreaga analiză a Consiliului fiind efectuată în raport cu prevederile acestuia act normativ, abrogat în prezent.

Pe de altă parte, se reține că S.C. ..... S.R.L. a adus la cunoștința autorității contractante informațiile cu privire la rezilierea contractelor, cu ocazia înaintării notificării prealabile, aceasta optând în sensul menținerii deciziei de respingere a ofertei.

Astfel fiind, critica contestatorului este lipsită de orice suport legal, motiv pentru care va fi respinsă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia nu se află în culpă pentru rezilierea celor două contracte, se reține din motivarea prezentată, că acesta nu contestă existența celor două certificate constatatoare, pe de o parte, iar, pe de altă parte, prezintă argumente în sensul nelegalității acestora, precizând că S.C. ..... S.R.L. a formulat acțiuni în anularea lor, aflate în curs de soluționare pe rolul Tribunalului București.

În analiza argumentelor prezentate, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art.171 alin.3 din Legea nr.98/2016, care, în aplicarea alin.1 mai sus redat, prevede că:

„Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art.164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin.1 se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul

economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite."

Analizând argumentele contestatorului, Consiliul constată că acesta nu a furnizat niciuna dintre dovezile la care face referire prevederea legală susenunțată, ci s-a limitat a exprima motive de nelegalitate a actelor constatatoare, asupra cărora competența de a se pronunța aparține instanței de judecată, iar nu C.N.S.C. De altfel, motivele de nelegalitate a Certificatului constatator nr.SI368/21.04.2017, exprimate în contestație, se regăsesc corespunzător în cadrul acțiunii în anulare a acestui act, aflată pe rolul Tribunalului București.

Competența Consiliului în situația dată, este de a verifica legalitatea decizie de respingere a ofertei asocierii, respectiv dacă acesta se încadrează în cazul de excludere prevăzut de art.167 alin.1 lit.g din Legea nr.98/2016, iar nu de a verifica legalitatea actelor constatatoare și a stabili cine se face culpabil de neexecutarea corespunzătoare a contractelor.

Astfel, de vreme ce actele constatatoare nu au fost anulate prin decizii definitive ale instanțelor de judecată, ele produc efecte, după cum corect a decis și autoritatea contractantă, situație în care, în cazul asocierii, este incident cazul de excludere din procedură prevăzut de art.167 alin.1 lit.g din Legea nr.98/2016,

Conform articolului menționat, autoritatea contractantă exclude din procedură orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni complementare.

Or, în cazul contestatorului există emise două acte constatatoare care dovedesc caracterul repetitiv al neexecutării obligațiilor contractuale, contractele fiind reziliate din aceste considerente, cu stabilirea, totodată, a prejudiciilor produse.

În ceea ce privește susținerea conform căreia S.C. ..... S.R.L. nu a produs beneficiarilor prejudicii grave sau activitatea sa nu a fost de natură a produce asemenea prejudicii, Consiliul constată că incidența cazului de excludere prevăzut de art.167 alin.1 lit.g Legea nr.98/2016, nu este condiționat de existența unor prejudicii, ci trebuie ca încălcarea

gravă sau repetată a obligațiilor contractuale să fi avut drept consecință fie încetarea anticipată a contractului, fie plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Având în vedere cele de mai sus, decizia de respingere a ofertei asocierii este una întemeiată, astfel că va fi menținută.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..... SA, cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.....