



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1760/C11/1666

Data: 26.06.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30199/16.05.2024, formulată de SRL, cu sediul social în strada ., județul înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul în .., unde alege sediul pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, strada ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZAREA ȘI EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL, JUDEȚUL”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- anularea procedurii de atribuire, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prin Încheierea nr. 1548/C11/1666 din data de 22.05.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SRL prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 30199/16.05.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea realizează o scurtă prezentare a situației de fapt și arată că, în contextul în care intenția sa este să depună o ofertă admisibilă și competitivă, analizând conținutul documentației de atribuire, a constatat că aceasta conține varii cerințe restrictive, care exced legislației incidente, așa cum va prezenta, în cele ce urmează.

III. Contestatoarea dezvoltă motivele de fapt și de drept pentru care modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive.

1. Cu referire la cerința privind prezentarea rapoartelor de încercări/testelor care respectă standardele SR EN IEC 62722 și SR EN IEC 62717, arată următoarele:

a) În principal, eliminarea cerinței privind prezentarea rapoartelor de încercări/testelor care respectă standardele SR EN IEC 62722 și SR EN IEC 62717 având în vedere că se solicită un raport de testare în conformitate cu certificarea ENEC+, care implică și testarea în conformitate cu standardul EN 62722-2-1. Susținerea noastră potrivit căreia certificatele ENEC, ENEC+ sunt suficiente este confirmată, inclusiv, de prevederile art. 11 alin. din Ordinul 1866/2021 pentru aprobarea ghidului de finanțare a programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

b) În subsidiar, solicită să se indice mențiunea „sau echivalent”.

c) În al treilea rând, solicită uniformizarea cerințelor expuse în documentul „Proiect tehnic de execuție II V2 - semnat.pdf.p7s”, cu cele din caietul de sarcini, cu motivarea că în proiectul tehnic se solicită doar certificarea ENEC, iar în caietul de sarcini se solicită și certificări conform unor standarde suplimentare, care au rolul de a dubla documentele solicitate.

În documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1146069/08.05.2024, cerința privind prezentarea rapoartelor de încercări/testelor care respectă standardele SR EN IEC 62722 și SR EN IEC 62717 prin care se solicită un raport de testare în conformitate cu certificarea ENEC+, care implică și testarea în conformitate cu standardul EN 62722-2-1, a fost prevăzută la pagina 25 din caietul de sarcini, la care contestatoarea face trimitere.

Subliniază că cerința este restrictivă și face referire la încercări în conformitate doar cu anumite standarde specifice.

Totodată, se impune a se evidenția și faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, anume în cuprinsul paginii 27 din caietul de

sarcini, autoritatea a solicitat inclusiv certificarea ENEC și ENEC+ și face trimitere la cerința analizată.

În egală măsură, prezintă relevanță și prevederile din cuprinsul paginii 33/326 (urmărind numerotarea paginilor din documentul pdf.) din proiectul tehnic de execuție (publicat în SEAP prin documentul [SCN1146069/00006], proiect tehnic de execuție II V2-semnat.pdf.p7s).

Face precizarea că certificarea ENEC+ este bazată pe standardul EN 62722-2-1- performanța corpurilor de iluminat partea 2-1; prescripții particulare pentru corpuri de iluminat cu LED, iar măsurarea performanței menținerii fluxului luminos și măsurarea duratei de viață fac parte din lista de încercări pentru obținerea certificării ENEC+, așa cum reiese din cuprinsul standardului, la ale căror prevederi face trimitere.

Subliniază că, cerința privind prezentarea raportului în conformitate cu SR EN IEC 62722 este dublată, motiv pentru care solicită eliminarea acestui raport din documentația de atribuire, certificarea ENEC+ cuprinzând aceste încercări.

Susținerea sa potrivit căreia prezentarea certificatelor ENEC, ENEC+ este suficientă și nu se impune și prezentarea atât a certificatelor ENEC, cât și a rapoartelor de încercări/testelor care respectă standardele SR EN IEC 62722 și SR EN IEC 62717, este confirmată, inclusiv, de prevederile legale în vigoare, reglementate în cuprinsul art. 11 alin. (1) din Ordinul 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, pe care contestatoarea îl citează.

Face trimitere în susținere la practica Consiliului.

În subsidiar, consideră că se impune ca autoritatea contractantă să prevadă mențiunea „sau echivalent” și să accepte rapoarte de încercări echivalente în conformitate cu alte standarde, scopul final fiind cel de a obține informația privind durata de viață a echipamentelor oferite.

2. Solicită eliminarea cerinței prin care se impune comunicația de tip GSM, fără echipamente intermediare.

Subliniază că în documentația de atribuire cerința prin care se impune comunicația de tip GSM, fără echipamente intermediare, este prevăzută în caietul de sarcini la pagina 35/58, secțiunea 1v.2.2. - sistemele de telegestiune și pagina 37/58 - secțiunea IV.2.2.1 cerinte tehnice modul de telegestiune montat pe corp de iluminat, această cerință se regăsește și în fișa tehnică nr. 7, aferentă sistemului de telegestiune.

Subliniază că, cerința limitează tehnologiile de comunicație numai la conectivitatea GSM, acesta fiind singura tehnologie de comunicație directă. Restul tehnologiilor (Sigfox, LoRaWAN, etc.) sunt bazate pe protocol de comunicație radio care presupune existența unui concentrator de date.

Contestatoarea arată că, cerința reprezintă o limitare a concurenței având în vedere că pe piața sistemelor de telegestiune există mai multe protocoale de comunicație precum LoRA, Lora WAN, PLC, MESH, etc.

Solicită eliminarea cerinței cu privire la lipsa echipamentelor intermediare și acceptarea și a altui protocol de comunicație cu menținerea tuturor cerințelor.

Invocă în susținere din practica Consiliului.

3. Solicită eliminarea cerinței restrictive de la punctul 7.10 din fișa tehnică nr. 7, aferentă sistemului de telegestiune, prin care se impune interconectarea cu o platformă terță, întrucât această cerință este condiționată de achitarea unei sume de bani, cu aprecierea că se restrânge în acest fel concurența. Face trimitere la practica Consiliului.

4. Solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită depunerea documentelor de fundamentare a prețului în etapa ofertării, cerință care se regăsește fișa de date a achiziției.

În sensul susținerii sale, invocă prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora doar în situația în care o ofertă reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv se solicită documentele de fundamentare a prețului.

Concluzionează în sensul că, pentru toate argumentele prezentate, solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 29346/20.05.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 31323/21.05.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 30885/28.05.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 33437/29.05.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

A. Cu privire la criticile aduse de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate și au ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare.

Eliminarea necesității prezentării documentației contestate crește riscul achiziționării unor echipamente care nu respectă legislația în vigoare și nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță.

Susține că proiectul tehnic de execuție, respectă prevederile:

- HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice,

- Ordinul nr. 1.947 din 13 iulie 2022 pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, emitent Ministerul Mediului, Apelor și pădurilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 733 din 21 iulie 2022,

- Ordinul nr. 2.395 din 27 decembrie 2023 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact

asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, emitent Agenția Națională pentru Achiziții Publice, publicat în Monitorul Oficial nr. 2 din 3 ianuarie 2024.

B. Referitor la criticile aduse, menționează următoarele:

1. Cu referire la cerința privind prezentarea rapoartelor de încercări/testelor care respectă standardele SR ENIEC 62722 și SR ENIEC 62717, autoritatea contractantă arată că, susținerea contestatoarei potrivit căreia certificatele ENEC și ENEC+ sunt suficiente, este valabilă doar în contextul în care, în mod voit, se dorește ignorarea prevederilor Ordinului 2395 din 27.12.2023 ANAP, prin care sunt reglementate criteriile ecologice privind achizițiile publice verzi pentru iluminatul rutier, Ordin prin care se solicită, în mod expres: *„datele testelor privind fluxul luminos menținut al surselor de lumină sunt furnizate de un laborator acreditat de Cooperarea internațională pentru acreditare (International Laboratory Accreditation Cooperation) care respectă SR EN IEC 62722 și SR EN IEC 62717”*. Drept urmare, autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire:

- certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe - în vederea îndeplinirii criteriilor de eligibilitatea impuse prin ghidul de finanțare al AFM;

- datele testelor privind fluxul luminos menținut al surselor de lumină sunt furnizate de un laborator acreditat de Cooperarea internațională pentru acreditare (International Laboratory Accreditation Cooperation) care respectă SR EN IEC 62722 și SR EN IEC 62717- în vederea respectării legislației în vigoare.

Decizia eliminării uneia dintre cele două cerințe, ar avea ca efect fie pierderea finanțării proiectului, fie derularea unei proceduri de achiziție neconformă cu legislația în vigoare.

b) Referitor la cererea formulată în subsidiar, solicită să se indice mențiunea *„sau echivalent”*.

Face mențiunea că, pentru a nu afecta liberul acces al ofertanților, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4 - prezentarea ofertei, autoritatea contractantă face următoarea mențiune: orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea sau echivalent.

c) În al treilea rând, solicită uniformizarea cerințelor expuse în documentul „proiect tehnic de execuție II V2 - semnat.pdf p7s”, cu cele din caietul de sarcini, cu motivarea că în proiectul tehnic se solicită doar certificarea ENEC, iar în caietul de sarcini se solicită și certificări conform unor standarde suplimentare, care au rolul de a dubla documentele solicitate.

Motivarea că în proiectul tehnic se solicita doar certificare ENEC, este eronată, certificările conform standardelor solicitate prin Ordinul ANAP sus-menționat sunt solicitate la paginile 180 și 181 (urmărind numerotarea paginilor din documentul pdf)- capitolul IV.2. caiet de sarcini pentru furnizarea de echipamente și materiale, parte integrantă a proiectului tehnic de execuție.

Critica conform căreia, prin solicitarea standardelor de mai sus, autoritatea contractantă impune o cerință care este restrictivă și face referire la încercări în conformitate doar cu anumite standarde specifice este absurdă, în condițiile în care această cerință nu survine ca urmare a preferințelor autorității contractante, ci ca efect al implementării legislației în vigoare. Drept urmare, contestatoarea critică în mod direct Ordinul ANAP care reglementează criteriile ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului.

Mai mult, contestatoarea încearcă să-și susțină solicitarea indicând o decizie de practică a Consiliului, care nu are nicio legătură cu criteriile reglementate prin Ordinul Agenției Naționale Pentru Achiziții Publice, pe care acesta îl critică.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică ca nefondată.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței prin care se impune comunicația de tip GSM, fără echipamente intermediare, autoritatea contractantă arată că, la paginile 35-37 (urmărind numerotarea paginilor din documentul pdf), face următoarea precizare: *„Autoritatea contractantă acceptată și alte tehnologii de comunicație pentru sistemul de telegestiune, precum sistemele bazate pe rețele wireless, power line communication, sisteme hibride, etc., iar pentru stocarea datelor se acceptă și serviciile de tip „server local” sau alte tipuri de stocare a datelor”*.

Implementarea oricăreia dintre variantele de mai sus, nu va crea costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă de nicio natură, ofertantul asumându-și, prin oferta depusă, orice eventuale costuri suplimentare (ex. antene, concentratoare de date, repartitoare, radio planning, etc.) necesare pentru garantarea funcționalității sistemului la nivelul standardelor solicitate prin documentația de atribuire și nu va duce la prelungirea termenului de execuție.

În condițiile în care, prin fisele tehnice, formular F4, etc., se face referire la cerințe ce nu se aplică în cazul ofertării altei tehnologii față de

cea propusa prin proiect, ofertantul va completa cu valorile/ specificațiile/ neaplicabil (N/A) tehnologiei de comunicație pentru sistemul de telegestiune oferat."

Astfel, autoritatea contractanta susține că nu restricționează în niciun fel ofertanții cu privire la oferta pe care urmează să o depună, nu impune lipsa echipamentelor intermediare și acceptă și alt protocol de comunicație, cu condiția ca ofertanții să-și asume orice eventuale costuri suplimentare pentru garantarea funcționalității sistemului la nivelul standardelor solicitate prin documentația de atribuire și nu va duce la prelungirea termenului de execuție.

Motivarea cum că se dorește limitarea concurenței, apreciază că nu poate fi reținută, în condițiile în care contestatoarea invocă prevenirea unei pagube, fără ca autoritatea contractantă să impună o anumită tehnologie de comunicație sau sistem de stocare a datelor, așa cum a demonstrat mai sus.

Drept urmare, aceasta critică este apreciată ca nefondată.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței restrictive de la punctul 7.10 din fișa tehnică nr. 7, aferenta sistemului de telegestiune, prin care se impune interconectarea cu o platformă terță, autoritatea contractantă arată că, Application Programming Interface (API) reprezintă un set de definiții de subprograme, protocoale și unelte pentru programarea de aplicații și software.

Un API (application programming interface: interfață de programare a aplicației) este utilizat pentru a transmite bidirecțional date între aplicațiile software într-un mod formalizat. Numeroase servicii oferă API-uri publice, care permit oricui să trimită și să primească conținut din serviciul respectiv, fără costuri, API-urile care funcționează prin intermediul internetului utilizând URL-uri de tip <http://>sunt denumite API-uri web . Pe web, puteți trimite o solicitare către un API pentru a obține și posta informații.

Toate aplicațiile favorite care se conectează la internet au la baza API-uri. De exemplu, aplicațiile rețelelor de socializare utilizează API-uri pentru a permite vizualizarea și publicarea de postări din aplicațiile lor mobile.

Autoritatea contractantă susține că solicită o soluție completă software și hardware pentru controlul și monitorizarea iluminatului public din orașul În vederea unor viitoare extinderi, adăugări de alte soluții tip Smart City: monitorizare treceri de pietoni, senzori parcare, senzori prezență, senzori de mediu, semaforizări inteligente etc se dorește a se implementa inițial o soluție tehnică interoperabilă care permite, prin API standardizat integrare facilă cu alte soluții IT. Din acest motiv se apelează la protocoale de interoperabilitate care oferă un API standardizat care permite integrare între diferite soluții fără efort și costuri suplimentare de dezvoltare. În lipsa acestor protocoale de interoperabilitate, o integrare între soluții de la diverși furnizori de echipamente specific Smart City se va face pe fiecare funcționalitate prin API proprietar. Aceasta operațiune de integrare prin API proprietar

implică în viitor, cumpărarea unor servicii de dezvoltare soft pentru integrarea fiecărei funcționalități prin API proprietar.

Susține că, aceasta procedură de integrare pe fiecare funcționalitate necesită timp și efort financiar viitor din partea autorității contractante, lucru care se dorește a se evita având în vedere principiul cheltuirii eficiente a banilor publici.

Autoritatea contractantă, având în vedere principiile tratamentului egal și al transparenței și de asigurare a cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de lucrări în caz de eficiență economică maximă, solicită folosirea de către ofertanți în soluția tehnică a unui API standardizat. Folosirea unui API proprietar ar duce în viitor la posibilitatea ca autoritatea contractantă să achiziționeze servicii de dezvoltare soft (costuri importante) lucru nedorit. Mai mult decât atât, folosirea unui API proprietar permite în viitor fenomenul de „captivitate” tehnologică astfel încât autoritatea contractantă să fie nevoită să solicite anumite cerințe tehnice/parametri tehnici specifici unui producător/produs/tehnologie /marcă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se înțelege clar că un API standardizat este un avantaj net pentru autoritatea contractantă, asigurând dezvoltarea viitoare a sistemului în vederea unor viitoare extinderi, adăugări de alte soluții tip Smart City: monitorizare treceri de pietoni, senzori parcare, senzori prezență, senzori de mediu, semaforizări inteligente etc.

Astfel spus, motivarea ca *„această cerință este condiționată de achitarea unei sume de bani, apreciem că se restrânge concurența”* este absolut absurdă, iar contestatoarea folosește ca exemplu o decizie CNSC nr. 243/C10/3441 din data 30.01.2024 în care este menționat TALQ pe care autoritatea contractanta nu l-a solicitat, și care, într-adevăr, necesită plata unei cotizații pentru a fi membru.

Face trimitere la o altă procedură, în care contestatoarea a avut calitatea de subcontractant, cu o cerință identică necontestată.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței restrictive prin care se solicita depunerea documentelor de fundamentare a prețului în etapa ofertării, precizează că, în data de 09.05.2024, anterior contestației, autoritatea contractantă a postat în SEAP documentul (SCN1146069/00009) Clarificare ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire.pdf - clarificare din oficiu, prin care autoritatea contractantă, rectifică eroarea de redactare a cerinței și elimină solicitarea de prezentare a documentelor de fundamentare a prețului.

Susține că lipsa înțelegerii unor aspecte de la nivelul documentației de atribuire puteau face obiectul unor clarificări, contestația nefiind un instrument de care un ofertant să facă abuz.

Solicită respingerea contestației ca nefondată și să se dispună continuarea procedurii.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 34076/31.05.2024, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, prin care solicită:

1. Admiterea contestației și, în consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire. În concret, solicită admiterea capătului secundar de cerere din contestația depusă, referitor la anularea procedurii de atribuire.

2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 5.355 lei, reprezentând onorariu avocat, conform dovezilor prezentate.

1. Cu referire la fondul contestației, contestatoarea arată că prin încheierea nr. 1548/C11/1666 din 22.05.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de SRL, în contestația depusă în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

Deși încheierea a fost publicată pe portalul CNSC, în Buletinul Oficial, autoritatea contractantă nu a respectat respectiva măsură și a continuat procedura, în sensul că, ulterior dispunerii măsurii suspendării, respectiv la data de 24.05.2025, în cadrul procedurii a avut loc depunerea ofertelor.

Pentru a confirma susținerea sa, va anexa declarația de participare, care confirmă faptul că, prin încălcarea măsurilor dispuse de Consiliu prin încheierea nr. 1548/C11/1666 din 22.05.2024, autoritatea contractantă a continuat procedura, iar la data de 24.05.2024 au fost depuse ofertele în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii ulterior datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv ulterior datei de 24.05.2024.

În consecință, solicită admiterea capătului secundar de cerere din contestația depusă, referitor la anularea procedurii de atribuire.

2. Cu referire la cheltuielile de judecată, contestatoarea arată că, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2026 a transmis dovezile aferente cheltuielilor de judecată și solicită admiterea acestei solicitări. Invocă în susținere din practica Consiliului.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210237836/1 din 17.05.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „MODERNIZAREA ȘI EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN

MUNICIPIUL, JUDETUL", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1146069 din 08.05.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 3.833.300,34 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația prezenta, solicitând:

- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- anularea procedurii de atribuire, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Parcurend contestația depusă și apărările formulate, Consiliul constată că o prima solicitare formulată de SRL vizează, în principal, eliminarea cerinței privind prezentarea Rapoartelor de încercări/testelor care respectă standardele SR EN IEC 62722 și SR EN IEC 62717 având în vedere că se solicită un raport de testare în conformitate cu certificarea ENEC+, care implică și testarea în conformitate cu standardul EN 62722-2-1, iar în subsidiar, indicarea mențiunii "sau echivalent".

Referitor la solicitarea principală, Consiliul notează chiar susținerea contestatoarei potrivit căreia certificarea ENEC+ implică și testarea în conformitate cu standardul EN 62722-2-1, ceea ce conduce la o probă dubla pentru același aspect tehnic, context în care Consiliul stabilește ca cererea achizitoarei nu aduce nici un prejudiciu ofertanților.

Privitor la solicitarea subsidiară, Consiliul reține apărarea achizitoarei, potrivit căreia în fișa de date a achiziției, cap. IV.4 – „Prezentarea ofertei”, s-a făcut următoarea mențiune: *„Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea sau echivalent.”*

În consecință, Consiliul notează că solicitarea subsidiară a contestatoarei, arătată mai înainte, este lipsită de obiect, în condițiile în care ea se regăsește deja înscrisă în documentele achiziției, iar achizitoarea urmează să accepte și rapoarte de încercări echivalente în conformitate cu alte standarde decât cele arătate expres în documentație.

În ceea ce privește cererea SRL ca autoritatea contractanta sa fie obligata la uniformizarea cerințelor expuse în documentul "Proiect tehnic de execuție II V2-semnat.pdf.p7s", cu cele din caietul de sarcini, deoarece în proiectul tehnic se solicită doar certificarea ENEC, iar în caietul de sarcini se solicită și certificări conform unor standarde suplimentare, care au rolul de a dubla documentele solicitate, Consiliul o retine ca nefondata, atât din perspectiva faptului ca acest caiet de sarcini este parte integranta a proiectului tehnic, cat și din perspectiva faptului ca cererea este în legătură cu prima critica, găsită nefondata de către Consiliu.

În continuarea contestației sale, ... SRL cere eliminarea cerinței prin care se impune comunicația de tip GSM, fără echipamente intermediare.

În apărare, autoritatea contractanta arata ca în caietului de sarcini, paginile 35-37 (urmărind numerotarea paginilor din documentul pdf), se menționează următoarele:

„Autoritatea contractanta acceptata și alte tehnologii de comunicație pentru sistemul de telegestiune, precum sistemele bazate pe rețele wireless, power line communication, sisteme hibride, etc, iar pentru stocarea datelor se accepta și serviciile de tip "Server Local" sau alte tipuri de stocare a datelor.

Implementarea oricareia dintre variantele de mai sus, nu va crea costuri suplimentare pentru Autoritatea Contractanta de nicio natura, ofertantul asumandu-si, prin oferta depusa, orice eventuale costuri suplimentare (ex. antene, concentratoare de date, repartitoare, radio planning, etc.) necesare pentru garantarea functionalitatii sistemului la nivelul standardelor solicitate prin documentatia de atribuire și nu va duce la prelungirea termenului de execuție.

In condițiile în care, prin fisele tehnice, formular F4, etc, se face referire la cerințe ce nu se aplica în cazul ofertării altei tehnologii fata de cea propusa prin proiect, ofertantul va completa cu valorile/specificațiile/neaplicabil (N/A) tehnologiei de comunicație pentru sistemul de telegestiune ofertat."

Prin urmare, constata Consiliul, caietul de sarcini cuprinde mențiuni exprese referitoare la faptul ca se accepta spre ofertare și alte tehnologii de comunicație pentru sistemul de telegestiune, prin urmare nu pot fi reținute ca întemeiate susținerile contestatoarei ce pornesc de la premisa eronata ca este acceptata doar comunicația de tip GSM, fără echipamente intermediare.

Prin contestația sa, ... SRL cere și eliminarea cerinței de la punctul 7.10 din Fișa tehnică nr. 7, aferentă sistemului de telegestiune, prin care se impune interconectarea cu o platformă terță, deoarece, susține contestatoarea, această cerință este condiționată de achitarea unei sume de bani. Consiliul notează ca acesta este singurul argument adus de contestatoare în justificarea cererii sale, argument care nu este însă și probat. SRL invoca jurisprudența Consiliului, însă aceasta

face referire la „compatibilitatea TALQ”, situație ce nu se regăsește în prezenta procedura.

În acest context, Consiliul retine argumentele tehnice ale achizitoarei, potrivit cărora Application Programming Interface (API) reprezintă un set de definiții de subprograme, protocoale și unelte pentru programarea de aplicații și software, iar un API (interfață de programare a aplicației) este utilizat pentru a transmite bidirecțional date între aplicațiile software într-un mod formalizat. Achizitoarea arata ca numeroase servicii oferă API-uri publice, care permit oricui să trimită și să primească conținut din serviciul respectiv, fara costuri. De asemenea, precizează ca solicita o soluție completa software și hardware pentru controlul și monitorizarea iluminatului public din orașul, iar în vederea unor viitoare extinderi, adăugări de alte soluții tip Smart City (monitorizare treceri de pietoni, senzori parcare, senzori prezenta, senzori de mediu, semaforizări inteligente etc) se dorește a se implementa inițial o soluție tehnica interoperabila care permite, prin API standardizat integrare facila cu alte soluții. Din acest motiv, arata achizitoarea, se apeleaza la protocoale de interoperabilitate care oferă un API standardizat care permite integrare intre diferite soluții fără efort și costuri suplimentare de dezvoltare. Achizitoarea arata ca solicita folosirea de către ofertanti în soluția tehnica a unui API standardizat, deoarece, pe de o parte, folosirea unui API proprietar ar duce în viitor la posibilitatea de a achiziționa servicii de dezvoltare soft (costuri importante), lucru ce nu este nedorit, iar pe de alta parte, folosirea unui API proprietar permite în viitor fenomenul de "captivitate" tehnologica astfel incat autoritatea contractanta sa fie nevoita sa solicite anumite cerințe tehnice/parametri tehnici specifici unui producător/produs/tehnologie /marca. Având în vedere cele prezentate mai sus, arata autoritatea contractanta, se înțelege clar ca un API standardizat este un avantaj net pentru aceasta, asigurând dezvoltarea viitoare a sistemului în vederea unor viitoare extinderi, adăugări de alte soluții tip Smart City.

Prin urmare, Consiliul va respinge aceasta critica din contestație, în contextul în care situația ce a determinat-o (costuri pentru operatorul economic ofertant) nu este probata.

O ultima solicitare formulata de SRL vizează eliminarea cerinței de prezentare a documentelor de fundamentare a prețului în etapa ofertării, referitor la care achizitoarea precizează în punctul sau de vedere faptul ca, în data de 09.05.2024, anterior contestației, a postat în SEAP clarificarea din oficiu prin care a rectificat eroarea de redactare a cerinței și a eliminat solicitarea de prezentare a documentelor de fundamentare a prețului. Consiliul constata ca la dosarul cauzei se regăsește clarificarea amintita, din care rezulta ca fisa de date a achiziției, punctul IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-

a modificat astfel: în loc de „3. Deviz general împreună cu documentele de fundamentare a prețului” se va citi „3. Deviz general”.

În consecință, aceasta solicitare din contestație este lipsită de obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactată practicaua deciziei ...