

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34487/12.07.2022, formulată de asocieria ..., prin liderul asocierii ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2 – Echipamente de procesare și stocare, comunicat de .., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă având ca obiect „ACHIZIȚIE INFRASTRUCTURĂ HARDWARE ȘI A SOFTWARE-LUI DE BAZĂ NECESARĂ PENTRU VIRTUALIZAREA ȘI CENTRALIZAREA APLICAȚIEI ECRIS 4 ȘI IMPLEMENTAREA DOSARULUI ELECTRONIC NAȚIONAL”, s-a solicitat Consiliului, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1512/88/30.06.2022 și a raportului procedurii nr. 1512/85/30.06.2022, a proceselor-verbale care au stat la baza emiterii acestuia precum și restabilirea legalității prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de unic ofertant în cadrul lotului 2 - Echipamente de procesare și stocare, critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul acestui lot, apreciind ca eronat motivul invocat în susținerea respingerii și anume faptul că, *din evaluarea formularelor DUAE și a răspunsului la clarificări transmis la data de 20.06.2022, experiența similară calculată prin cumul de asociere(...) este mai mică decât valoarea stabilită în anunțul de participare (...).*

Potrivit contestatoarei, raportat la cerința de la pct. III.1.3) *Capacitate tehnică și profesională*, în cadrul lotului 2 au fost solicitate, conform Anexei la formularul de ofertă financiară nr. 3 Centralizator de prețuri, produse hardware (reunite în „procesare&stocare”) și produse software (reunite în „licențe”), în caietul de sarcini, la pct. 3.5.3 *Cerințe privind serviciile oferite* se solicită în clar de către autoritatea contractantă servicii de instalare și configurare a sistemelor livrate, servicii de instruire, servicii de livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului, servicii de suport tehnic.

De asemenea, în același caiet de sarcini la pct. 3.5.2, conform subpunct 4 și 5, se solicită „Remediarea defecțiunilor software se va face prin acțiuni de aplicare de corecții software de reconfigurare, de restaurare de date sau alte acțiuni menite să restabilească funcționalitatea produsului respectiv în cel mai scurt timp posibil” precum și „update-uri de firmware, patch-uri, posibilitatea de a deschide tichete de suport, actualizați pentru toate produsele software, upgrade-uri la ultima versiune, etc.”, ceea ce poate fi posibil doar în condițiile în care se furnizează și suport de la producător pentru soluțiile hardware și software oferite.

Contestatoarea susține că a dovedit experiența similară astfel cum a solicitat autoritatea contractantă și că, în urma procesului de evaluare a documentelor de calificare, comisia de evaluare a considerat că cerința de experiență similară, inclusiv pragul valoric impus a fost îndeplinit prin cumul.

Mai arată contestatoarea că, la dosarul achiziției, există și Avizul conform condiționat nr. .../15.06.2022, emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (denumită în continuare ANAP) în care, la pag. 2/3, aceasta a reținut că, „în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare valoarea de 15.266.738,06 lei din Contractul de prestări servicii nr. 85/24.06.2019 întrucât nu a verificat dacă, în cadrul acestui contract, există și o parte care să reprezinte livrări de produse similare”. ANAP a reținut că „între contractele prezentate se regăsește și contractul de prestări servicii nr. 85/24.06.2019 "Servicii platforma "emitent de ID/ID ISSUER, beneficiar COMPANIA NAȚIONALĂ "IMPRIMERIA NAȚIONALĂ" SA în valoare totală de 15.266.738,06 lei (Maguay Computers SRL - 7.558,369,06 lei + Phoenix IT SRL - 7.708.369,03 lei). În tabelele centralizatoare privind experiența similară se regăsesc defalcate și cele două valori, din care rezultă că cea mai mare parte a acestora reprezintă servicii prestate și nu livrări de echipamente, așa cum s-a solicitat. Comisia de evaluare, în mod eronat, a luat în considerare toată valoarea de 15.266.738,06 lei din Contractul de prestări servicii nr. 85/24.06.2019, fără a verifica dacă, în cadrul acestui contract, există și o parte care să reprezinte livrări de produse similare.

Fără suma de 15.266.738,06, totalul valorii experienței similare este de 50.940.187,09 lei, valoare prin care ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată (minim 60.940.000,00 lei)".

Ulterior emiterii avizului ANAP, în data de 16.06.2022, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare nr. 1512/80 prin care a solicitat să se precizeze valoarea totală a produselor livrate în baza Contractului de prestări servicii nr. 85/24.06.2019, având ca obiect Servicii platforma "emitent de ID /ID ISSUER, beneficiar COMPANIA NAȚIONALĂ "IMPRIMERIA NAȚIONALĂ" SA, precum și documente justificative care să demonstreze experiența similară, astfel cum a fost cerința autorității contractante de la pct. III.1.3) *Capacitate tehnica și profesională* din anunțul de participare pentru componenta hardware din contract.

Data fiind solicitarea „*vă rugăm să precizați care este valoarea totală a produselor livrate în baza acestui contract nr. 85/24.06.2022, beneficiar Compania Națională Imprimeria Națională SA*”, prin adresa nr. 445 din 17.06.2022, ... a răspuns la clarificarea solicitată, detaliind obiectul contractului, incluzând un tabel cu detalierea valorilor contractului în cauză pentru ambii asociați, ... și atașând documente suport.

Așa cum rezultă din răspunsul de clarificare transmisă către autoritatea contractată, valoarea contractului a fost compusă din două componente: (1) valoarea corespunzătoare infrastructurii, aplicațiilor generale și a platformei personalizate implementate și furnizate clientului - 9.129.591,52 lei, fără TVA (din care 150.000 lei a revenit asociatului Intergraph Computers Services SRL); (2) valoarea serviciilor de mentenanță (constând în garanție și suport producător pentru componentele platformei) în perioada noiembrie 2019 - martie 2022 - 6.287.146,54 lei, fără TVA.

Sub valoarea de 9.129.591,52 lei, fără TVA (din care 150.000 lei a revenit asociatului Intergraph Computers Services SRL au fost detaliate produsele ce au compus această valoare, respectiv echipamente hardware, licențele software de infrastructură și licențele software de aplicație, cu scopul de a prezenta autorității contractante că întregul contract a presupus furnizare de produse. Serviciile de mentenanță, așa cum de altfel s-a și menționat în răspuns, au reprezentat furnizarea de garanție și suport producător.

Ca urmare a evaluării răspunsului, comisia de evaluare a reținut, printre altele, că din documentele *atașate de ofertant facturi fiscale, procese verbale de recepție și scrisoarea de recomandare nr. 683/17.05.2022 emisă de Imprimeria Națională pentru contractul de prestări servicii nr. 85/24.06.2019 și adresa nr. 1512/81/20.06.2022 (pag. 2, tabel)* au livrat echipamente în cuantum de 1.702.694,64 lei,

fără TVA, valoare care poate constitui experiența similară din aceste contracte”.

De asemenea, a reținut că valoarea acestui contract aferentă platformei, serviciilor de mentenanță infrastructura și aplicații nu poate fi admisă deoarece cerința autorității contractante de la punctul Capacitate tehnică și/sau profesională din anunțul de participare publicat în SEAP se referă la livrarea de produse similare.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, având în vedere opinia, de altfel eronată, a ANAP, a luat în considerare la calculul valoric al experienței similare doar valoarea corespunzătoare capitolului denumit infrastructuri și aplicații generale, în cuantum de 1.702.694,64 lei și nu a luat în considerare valoarea corespunzătoare platformei specific personalizate Emitent ID/ID Issuer, în cuantum de 7.276.896,88 lei și valoarea corespunzătoare serviciilor de mentenanță din perioada nov. 2019-martie 2022, în cuantum de 6.287.146,54 lei.

Din acest punct de vedere, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă se află în eroare deoarece:

- obiectul prezentei proceduri *Achiziție infrastructură hardware și a software-ului de bază necesară pentru virtualizarea și centralizarea aplicației ECRIS 4 și implementarea Dosarului Electronic Național*", așa cum rezultă din denumire, îl constituie livrarea de infrastructură hardware, software și servicii aferente;

- componenta *„platforma specifică personalizată emitent de ID/ID Issuer”*, în cuantum de 7.276.896,88 lei reprezintă echipamente hardware și licențe software, așa cum a reieșit și din recomandarea beneficiarului depusă în cadrul răspunsului la clarificări din data de 17.06.2022, reconfirmată de Beneficiarul CNIN cu adresa nr. 889/11.07.2022, trebuia luată în calculul valorii experienței similare.

- componenta *„servicii de mentenanță din perioada nov. 2019-martie 2022”* în valoare de 6.287.146,54 lei reprezintă furnizare de servicii de garanție și suport producător, indisolubil legate de componentele platformei furnizate, trebuia luată în calculul valorii experienței similare.

Menționează contestatoarea că, în caietul de sarcini al prezentei proceduri, au fost solicitate la punctele *"3.5.1.4.2. Licențe pentru asigurarea accesului utilizatorilor interni și externi la aplicațiile sau serviciile găzduite pe serverele de aplicații"* și *"3.5.1.4.3. Sistemul de gestiune a bazelor de date"*, produse similare cu cele livrate la Compania Națională Imprimeria Națională SA la linia de *"platformă specifică personalizată Emitent ID/ID Issuer"*, aplicațiile și bazele de date fiind cuprinse valoric în această linie în contractul încheiat cu Compania Națională Imprimeria Națională SA.

Contestatoarea arată că, pornind de la scopul criteriilor de calificare, la nivelul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit cerința de experiență similară, solicitând ca *„Operatorul economic trebuie să fi dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani calculați retroactiv datei publicării anunțului de participare în SEAP, contracte de produse similare, la nivelul a maximum cinci contracte de furnizare/contracte subsecvente atribuite în baza unui acord cadru/note de comandă, având o valoare cumulată de minim 60.940.000,00 lei, fără TVA pentru Lot 2”*.

Mai mult, aceasta a explicat ce semnifică sintagma „livrări de produse similare”, indicând că reprezintă, furnizarea de echipamente de procesare și stocare (servere, switch-uri, storage-san, rack-uri, hub usb, nas-uri, licențe, etc) ”.

Mai mult, la nivelul documentației de atribuire, mai precis în cadrul Anexei la formularul de ofertă financiară nr. 3 Centralizator de prețuri, se solicită produse hardware (reunite în categoria „procesare & stocare”) și produse software (reunite în categoria „licențe”). De asemenea, în caietul de sarcini, la pct. 3.5.2 Garanție și pct. 3.5.3 Cerințe privind serviciile oferite se solicită de către autoritatea contractantă servicii de instalare și configurare a sistemelor livrate, servicii de instruire, servicii de livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului, servicii de suport tehnic și garanție.

Cu toate acestea, pornind de la interpretarea ANAP, în solicitarea de clarificare transmisă în data de 16.06.2022, ca urmare a primirii avizului conform condiționat din partea ANAP, autoritatea contractantă a solicitat informații doar despre componenta hardware a cerinței de experiență similară, bazându-și eronat de altfel evaluarea experienței similare din cadrul contractului nr. 85/24.06.2019 doar pe această componentă.

Cu toate că prin cerința minimă de calificare a documentației de atribuire se solicita atât furnizare de hardware cât și de software (licențe), evaluarea Răspunsului transmis prin adresa nr. 445 din 17.06.2022 la solicitarea de clarificări s-a raportat doar la ceea ce autoritatea contractantă a considerat „componenta hardware”, dovadă stând exprimarea regăsită la nivelul Comunicării rezultatului procedurii nr. 1512/88 din 30.06.2022 și valoarea luată în considerare la calculul valorii experienței similare, corespunzătoare numai componentei care viza infrastructura și aplicațiile generale: *„Pentru calculul valorii totale care constituie experiența similară au fost adunate doar valorile care se referă la furnizarea de produse din documentele postate în SEAP de dumneavoastră”*.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a fost pe deplin lămurită cu privire la noțiunea de „platformă specific personalizată ID Issuer”, a cărei valoare nu a fost considerată ca fiind experiență

similară, fără însă a se explica motivul concret pentru care a exclus această componentă de la calculul experienței similare, deși din răspunsul din 17.06.2022 însoțit și de recomandarea emisă de beneficiar în data 17.05.2022, reiese fără echivoc că platforma specific personalizată ID Issuer conține produse hardware și software.

Contestatoarea susține că, valoarea declarată pentru experiența similară a Asocierii, a fost de 15.266.738,06 lei iară TVA, valoare compusă din:

A. 9.129.591,51 lei, fără TVA, ce a reprezentat valoarea echipamentelor hardware, licențelor software de infrastructură și software de aplicație furnizate, enumerând servere SERVER, soluție stocare ZFS Storage, echipamente Oracle (Database Exadata, StorageTek Tape Library), switch-uri (Brocade, Extreme Networks), echipamente Fortinet Firewall, Web Application Firewall, Rack-uri 42U, UPS-uri, licențe software Oracle, Fortinet, licențe software de aplicație a Signo.

Pentru a clarifica fără dubiu, componenta atât a „platformei specifică personalizată emitent de ID/ID Issuer” cât și a „serviciilor de mentenanță din perioada nov. 2019-martie 2022” contestatoarea susține că a solicitat beneficiarului o adresă, Compania Națională Imprimeria Națională SA transmițându-i recomandarea nr. 889/11.07.2022 din cuprinsul căreia rezultă că valoarea platformei, este compusă prin cumulul valorii aferente infrastructurii și aplicațiilor generale cu valoarea aferentă platformei specific personalizate, detaliată astfel:

1. Infrastructură și aplicații generale în valoare de 1.702.694,64 lei, compusă din: Sașiu servere lama Maguay expert Server (1 buc), Lamela server Maguay expert Server (8 buc), Tape StorageTek SL150 (1 buc), Server Maguay expert Server - server SIEM (1 buc), Switch Brocade (2 buc), Switch Extreme Networks X 620 (6 buc), Switch Extreme Networks X440 (2 buc), Router Fortinet Fortigate 500E (2 buc), Firewall FortiWeb (2 buc), Rack Rittal (2 buc), UPS APC (3 buc), Licențe software de infrastructura Fortinet FortiSIEM.

2. Platforma Emitent ID/ID Issuer în valoare de 7.276.896,88 lei compusă din: Platforma integrată de baze de date Oracle Database Exadata Cloud at Customer (echipament Oracle Exadata, licențe Oracle Database Enterprise), Oracle ZFS Storage, Licențe software de infrastructura Oracle (Web Tier, WebLogic, Identity and Acces Management Suite, Service Bus, Business Intelligence Publisher, Secure Back-up), Platforma de management al proceselor Asigno (licența software de aplicație pentru 8vCPU, produs software COTS Asigno, marca înregistrată și proprietate intelectuală producător SC PHOENIX IT SRL), Servicii de instalare, configurare-personalizare a echipamentelor și a licențelor mai sus descrise.

B. 6.287.146,54 Lei, fără TVA, ce a reprezentat valoarea serviciilor de mentenanță (garanție și suport producător pentru componentele platformei), în perioada nov. 2019- martie 2022.

Ca și în prezenta procedură, în cadrul contractului de prestări servicii nr. 85/24.06.2019 s-a solicitat și ofertat ca linie separată, întrucât așa a fost solicitat de Beneficiarul Compania Națională Imprimeria Națională SA, partea de garanție a produselor și suportul producătorului, inclus în categoria de „servicii de mentenanță”, în valoarea de 6.287.146,54 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a considerat că valoarea aferentă componentelor „platforma specific personalizată Emitent ID/ID Issuers” și „servicii de mentenanță” nu se încadrează în categoria livrării de produse similare, în ciuda faptului că, așa cum reiese și din documentele suport, cele două componente reprezintă furnizarea de echipamente, licențe, furnizare de garanție și suport producător precum și servicii asociate acestora și se supun rigorilor documentației de atribuire.

Atât serviciile de personalizare a platformei, precum și serviciile de mentenanță sunt servicii care nu ar fi putut fi prestate independent de produsele furnizate în cadrul contractului, acestea fiind în mod indisolubil legate de platforma furnizată.

Potrivit contestatoarei, platforma furnizată în cadrul contractului derulat cu Compania Națională Imprimeria Națională SA se bazează pe soluția software Asigno, care este o platformă de management și procesare a cererilor/cazurilor venite din exteriorul unei organizații/departament și de eficientizare a fluxurilor implicate în soluționarea acestor cereri. Această platformă a fost dezvoltată de Phoenix IT în proiectul "CASEBOND" (cod SMIS 2014+), finanțat prin Programul Operațional Competitivitate (POC) 2014-2020, Axa Prioritară 2 "Tehnologia Informației și Comunicației (TIC) pentru o economie digitală competitivă", Prioritatea de Investiții 2.2. "Dezvoltarea produselor și serviciilor TIC, a comerțului electronic și a cererii de TIC", Acțiunea 2.2.1 "Sprijinirea creșterii valorii adăugate generate de sectorul TIC și a inovării în domeniu prin dezvoltarea de clustere" și reprezintă un produs de sine stătător.

Concluzionând, contestatoarea arată că *serviciile de personalizare* sunt servicii de adaptare a produselor software ce constituie Platforma Emitent ID/ID Issuer livrată în cadrul contractului, pentru a răspunde necesităților beneficiarului final Compania Națională Imprimeria Națională SA, aceste servicii de personalizare neputând ele în sine constitui o componentă a contractului.

Astfel, consideră că valoarea corespunzătoare platformei specific personalizate Emitent ID/ID Issuer, în cuantum de 7.276.896,88 lei, trebuia să fie luată în considerare la calculul pragului valoric al

experienței similare, aceasta fiind aferentă furnizării de echipamente, licențe și servicii de adaptare/personalizare, care, conform ANAP, sunt asimilate produselor ca atare.

În cazul serviciilor de mentenanță achiziționate prin contract, așa cum sunt acestea descrise și în documentația descriptivă aferentă achiziției derulate de Compania Națională Imprimeria Națională SA, disponibilă în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. CN1010714 din 18.04.2019, serviciile de mentenanță ce au făcut obiectul acestui contract reprezintă mentenanță preventivă și corectivă, nicidecum mentenanță evolutivă.

Serviciile de suport/mentenanță au fost solicitate de beneficiarul Compania Națională Imprimeria Națională SA ca activitate distinctă la nivelul contractului. Dar acest fapt nu este în măsură să modifice scopul serviciilor, respectiv acela de menținere a ciclului de viață al produselor furnizate în contract, conform condițiilor stabilite la nivelul documentației de atribuire.

Prin natura definiției, serviciile cu titlu accesoriu sunt stabilite ca fiind secundare, dar legate de produsele pentru care se prestează, supunându-se ca atare aceluiași condiții de fond. Acest tip de servicii pot face parte dintr-un contract de furnizare produse, fără însă a-i modifica tipul ori scopul, așa cum de altfel, reiese și din Anexa 1 a Ordinului nr. 1017/2019. Fiind servicii cu titlu accesoriu, acestea sunt asimilate produselor ca atare și nu trebuie privite ca servicii separate de produsele în cauză.

Serviciile de mentenanță ce fac obiectul contractului nr. 85/24.06.2019 având ca obiect *„Servicii platforma emitent de ID/IDISSUER”* beneficiar *Compania Națională Imprimeria Națională SA*, contract depus în cadrul ofertei pentru a susține experiența similară, reprezintă operațiuni cu titlu accesoriu produselor furnizate, dovadă în acest sens stând tocmai faptul că acestea nu fac obiectul unei achiziții distincte, ci sunt parte a contractului prin care a fost furnizată platforma *„EMITENT DE ID/ID ISSUER”*. Serviciile de mentenanță sunt interdependente de produsele furnizate, fiind achiziționate strict cu scopul de a asigura buna funcționare a produselor (software și hardware) pe toată durata de viață a acestora. Mai mult, serviciile de mentenanță nu implică și mentenanță evolutivă, ci doar preventivă și corectivă, acestea din urmă făcând referire strict la produsele ce au fost livrate la nivelul contractului.

În consecință, având în vedere toate cele de mai sus, valoarea corespunzătoare serviciilor de mentenanță din perioada nov. 2019-martie 2022, în cuantum de 6.287.146,54 lei, trebuia să fie luată în considerare la calculul pragului valoric al experienței similare, aceasta fiind aferentă prestării unor servicii accesorii produselor furnizate în

cadrul contractului și care nu trebuie privite ca servicii separate de produsele în cauză.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că oferta sa în mod nedrept a fost respinsă din cadrul procedurii ca fiind inacceptabilă. Prin luarea în considerare la calculul pragului valoric al experienței similare a sumelor aferente celor două componente, totalul valorii experienței similare, în cuantum de 66.206.925,15 lei, fără TVA, depășește pragul impus în nivelul cerinței, de 60.940.000,00 lei).

Pe cale de consecință, apreciază că se impune reluarea procesului de evaluare cu stricta aplicare a prevederilor documentației de atribuire, urmărindu-se respectarea întocmai a dispozițiilor legislative în vigoare.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 35463/18.07.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației În susținere, arată următoarele:

1. Cu privire la solicitarea de anulare a Comunicării rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru Lotul 2:

- oferta contestatoarei, pentru Lotul 2, a fost declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și respinsă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

- motivele respingerii au fost detaliate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire postată în SEAP pentru Lotul 2.

- astfel, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru Lotul 2 a fost întocmită de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și postată în SEAP în data de 01.07.2022 pentru a fi vizualizată de ofertant.

2. Cu privire la solicitarea de anulare a Raportului procedurii de atribuire nr. 1512/85 din 30.06.2022, a proceselor-verbale care au stat la baza emiterii acestuia:

Cerința de la pct. III 1.3) *Capacitatea tehnică și profesională* din anunțul de participare publicat în SEAP pentru Lotul 2 a fost stabilită astfel: *„Operatorul economic trebuie să fi dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani calculați retroactiv datei publicării anunțului de participare în SEAP, contracte de produse similare, la nivelul a maximum cinci contracte de furnizare/ contracte subsecvente atribuite în baza unui acord-cadru/note de comandă, având o valoare cumulată de minimum (...) 60.940.000,00 lei, fără TVA pentru Lot 2. Lot 2-Prin sintagma „livrări de produse similare” se înțelege: furnizarea de echipamente de procesare și stocare (servere, swich-uri, storage-san, rack-uri, hub usb, nas-uri, licențe, etc). Experiența similară solicitată nu reprezintă experiență similară identică cu ceea ce urmează a se achiziționa ci se referă la categorii/tipuri de produse de complexitate comparabilă cu a celor care fac obiectul*

contractului ce urmează a fi atribuit, fiind utilizată o descriere generală raportată la domeniul în care se încadrează, care să garanteze că ofertantul are capacitate de a înțelege cerințele autorității contractante".

Denumirea lotului 2 din Fișa de date este „Echipamente de procesare și stocare”, cu următoarele coduri CPV: Cod CPV Principal: 30200000-1 Echipament și accesorii pentru computer și CPV secundar: 48218000-9 Pachete software pentru gestionarea licențelor.

În cadrul lotului 2 au fost solicitate, conform Anexei la formularul de ofertă financiară nr. 3 Centralizator de prețuri, produse hardware (reunite în „procesare & stocare”) și produse software (reunite în „licențe”); în caietul de sarcini al prezentei proceduri, la pct. 3.5.3) *Cerințe privind serviciile oferite* autoritatea contractantă solicită servicii de instalare și configurare a sistemelor livrate servicii de instruire, servicii de livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului, servicii de suport tehnic.

De asemenea, în caietul de sarcini la pct. 3.5.2, subpunct 4 și 5, se precizează că *„Remediarea defecțiunilor software se va face prin acțiuni de aplicare de corecții software, de reconfigurare, de restaurare de date sau alte acțiuni menite să restabilească funcționalitatea produsului respectiv în cel mai scurt timp posibil” precum și „update-uri de firmware, patch-uri, posibilitatea de a deschide tichete de suport, actualizări pentru toate produsele software, upgradeuri la ultima versiune, etc.”*, ceea ce poate fi posibil doar în condițiile în care se furnizează și suport de la producător pentru soluțiile hardware și software oferite.

În cadrul primei etape de evaluare a garanției de participare, a Formularului DUAE și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare a evaluat documentele depuse în SEAP de ofertanți pentru Lotul 1 și Lotul 2, fără a face distincție între cele două loturi și a întocmit înscrisurile care fac parte din dosarul achiziției.

În procesul-verbal de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a precizat: *„Conform informațiilor menționate în DUAE, contractele de furnizare echipamente IU servicii din domeniul IT care includ și componenta de software și hardware se încadrează în perioada de referință indicată în documentație (ultimii 3 ani calculați retroactiv datei pentru depunerea ofertelor în SEAP). Analizând obiectul contractelor precizate în DUAE comisia consideră că acestea se referă la categorii de produse și servicii din domeniul IT (contracte mixte)/tipuri de produse IT de complexitate comparabilă cu a celor care fac obiectul acordului cadru pentru lotul care ofertează”*. Așadar, comisia de evaluare a considerat că cerința minimă de calificare privind experiența similară calculată în această etapă de evaluare a DUAE, poate fi admisă, urmând a fi evaluate

documentele justificative care dovedesc informațiile declarate în DUAЕ în cadrul etapelor următoare.

Formularul DUAЕ este definit la art. 193 din Legea nr. 98/2016, care prevede că DUAЕ constă într-o declarație pe propria răspundere, ca dovadă preliminară, care confirmă că operatorii economici îndeplinesc criteriile privind capacitatea astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Uzând de această prevedere, comisia a considerat că valoarea totală a experienței similare pentru contestatoare, calculată prin cumul, poate fi admisă în cadrul acestei etape de evaluare a ofertei (66.206.925,15 lei din care: 38.613.132,66 lei pentru liderul asocierii și 27.593.792,49 lei pentru ofertantul asociat). Procesul-verbal încheiat de comisie ca urmare a evaluării DUAЕ și înregistrat cu nr. 1512/78/09.06.2022 a fost însă respins de ANAP, măsurile dispuse prin avizul conform condiționat nr. 4300/13559/ CN/1040907/AC/15.06.2022 fiind de reluare a procesului de evaluare.

Comisia de evaluare, uzând de dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la experiența similară din contractul de servicii nr. 85/24.06.2019 având ca obiect „Servicii platformă emitent de ID/ID ISSUER beneficiar Compania Națională Imprimeria Națională SA (contract cu obiect mixt care include o componentă de software și o componentă de hardware).

Prin răspunsul la clarificări din adresa nr. 1512/81/20.06.2022 postată în SEAP în data de 17.06.2022 cu privire la experiența similară pentru componenta de hardware din Contractul de prestări servicii nr. 85/ 24.06.2019 având ca obiect „Servicii platformă emitent de ID/ID ISSUER, beneficiar Compania Națională Imprimeria Națională SA, contestatoarea a detaliat costurile și a precizat că „Valoarea serviciilor de mentenanță (constând în garanție și suport producător pentru componentele platformei) în perioada noiembrie 2019 - martie 2022, 6.287.146,54 lei, fără TVA - incluse în mod firesc în experiența similară, ca fiind în mod indisolubil legate de platforma furnizată, așa cum și în procedura curentă, CN1040907, sunt solicitate”.

Comisia a considerat că valoarea din acest contract corespunzătoare platformei implementate, respectiv serviciile de mentenanță infrastructură și aplicații nu poate fi admisă, deoarece nu corespunde cerinței autorității contractante de la pct. *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din anunțul de participare publicat în SEAP. Conform acestei cerințe, *„Operatorul economic trebuie să fi dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani calculați retroactiv datei publicării anunțului de participare în SEAP, contracte de produse similare, la nivelul a maximum cinci contracte de furnizare/contracte subsecvente atribuite în baza unui*

acord cadru/note de comandă, având o valoare cumulată de minim 60.940.000 lei, fără TVA pentru Lot 2".

Conform documentelor atașate de ofertant, respectiv Facturi fiscale, PV de recepție și Scrisoarea de recomandare nr. 683/17.05.2022 emisă de Imprimeria Națională pentru contractul de prestări servicii nr. 85/ 24.06.2019 și adresa nr. 81/1512/20.06.2022 (pag. 2, tabel), ... și Phoenix IT SRL au livrat echipamente în valoare de 1.702.694,64 lei, fără TVA, sumă care poate constitui experiență similară din acest contract.

Valoarea totală a experienței similare calculată prin cumul pentru asocierea contractantă (valoare calculată de comisia de evaluare în baza informațiilor din DUAE, a tabelelor centralizatoare depuse în SEAP și răspunsului la clarificări nr. 1512/81/20.06.2022) este de 52.642.881,64 lei din care:

-31.054.763,63 lei pentru liderul asocierii și -19.885.423,46 lei pentru ofertantul asociat,

-1.702.694,64 lei valoare pentru ambii ofertanți (conform scrisorii de recomandare nr. 683/17.05.2022 emisă de Imprimeria Națională pentru contractul de prestări servicii nr. 85/24.06.2019 și tabelul din pag. 2 din adresa nr. 81 /1512/20.06.2022).

Comisia, pentru calculul valorii totale care constituie experiența similară, a adunat doar valorile care se referă la furnizarea de produse din contractele precizate de ofertanți.

Prin urmare, în cadrul procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat cu nr. 1512/82/22.06.2022 (pag. 67), comisia de evaluare a concluzionat faptul că experiența similară calculată de comisie prin cumul pentru asocierea contractantă în cuantum de 52.642.881,64 lei, fără TVA, este mai redusă decât valoarea stabilită în anunțul de participare (cerința minimă de calificare este de 60.940.000 lei, fără TVA pentru Lotul 2). În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 oferta a fost declarată inacceptabilă fiind respinsă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea, pornind de la cerința minimă de calificare din anunțul de participare simplificat și sintagma de „livrări de produse similare”, prin contestația depusă apreciază că în mod eronat la calculul experienței similare nu s-a ținut cont de serviciile dependente de produsele furnizate care nu trebuie privite distinct.

Comisia a considerat că valoarea din acest contract corespunzătoare platformei implementate, respectiv serviciile de mentenanță infrastructură și aplicații nu poate fi admisă, pentru motivele prezentate anterior.

Prin Concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 35775/19.07.2022, contestatoarea a solicitat respingerea susținerilor autorității contractante exprimate prin punctul de vedere, precizând că:

- autoritatea contractantă nu a fost pe deplin clarificată cu privire la obiectul contractului nr. 85/24.06.2019 încheiat cu și nici asupra faptului că nu s-a contestat doar neincluderea în demonstrarea experienței similare a sumei de 6.287.146,54 lei, fără TVA aferentă serviciilor de mentenanță, reprezentând, în fapt, garanție și servicii suport de la producător ci și neincluderea valorii de 7.426.896,88 lei, fără TVA aferentă Platformei specifică personalizată Emitent ID reprezentând produse hardware și licențe.

- autoritatea contractantă face referire doar la „componenta hardware” din contractul nr. 85/24.06.2019 încheiat cu COMPANIA NAȚIONALĂ "IMPRIMERIA NAȚIONALĂ" SA, deși în procedura ce face obiectul prezentei contestații experiența similară solicitată se referă la „*servere, swich-uri, storage-san, rack-uri, hub usb, nas-uri, licențe, etc*”; deci nu se achiziționează exclusiv echipamente hardware, ci există și componente de tip licențe și servicii asociate acestor echipamente (garanție, suport de la producător).

- deși în punctul său de vedere autoritatea contractantă face referire doar la excluderea valorii serviciilor de mentenanță în sumă de 6.287.146,54 lei, fără TVA (în fapt reprezentând garanție și servicii suport de la producător-mai jos detaliat) din calculul experienței similare, aceasta a exclus și suma de 7.426.896,88 lei fără TVA, sumă ce reprezintă valoarea Platformei specifică personalizată Emitent ID, platformă compusă din echipamente hardware și licențe,

- autoritatea contractantă a fost în eroare atunci când nu a inclus în valoarea experienței similare suma de 7.426.896,88 lei, fără TVA reprezentând valoarea Platformei specifică personalizată Emitent ID. În fapt, platforma este compusă din echipamente hardware și licențe, răspunzând în totalitate prevederii din documentația de atribuire a prezentei proceduri, unde s-a arătat că pentru Lot 2-Prin sintagma „livrări de produse similare” se înțelege: furnizarea de echipamente de procesare și stocare (servere, swich-uri, storage-san, rack-uri, hub usb, nas-uri, licențe, etc). Mai exact, componenta „platforma specifică personalizată emitent de ID/ID Issuer”, în cuantum de 7.276.896,88 lei reprezintă echipamente hardware și licențe software, valoare ce trebuia luată în calculul valorii experienței similare.

- suma de 6.287.146,54 lei, fără TVA, reprezentând servicii de mentenanță infrastructură și aplicații generale, mentenanță platforma, aceasta nu a fost considerată ca fiind experiență similară tot dintr-o interpretare eronată a autorității contractante, deoarece, în fapt, ele

reprezintă furnizare de suport tehnic producător și garanție. Aceleași suport tehnic și garanție au fost solicitate și în procedura de față:

- conform pct. 3.5.3 dar și pct. 3.5.4, 3.5.5, s-au solicitat servicii: *„servicii de instalare și configurare”* a sistemelor livrate, *„servicii de instruire, servicii de livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului”, „servicii de suport tehnic”;*
- conform 3.5.2, subpunct 4 și 5 din același caiet de sarcini, s-a solicitat *„Remediarea defecțiunilor software se va face prin acțiuni de aplicare de corecții software, de reconfigurare, de restaurare de date sau alte acțiuni menite să restabilească funcționalitatea produsului respectiv în cel mai scurt timp posibil”, precum și „update-uri de firmware, patch-uri, posibilitatea de a deschide tichete de suport, actualizări pentru toate produsele software, upgrade-uri la ultima versiune, etc.”, ceea ce poate fi posibil doar în condițiile în care se furnizează și suport de la producător pentru soluțiile hardware și software oferite;*

- diferența între cele două proceduri constă în faptul că autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ "IMPRIMERIA NAȚIONALĂ" SA a solicitat prin documentația de atribuire ca „serviciile de mentenanță infrastructura și aplicații generale, mentenanță platformă”, în fapt reprezentând garanție și servicii suport de la producător, să fie cotate separat. În schimb, autoritatea contractantă Ministerul Justiției a solicitat ca acest tip de servicii să fie incluse în preț, așa cum rezultă din punctele mai sus menționate din Caietul de sarcini, din anexa la formularul de oferta financiară din Documentația de atribuire și chiar din punctul de vedere transmis în cadrul prezentei contestații.

- în plus, componenta *„Garanție acordată produselor”* a fost un factor de evaluare al ofertei, așa cum rezultă din Fișa de date a procedurii. Astfel, s-a punctat garanția acordată produselor cu un punctaj maxim factor 10, cu o pondere de 10% în situația în care ofertantul asigură pentru produsele oferite o perioadă de garanție mai mare de 4 ani sau mai mult. După cum se poate observa din Matricea tehnică depusă de Maguay în cadrul procedurii, am oferit o perioadă de garanție și suport de la producător pe o perioadă de 49 luni, așa cum a fost solicitat prin Documentația de atribuire (ex. pag 70 „Suport de la producător pe o perioadă de minim 36 luni. Suportul trebuie să fie oferit în mod oficial de producător și trebuie să fie valabil”).

- în fapt, garanția și suportul sunt livrabile care, în ipoteza semnării contractului de furnizare, ar putea fi achiziționate de la producător și furnizate ulterior autorității contractante - incluse, indisolubil legate de produsele furnizate la fel ca în procedura derulată de autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ "IMPRIMERIA NAȚIONALĂ" SA .

De asemenea, contestatoarea apreciază ca fiind relevante pentru soluționarea acestei contestații și precizările ANAP din cuprinsul Instrucțiunii nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care la art. 1 și 2 prevede următoarele: „ART. 1 Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură. ART. 2 (1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/ acordului-cadru ce urmează a fi atribuit. (2) La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1).”

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208229966/1 din data de 15.07.2022, în valoare de 2.000.000 lei, eliberată de CEC Bank.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „ACHIZIȚIE INFRASTRUCTURĂ HARDWARE ȘI A SOFTWARE-ULUI DE BAZĂ NECESARĂ PENTRU VIRTUALIZAREA ȘI CENTRALIZAREA APLICAȚIEI ECRIS 4 ȘI IMPLEMENTAREA DOSARULUI ELECTRONIC NAȚIONAL”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit în cadrul lotului 2 care face obiectul contestației este cuprins în intervalul 10.004.939,37 și 74.402.727,02 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, la lotul 2, pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei nr. 1512/88/30.06.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei, la lotul 2, a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât: „experiența similară calculată prin cumul pentru asocierea de ofertanți, în cuantum de 52.642.881,64 lei, fără TVA, este mai mică decât valoarea stabilită în anunțul de participare (cerința minimă de calificare este de 60.940.000 lei, fără TVA pentru lotul 2). (...) 52.642.881,64 lei, fără TVA este detaliată astfel: 31.054.763,63 lei pentru liderul asocierii și 19.885.423,46 lei pentru ofertantul asociat; 1.702.694,46 lei pentru ambii ofertanți (conform scrisorii de recomandare nr. 683/17.05.2022 emisă de Imprimeria Națională pentru contractul de prestări servicii nr. 85/24.06.2019 și tabelul din pag 2 din adresa nr. 81/ 1512/20.06.2022). Pentru calculul valorii totale care constituie experiența similară au fost adunate doar valorile care se referă la furnizarea de produse din documentele postate în SEAP de dumneavoastră (...) procedura de atribuire a acordului cadru pentru lotul 2 se anulează (...).”

În documentația de atribuire, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține că, s-a solicitat: „Cerință pentru Lot 1 și Lot 2 Operatorul economic trebuie să fi dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani calculați retroactiv datei publicării anunțului de participare în SEAP, contracte de produse similare, la nivelul a maximum cinci contracte de furnizare /contracte subsecvente atribuite în baza unui acord cadru/note de comandă, având o valoare cumulată de minim 33.492.000,00 lei, fără TVA pentru Lot 1 și minim 60.940.000,00 lei fără TVA pentru Lot 2. În cazul în care oferta depusă a fost alta decât oferta individuală, valoarea minimă solicitată se referă numai la partea executată efectiv de către operatorul economic. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită pentru depunerea ofertelor prevăzut în Anunțul de participare publicat inițial. (...) Lot 2 - Prin sintagma „livrări de produse similare” se înțelege: furnizarea de echipamente de procesare și stocare (serve, swich-uri, storage-san, rack-uri, hub usb, nas-uri, licențe, etc). Experiența similară solicitată nu reprezintă experiență similară identică cu ceea ce urmează a se achiziționa ci se referă la categorii/tipuri de produse de complexitate comparabilă cu a celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi

atribuit, fiind utilizată o descriere generală raportată la domeniul în care se încadrează, care să garanteze că ofertantul are capacitate de a înțelege cerințele autorității contractante. (...)", iar ca modalitate de îndeplinire: „Ca dovadă preliminară pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, operatorul economic trebuie să completeze secțiunea dedicată din DUAE cu informații despre livrările de produse efectuate în ultimii 3 ani calculați retroactiv datei publicării anunțului de participare în SEAP (se va preciza numărul contractului, obiectul, valoarea acestuia, beneficiar, calitatea de ofertant individual/asociat/ subcontractant, informații despre partea executată efectiv din contractul invocat). (...) Se solicită: - Formularul 2 – Lista principalelor livrări de produse efectuate în cel mult ultimii 3 ani până data publicării anunțului de participare în SEAP, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați (document completat conform formularului din Secțiunea IV -Formulare). - Documente suport care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE (copie contracte/certificate/procese verbale de recepție/documente constatatoare/recomandări emise sau contrasemnate de beneficiari etc.) . Prin contracte de furnizare/contracte subsecvente duse la bun sfârșit se înțelege: a) produse recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de achizitor ca rezultat independent; b) produse recepționate la finalul implementării contractului (sfârșitul implementării nu presupune expirarea perioadei de garanție a produselor livrate)".

Luând în considerare Avizul nr. 4300/13559/CN1040907/AC/15.06.2022, emis de ANAP, autoritatea contractantă a procedat la clarificarea și reevaluarea cuantumului experienței similare a la lotul 2, respectiv:

prin adresa nr. 1512/80/16.06.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să precizeze valoarea totală a produselor livrate în baza contractului de prestări servicii nr. 85/24.06.2019 și să prezinte documente justificative care să demonstreze experiența similară.

La această solicitare, prin adresa nr. 445/17.06.2022, ... a răspuns astfel: „pentru contractul de prestări servicii nr. 85/24.06.2019 (...) recomandarea platformei ce a inclus infrastructura (...) valoare platformă specifică personalizată emitent ID (infrastructură, aplicații generale, platformă specifică personalizată emitent ID) = 9.129.591,52 lei (1.702.694,64 lei + 7.426.896,88 lei); valoare servicii operator economic Integraph = (-150.000 lei); valoare servicii mentenanță infrastructură și aplicații generale, mentenanță platformă specifică personalizată emitent ID = 6.287.146,54 lei (3.513.087,47 lei + 2.774.059,07 lei). Total experiență similară contract CNIN nr. 85/24.06.2019 = 15.266.738,06 lei", la care a atașat documente în susținere.

Din analiza efectuată, Consiliul concluzionează că documentele prezentate de contestatoare nu probează însă îndeplinirea cerinței minime de calificare, la lotul 2, în valoare de _60.940.000,00 lei, fără TVA, la nivel de furnizare.

Cerința autorității contractante este fără echivoc: furnizare, cerință necontestată de niciun operator economic, drept pentru care și-a consolidat forța obligatorie în formularea mai sus redată. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Or, în acest context, ... nu putea uza de efectele pe care le produc contractele prezentate, în integralitatea lor, respectiv de însușirea întregii valori a acestora, dincolo de exigența autorității contractante care a privit doar furnizarea.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Incidentă este și definiția de la nivelul Legii nr. 98/2016 a contractului de achiziție publică de produse, unde la art. 3 alin. (1) lit. n) se statuează că acesta reprezintă: contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiuni de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora; contractul de achiziție publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare.

Relevantă este și Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: „Art. 5. - (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. (2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului

contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract (...)" sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX". (3) Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract".

Raționamentul contestatoarei pe marginea superiorității experienței similare ce rezultă din contractul nr. 85/24.06.2019, nu poate fi validat, dat fiind conținutul cerinței stabilit la nivelul fișei de date.

Așadar, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a concluzionat neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ..., la lotul 2, la nivelul pragului impus în fișa de date, prin contractele prezentate.

În aceste condiții, luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... la lotul 2, în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., la lotul 2, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.