



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 661/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14416/13.04.2020, formulată de SC ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin avocat ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1461/08.04.2020, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitate ... în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat:

- „Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

- Anularea comunicării nr. 1461/08.04.2020 prin care comisia de evaluare a calificat oferta noastră tehnică ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 litera a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016;

- Anularea tuturor actelor procedurii, anterioare comunicării nr. 1461/08.04.2020 prin care comisia de evaluare a calificat oferta noastră tehnică ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ce fundamentează adoptarea măsurilor din comunicarea dezavuată prin prezenta;

- Anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării nr. 1461/08.04.2020 și a raportului procedurii precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de subscrisa prin considerarea informațiilor și documentelor constituind oferta depusă ca fiind corespunzătoare,

conforme și suficiente în dovedirea cerințelor documentației de atribuire”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1461/08.04.2020, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă în raport cu răspunsul la solicitările de clarificare.

Apreciind ca nemotivată decizia de respingere a ofertei sale cu încălcarea dreptului său la o bună administrare și o îngrădire a posibilității de atacare în justiție a actului administrativ, contestatorul apreciază oferta sa conformă în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere susținerea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii conform căreia nu s-ar regăsi în cadrul activităților descrise activitatea de Elaborare Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DTOE), contestatorul precizează că în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare a lămurit chestiunea în discuție dincolo de orice dubiu, explicând exhaustiv modul în care această cerință a documentației de atribuire a fost abordată și respectiv îndeplinită. Raportat la cele menționate la pagina 513 și pagina 518 din propunerea tehnică, se poate observa că transportul muncitorilor se va face zilnic pe șantier, se va asigura paza șantierului conform Plan de pază depus, se vor amplasa 2 WC-uri, 1 container birou, container magazie, container deșeuri. În opinia contestatorului, nu se va elabora POE/DTOE de către proiectant, această activitate nefiind necesară deoarece nu se vor executa lucrări de amenajare pentru organizarea de șantier. Astfel, se apreciază de contestator că, în mod complet eronat, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul la solicitările de clarificare este neconcludent întrucât activitatea în discuție este obligatoriu de executat, fiind parte din caietul de sarcini - piesa a documentației de atribuire.

Prin urmare, activitatea în discuție nu a fost omisă, astfel cum se insinuează de către autoritatea contractantă, ci s-a precizat că nu este necesară elaborarea unui proiect pentru această activitate, întrucât deține în zonă un punct de lucru autorizat situat în municipiul Făgăraș, str. Negoiu, nr. 126, amenajat cu toate dotările necesare și chiar suplimentare față de cerințele autorității contractante, susținere dovedită prin certificatul constatator emis de ORC Brașov, document care atestă existența punctului de lucru autorizat.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante conform cărora POE/DTOE sunt activități figurate în HG nr. 907/2016, contestatorul arată că această împrejurare nu echivalează cu necesitatea și, cu atât mai puțin, obligația, de a le realiza în cadrul fiecărui proiect.

Prin urmare, dacă nu se vor executa lucrări de construcții și instalații pentru organizarea de șantier, acesta se va asigura în incinta punctului de lucru al societății, localizat în municipiul Făgăraș, str. Negoiu nr. 126, nefiind necesară întocmirea DTOE. Mai mult, susține contestatorul, nu se vor deconta cheltuieli pentru amenajarea organizării de șantier, nu se încarcă valoarea investiției cu sumele respective.

Contestatorul mai subliniază că, raportat la fișa de date a achiziției, pct. II.2.4. Descrierea achiziției publice, activitatea de elaborare proiect DTOE este necesară numai în cazul în care autoritatea contractantă avea asigurată linia bugetară pentru lucrări de construcții necesare organizării de șantier, însă, în cazul de față, autoritatea contractantă nu are alocate sumele necesare acestor lucrări.

Prin urmare, din coroborarea argumentelor expuse cu dispozițiile HG. nr. 907/29.11.2016, în speță, ANEXA 6- METODOLOGIE privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, cap. I - Structura devizului general redată în cuprinsul contestației, SC ... consideră că a depus corect deviz pentru organizare de șantier, în care a cotate "ASIGURARE PAZA ȘANTIER", "TRANSPORTUL MUNCITORILOR DE LA PUNCTUL DE LUCRU LA ȘANTIER ȘI RETUR", ETC., decontarea acestor cheltuieli făcându-se din cap. 5.1.2. cheltuieli conexe organizării de șantier, având linia bugetară prevăzută în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

De asemenea, menționează contestatorul, prezentarea Planului pentru organizarea de șantier și a schiței pentru OS, au fost cerințe obligatorii, solicitate în cadrul documentației, drept urmare au fost depuse în cadrul propunerii tehnice, conform cerințelor și clarificării nr. 4378/ 25.11.2019, la pag. 510-518, unde este precizat că organizarea de șantier se va asigura în cadrul punctului de lucru al societății, amplasat în ... la pct. d) este menționat că asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații) se vor asigura din resurse proprii.

Concluzionând, contestatorul apreciază că a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire, fapt confirmat de comisia de evaluare *"În oferta tehnică depusă prezintă informații privind organizarea de șantier necesară execuției lucrărilor"*. Mai mult, comisia de evaluare nu a reținut că activitatea POE nu este ofertată ci doar faptul că dacă nu se fac lucrări de construcții provizorii, adică organizare de șantier, nu mai este necesară întocmirea și elaborarea DTOE.

Referitor la afirmația autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii conform căreia *"nu se regasește activitatea de ajustare, completare și/sau modificare a Proiectului pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C.) și a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.PDTOE) după caz, ca urmare a recomandărilor vericatorului/vericatorilor indicați de către autoritatea contractantă, Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor"*, contestatorul susține că toate descrierile solicitate se regăsesc la pagina 5 din propunerea tehnică, acestea fiind menționate la punctul a). La pagina 15, punctul c) intitulat "Acordarea asistenței tehnice", a precizat clar că acesta se acordă pe tot parcursul execuției.

De asemenea, la pagina 14 din propunerea tehnică, pentru servicii de proiectare, a precizat că proiectantul susține DTAC și PT+DE în fața Verificatorului și va remedia orice sesizare făcută de acesta, astfel încât, la final, Verificatorul să emită Referatul de verificare ce va însoți documentația depusă la Primărie. Totodată, activitatea de ajustare, completare și/sau modificare a Proiectului, precum și obligațiile proiectantului, corelate cu mențiunile din Legea nr. 10/1995, cu completările și modificările ulterioare, se regăsesc de la pag. 15 până la pag. 16 a propunerii tehnice.

Prin urmare, în opinia contestatorului, apare ca fiind evident că cerința în cauză este îndeplinită, informațiile solicitate nu lipsesc, ele există în ofertă la paginile indicate în răspunsul la solicitarea de clarificare, însă autoritatea contractantă a ales să nu țină cont de explicațiile date, respingând o ofertă competitivă și cu preț mai scăzut decât cea declarată câștigătoare, cu încălcarea principiilor care guvernează o achiziție publică efectuată în condiții de concurență reală, justă, de eficiență financiară, de transparență și tratament egal al tuturor operatorilor economici participanți.

În ceea ce privește cerința prin care se solicită *"prezentarea organigramei personalului care va include o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei"*, contestatorul arată că, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare, a prezentat toate informațiile necesare îndeplinirii acestei cerințe. Întrucât în cadrul fișei de date a achiziției nu s-a solicitat un număr minim de personal aferent serviciilor de proiectare, nu se poate imputa lipsa acestuia ulterior emiterii documentației de atribuire, aceasta având caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru potențialii ofertanți. De altfel, menționează contestatorul, nici textul HG nr. 907/2016 și nici cel al Legii nr. 10/1995, nu stipulează un număr minim de personal obligatoriu în vederea proiectării unei lucrări. Simpla exprimare a legiuitorului care folosește pluralul în cadrul sintagmei "lista de semnături a proiectanților" nu implică obligația existenței mai multor proiectanți.

Referitor la cerința *"modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente"*, contestatorul subliniază că, raportat la serviciile de proiectare, conform prevederilor Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, art. 22 lit. c), asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați, revine investitorului, respectiv autorității contractante. Ținând cont de aceste aspecte, cerințe care a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 5401/14.02.2020, în opinia contestatorului, nu trebuia solicitată. Mai mult, în modelul de contract de lucrări, postat în SEAP, se stipulează clar faptul că verificatorul de proiecte se asigură de către beneficiar.

Prin urmare, lipsa unui astfel de specialist, nesolicitat în documentația de atribuire însă precizat în mod clar în cadrul acesteia că

va fi asigurat de către autoritatea contractantă, apreciază contestatorul, nu-i poate fi imputată.

În consecință, în vederea îndeplinirii cerinței privitoare la personalul aferent serviciilor de proiectare, contestatorul susține vehement că a depus documente doveditoare, regăsite în oferta tehnică, paginile 19-27: pentru Proiectare - șef proiect-inginer Căi Ferate Drumuri și Poduri d-na Telean Ileana, cu o experiență vastă în elaborarea de proiecte.

De altfel, contestatorul învederează că niciunde în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui anumit număr de specialiști, topometrist, devizier, desenator etc. pentru serviciile de proiectare, astfel că aceste remarci au tenta discriminatorie, inventate pentru justifica descalificarea sa. Cu toate acestea, fiind în asociere cu ..., arată că asigură topometrist și devizier din personalul liderului. Desenatorii nu mai sunt un personal indispensabil, aceștia fiind substituiți de inginerul proiectant, deoarece proiectele se elaborează pe calculator cu ajutorul softurilor de proiectare.

În ceea ce privește execuția de lucrări, se arată de contestator că toți specialiștii necesari și obligatorii pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, sunt personal propriu al asocierii SC ... & SC ..., fapt dovedit prin prezentarea extrasului Revisal.

Referitor la cerința privind Graficul general de realizare a investiției, autoritatea contractantă a reținut că acesta a fost întocmit la nivel de categorie de lucrări cu activități comasate și nu se regăsește planificarea fizică a activităților pe săptămâni, însă contestatorul susține că acesta a fost întocmit conform cerințelor impuse privind propunerea financiară.

Prin urmare, se apreciază de contestator că modul de elaborare a devizelor a fost conform cerințelor din listele de cantități postate în SICAP, respectiv ofertarea cu articole comasate, cerințele autorității contractante fiind îndeplinite prin graficul prezentat la pagina 671 din propunerea tehnică, întocmit pe luni calendaristice, conform cerinței, și la nivel de categorie de lucrări, deși autoritatea contractantă confundă graficul general de realizare a investiției cu graficul Gantt, document care a fost depus în secțiunea GRAFICE, paginile 686-689 din propunerea tehnică. De reținut este că, în cadrul acestui document, s-a îndeplinit cerința cu privire la Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, unde se indică toate fazele/etapele de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea de realizare a acestora, cu duratele de timp necesare pe activități, interconectarea între diferitele activități. Aceste activități sunt cuprinse și detaliate în diagrama Pert, depusă și aceasta tot în secțiunea grafică, în propunerea tehnică, la pagina 690.

În ceea ce privește *"Evidențierea jaloanelor punctelor de control relevante pentru urmărirea realizărilor"*, se arată că acestea se pot vizualiza la pagina 684 din propunerea tehnică și sunt extrase din Graficul Gantt. Contrar susținerilor autorității contractante conform căroră *"la paginile indicate se regăsesc informații doar raportate la execuția lucrării și nu la prestarea serviciului de proiectare"*, contestatorul învederează că procedura de atribuire a contractului de

achiziție publică cuprinde servicii de proiectare și execuție, sens în care punctele de control relevante se vor elabora de către proiectant și vor fi cuprinse în Programul de control vizat de ISC, parte a Proiectului tehnic.

Or, din analiza ofertei sale, se poate constata că informațiile solicitate de autoritatea contractantă au fost depuse în oferta tehnică, pagina 674-680.

O altă critică supusă analizei este referitoare la îndeplinirea cerinței *"Programul rezumativ și programul de lucru din care să rezulte că ofertantul a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de servicii de proiectare și de execuție a obiectivului"*, contrar susținerilor autorității, contestatorul precizează că, la paginile 407-419 din propunerea tehnică, a depus descrierea activităților principale și secundare, document intitulat *Activități de punere în opera a documentației tehnice - Detalierea modului de execuție a principalelor activități*, iar de la paginile 431 până la pagina 477, a depus *Program rezumativ organizarea execuției*. De asemenea, *Metodologia de execuție a lucrărilor este un subpunct la cerinței de la pct. e) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)*, se regăsește în documentația depusă de la pagina 399 până la pagina 406, fiind evident că acesta cerință a fost îndeplinită.

Cu privire la cerința privind prezentarea personalului disponibil și propus pentru executarea contractului, contestatorul arată că autoritatea contractantă a înțeles să-i respingă oferta pe un temei de formă și nu de conținut sau lipsă a documentelor solicitate.

În cadrul răspunsului la solicitările ce vizează această cerință, s-a explicat că toate informațiile solicitate există, ele fiind prezentate în organigrama cu personalul de execuție, depusă în propunerea tehnică la pagina 479, iar Lista cu echipamentele și utilajele, în propunerea tehnică la paginile 396-398, conform cerințelor. Cu toate acestea, autoritatea contractantă respinge oferta doar pentru că toate aceste informații nu sunt prezentate în cuprinsul aceleiași pagini, deși s-a explicat că, în conformitate cu sistemul de management implementat în cadrul societății ISO 9001:2008, organigrama societății se refera doar la personal și liniile de comunicare dintre membrii echipei, astfel că ilustrarea echipamentelor cu caracteristicile tehnice se regăsește într-un document separat, intitulat Lista utilaje/echipamente.

Prin urmare, aceste cerințe cu privire la echipamentele și utilajele se regăsesc la paginile 396-398.

În ceea ce privește cerința privind *"schița pentru organizarea de șantier ce va cuprinde dimensiuni ale tuturor necesităților pentru desfasurarea organizării, suprafața totală, locul amplasamentului, depozite, birouri, magazii, echipamente"*, contestatorul arată că Organizarea de șantier se regăsește în cadrul propunerii tehnice, la pagina 513, de unde reiese că aceasta se va asigura în cadrul punctului de lucru al SC ..., amplasat în municipiul Făgăraș, str. Negoiu nr. 126, iar, în amplasamentul lucrării, se vor face amenajări minimale (toaletă ecologice, baracă și magazie). În incinta punctului de lucru sunt clădiri cu dormitoare pentru cazarea muncitorilor, magazii, birouri, platforma

depozitare materiale, parcare autovehicule, stație de producție mixtură asfaltică, depunându-se deviz pentru OS, pagina 518 din propunerea tehnică, de unde se poate observa că transportul muncitorilor se va face zilnic, se va asigura paza șantierului conform Plan de pază depus, se vor amplasa 1 WC-uri ecologice, 1 container birou, container magazie, container deșeuri.

O altă critică adusă de contestator vizează oferta declarată câștigătoare care, în opinia sa, nu respectă cerințele documentației de atribuire cu privire la experiența similară, cerința privind personalul minim necesar pentru activitățile de proiectare, organizare de șantier, sens în care solicită și accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv a ofertei depusă de ofertantul câștigător.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1684/29.04.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 16498/29.04.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..., în principal, ca neîntemeiată și, în subsidiar, ca lipsită de obiect.

Preliminar prezentării apărărilor cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că s-a decis anularea procedurii de atribuire, ca măsură de remediere, în sensul aplicării prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza 2 din Legea nr. 98/2016, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică, în contextul modificărilor legislative aduse OUG nr.114/2018 prin OUG nr. 1/2020. În același sens, subliniază faptul că procedura de atribuire a contractului de proiectare și execuție, derulându-se sub clauză suspensivă, și-a rezervat dreptul de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, fiind imposibilă încheierea contractului la acest moment.

Autoritatea contractantă arată că, dintr-o eroare de necunoaștere a tuturor informațiilor, informații care priveau apariția OUG nr. 1/2020, act normativ ce a intrat în vigoare la data de 09.01.2020, comisia, neavând la dispoziție, în perioada de evaluare a ofertelor, adresa Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației nr. 34572/MLPDA/27.02.2020 și adresa Comisiei Naționale de Strategie și Prognoza nr. 464/NCS/21.02.2020, prin care se aducea la cunoștința beneficiarului contractului de finanțare F.D.I., în speță, ..., faptul că F.D.I. se desființează și, de la data intrării în vigoare a OUG nr. 1/2020, nu se mai alocă împrumuturi pentru derularea contractelor de finanțare, a continuat procedura de atribuire prin încheierea evaluării și comunicarea rezultatului acesteia.

Totodată, arată că măsura anulării procedurii a fost comunicată participanților la procedură.

Referitor la criticile contestatorului ce vizează refuzul de a da acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că până la data de 13.04.2020 nu a primit vreo solicitare în acest sens.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ... a fost descalificată având în vedere că propunerea sa tehnică a fost incompletă, iar prin solicitările de clarificare adresate, acesta a comunicat că, dintr-o eroare tehnică, nu a putut încărca propunerea tehnică, fapt care a condus la aplicarea prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la cerința privind Proiectarea pentru lucrarea propusă în care se vor prezenta explicații, descrieri și informații concrete adaptate la specificul investiției, autoritatea contractantă susține că, din analiza propunerii tehnice depusă de SC ..., s-a constatat că lipsește în cadrul activităților aferente serviciilor de proiectare – activitatea de Elaborare Proiect de organizare de execuție lucrări, sens în care a solicitat clarificări ofertantului în discuție. Din analiza răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat că nu pot fi asigurate implicit condițiile de sănătate, securitate în muncă pentru angajații care lucrează în șantier, iar pe de altă parte, nu pot fi respectate în totalitate condițiile de mediu pentru deșeurile rezultate în activitatea de execuție a lucrărilor din amplasament. Comisia de evaluare nu a reținut răspunsul contestatarului din aceste considerente, dar și din faptul că Autorizația de Construire nu se poate emite fără proiectul aferent organizării de șantier.

Prevederile HG nr. 907/2016 privind activitatea de proiectare, în opinia autorității contractante, nu sunt aleatorii și facultative în ceea ce privește activitatea de proiectare, având un caracter obligatoriu pentru activitatea de proiectare a DTOE/POE indiferent de tipul de execuție a lucrărilor, acestea putând fi de execuție canalizări, rețele, drumuri, lucrări civile etc, lucrări ce necesită, în prima fază, realizarea de POE/DTOE.

În ceea ce privește afirmația contestatarului „nu se vor deconta cheltuieli pentru amenajarea organizării de șantier, nu încarcă valoarea investiției cu sumele respective”, este neadevărată, fapt susținut de însăși contestatorul care precizează că a depus deviz ofertă pentru organizare de șantier.

Referitor la afirmația contestatarului conform căreia, la pagina 5 din propunerea tehnică, sunt descrise etapele de întocmire a documentației pentru obținerea avizelor și a autorizației, autoritatea contractantă subliniază că este vorba de lipsa activității de proiectare a organizării execuției lucrărilor (POE/DTOE) așa cum este specificat în punctul 1, lit. b al comunicării rezultatului, comisia de evaluare precizând că nu s-a ofertat această activitate referitoare strict la activitatea de proiectare a POE/DTOE, răspunsul fiind neconcludent din acest punct de vedere.

În ceea ce privește cerința „*prezentarea organigramei personalului*” este de reținut că ofertantul nu a prezentat un număr minim de specialiști care să asigure respectarea cerinței de verificare internă a elaborării proiectului tehnic conform legislației în materie. Deși nu s-a impus un număr minim de specialiști, estimarea necesarului de personal a fost lăsat la latitudinea ofertantului, singura condiție a acestuia fiind aceea de a sigura respectarea cerințelor de calitate. Mai precizează

autoritatea contractantă că, pentru serviciile de proiectare, sunt necesari mai mulți specialiști, respectiv topometrist, devizier, desenator etc, care să asigure un nivel minim de calitate al serviciilor de proiectare, specialiști care nu sunt prezentați de contestator.

În ceea ce privește cerința privind Graficul general de realizare a investiției, autoritatea contractantă susține că, în documentele analizate, nu se regăsesc evidențiate resursele umane și atribuțiile acestora, nefiind întocmit conform cerinței. Evidențierea jaloanelor/punctelor cheie lipsind din graficul prezentat, trimiterea la alta cerință a autorității nu este de natura a justifica răspunsul înaintat la solicitarea de clarificare.

Cu privire cerința „Programul rezumativ și programul de lucru din care să rezulte ca ofertantul a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de servicii de proiectare și de execuție a obiectivului”, autoritatea contractantă susține că, la paginile indicate 407 – 419, nu se regăsesc informații privind programul rezumativ, ci informații privind procedurile de execuție a stratului superior de fundații, de fundații de piatra spartă, mixturi asfaltice etc, informații care nu reflectă desfășurarea cronologică a etapelor de realizare a contractului atât din punct de vedere al serviciilor, cât și al execuției lucrărilor.

Referitor la personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, ofertantul a depus o organigramă aferentă lucrărilor unde nu sunt ilustrate echipamentele pe care intenționează să le utilizeze, drept care, comisia de evaluare a concluzionat ca răspunsul înaintat este neconcludent.

Privitor la schița pentru „organizarea de șantier”, se precizează de autoritatea contractantă că ofertantul se află în eroare, întrucât amplasamentul va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă, dar pentru amplasamentul de depozitare al pământului rezultat, autoritatea nu asigură acest spațiu.

În concluzie, față de cele prezentate în punctul de vedere, coroborat cu documentele din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă susține că lipsesc descrierile, informațiile și modalitățile concrete adaptate la specificul investiției pentru serviciile de proiectare, situația fiind similară și pentru execuția de lucrări aferentă.

Având în vedere că autorul contestației nu a răspuns concludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, comisia a respins oferta, ca inacceptabilă, și, neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din același act normativ.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și, în subsidiar, lipsită de obiect.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri, alături de dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin adresa nr. 17010/674-C2/04.05.2020, comunicată prin e-mail, la data de 05.05.2020, Consiliul a cerut contestatorului transmiterea, în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea solicitării, a unui punct de vedere cu privire la măsura anulării procedurii, comunicată societății

sale, de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1670/29.04.2020 și publicată în SEAP, la data de 29.04.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 17472/07.05.2020, contestatorul a confirmat primirea solicitării Consiliului, fără însă să transmită vreun răspuns în sensul celor cerute prin adresa nr. 17010/674-C2/04.05.2020.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1058606/15.11.2019, la care a anexat documentația de atribuire.

Potrivit Declarației de participare publicată în SEAP, asociată anunțului de participare simplificat, la procedură au fost depuse 3 oferte.

Ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 1460/08.04.2020, în cadrul căruia s-a consemnat modul de desfășurare a procedurii, respingerea a două oferte, motivele care au condus la această decizie, precum și admisibilitatea și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea

Nemulțumit de acest rezultat, SC ... (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin Încheierea nr. 683/C2/674/15.04.2020, Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-o, ca rămasă fără obiect.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) teza 2 din Legea nr. 98/2016, fiind depus la dosarul cauzei Procesul-verbal nr. 1663/28.04.2020.

Decizia de anulare a procedurii a fost publicată de autoritatea contractată și în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în data de 29.04.2020, cu mențiunea *<Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Este imposibilă încheierea contractului datorită lipsei fondurilor sunt incidente prevederile "art. 212 alin. (1) lit. c teza 2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare". (Anulare FDI conf. OUG 1/2020)>.*

În soluționare, sunt reținute motivele de fapt avute în vedere de autoritatea contractantă în adoptarea măsurii de anulare a procedurii, respectiv modificările legislative aduse OUG nr.114/2018 prin OUG nr. 1/2020, care au condus la retragerea sursei de finanțare, prin desființarea Fondului de Dezvoltare și Investiții, astfel că, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, este imposibilă încheierea contractului. De asemenea, în susținerea acestei decizii, autoritatea contractantă a invocat și existența, în documentația de atribuire, a unei

clauze suspensive prin care și-a rezervat dreptul de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare.

Măsura anulării procedurii de achiziție publică are ca efecte anularea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul acesteia, prin urmare și a raportului procedurii nr. 1460/08.04.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1461/08.04.2020, considerate de contestator ca având caracter vătămător intereselor sale.

Pe cale de consecință, la acest moment, contestația formulată de SC ... este rămasă fără obiect, în condițiile în care, în ipoteza unei admiteri a criticilor din cuprinsul acesteia, ar fi fără sens dispunerea anulării unor acte deja anulate, iar, pe de altă parte, decizia de anulare a procedurii nu ar putea fi lipsită de efecte, nefiind o consecință a rezultatului evaluării ofertelor primite.

Chiar dacă motivele care au stat la baza anulării procedurii și, implicit, a actelor atacate prin contestația analizată, nu au legătură cu cele invocate de contestator, consecințele măsurii adoptată de autoritatea contractantă sunt același, respectiv înlăturarea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii.

Cât privește decizia de anulare, Consiliul constată că, deși contestatorului i s-a solicitat exprimarea unui punct de vedere cu privire la aceasta, SC ... nu a comunicat, nici în termenul precizat de CNSC și nici măcar până la data emiterii prezentei decizii, vreun răspuns, cu toate că la dosar există confirmarea primirii solicitării în discuție.

Mai mult, până la această dată, în evidențele CNSC nu există înregistrată nicio contestație împotriva măsurii de anulare a procedurii, măsură adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici implicați, inclusiv contestatorului, atât prin corespondență directă, cât și prin publicarea în SEAP, la data de 29.04.2020, dată de la care decizia de anulare a devenit opozabilă *erga omnes*. În același sens, se reține că termenul până la care persoanele interesate puteau formula contestație împotriva măsurii de anulare a procedurii, calculat conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 04.05.2020.

Având în vedere principiul disponibilității, pe care trebuie să îl respecte în emiterea deciziilor sale, conform prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nefiind investit a se pronunța cu privire la legalitatea motivelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, Consiliul nu poate cenzura în niciun fel actele autorității contractante care conțin această rezoluție.

Principiul disponibilității, aferent procedurii civile comune, care completează procedura jurisdicțională, presupune că instanța va statua în limitele obiectului stabilit prin cererea de chemare în judecată, pronunțându-se asupra a tot ceea ce s-a cerut, dar, în același timp, doar asupra a ceea ce s-a cerut, neexistând o obligație pentru Consiliu de a examina contestația pentru alte motive în afara celor expuse în contestație. Consiliul nu se poate substitui contestatorului în ce privește invocarea nelegalității unor acte cu privire la care nu a fost sesizat.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor de formă și fond prevăzute de lege, pentru determinarea exactă a obiectului

judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Prin urmare, numai în situația în care măsura anulării s-ar fi dovedit nelegală, actele criticate prin contestația de față și-ar fi restabilit valabilitatea, însă, observă Consiliul, o astfel de situație nu mai este posibilă, în contextul în care termenul legal în care putea fi introdusă calea de atac împotriva anulării a expirat, împlinindu-se în data de 04.05.2020.

În aceste condiții, observând că acțiunea SC ... este rămasă fără obiect, Consiliul apreciază de prisos analizarea și a altor excepții invocate în cauză de autoritatea contractantă, soluția configurată neputând fi înlăturată.

Față de considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
 în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
 CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...